РОССИЯ.
XX *ВЕК*

Д О К У М Е Н Т Ы

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
АКАДЕМИКА А.Н. ЯКОВЛЕВА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД «**ДЕМОКРАТИЯ**», МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЙЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА, США

ИЗДАТЕЛЬСТВО «**МАТЕРИК**», МОСКВА

РОССИЯ.
XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЙ КОНФЛИКТ
1947—1956

ИЗ ДОКУМЕНТОВ АРХИВА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
В.В. Наумкин (председатель),
А.З. Егорин, И.Д. Звягельская, Г.К. Прозорова

Ответственный редактор В.В. Наумкин

МОСКВА 2003

ББК 63.3-6
Б69

*Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева)
выражает признательность Издательству Йельского университета (США)
за помощь в подготовке издания*

*Первый том издается при поддержке
Института «Открытое общество» (Фонд Сороса)*

Ответственный редактор *В.В. Наумкин*

БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЙ КОНФЛИКТ: Из документов архива внеш-
Б69 ней политики РФ. 1947—1967. В 2 т. Том 1: 1947—1956 / Отв. ред. В.В. Наумкин. — М.: МФД, 2003. — 608 с. — (Россия. XX век. Документы).

ISBN 5-85646-098-7

Впервые читатель получает возможность ознакомиться с большим числом уникальных дипломатических документов, проливающих свет на существенные аспекты ближневосточной политики СССР и раскрывающие наиболее драматические страницы истории ближневосточного конфликта.

ББК 63.3-6

ISBN 5-85646-098-7

ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

В двухтомное издание вошли российские документы из Архива внешней политики Российской Федерации, отражающие историю политики СССР по ближневосточной проблеме. Документы извлечены из фондов Секретариатов министров иностранных дел и их заместителей, фондов референтур по Египту, Израилю, Сирии, Ливану, Палестине, Иордании, по делам ООН, представительства СССР при ООН. Включен также ряд представленных редколлегии документов из шифрованной телеграфной переписки. Подавляющее большинство документов публикуется впервые. Лишь в редких случаях, когда это диктовалось необходимостью, редколлегия включала в сборник уже опубликованные документы[1].

Наибольшую сложность для редколлегии представлял вопрос о том, публиковать ли в настоящем издании документы Архива внешней политики РФ, вошедшие в недавно опубликованный сборник архивных документов внешнеполитических ведомств СССР и Израиля[2]. За некоторым исключением (документы № 1, 19, 40, 46, 52, 55, 61, 67, 77, 86, 99, 101, 102, 103, 112, 112а, 119), составители предпочли не публиковать их повторно — ради возможности более объемно и детально представить еще неизвестные архивные материалы. Составители исходили из того, что серьезно интересующийся данной проблематикой читатель имеет возможность обращаться ко всему массиву документов, опубликованных в издававшихся ранее и новых сборниках.

В работе над сборником редколлегия руководствовалась сложившимися за многие годы и апробированными в российской дипломатической службе правилами, в соответствии с которыми единственным элементом, вносимым ею в публикацию, является пронумерованный заголовок, характеризующий документ. Строго соблюдается принцип невторжения в текст. В подавляющем большинстве публикуемые документы воспроизведены полностью. В случаях, когда какая-то их часть не относится к тематике издания, она

---

[1] Документы по ближневосточной политике СССР можно найти в следующих изданиях: Внешняя политика Советского Союза. 1947: Документы и материалы. Ч. II. М., 1952; Внешняя политика Советского Союза. 1948: Документы и материалы. Ч. I. М., 1950; Внешняя политика Советского Союза. 1950. Документы и материалы. М., 1953; Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1871—1957. М., 1957; Суэцкий канал: Сборник документов. М., 1957; СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961; Международная жизнь. 1998. № 10.

[2] Советско-израильские отношения: Сборник документов Т. 1. 1941—1953. Кн. 1, 2. М., 2000.

опускается, что отмечено многоточием в квадратных скобках и оговорено в примечании.

Выбор документов для издания преследовал следующие цели: во-первых, показать советскую политику по ближневосточной проблеме с учетом взаимоотношений СССР как со странами Ближнего Востока, так и с ведущими державами Запада; во-вторых, раскрыть специфику формирования политики СССР в той степени, в какой это нашло отражение в документах МИД СССР, и в-третьих, дать более детальную картину ближневосточного конфликта в его развитии с учетом изменения позиций всех сторон.

Редакционная коллегия стремилась показать все разнообразие деятельности МИД СССР, что нашло отражение в документах многообразного характера — записях бесед советских дипломатов, переписке государственных деятелей, политических и информационных письмах из посольств, служебных записках, аналитических материалах и справках, проектах документов, подготовленных в центральном аппарате МИД.

В издание принципиально включались документы только советских учреждений (исключение документ № 183 в т. 2 — письмо Г.А. Насера Н.С. Хрущеву).

Одним из условий, ограничивающих выбор документов, явился объем настоящего издания. Однако в интересах читателя мы указали в примечаниях названия наиболее существенных из опубликованных по данной тематике документов, не вошедших в настоящий сборник.

Следует также отметить, что редколлегия не могла включить ряд упомянутых в публикуемых текстах записей бесед и иных документов, которые, возможно, могут быть обнаружены в закрытых пока для публикации и исследования фондах.

Документы расположены в хронологическом порядке. Хронологической точкой отсчета принята вторая очередная сессия Генеральной Ассамблеи ООН, на которой принята резолюция № 181 (II) от 29 ноября 1947 г.

Исправление очевидных погрешностей текста (опечатки, нарушение согласования и т. п.) не оговаривается.

Имена и фамилии печатаются в принятой в научной литературе транскрипции, написание географических названий, органов печати, учреждений по возможности уточнено. В отдельных случаях в документах сохранено написание имен собственных и названий политических организаций, принятое во время составления документа.

Имеющиеся на документах служебные пометы, если они не носят формального характера, воспроизводятся в постраничных сносках. Подпись под документом рассматривается как его составная часть.

В случаях рассылки документов за пределы Министерства иностранных дел в примечании приводится рассылочная разметка.

Вслед за текстом документа указываются его архивный шифр или данные о первой публикации.

Редакция сочла полезным снабдить издание пояснениями-отсылками к другим документам и краткими уточнениями в виде постраничных сносок. Сведения об упомянутых в текстах лицах соответствуют времени составления документа.

Издание снабжено краткими биографическими сведениями о наиболее значимых лицах и именным указателем.

Учитывая огромный объем затрагиваемых в издании вопросов и упоминаемых реалий, редколлегия отказалась от публикации подробных примечаний, что перегрузило бы издание, неизбежно привело к сокращению числа пуб-

ликуемых документов и, может быть, к упрекам в тенденциозности. Редколлегия стремилась опубликовать максимально возможное число собранных ею документов, предоставив читателю возможность самому оценить их и разобраться в сути отраженных в них событий. Вплоть до настоящего времени специалисты по данной проблеме практически были лишены возможности работы с первоисточниками: количество увидевших свет документов было ничтожно, и даже тех исследователей, которым удавалось попасть для работы в архив, ожидало разочарование, поскольку основная масса документов была закрыта.

Впервые читатель получает возможность ознакомиться с большим числом уникальных дипломатических документов, проливающих свет на самые существенные аспекты ближневосточной политики СССР и раскрывающих наиболее драматические страницы истории ближневосточного конфликта.

Помимо членов редакционной коллегии в работе по выявлению и отбору документов для 1-го тома, подготовке их к публикации, составлению указателей и примечаний принимали участие старший научный сотрудник Института востоковедения РАН А.И. Яковлев, бывший сотрудник Историко-документального департамента МИД РФ В.М. Егоров. В работе над указателями также участвовал научный сотрудник Института востоковедения РАН Ю.И. Евдокимов. Редколлегия выражает глубокую благодарность за участие в подготовке архивных материалов сотрудникам Историко-документального департамента МИД РФ П.И. Проничеву, А.И. Филеву, Н.П. Мозжухиной, В.В. Соколову, Н.А. Абрамову, В.П. Степанову, Н.Н. Исачевой и О.С. Кудрявцеву.

№ 1

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН А.А. ГРОМЫКО[1] НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ВТОРОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

26 ноября 1947 г.

Советский Союз, как известно, не имеет в Палестине каких-либо прямых материальных или иных интересов[2]. Он заинтересован в вопросе о Палестине как член Организации Объединенных Наций и как великая держава, которая наряду с другими великими державами несет особую ответственность за поддержание международного мира. Этим определяется та позиция, которую заняло правительство Советского Союза в вопросе о Палестине. Позиция Советского Союза была уже высказана достаточно полно на специальной сессии Генеральной Ассамблеи в начале 1947 года[3], а также в ходе дискуссии на настоящей сессии Ассамблеи. Ввиду этого я не буду повторять того, что было уже ранее сказано представителями СССР во время обсуждения вопроса о будущем Палестины. Поэтому является совершенно естественным, что каждая делегация считает своим долгом не только занять определенную позицию, голосуя за то или другое предложение, но и изложить мотивы, которыми она руководствуется.

Советское правительство при обсуждении вопроса о будущем Палестины на специальной сессии Генеральной Ассамблеи указало на два наиболее приемлемых варианта решения этого вопроса. Первый вариант: создание единого демократического арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Если этот вариант окажется нереальным в случае, если арабы и евреи заявят, что они не смогут жить вместе ввиду испортившихся отно-

---

[1] А.А. Громыко, являясь постоянным представителем СССР при ООН, имел ранг заместителя министра иностранных дел СССР.

[2] Формирование позиции МИД СССР по вопросу Палестины в 40-е гг. отражено в документах: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том. I: 1941—1953. Книга 1: 1941 — май 1949 г. М., 2000. См. док. 43, 51, 59, 67, 73, 75, 77, 78, 83, 88, 89, 94, 95, 99, 100, 102.

[3] См. выступление постоянного представителя СССР при СБ ООН А.А. Громыко на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о Палестине 14 мая 1947 г.: Объединенные Нации. Официальный отчет Первой специальной сессии Генеральной Ассамблеи. Том I. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи. Стенографический отчет 28 апреля — 15 мая 1947 года. Нью-Йорк, 1947. С. 83—87.

шений между ними, то советское правительство через свою делегацию на Ассамблее указало и на второй вариант: раздел Палестины на два самостоятельных независимых демократических государства — на арабское и еврейское.

Специальная сессия Ассамблеи, как вы знаете, создала Специальную комиссию, которая тщательно изучила вопрос о Палестине с точки зрения нахождения наиболее приемлемого решения этого вопроса. После окончания работы этой комиссии мы с удовлетворением констатировали, что предложение этой комиссии, точнее — большинства ее, совпадает с одним из двух вариантов, названных делегацией Советского Союза на специальной сессии. Я имею в виду вариант раздела Палестины на два самостоятельных демократических государства — арабское и еврейское.

Делегация Советского Союза поэтому не могла не поддержать этого варианта, рекомендованного Специальной комиссией. Теперь известно, что не только Специальная комиссия, рассматривавшая вопрос о будущем Палестины, приняла вариант раздела, но что с этим предложением согласилось подавляющее большинство других делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее. Подавляющее большинство стран — членов Организации Объединенных Наций пришло к тому же выводу, к которому пришло советское правительство в результате всестороннего рассмотрения вопроса о том, как должен быть решен вопрос о будущем Палестины.

Возникает вопрос, почему подавляющее большинство делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее, остановилось на этом варианте, а не на каком-либо другом. Объяснить это можно только тем, что всякие другие варианты решения вопроса о Палестине оказались нереальными и непрактичными. При этом я имею в виду также и вариант создания независимого единого арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Опыт изучения вопроса о Палестине, включая опыт работы Специальной комиссии, показал, что евреи и арабы в Палестине не хотят или не могут жить вместе. Отсюда следовал логический вывод: если эти два народа, населяющие Палестину, оба имеющие глубокие исторические корни в этой стране, не могут жить вместе в пределах единого государства, то ничего иного не остается, как образовать вместо одного два государства — арабское и еврейское. Никакого иного практически осуществимого варианта, по мнению советской делегации, нельзя было придумать.

Противники раздела Палестины на два самостоятельных независимых демократических государства указывают обычно на то, что это решение направлено будто бы против арабов, против арабского населения Палестины и против арабских государств вообще. На это особенно указывают делегации арабских стран по понятным мотивам. Советская делегация не может разделять такую точку зрения. Предложение о разделе Палестины на два самостоятельных независимых государства, равно как и решение созданной на этой сессии Комиссии Ad Hoc, одобрившей это предложение, являющееся предметом нашего обсуждения, не направлено против арабов. Это решение не направлено ни против одной из двух основных народностей, населяющих Палестину.

Напротив, по мнению советской делегации, это решение соответствует коренным национальным интересам обоих народов, интересам как еврейского, так и арабского народа.

Представители арабских государств указывают на то, будто бы раздел Палестины является исторической несправедливостью. Но с этой точкой зрения нельзя согласиться хотя бы уже потому, что еврейский народ был связан

с Палестиной на протяжении длительного исторического периода времени. Кроме того, мы не можем упускать из виду — и советская делегация уже указывала на это обстоятельство еще на специальной сессии Генеральной Ассамблеи, — мы не можем упускать из виду положение, в котором очутился еврейский народ в результате последней мировой войны. Я не буду повторять того, что было сказано советской делегацией на этот счет на специальной сессии Ассамблеи. Однако нелишне напомнить и сейчас о том, что в результате войны, навязанной гитлеровской Германией, евреи как народ потерпели больше, чем какой-либо другой народ. Вы знаете, что в Западной Европе не оказалось ни одного государства, которое сумело бы защитить в должной степени интересы еврейского народа от произвола и насилия со стороны гитлеровцев.

Касаясь предложения о разделе Палестины, представители некоторых стран упоминали о Советском Союзе и пытались бросить тень на внешнюю политику советского правительства. В частности, дважды на этот счет упражнялся представитель Ливана. Я уже указывал на то, что предложение о разделе Палестины на два самостоятельных независимых государства и позиция, которую занял Советский Союз в этом вопросе, не направлены против арабов, что, по нашему глубокому убеждению, такое решение вопроса соответствует коренным национальным интересам не только евреев, но и арабов.

Народы Советского Союза с сочувствием относились и относятся к национальным устремлениям народов Арабского Востока. Советский Союз относится с пониманием и сочувствием к попыткам этих народов освободиться от последних оков колониальной зависимости. Поэтому мы не отождествляем неуклюжие заявления отдельных представителей арабских государств по поводу внешней политики СССР в связи с рассмотрением вопроса о будущем Палестины с жизненными национальными интересами арабов. Мы проводим разницу между такого рода заявлениями, сделанными, очевидно, под впечатлением минутных настроений, и коренными интересами арабского народа. Советская делегация уверена в том, что арабы и арабские страны не один раз еще будут смотреть в сторону Москвы, ожидая от Советского Союза помощи в борьбе за свои законные интересы, пытаясь освободиться от остатков иностранной зависимости.

Советская делегация считает, что решение о разделе Палестины полностью соответствует также высоким принципам и целям Организации Объединенных Наций. Оно соответствует принципу национального самоопределения народов. Политика СССР в области национального вопроса, проводимая с момента создания советского государства, есть политика содружества и самоопределения народов. Все народности, населяющие Советский Союз, именно поэтому и представляют собой единую и сплоченную семью, выдержавшую тяжелые испытания в годы войны в борьбе с наиболее сильным и опасным врагом, с которым приходилось когда-либо встречаться миролюбивым народам.

Решение вопроса о Палестине на основе разделения ее на два самостоятельных государства будет иметь большое историческое значение, так как такое решение будет идти навстречу законным требованиям еврейского народа, сотни тысяч представителей которого, как вы знаете, все еще являются бездомными, не имеющими своих очагов, нашедшими лишь временный приют в специальных лагерях на территориях некоторых западноевропейских государств. Я не буду говорить об условиях, в которых живут эти люди. Эти условия достаточно хорошо известны. О них достаточно было сказано деле-

гатами, которые разделяют точку зрения делегации СССР по этому вопросу и поддерживают план раздела Палестины на два государства.

Ассамблея упорно работает над тем, чтобы найти наиболее справедливое и практически осуществимое и в то же время наиболее радикальное решение вопроса о будущем Палестины. Она исходит при этом из некоторых неоспоримых фактов, в силу которых вопрос о Палестине и возник в Организации Объединенных Наций. Каковы эти факты? Факт первый: мандатная система себя не оправдала. Я скажу больше: мандатная система обанкротилась. О том, что мандатная система управления Палестиной себя не оправдала, мы слышали заявления и со стороны представителей Великобритании. Такие заявления были сделаны на специальной сессии, а также на настоящей сессии Ассамблеи. Именно в силу того, что мандатная система обанкротилась, правительство Великобритании и обратилось в Организацию Объединенных Наций за помощью. Оно обратилось к Ассамблее с просьбой принять соответствующее решение и тем самым взять в свои руки урегулирование вопроса о будущем Палестины.

Второй факт. Правительство Великобритании, обратившись в Организацию Объединенных Наций, заявило, что оно не может взять на себя ответственность за проведение всех тех действий, которые необходимо будет осуществить в Палестине в связи с возможным решением Генеральной Ассамблеи. Тем самым правительство Великобритании признало, что Генеральная Ассамблея может, в силу предоставленных ей, согласно Уставу, прав и полномочий, взять на себя ответственность за урегулирование вопроса о будущем Палестины.

Советская делегация считает, однако, полезным обратить внимание Ассамблеи на то, что со стороны Великобритании до сих пор Ассамблея не ощущает той поддержки, которую мы вправе были бы ожидать. С одной стороны, правительство Великобритании обратилось к Ассамблее за помощью в решении вопроса о будущем Палестины. С другой стороны, правительство Великобритании в ходе обсуждения этого вопроса на специальной сессии, а также на данной сессии Ассамблеи сделало столько оговорок, что невольно напрашивается вопрос, действительно ли Великобритания стремится к тому, чтобы вопрос о Палестине был урегулирован через Организацию Объединенных Наций.

На специальной сессии Ассамблеи представитель Великобритании, с одной стороны, заявил о готовности Великобритании проводить решения Организации Объединенных Наций при условии, что ответственность за возможные подлежащие проведению мероприятия будет нести не только Великобритания.

Сделав такое заявление, делегация Великобритании дала недвусмысленно понять другим государствам, что она готова сотрудничать с Объединенными Нациями в решении этого вопроса.

С другой стороны, на той же специальной сессии представитель Великобритании заявил, что его правительство готово проводить в жизнь соответствующие решения Генеральной Ассамблеи только в том случае, если арабы и евреи согласятся на каком-то решении вопроса. Всякому понятно, что первое и второе заявления противоречат одно другому. Если первое заявление свидетельствует о готовности Великобритании сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в этом вопросе, то второе заявление свидетельствует о том, что правительство Великобритании может и не считаться с решением Ассамблеи.

Такого рода оговорки были сделаны представителем Великобритании и на данной сессии. Мы заслушали сегодня заявление г-на Кадогана по этому вопросу. В несколько модифицированной форме он повторил мысль о том,

что Великобритания согласна проводить в жизнь решение Ассамблеи при условии, что евреи и арабы будут в согласии. Но всем нам известно, что арабы и евреи между собой не договорились. Обсуждение этого вопроса на данной сессии показывает, что они не могут договориться. Перспективы на возможное соглашение между арабами и евреями не видно.

Такого мнения придерживается не только советская делегация, но и все делегации, которые пришли к выводу о необходимости принять определенное решение по этому вопросу уже на настоящей сессии Ассамблеи.

Все эти оговорки делегации Великобритании свидетельствуют о том, что со стороны Великобритании нет настоящего желания и по сегодняшний день сотрудничать полностью с Организацией Объединенных Наций при решении этого вопроса. В то время, когда подавляющее большинство делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее, высказалось за определенное решение уже теперь вопроса о будущем Палестины — за раздел ее на два государства, правительство Великобритании заявляет, что оно будет считаться только тогда с решением Ассамблеи, когда евреи и арабы между собой договорятся. Повторяю, выдвигать такое условие — это почти равносильно тому, чтобы еще до вынесения Ассамблеей соответствующего решения похоронить это решение. Так ли должна действовать Великобритания в этом вопросе, особенно сейчас, когда после длительного его обсуждения стало ясно для всех, в том числе и для Великобритании, что подавляющее большинство государств стоит за раздел Палестины?

Если на первой сессии, когда впервые возник вопрос о возможном решении проблемы о будущем Палестины, можно было, по крайней мере, понять оговорки, исходящие от делегации Великобритании, то сейчас, когда мнение подавляющего большинства членов Организации Объединенных Наций известно, делать такие оговорки — это значит заранее объявлять, что Великобритания не считает себя связанной возможным решением Генеральной Ассамблеи.

Делегация СССР не может разделить такую точку зрения. Мы вправе ожидать сотрудничества со стороны Великобритании в этом вопросе. Мы вправе ожидать, что в случае принятия Ассамблеей соответствующей рекомендации Великобритания будет считаться с этой рекомендацией, тем более что существующие теперь в Палестине порядки ненавидят как евреи, так и арабы. В чем выражается отношение, в частности, евреев к этим порядкам, — вы все знаете.

Я считаю необходимым отметить также еще один факт.

С самого начала обсуждения этого вопроса ряд делегаций, главным образом делегаций арабских стран, пытался убедить нас в том, будто бы этот вопрос не находится в компетенции Организации Объединенных Наций. Причем, как и следовало ожидать, они не могли привести каких-либо убедительных доводов, за исключением общих и ничем не мотивированных заявлений и деклараций.

Генеральная Ассамблея, как и в целом Организация Объединенных Наций, не только имеет право рассматривать этот вопрос, но при сложившейся ситуации в Палестине она обязана принять соответствующее решение. По мнению советской делегации, подготовленный Комиссией Ad Hoc план решения вопроса о Палестине, согласно которому практическое осуществление мероприятий по проведению его в жизнь должно лежать на Совете Безопасности, полностью соответствует интересам поддержания и укрепления международного мира и интересам укрепления сотрудничества между государствами. Именно поэтому советская делегация поддерживает рекомендацию о разделе Палестины.

Советская делегация, в отличие от некоторых других делегаций, заняла в этом вопросе с самого начала четкую и ясную линию. Она последовательно проводит эту линию. Она не собирается маневрировать и проводить соответствующие манипуляции с голосами, что, к сожалению, имеет место на Ассамблее и в связи с обсуждением палестинского вопроса.

Организация Объединенных Наций. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи: Стенографические отчеты 16 сентября — 24 ноября 1947 г. Том II. Нью-Йорк, 1947. С. 351—352.

№ 1а

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Ф.Т. ГУСЕВА С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ

13 декабря 1947 г.

Секретно

Сегодня, 13 декабря, ко мне пришел с протокольным визитом посланник Египта Биндари-паша.

[...][1] Затем Биндари перешел к вопросу о реакции Египта на решение Организации Объединенных Наций в отношении Палестины[2]. Он указал, что хотел бы изложить свою точку зрения не в официальном порядке и не как представитель своей страны, а просто как друг Советского Союза. Биндари сказал, что для него непонятно, почему Советский Союз голосовал за раздел Палестины. По его мнению, следовало бы голосовать только за отвод английских войск из Палестины и ликвидацию мандата. Вопрос будущего устройства Палестины следовало бы предоставить самому населению. Биндари отметил, что с его точки зрения позиция Советского Союза в палестинском вопросе способствовала, с одной стороны, росту антисоветских настроений в Египте и, с другой стороны, явилась предлогом для нажима на прогрессивные силы в арабских странах. Биндари подчеркнул, что было бы лучше, если бы Советский Союз оставался в этом вопросе нейтральным и не поддерживал США.

В ответ на эти рассуждения я сказал, что позиция Советского Союза в отношении Египта и других стран всегда была ясной и четкой, а именно, что мы придерживаемся принципа равноправия и уважения суверенитета всех государств, как малых, так и больших.

Далее я указал, что позиция Советского Союза в отношении Палестины является также четкой и определенной. Советский Союз не имеет никаких корыстных интересов в отношении Палестины.

В заключение Биндари вновь начал говорить о том, что позиция Советского Союза в палестинском вопросе вызвала недружелюбную реакцию в арабских странах и нарушила происходившую за последние годы эволюцию в арабских странах в их отношениях к Советскому Союзу.

В конце беседы Биндари вручил мне памятную записку по вопросу о транспортировке оставшегося количества противохолерной вакцины в Египет.

Присутствовал на беседе т. С. Кудрявцев.

Ф. Гусев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 10. П. 13. Д. 2. Л. 21—23.

---

[1] Опущен текст, не имеющий отношения к теме сборника.

[2] Имеется в виду резолюция ГА ООН 181 (II) от 29 ноября 1947 г.

№ 2

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И ВРЕМЕННО ИСПОЛНЯЮЩИМ ОБЯЗАННОСТИ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА Р. СОЛЬХОМ

23 декабря 1947 г.

Секретно

В связи с задержкой оформления передачи нам участка я встретился с Риадом Сольхом, чтобы напомнить ему о необходимости ускорения завершения формальностей. Он, сославшись на свое длительное отсутствие в Ливане, вызвал к себе Фуада Аммуна[1] и попросил меня урегулировать вопрос с ним, так как, по его словам, в принципе вопрос решен и формальности не должны вызывать затруднений.

Когда речь зашла о текущих политических вопросах на Ближнем Востоке, в частности, о заседаниях политического комитета Арабской лиги[2] в Каире, Сольх рассказал, что арабские страны окончательно договорились ни при каких условиях не соглашаться на раздел Палестины и создание в ней еврейского государства, всеми способами сопротивляться против раздела и вести борьбу всеми средствами, сколько бы она ни продолжалась. При этом он повторил уже сказанные мне однажды президентом Сирии Шукри аль-Куатли слова о том, что если понадобится, то арабы будут бороться за сохранение Палестины в течение 200 лет, как это было во время крестовых походов.

На мой вопрос, достаточно ли детально были обсуждены на политическом комитете все последствия такой позиции арабских стран, он ответил утвердительно и заявил, что арабские страны не могут равняться с силой других держав, но они никогда не согласятся на раздел Палестины и образование еврейского государства еще и потому, что раздел означает фактическое присоединение арабской части Палестины к Трансиордании. Следовательно, это укрепит позиции короля Абдаллаха и за ним стоящих.

Таким образом, Риад Сольх косвенно подтвердил, что инициатором и главным вдохновителем борьбы арабских стран против раздела Палестины является Сирия, которая боится, что вслед за присоединением арабской части Палестины к Трансиордании встанет вопрос о создании Большой Сирии, против которой тогда будет значительно труднее сопротивляться, чем в настоящее время.

Отвечая на мои отдельные вопросы о каирском заседании политического комитета Арабской лиги, Риад Сольх рассказал, что в настоящее время арабские страны не предусматривают организации борьбы вне Палестины. Арабские армии пока что не намерены вступать в Палестину. Более того, до сих пор еще не определено общее генеральное командование по руководству борьбой за Палестину, и иерусалимский муфтий Хадж Амин аль-Хусейни не признан главным руководителем этой борьбы. Его штаб не будет находиться

---

[1] Аммун Фуад — генеральный директор МИД Ливана.

[2] Здесь и далее имеется в виду Лига арабских государств (ЛАГ).

в ливанском городе Сайде, расположенном недалеко от палестинской границы, как об этом писали арабские газеты. К тому же экономические санкции против держав и государств, голосовавших за раздел Палестины, пока что применяться не будут.

В настоящее время основа борьбы за Палестину строится на основах партизанской борьбы в самой Палестине. При этом Риад Сольх дал ясно понять, что даже это партизанское движение внутри самой Палестины не будет иметь централизованного командования. Следовательно, полностью подтверждаются все те несмелые намеки арабской прессы о том, что на каирских заседаниях политического комитета Арабской лиги не было достигнуто соглашения между арабскими странами ни по одному из основных вопросов практической организации борьбы за сохранение так называемого арабского характера Палестины. Другими словами, существующие между арабскими странами противоречия не были преодолены ни по одному из главных вопросов и иракские и трансиорданские хашемиты остались на своих позициях борьбы против иерусалимского муфтия, с одной стороны, и против Сирии и Саудовской Аравии, с другой. В то же время Сирия и Саудовская Аравия, поддерживающие иерусалимского муфтия, не пошли на уступки хашемитам, а Египет, по-видимому, остался на своих позициях придерживаться до известной степени нейтралитета в этих вопросах.

Однако в разговоре Риад Сольх весьма глухо дал понять, что развертывание активной борьбы в Палестине назначено на какое-то другое время и, по-видимому, более отдаленное. Следовательно, не исключена возможность того, что с согласия англичан борьба в Палестине развернется в тот период, когда англичане начнут эвакуацию Палестины, а Объединенные Нации не успеют еще создать органа и военных сил, способных управлять Палестиной и поддерживать там порядок и безопасность.

На мой вопрос, соответствуют ли действительности газетные сообщения о намерении англичан урегулировать ряд вопросов с арабскими странами, Сольх ответил, что в известной степени эти газетные сообщения соответствуют действительности, так как иракские руководители известили его о том, что они начали с англичанами переговоры по пересмотру англо-иракского договора от 1930 г. и, по их утверждениям, переговоры развиваются успешно. Поэтому не исключена возможность того, что имеющиеся английские военные базы в Ираке вскоре будут аннулированы. Кроме того, премьер Трансиордании Самир Рифаи-паша также сообщил ему о согласии англичан начать переговоры по пересмотру англо-трансиорданского договора от 1946 г., и вскоре Самир Рифаи-паша выедет в Лондон. Когда я спросил его, ведутся ли эти переговоры изолированно друг от друга или на общей основе, он ответил, что, по утверждениям иракцев и трансиорданцев, переговоры ведутся на общей основе, но он якобы не знает, в чем заключается содержание этой общей основы. [...][1]

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 6. Л. 82—85, 87.

---

[1] Опущен текст, не имеющий отношения к теме сборника.

№ 3

РЕЧЬ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН А.А. ГРОМЫКО НА ОБЕДЕ, УСТРОЕННОМ АМЕРИКАНСКИМ КОМИТЕТОМ ЕВРЕЙСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ, ХУДОЖНИКОВ И УЧЕНЫХ В ЧЕСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН О РАЗДЕЛЕ ПАЛЕСТИНЫ НА ДВА ГОСУДАРСТВА

30 декабря 1947 г.

Мне вполне понятен тот интерес, который проявляет еврейский народ к решению Объединенных Наций о разделе Палестины на два государства: Еврейское и Арабское. Вопрос о будущем Палестины стал важным и острым вопросом. Не случайно поэтому он привлекал внимание политических деятелей мира, да и не только политических деятелей, на протяжении значительного периода времени.

Разумеется, этот вопрос не мог не интересовать, прежде всего, еврейский народ, который справедливо связывает с Палестиной и ее будущим устройством свои национальные устремления, направленные на создание собственного государства. Именно поэтому нетрудно понять тот глубокий интерес, который проявляет, прежде всего, еврейское население в разных странах к этому решению Объединенных Наций.

Советское правительство неоднократно через своих представителей в Организации Объединенных Наций указывало, что оно заинтересовано в решении вопроса о будущем Палестины как Член этой Организации и как великая держава, которая наряду с другими великими державами несет особую ответственность за поддержание международной безопасности. Правительство СССР в начале обсуждения этого вопроса на специальной сессии Генеральной Ассамблеи[1] указало на то, что настало время найти практическое решение его, причем такое решение, которое отвечало бы интересам как населения Палестины, так и интересам Объединенных Наций в целом, а следовательно, интересам поддержания всеобщего мира.

Советская делегация указывала тогда, что в качестве наиболее подходящих вариантов решения вопроса о будущем Палестины являются:

1) создание единого независимого арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев и 2) раздел Палестины на два самостоятельных независимых государства.

Говоря о первом варианте, мы имели в виду создание такого государства, в котором еврейское и арабское население Палестины имело бы равные права как национальности. Иное понимание требования о равных правах свелось бы на деле к неравенству и к ущемлению прав и интересов одного из народов Палестины, хотя для этого нет никаких законных оснований.

Разумеется, такое решение вопроса о будущем Палестины возможно было бы тогда, если бы арабы и евреи пожелали жить вместе в едином государстве, пользуясь равными правами в рамках нового независимого арабско-еврейского государства. Желание жить и трудиться вместе является абсолютно необходимым условием для принятия такого плана. Нежелание евреев и арабов жить и работать вместе делает невозможным и нежизненным такое решение вопроса о Палестине. Поэтому делегация СССР указала еще на специальной сессии,

---

[1] Упомянутая специальная сессия ГА ООН состоялась в апреле — мае 1947 г.

что если бы оказалось, что арабы и евреи не хотят или не могут жить вместе в рамках единого государства, то тогда единственно возможным и практически осуществимым решением вопроса о будущем Палестины был бы раздел ее на два самостоятельных независимых государства: арабское и еврейское.

После окончания специальной сессии мы с удовлетворением констатировали, что названные нами возможные и наиболее подходящие варианты решения вопроса о будущем Палестины привлекли к себе внимание самых широких кругов населения Палестины, да и не только Палестины. Последовавшее затем изучение всего этого вопроса Комитетом, созданным на специальной сессии Генеральной Ассамблеи[1], привело к тому, что Комитет представил рекомендации для очередной сессии Генеральной Ассамблеи, в основном совпадающие с указанными выше двумя основными вариантами решения палестинского вопроса. Оба эти предложения Комитета подверглись тщательному и всестороннему рассмотрению на последней сессии Генеральной Ассамблеи. В результате такого рассмотрения Ассамблея приняла важное решение о разделе Палестины на два государства и наметила программу проведения с этой целью соответствующих мероприятий.

Таков итог рассмотрения вопроса о будущем Палестины, состоявшегося в Организации Объединенных Наций до настоящего времени.

Кое-кому может показаться, что принятое Генеральной Ассамблеей решение по этому вопросу является чересчур радикальным и смелым. Но с такой точкой зрения невозможно согласиться. Невозможно согласиться потому, что принятое решение является при данных обстоятельствах единственно возможным и практически осуществимым решением. Оно является не более радикальным и не более смелым, чем это необходимо и чем это диктуется интересами поддержания мира. Едва ли кто-либо будет оспаривать тот факт, что отношения между арабами и евреями в Палестине испортились настолько, что они не хотят жить в пределах единого государства, о чем прямо и открыто заявляли.

Правда, мы слышали на Генеральной Ассамблее заявления и о том, что арабы готовы на создание единого арабско-еврейского государства, но при условии, что еврейское население будет в меньшинстве и что, следовательно, решающей силой в таком новом государстве была бы одна национальность — арабы. Однако, нетрудно понять, что такое решение вопроса, исключающее представление равных прав для обоих населяющих Палестину народов, не могло бы дать должного решения вопроса о ее будущем, так как оно прежде всего не привело бы к урегулированию отношений между арабами и евреями. Более того, оно явилось бы источником новых трений и осложнений в отношениях между этими народами, что не в интересах ни арабского, ни еврейского населения Палестины, равно как не в интересах и Организации Объединенных Наций.

Таким образом, перед Объединенными Нациями стоял вопрос так: либо оставить положение в Палестине таким, каким оно было до сих пор, либо принять решение, радикально меняющее всю обстановку в Палестине и создающее основу для мирного и плодотворного сотрудничества арабов и евреев, на основе должного учета интересов обоих этих народов. Именно так стоял вопрос, имея, конечно, в виду, что указанный выше план создания единого государства, как это определенно выяснилось на Ассамблее, можно считать отпавшим по причинам, на которые я указал выше.

---

[1] Имеется в виду Специальная комиссия для Палестины, созданная решением ГА ООН в мае 1947 г. для выработки доклада к предстоящей сессии ГА ООН.

Но Объединенные Нации не могли мириться с положением, существовавшим до сих пор. Всем известно, что мандатная система, на основе которой осуществлялось управление над Палестиной до настоящего времени, обанкротилась. Теперь этот факт никто не может отрицать. Это было вынуждено признать и правительство Великобритании, осуществлявшее управление Палестиной на основе мандата. Вам известны сделанные на этот счет заявления министра иностранных дел Великобритании г-на Бевина в Палате Общин от 18 февраля и 26 февраля 1947 года, а также последующие заявления представителей Великобритании на сессиях Генеральной Ассамблеи.

Вы знаете также о выводах многочисленных Комиссий, которые в разное время обследовали положение в Палестине и которые пришли также к заключению о том, что мандатная система управления себя не оправдала, что она не устраивает ни арабов, ни евреев. К таким выводам пришла, в частности, известная вам Англо-Американская комиссия по палестинскому вопросу[1], давшая довольно подробную характеристику того напряженного состояния, в которое привело Палестину управление ею на основе мандата.

Продолжение управления Палестиной на основе мандата неизбежно привело бы к ухудшению и без того напряженного положения там и к дальнейшему обострению отношений между арабами и евреями, не говоря уже о том, что продолжение существовавших там до сих пор порядков было бы незаконным ввиду того, что система мандатов Лиги Наций в целом потеряла свое значение и перестала существовать в связи с крахом Лиги Наций и созданием Организации Объединенных Наций.

Кроме того, и этого нельзя недооценивать, решение о разделе Палестины на два самостоятельных государства имеет важное историческое значение потому, что оно идет навстречу законным стремлениям еврейского народа к созданию своего собственного государства. Это стремление особенно усилилось в последние годы по вполне понятным причинам. Объясняется это тем, что еврейский народ потерпел относительно больше, чем какой-либо другой народ от насилий гитлеровцев. В результате произвола и насилий гитлеровских войск на оккупированных территориях европейских стран погибло приблизительно 6 млн. евреев и лишь около 1,5 млн. евреев в Западной Европе пережило войну. Значительная часть из оставшихся в живых все еще не имеет крова и средств существования, продолжая находиться в специальных лагерях на территории Германии, Австрии и некоторых других стран Западной Европы, неся тяжелые лишения.

Тяжелое положение евреев в Западной Европе в годы войны, тяжелые жертвы, которые понес еврейский народ от фашистских палачей, объясняются в значительной степени тем, что евреи не получили должной защиты ни от одной из западноевропейских стран. Ни одна страна в Западной Европе не оказала евреям должной помощи и поддержки, и они всецело стали жертвами фашистского произвола. Это и понятно, ибо некоторые из этих государств, вроде Испании, сами оказывали помощь гитлеровской Германии и ее союзникам.

Все эти факты говорят о том, что было бы в высшей степени несправедливо не считаться с законными стремлениями еврейского народа к созданию своего собственного государства. Отрицание за евреями права иметь такое государство невозможно было бы оправдать, особенно учитывая все то, что

---

[1] Создана в ноябре 1945 г. по предложению министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина и с согласия президента США Г. Трумэна для изучения ситуации в Палестине и разработки рекомендаций. Опубликовала свой доклад 30 апреля 1946 г.

пережили евреи за вторую мировую войну. Такой вывод находит также и историческое оправдание, ибо еврейское население, как и арабское, имеет глубокие исторические корни в Палестине.

Теперь, когда вынесено решение о разделе Палестины на два самостоятельных независимых государства, задача состоит в том, чтобы обеспечить скорейшее и наиболее эффективное проведение этого решения в жизнь. Для обеспечения осуществления этого решения Генеральной Ассамблеи, как известно, была создана специальная Комиссия[1] для проведения определенных мероприятий, которые позволили бы к моменту окончательного вывода английских войск с территории Палестины обеспечить нормальное выполнение государственных функций обоими новыми государствами.

Перед Комиссией стоят серьезные задачи. Она должна оказать практическую помощь еврейскому и арабскому населению Палестины в создании административного аппарата обоих государств и в проведении других мероприятий, имеющих важное значение для проведения в жизнь решения Ассамблеи. Она должна оправдать оказанное ей доверие.

Комиссия имеет необходимые для выполнения поставленных перед нею задач полномочия. Она имеет необходимый авторитет на случай, если перед нею могут возникнуть сложные вопросы, требующие вмешательства Организации Объединенных Наций. Этот авторитет обеспечивается тем, что Комиссия должна работать по директивам Совета Безопасности, который уже имеет в своей повестке дня палестинский вопрос и который, если обстановка этого потребует, готов заняться рассмотрением этого вопроса с точки зрения содействия скорейшему и наиболее эффективному проведению в жизнь решения о разделе Палестины.

Мне незачем пространно говорить о том, что не только принятие решения о Палестине было облегчено, но и предстоящее проведение его в жизнь облегчается тем, что по этому вопросу оказалось возможным договориться таким державам, как СССР и США. Как известно, соглашение между этими двумя государствами по важным вопросам международного значения представляет собой не так уж частое явление в последнее время.

Приходится лишь выразить сожаление по поводу того факта, что после вынесения Ассамблеей решения о Палестине там увеличилось число инцидентов в результате столкновения между отдельными группами арабов и евреев. Эти инциденты являются следствием действий некоторых безответственных элементов, стремящихся затруднить осуществление плана ее раздела. Но подобные действия не должны помешать окончательному претворению в жизнь этого решения.

Мы не можем согласиться с утверждением, будто бы решение о разделе Палестины направлено против арабов и арабских стран. По нашему глубокому убеждению, это решение соответствует коренным национальным интересам как евреев, так и арабов.

Возможности для добрососедских и дружественных отношений обоих государств заложены в самом решении. Достаточно в этой связи указать, например, на решение об экономическом сотрудничестве между ними. Это сотрудничество позволит обоим государствам использовать их экономические ресурсы с максимальной взаимной выгодой. Разумеется, этого возможно достигнуть тогда, когда оно будет основано на учете только интересов обоих

---

[1] Резолюцией ГА ООН от 29 ноября 1947 г. учреждена Комиссия ООН по Палестине (Палестинская комиссия). В ее состав вошли представители Боливии, Дании, Панамы, Филиппин и Чехословакии.

народов и не будет являться средством приспособления экономики этих новых государств к экономическим потребностям иностранных монополий, которые, как известно, готовы всегда растоптать независимость любого малого и беззащитного государства, тем более такого, которое само недостаточно дорожит своим суверенитетом и своей независимостью, лишь бы это влекло за собой увеличение для них прибылей.

Советский Союз всегда относился с сочувствием к народам арабского Востока, которые борются за свое освобождение от последних оков колониальной зависимости. Эта борьба арабских стран и народов всегда находила поддержку со стороны советского государства, национальной политикой которого является принцип равноправия и самоопределения народов. В Советском Союзе, являющемся многонациональным государством, нет расовой и национальной дискриминации. Все населяющие его народы имеют равные права, которые ограждены Советской Конституцией. Все они представляют собой единую и сплоченную семью, с честью выдержавшую суровые испытания войны, развязанной гитлеровской Германией, опиравшейся, как известно, на экономическую мощь почти всей Западной Европы.

Советский Союз поддерживает и не может не поддерживать стремления любого государства и любого народа, как бы ни был мал его вес в международных делах, направленного на борьбу против иностранной зависимости и остатков колониального гнета. Это находится в соответствии с основными принципами Организации Объединенных Наций, требующими ограждения суверенитета и независимости стран и народов.

Успешное проведение в жизнь решения о разделе Палестины и о создании еврейского и арабского государств в результате этого раздела требует, чтобы Великобритания сотрудничала с Объединенными Нациями и прежде всего с упомянутой выше Комиссией не на словах, а на деле. Совершенно недостаточным является сотрудничание формальное. Было бы ненормальным такое положение, если бы Комиссия значительную часть времени проводила, например, в Лэйк-Саксессе[1], вместо того, чтобы выехать на место, в Палестину, и, ознакомившись с существующей там обстановкой, проводить там, на месте, порученные ей задачи[2].

Говорят, что английские власти в Палестине намерены чинить препятствия в работе Комиссии в том отношении, что они намерены не допускать ее в Палестину до тех пор, пока там не будут очищены от английских войск значительные районы, т.е. не допускать ее в Палестину не то до 1 мая, не то до 1 июня 1948 г. Я не знаю, соответствуют ли эти сведения действительности, но если бы оказалось, что они соответствуют действительности, то такое положение нельзя признать нормальным. Комиссия для того и создана, чтобы проводить свою работу в Палестине, то есть там, где она и обязана содействовать проведению в жизнь решения Ассамблеи.

Надо полагать, что Великобритания все же будет не на словах, а на деле сотрудничать с Комиссией в решении этого вопроса и, уж во всяком случае, не будет ставить препятствий на пути проведения в жизнь этого решения.

---

[1] Название пригорода Нью-Йорка, где временно размещалась штаб-квартира ООН.

[2] Аналогичное мнение высказывалось Еврейским агентством для Палестины. См.: Запись беседы временного поверенного в делах СССР в США С.К. Царапкина с представителем Еврейского агентства для Палестины в Вашингтоне Э. Эпштейном 18 декабря 1947 г. // Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 1: 1941 — май 1949. М., 2000. Док. 107.

Я закончу тем, что укажу еще раз не только на простоту и практичность решения, принятого по вопросу о Палестине, но и на то, что это решение находится в полном соответствии с национальными интересами как евреев, так и арабов, а также соответствует нашим общим интересам поддержания мира и безопасности. Именно поэтому оно должно быть проведено эффективно и беспрепятственно. Должны быть созданы в течение ближайшего периода времени нормальные условия для сотрудничества нового арабского и нового еврейского государств между собой, равно как и сотрудничество их с другими государствами на основе суверенного равенства и взаимного уважения интересов.

АВП РФ. Ф. 434. Оп. 2. П. 6. Д. 45. Л. 1—9.

№ 4

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР И.Н. БАКУЛИНА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР М.А. МАКСИМОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

5 января 1948 г.

Секретно

1. Беседа Биндари-паши с югославским послом Поповичем свидетельствует о том, что Биндари решил узнать через посредство третьей стороны, крепко ли стоит Советское Правительство на своих позициях по палестинскому вопросу и нельзя ли арабским странам выторговать у СССР уступок в этом вопросе путем угрозы разгромить все прогрессивные и, в частности, коммунистические организации в арабских странах.

Нам кажется, едва ли имеется какая-либо необходимость реагировать на подобного рода зондаж Биндари.

2. Что касается наших ответов на официальные запросы египетского посланника, то они (ответы) давались по всем вопросам, которые ставил посланник перед МИДом СССР. Список вопросов, по которым не даны ответы на запросы египетской миссии, прилагается[1].

3. Биндари-паша и ранее в своих беседах (например, в беседе с тов. Маликом Я.А. от 11 мая 1947 г.)[2] пытался показать себя истинным другом СССР и настаивал на том, чтобы получать от МИДа СССР более конкретные заявления по тем или иным вопросам, связанным с Египтом и арабскими странами.

Так, например, Биндари в период перед передачей Египтом вопроса об англо-египетских разногласиях в ООН пытался не однажды выяснить детально позицию СССР при возможном разборе конфликта в ООН.

К этому зондажу Биндари-паши отнеслись также сдержанно, исходя из того положения, что мы не хотели быть использованными египетской верхушкой во время торга с англичанами. Египетскому посланнику было сказано, что, поскольку Египет не передал свой вопрос в Совет Безопасности, трудно что-либо сказать и о будущей нашей позиции в этом вопросе.

И. Бакулин
М. Максимов

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 2б. П. 44. Д. 16. Л. 1.

[1] Не публикуется.

[2] Документ выходит за хронологические рамки настоящего сборника.

№ 5

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ ДЖ. МАРДАМ-БЕЕМ

5 и 7 января 1948 г.

Секретно

Встретился с Мардамом и заявил ему, что миссия СССР в Сирии настаивает на производстве расследования произведенного 30 ноября 1947 года нападения на помещение Сирийского общества культурной связи с СССР и уничтожения выставки, посвященной Советскому Союзу, и другого находившегося в помещении имущества, принадлежащего Всесоюзному обществу культурной связи с заграницей. При этом миссия резервирует за собой право вернуться к вопросу возмещения понесенных убытков.

Мардам взял у меня нашу ноту от 7 декабря 1947 г., которая была возвращена МИДом Сирии нашей миссии во время его отсутствия, ознакомился с ее содержанием и весьма путано начал объяснять причины ее возвращения. При этом он признал, что среди демонстрантов действительно находились безответственные элементы, которые произвели нападения не только на Сирийское общество культурной связи с СССР, но и на американскую и французскую дипломатические миссии, что не совместимо с общепринятыми правилами, и поэтому сирийскому правительству пришлось немедленно принять соответствующие меры.

В это время в кабинет Мардама зашел министр внутренних дел Сирии Мохсен Барази, который замещал его в качестве министра иностранных дел во время посылки нашей ноты в МИД. Он сразу начал с того, что нота советской миссии не приемлема потому, что она затрагивает исключительно внутренние сирийские вопросы. [...][1]

В среду 7 января Мардам-бей без особых предисловий сразу заявил, что, несмотря на то, что сирийское правительство весьма недовольно позицией Советского Союза по палестинскому вопросу, тем не менее, оно считает, что нет никаких оснований для ухудшения отношений между двумя странами из-за такого, по сути дела, мелкого инцидента, поэтому оно намерено поддерживать и в дальнейшем дружественные отношения с Советским Союзом, какие существовали до этого.

Обсудив детально вопрос об инцидентах, происшедших в Дамаске 30 ноября, сирийское правительство решило произвести детальное расследование всех инцидентов, происшедших в этот день, в том числе и вопрос о нападении на помещение Сирийского общества культурной связи с Советским Союзом. Сирийским правительством уже дано указание органам прокуратуры начать расследования, и сегодня в Дамаске уже прошли первые демонстрации протеста против такого решения правительства.

Что касается убытков, понесенных ВОКСом при нападении на помещение общества, то сирийское правительство готово разрешить этот вопрос дружеским путем и он лично, в частности, просит меня представить ему стоимость всего имущества, которое находилось в помещении общества. Одновременно он надеется, что Советское правительство также желает урегулировать инцидент дружеским путем, поэтому он просит считать инцидент исчер-

[1] Опущен текст, не имеющий отношения к теме сборника.

панным. Я ему ответил, что доведу до сведения Советского правительства его сообщение.

Примечание: Нет никаких оснований верить Мардаму в том, что «расследование» даст какие-либо результаты, ибо агитацию за нападение на помещение общества вели его собственные люди. Тем не менее, ввиду того, что он признал обоснованность нашего протеста, официально заявив о начале расследования, и согласился «дружеским» путем урегулировать вопрос о возмещении нанесенного материального ущерба, нам бы следовало под предлогом уточнения убытков связаться с руководящим составом общества и попытаться постепенно восстановить его работу.

Перейдя к вопросам текущей политики, Мардам рассказал, что на каирских совещаниях глав арабских правительств и заседаниях политического комитета[1] было решено применить все средства, способы и возможности арабских стран для недопущения образования в Палестине еврейского государства.

Отвечая на мои вопросы, он сказал, что в вопросе об общем политическом руководстве борьбой за Палестину пока не достигнуто соглашения и появившееся сообщение об образовании временного палестинского арабского правительства ему пока не известно в деталях.

Относительно общего военного командования войсками, выделенными арабскими странами для их дислокации на палестинских границах, существует договоренность между арабскими странами, и командовать ими будет специальный военный совет. Однако он отказался назвать имена лиц, входящих в этот совет.

Что касается добровольцев, то он заметил лишь о недостаче оружия.

Примечание: Судя по тону разговора Мардам-бея относительно палестинского вопроса, чувствовалось, что арабы что-то скрывают. Поэтому вполне вероятно, что нынешние арабские руководители договорились с англичанами и время активных действий в Палестине, по-видимому, приурочено к периоду, который начнется с вывода английских войск из Палестины до прибытия туда сил ООН.

На мой вопрос относительно возможности прибытия короля Абдаллаха[2] в Ливан Мардам ответил, что такое намерение было, но поездка Абдаллаха в Ливан не состоится, а вскоре состоится встреча президентов Сирии и Ливана. Но когда я спросил его, какие вопросы будут обсуждаться на этой встрече, он ответил, что основным вопросом является палестинский.

Примечание: На мой взгляд, обсуждаться будет не палестинский вопрос в прямом смысле этого слова, а, по-видимому, вопрос о тех уступках, которые могут сделать арабские страны Великобритании взамен за предложенную поддержку Великобританией арабским странам в палестинском вопросе.

Посланник *Д. СОЛОД*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 11. П. 8. Д. 5. Л. 36—37, 39—42.

---

[1] Имеется в виду политический комитет Лиги арабских государств.

[2] Абдаллах бен Хусейн — король Трансиордании.

№ 6

КРАТКАЯ СПРАВКА «О ВЫПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТНОСИТЕЛЬНО РАЗДЕЛА ПАЛЕСТИНЫ»[1]

(Без даты)[2]

При рассмотрении данного вопроса нельзя не учитывать целей правящих клик Великобритании и США на Ближнем Востоке, которые состоят в том, чтобы укрепить и расширить свое господство в странах этого района, полностью закрепить за собой их нефтяные ресурсы, превратить эти страны в свои военные базы, создать военный блок арабских государств для антисоветской войны, использовать их (наряду с Испанией, Турцией и др.), как послушную жандармскую силу на случай революционных восстаний в Западной Европе и др. местах.

I. Позиция английского правительства.

Оно стремится сорвать выполнение решения Генеральной Ассамблеи о Палестине и вместе с правительством США «разрешить» палестинский вопрос по-своему, в своих империалистических целях.

В связи с этим заслуживают внимания сообщения каирской газеты «Ан-Нида» и лондонского бюллетеня «Мидл ист ньюс-леттер». Согласно этим сообщениям, английское правительство предусматривает раздел Палестины между зависимыми от Британии арабскими государствами. При этом Трансиордания, которая фактически является английской колонией, должна получить выход к морю и предоставить за это Англии воздушные и морские базы. Как заявляет указанный выше лондонский бюллетень, Трансиордания аннексирует арабскую часть Палестины.

Таким образом английское правительство пытается убить двух зайцев:

1. С одной стороны, «передачей» Палестины арабам задобрить последних, получить «взамен» палестинского «подарка» новые военные базы и антисоветский военный союз арабских стран, как придаток к англо-американо-французскому военному союзу.

2. С другой стороны, сохранить Палестину в своих руках, переложив ее из одного своего кармана в другой, ибо та же Трансиордания, которой предполагается отдать арабскую часть Палестины, сама принадлежит Англии в качестве ее колонии.

Вот почему лондонское правительство готовит свою агентуру в арабских странах к захвату Палестины после того, как оттуда будут выведены английские войска. Вот почему искусственно разжигается национальная и религиозная вражда, организуются и поощряются военные столкновения. Вот почему Бевин[3] так усиленно обрабатывает марионеточных арабских правителей, мобилизуя их против осуществления решения Генеральной Ассамблеи.

II. Позиция правительства США.

Серьезного внимания заслуживает сообщение, напечатанное в «Дейли Уоркер» 28 января с/г о том, что государственный департамент за союз с арабскими государствами готовится официально отказаться от раздела Палестины в соответствии с резолюцией ООН. Для этого уже выдуман и предлог: «после периода беспорядков (в Палестине) государственный департа-

---

[1] Справка подготовлена в Представительстве СССР при ООН по материалам печати.

[2] После 28 января 1948 г.

[3] Бевин Эрнест — министр иностранных дел Великобритании.

мент объявит, что раздел Палестины потерпел неудачу из-за невозможности поддерживать там порядок». Подчеркивается, что как только США изменят свою позицию по палестинскому вопросу, то их примеру последует большинство стран, голосовавших за раздел Палестины.

Нельзя пройти мимо той части сообщения «Дейли Уоркер», в которой говорится: в Лондоне не было секретом, что в переговорах с арабскими лидерами[1] Бевин выступал не только от имени Англии, но от имени государственного департамента США.

III. О посылке вооруженных сил ООН в Палестину[2].

1. Вместо разговоров о посылке войск Объединенных Наций в Палестину, мне кажется, следует потребовать от английского правительства и правительства зависимых от Англии и США арабских стран прекратить инспирируемую и осуществляемую ими кампанию против осуществления решения Генеральной Ассамблеи и создать нормальную обстановку для выполнения этого решения. Если это требование будет выполнено, вооруженные силы ООН в Палестине не потребуются. Достаточно будет создать вооруженную милицию как в еврейском, так и в палестинском арабском государствах.

2. Вооруженные силы ООН могут обеспечить выполнение решения Ассамблеи лишь формально. Необходимо учитывать, что:

а) по своему составу это будут силы главным образом американо-английского блока;

б) они будут опорой и проводником антисоветской американо-английской политики в Палестине, да и на всем Ближнем Востоке. При этом всевозможными провокациями, разжиганием национальных и религиозных раздоров будут создаваться предлоги, для того чтобы держать эти войска в Палестине неопределенно длительное время;

в) следовательно, Палестина будет превращена в военную базу Англии и США со всеми вытекающими отсюда последствиями, она будет просто американо-английской оккупационной зоной.

3. Что касается других соображений, то о них можно говорить, когда этот вопрос будет рассматриваться в Совете Безопасности.

АВП РФ. Ф. 434. Оп. 3. П. 20. Д. 37. Л. 1—3.

№ 7

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ[3]

25 февраля 1948 г.

Секретно

Сегодня принял Биндари-паша по его просьбе.

После витиеватых фраз с заверениями о симпатии, дружбе и любви к Советскому Союзу Биндари перешел к палестинскому вопросу. Он долго изла-

---

[1] Имеется в виду Лондонская конференция по палестинскому вопросу (сентябрь — октябрь 1946 г.; январь-февраль 1947 г.) с участием Великобритании, Египта, Сирии, Ливана, Трансиордании, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена и ЛАГ, а также Высшего арабского комитета (Палестины) на втором этапе.

[2] Данный вопрос готовился к рассмотрению в СБ ООН в феврале 1948 г.

[3] Документ разослан: Сталину, Молотову, Берии, Маленкову, Микояну, Жданову, Вознесенскому.

гал соображения египетского правительства, направленные против решения Генеральной Ассамблеи, доказывая, что именно это решение вызвало кровопролитие в Палестине. Он заявил, что уполномочен египетским правительством просить Советское Правительство дать указание нашему представителю в Совете Безопасности не поддерживать предложение об образовании международных вооруженных сил в Палестине, а при голосовании, в случае необходимости, применить вето.

Я напомнил Биндари нашу позицию по палестинскому вопросу в пользу разделения Палестины на два государства, добавив, что решение Генеральной Ассамблеи должно быть проведено в жизнь. Что касается вопроса о тактике и методах его проведения, то это вопрос сложный, требующий тщательного обсуждения. Я указал также на общие принципы нашей национальной политики, а также на стремление Советского Союза к решению международных вопросов в духе миролюбия и сотрудничества.

Биндари неоднократно в течение беседы, продолжавшейся полтора часа, возвращался к вопросу о вооруженных силах, добиваясь от меня заверения, что Советский Союз будет выступать против такого предложения. Он указал на то, что, если он не получит от меня такого заверения, то не будет знать, что ему сообщить своему правительству. В случае же отрицательного ответа ему не останется ничего другого, как не возвращаться в Советский Союз из отпуска, в который он собирается отправиться в начале мая.

Я, разумеется, никаких заверений ему не дал.

Биндари добивался получить ответ и на вопрос, когда ему будет дан ответ Советского Правительства. На такие назойливые его домогательства я отвечал, что это заявление египетского правительства я передал Советскому Правительству, а дальнейшее будет видно из последующего хода событий при обсуждении палестинского вопроса в Совете Безопасности.

При беседе присутствовал т. Костылев.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 11. П. 16. Д. 5. Л. 1—2.

№ 8

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОВЕТНИКА МИД СССР Б.Е. ШТЕЙНА «О ПРОЕКТЕ СТАТУТА ИЕРУСАЛИМА, ВЫРАБОТАННОГО СПЕЦИАЛЬНЫМ КОМИТЕТОМ СОВЕТА ПО ОПЕКЕ»

1 марта 1948 г.

Совет по Опеке 1 декабря 1947 года учредил специальный комитет для разработки проекта Статута Иерусалима в составе представителей: Великобритании, США, Франции, Китая, Австралии и Мексики. Председателем Комитета был избран представитель США Гериг.

26 января 1948 г. Комитет одобрил в качестве рекомендации Совету по Опеке проект Статута Иерусалима, состоящий из 45 статей и преамбулы.

Этот проект должен обсуждаться на второй части 2-ой сессии Совета по Опеке. 2-я часть сессии Совета по Опеке должна была быть созвана в середине февраля 1948 г., однако до сих пор сведений о сроке созыва совета по Опеке не имеется.

Проект Статута Иерусалима в основном базируется на соответствующем разделе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года. Тем не менее в ряде пунктов проект отступает от соответствующих постановлений резолюции, причем все эти отступления являются, с нашей точки зрения, нежелательными.

Основной недостаток проекта заключается в предоставлении губернатору Иерусалима почти неограниченной власти в ущерб правам Законодательного Совета.

Расширяя соответствующие постановления резолюции 29 ноября 1947 г., проект Статута предоставляет губернатору следующие прерогативы:

1. Резолюция говорит лишь о том, что «губернатор организует специальные полицейские части» (часть III 4с).

В проекте же Статута говорится, что «губернатор организует... в таком количестве, которые он считает необходимыми»...

Таким образом, только губернатору (без всякого участия Законодательного Совета) предоставляется право определять количество полицейских частей (ст. 5 п. 4).

2. Это неограниченное право, предоставляемое Статутом губернатору, еще более усиливается особой статьей (33), которая запрещает Законодательному Совету сокращать ассигнования губернатора на содержание полицейских сил.

Соответствующего постановления резолюция 29 ноября вообще не содержит.

3. Резолюция говорит о том, что в помощь губернатору «предоставляется административный персонал» (часть III 2).

Проект Статута устанавливает новую должность Главного Секретаря, «который назначается Советом по опеке по рекомендации губернатора» (ст. 16).

Далее этой же статьей учреждается также не предусмотренный в резолюции «Административный Совет, состоящий из Главного Секретаря и таких других главных должностных лиц и граждан, каких губернатор может назначить» (ст. 16).

Таким образом, власть губернатора не только расширяется сама по себе, но и дополняется властью Главного Секретаря и Административного Совета, целиком подчиненных губернатору и от него зависящих.

4. Резолюция 29 ноября предоставляет губернатору «право вето в отношении законопроектов, несовместимых» с... «положениями, изложенными в Статуте города» (часть III 5). Далее резолюция предоставляет губернатору «полномочия издавать временные положения в тех случаях, когда Совет (Законодательный) не принимает своевременно законопроекты, которые считаются необходимыми для нормального функционирования управления» (там же).

Проект Статута идет значительно дальше. Прежде всего, согласно статье 24 проекта, губернатору предоставляется право временно приостанавливать деятельность Законодательного Совета (редакция этой статьи недостаточно ясна). В это время губернатор может издавать законы в виде приказов, которые будут иметь обязательную силу. Далее, во время деятельности Законодательного Совета губернатор может также издавать приказы, имеющие силу закона «если Совет не принял такой законопроект или такую резолюцию в

такое время и в такой форме, какие губернатор может считать разумными и целесообразными» (ст. 23 п. 5).

Подобная расширенная формулировка, отступающая от резолюции 29 ноября (где говорится только о своевременности принятия законопроектов), предоставляет губернатору действительно неограниченные права.

5. Ущемление прав Законодательного Совета имеет место в проекте Статута еще и в следующих отношениях:

а) Председатель Законодательного Совета, согласно проекту Статута, может «не быть членом Законодательного Совета» (ст. 25 п. 2).

б) Бюджетное право Законодательного Совета ограничено тем, что «только губернатор вносит бюджеты в Законодательный Совет» (ст. 33) и ничего не говорится о бюджетной инициативе членов Законодательного Совета. Другое ограничение было указано выше (бюджет для полиции).

в) Права Законодательного Совета в области внешних отношений также ограничены, поскольку губернатор может подписывать соглашения, лишь консультируясь с Законодательным Советом по этим соглашениям (речь идет о международных соглашениях), но не испрашивая ни предварительного, ни последующего согласия Законодательного Совета.

6. Права губернатора в области внешних сношений расширены и в том направлении, что только он дает согласие на аккредитование представителей любого государства в Иерусалиме. Это исключительное право может привести к тому, что губернатор по своему произволу может не согласиться, например, на аккредитование в Иерусалиме представителя СССР. Соответствующая статья (ст. 35 п. 4) проекта даже не устанавливает апелляции на действия губернатора в Совет по опеке.

7. Резолюция 29 ноября не устанавливает так называемых рабочих языков, определяя лишь арабский и еврейский языки, как официальные. По этому вопросу в Палестинском Комитете[1] была борьба, поскольку предлагалось объявить рабочими языками только английский и французский.

Статья 30 проекта Статута устанавливает, что английский и французский языки являются рабочими языками.

Все отмеченные выше положения проекта Статута, с нашей точки зрения, должны быть признаны нежелательными и неприемлемыми.

Статут в настоящий момент обсуждается Советом по опеке, где, как указывает т. Громыко, имеются разногласия между англичанами и американцами. В то время как американцы стремятся усилить полномочия Совета по опеке (в вопросе об управлении Иерусалимом), англичане всячески добиваются расширения власти губернатора. Очевидно, для нас американская позиция выгоднее, нежели английская.

Основная трудность в данный момент заключается в том, что представитель СССР не присутствует на этой сессии Совета по опеке. В составе Совета по опеке не имеется и дружественных нам государств, через которые мы могли бы повлиять на результаты обсуждения Статута.

Б. Штейн

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 3. П. 11. Д. 29. Л. 1—4.

[1] Имеется в виду Палестинская комиссия ООН. См. прим. к док. № 3.

№ 9

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР И.Н. БАКУЛИНА ПОСЛАННИКУ СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДУ

3 марта 1948 г.

Секретно

В Ближневосточном отделе имеются данные о том, что на последней сессии Лиги арабских стран[1] представитель Сирии выступил с предложением о заключении между арабскими странами военно-политического союза.

Прошу Вас с очередной диппочтой информировать Отдел по существу данного вопроса[2].

Заведующий Ближневосточным отделом *И. Бакулин*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 1. Л. 19.

№ 10

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР С.А. ВИНОГРАДОВА И СОВЕТНИКА МИД СССР Б.Е. ШТЕЙНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ДОКУМЕНТУ ГЕНСЕКА ООН «ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПАЛЕСТИНСКОЙ КОМИССИЕЙ ООН И СБ»

15 марта 1948 г.

9 марта 1948 года Генеральный Секретарь ООН передал на рассмотрение Совета Безопасности рабочий документ — «Взаимоотношения между Палестинской комиссией ООН и Советом Безопасности», составленный по просьбе Палестинской комиссии юридическими экспертами Секретариата.

В рабочем документе, составленном Секретариатом, отмечается, что:

1. Палестинская комиссия, созданная Генеральной Ассамблеей в соответствии со статьей 22 Устава и поставленная для удобства и большей практичности под руководство Совета Безопасности, несет первостепенную ответственность в отношении осуществления плана раздела Палестины.

2. Несмотря на то, что Комиссия несет основную ответственность за выполнение плана, Совет Безопасности должен принимать необходимые меры и давать соответствующие инструкции Комиссии в целях выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи, которые, однако, не могут изменять сущности плана раздела.

3. Устав, определяющий функции и полномочия Совета Безопасности, специально не предусматривает принятия Советом ответственности, подобной той, которая предписывается резолюцией Ассамблеи. Однако толкование Устава ООН на Конференции в Сан-Франциско и прецедент принятия Советом Безопасности ответственности за территорию Триеста в свете соответствующего толкования статьи 24 Устава делают возможным принятие Со-

[1] Сессия ЛАГ состоялась в феврале 1948 г. в Каире.

[2] На документе помета: «Ответ получен 3.V.-48». См. док. № 12.

ветом ответственности в отношении Палестины, о чем его просила Генеральная Ассамблея.

4. Ввиду существующего в Палестине положения Совет Безопасности в праве принимать принудительные меры в отношении проведения в жизнь решения Генеральной Ассамблеи и может создать международные вооруженные силы, которые должны будут принять на себя ответственность за поддержание законности и порядка сразу же после окончания мандата. Эти вооруженные силы носили бы характер международных полицейских сил, а не вооруженных сил, предусмотренных Главой VII Устава Организации Объединенных Наций.

Выводы: Подготовленный Секретариатом рабочий документ содержит положения, которые поддерживают право Совета Безопасности провести в жизнь решение о разделе Палестины. Он противоречит американской точке зрения о том, что Совет Безопасности не имеет права силой навязывать *политическое* решение согласно рекомендации Генеральной Ассамблеи или самого Совета Безопасности.

Считали бы целесообразным при обсуждении в Совете Безопасности этого документа поддержать точку зрения, изложенную в документе[1].

Б. Штейн, С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21. П. 23. Д. 346. Л. 27—28.

№ 11

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР С.А. ВИНОГРАДОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

19 марта 1948 г.

В связи с решением Совета Безопасности о проведении консультаций по палестинскому вопросу между пятью великими державами 8 марта состоялось первое совещание их представителей.

Несмотря на то, что Совет Безопасности отклонил соответствующий пункт американского проекта резолюции о консультациях с Палестинской Комиссией, державой-мандатарием и представителями главных общин Палестины, представитель США снова поставил вопрос о необходимости таких консультаций. Это предложение США было поддержано представителями Франции и Китая.

Представитель Англии, в соответствии со своим заявлением в Совете о неучастии в консультациях, на совещание не явился, сообщив, однако, о своем согласии дать информацию.

Представители Еврейского Агентства и Арабского Верховного Комитета[2] приняли приглашение американцев участвовать в консультации.

11 марта представитель США раздал участникам совещания перечень вопросов (в среднем по 9 вопросов), подготовленных делегацией США для евреев, арабов, Палестинской Комиссии и державы-мандатария, необходимых якобы для получения дополнительной информации.

---

[1] На документе помета: «Т. Виноградову. Не нужно ли запросить т. Гром[ыко]? 16.III. Вышинский».

[2] Имеется в виду Высший арабский комитет (Палестины).

Основные из этих вопросов следующие:

1. Приемлем ли предложенный план раздела для евреев и арабов?

2. Может ли быть выполнен план раздела мирными средствами, путем соглашения между евреями и арабами?

3. Не могут ли модификации принятого плана раздела сделать более возможным достижение соглашения между евреями и арабами?

4. Имела ли Палестинская Комиссия новые переговоры с державой-мандатарием относительно постепенного прекращения мандата и даты приезда комиссии в Палестину и каковы результаты переговоров?

5. Каковы возможности сотрудничества евреев и арабов с администрацией ООН в городе Иерусалиме?

6. Имеют ли принципы предложенного экономического союза существенное значение для экономической жизни Палестины в целом?

На подготовленные американцами вопросы в течение последующих совещаний были получены как письменные, так и устные ответы от Еврейского Агентства, Арабского Верховного Комитета, Палестинской комиссии и Англии.

На основании полученных ответов можно сделать вывод об отношении сторон и державы-мандатария к основным положениям плана раздела.

1. О плане раздела Палестины на два государства.

Для евреев план раздела приемлем, хотя это и не получило еще «официальной ратификации» со стороны еврейской общины Палестины.

Арабы решительно возражают против решения о разделе и считают, что «единственным решением, соответствующим идеалам Устава ООН и могущим гарантировать мир и безопасность в Палестине, является образование независимого государства из всей Палестины».

Держава-мандатарий отказывается от принятия каких-либо мер, направленных на выполнение плана раздела. Вместе с тем, держава-мандатарий «не будет ставить никаких препятствий выполнению плана, но не может принять активного участия в его выполнении».

2. О возможности выполнения плана раздела мирными средствами.

По заявлению представителей Еврейского Агентства, нельзя надеяться на возможность осуществления плана в результате соглашения сторон. Главным препятствием к выполнению плана евреи считают оппозицию плану и вооруженную интервенцию со стороны арабских стран.

По заявлению представителя державы-мандатария, план раздела будет трудно выполнить, если Палестинская Комиссия не будет опираться на вооруженную силу.

Палестинская Комиссия не считает возможным осуществление плана мирными средствами ни полностью, ни в его наиболее существенной части до тех пор, пока будет продолжаться упорное сопротивление разделу со стороны арабов.

Что касается арабов, то, по словам представителя Еврейского Агентства, «арабы требуют от евреев полной капитуляции и ничто другое их не удовлетворяет».

3. О возможности изменения (модификации) плана раздела.

Для евреев никакие изменения плана, имеющие существенное значение, не будут приемлемы.

Представители Палестинской Комиссии дали отрицательный ответ на этот вопрос, указав, что поскольку Комиссия действует в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи, она не в состоянии «предпринять возможные модификации плана раздела, касающиеся либо его существа, либо процедуры».

Представитель державы-мандатария уклонился от ответа по этому поводу, заявив, что он не знает, можно ли внести такие модификации, которые были бы приемлемы для арабов и евреев.

4. О постепенном прекращении мандата
и дате приезда Палестинской Комиссии в Палестину.

По сообщению Комиссии, она имела новые переговоры с державой-мандатарием по этим вопросам. Англичане ответили, что они твердо стоят на том, чтобы сохранить за собой нераздельный контроль над Палестиной вплоть до дня прекращения мандата — 15 мая 1948 года. В отношении приезда Комиссии в Палестину держава-мандатарий заявила, что оно остается на прежней точке зрения. Кадоган[1] подтвердил на совещаниях, что установленные даты не подлежат изменению.

5. О временной администрации ООН над Иерусалимом
по прекращении мандата.

Евреи готовы сотрудничать с администрацией ООН в городе Иерусалиме, но настаивают на равном представительстве в Законодательном Совете Иерусалима.

Палестинская Комиссия по этому вопросу придерживается того мнения, что учреждение администрации ООН в Иерусалиме будет возможно лишь в том случае, если план раздела получит одобрение обеих палестинских общин и будет проведен мирным путем, так как в отношении всего снабжения и сообщений с внешним миром город будет полностью зависеть от поддержки еврейского и арабского государств.

6. О принципах экономического союза еврейского и арабского государств.

Как заявили представители Еврейского Агентства, экономический союз, предусмотренный планом Ассамблеи, был предложен не по инициативе евреев. Они считали, что такой союз урезывает суверенитет государств, и были склонны предусмотреть другие формы экономического сотрудничества между евреями и арабами. Евреи приняли эту часть плана раздела после некоторых колебаний.

Выводы:

Как мы и предполагали, эта затребованная по американскому предложению информация от евреев, арабов, Палестинской Комиссии и державы-мандатария почти ничего нового для урегулирования создавшегося положения в Палестине не дала.

17 марта состоялось последнее совещание постоянных членов Совета Безопасности. Представители США, СССР, Франции и Китая выработали предварительный текст совместного заявления Совету, содержащий констатацию позиций евреев, арабов, Палестинской комиссии и державы-мандатария в

[1] Кадоган Александр Джордж — постоянный представитель Великобритании при ООН.

отношении плана раздела Палестины и возможности его выполнения, а также рекомендации о принятии мер к немедленному прекращению насильственных действий и восстановлению мира и порядка в Палестине. Однако некоторые пункты этого проекта заявления (о проникновении вооруженных элементов морским и сухопутным путем в Палестину), направленные против евреев и еврейской иммиграции, вызвали возражения со стороны представителя СССР, который зарезервировал по ним свою позицию.

В этой связи тов. Громыко обратился к нам с предложением, что ему следует добиваться исправления неприемлемых пунктов текста заявления. Тов. Молотов 19 марта ответил тов. Громыко согласием с его предложением.

В случае, если представители США, Франции и Китая не согласятся на наши коррективы проекта, то соответствующие пункты совместного заявления будут представлены Совету безопасности от имени трех держав без одобрения СССР.

С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21. П. 23. Д. 346. Л. 42—45.

№ 12

ИЗ ПИСЬМА ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА ЗАВЕДУЮЩЕМУ БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР И.Н. БАКУЛИНУ

8 апреля 1948 г.

Секретно

На Ваш № 183/ВВ от 3 марта 1948 года[1].

При этом препровождаю Вам некоторые материалы, касающиеся двух сирийских предложений, внесенных на прошлой очередной сессии Арабской лиги, созывавшейся в Каире в феврале сего года, относительно:

1. изменения устава Арабской лиги в сторону запрещения арабским странам заключать с иностранными державами договоры, могущие затрагивать суверенитет и независимость арабских стран, или предоставлять этим державам экономические и военные привилегии;

2. заключения политического и военного союза между арабскими странами.

[...][2] В заключение следует отметить, что оба предложения Джамиля Мардам-бея[3] в общем их виде являются положительным явлением для арабских стран, ибо они направлены на согласование их общей политики, на прекращение или хотя бы ослабление существующих между ними разногласий и раздоров, на уничтожение между ними разнобоя в вопросах внешней политики и этим самым на исключение возможности поразадельного закабаления арабских стран какой-либо одной или несколькими империалистическими державами. К тому же образование политического и военного союза между арабскими странами на независимой основе, безусловно, увеличило бы их

---

[1] См. док. № 9.

[2] Составители сочли целесообразным опустить часть текста, не связанную непосредственно с темой сборника.

[3] Мардам-бей Джамиль — премьер-министр и министр иностранных дел Сирии.

общую силу и усилило бы сопротивляемость империалистическим домогательствам в отношении арабских стран.

Однако нынешние конкретные политические условия на Ближнем Востоке, существующие договорные отношения упомянутых некоторых из арабских стран с Великобританией, а также продажность нынешних реакционных политических деятелей, находящихся у власти во всех арабских странах, превращают эти намерения для Великобритании и США в их стремлениях организации Восточного блока в весьма удобное средство полного подчинения арабских стран, которыми они все больше и больше овладевают.

В связи с этим, сирийские предложения в своем практическом осуществлении неизбежно выльются в образование одного из видов Восточного блока, полностью находящегося в подчинении англо-саксонов.

Приложение по тексту на 18 листах[1].

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 1. Л. 20, 26—27.

№ 13

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В СССР Х. ТАКИ ЭД-ДИНОМ[2]

13 апреля 1948 г.

Секретно

Сегодня в 14 часов я принял Таки эд-Дина по его просьбе.

Таки эд-Дин начал с того, что хочет изложить точку зрения арабов на вопрос о Палестине в связи с тем, что принятое Генеральной Ассамблеей ООН решение о разделе Палестины оказалось неосуществимым. Повторив свои прежние заявления о дружественных чувствах, которые арабы питают к Советскому Союзу (в частности, за поддержку Советским Союзом Ливана и Сирии в вопросе об эвакуации с территории этих государств иностранных войск), Таки эд-Дин стал доказывать, что единственно целесообразным решением палестинского вопроса будет создание единого палестинского государства, в котором как евреи, так и арабы пользовались бы равными правами. Он, как и другие арабы, считает, что Советский Союз поддержал предложение о разделе Палестины лишь потому, что не видел другого выхода из создавшегося в Палестине положения. Он, Таки эд-Дин, всегда верил в сочувствие, с которым Советский Союз относится к арабам, и поэтому он просит, чтобы вопрос о будущем режиме Палестины был еще раз рассмотрен Советским Правительством.

Я ответил, что мы понимаем позицию арабских стран в палестинском вопросе. Решение о разделе само по себе было неплохим, поскольку, благодаря ему, можно было бы ликвидировать происходящую в Палестине вражду между арабами и евреями. Этот план оказался неосуществленным не потому, что он плох, а потому, что государства, которые могли бы этот план провести в

---

[1] Не публикуется.

[2] Документ разослан: Сталину, Молотову, Берии, Жданову, Маленкову, Микояну, Кагановичу, Вознесенскому, Булганину.

жизнь, не захотели этого сделать. Я добавил, что СССР привык придерживаться принятых решений и что мы отрицательно относимся к проекту установления режима опеки над Палестиной[1]. Заметив, что я специально не занимаюсь палестинским вопросом, я выразил вместе с тем уверенность, что наш представитель сумеет справиться со своей задачей.

[...][2] Беседа продолжалась 30 минут. Присутствовал т. Костылев.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 4. Л. 3—4.

№ 14

ПИСЬМО ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА ЗАВЕДУЮЩЕМУ БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР И.Н. БАКУЛИНУ

14 апреля 1948 г.

Секретно

В дополнение к нашему № 25/с от 23 января сего года, на имя зам. министра тов. Зорина В.А. посылаю Вам некоторые материалы о вновь предпринятой турками кампании за создание Средиземноморской антанты с включением в нее арабских стран.

Сама по себе такая кампания, возможно, и не представляла бы особого интереса, ибо за последние годы турки не впервые начинали кампании подобного рода, которые неизменно кончались полным провалом в отношении арабских стран, так как последние пока что не желают еще связываться с Турцией, если бы за турками не находились американцы вместе с англичанами. В связи с этим, в настоящее время кампания по образованию Средиземноморской антанты носит несколько иной характер и протекает в изменившихся условиях, а именно, с одной стороны, на Западе англо-саксонам удалось сколотить Западный блок, который они намереваются расширить созданием Средиземноморской антанты и затем Восточного блока, с другой стороны, созданные англо-саксонами трудности в решении палестинского и египетского вопросов могут вынудить нынешних арабских руководителей пойти на уступки англо-саксонам в вопросе об образовании Средиземноморской антанты и Восточного блока за счет некоторой компенсации их в палестинском и египетском вопросах, хотя нынешние арабские руководители хорошо понимают, что, помимо всех прочих тягот, союз с Турцией в конце концов приведет к восстановлению 400-летнего турецкого господства над арабскими странами, от которого они освободились всего лишь только в 1918 году.

Неустойчивость позиций арабских стран в вопросе образования Средиземноморской антанты в ее нынешнем развитии, неуверенность в своих силах и нежелание сопротивляться англо-американским домогательствам проявляются в том весьма симптоматичном факте, что все предыдущие выступления

---

[1] Позиция СССР по данному вопросу сформулирована в Проекте директив делегации СССР на второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о Палестине, направленном В.М. Молотовым И.В. Сталину на утверждение. Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 1. Док. 116.

[2] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

турецких деятелей о необходимости турецко-арабского сближения немедленно вызывали самые резкие возражения арабской прессы и весьма резкие и едкие замечания по турецкому адресу, тогда как в настоящее время арабская пресса в своем подавляющем большинстве воздерживается от комментариев турецких предложений.

Несмотря на такую позицию арабской прессы, пока еще нет никаких оснований полагать, что на этот раз турецкая инициатива окажется успешней предыдущих, ибо широкие арабские народные массы все чаще и чаще решительно показывают, что они не желают без боя лезть в англосаксонское ярмо, а тем более предлагаемое турецким слугой.

Приложение по тексту на 23 листах[1].

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 1. Л. 45—46.

№ 15

ПИСЬМО АДВОКАТА Э.Г. ЛЕМБЕРГА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

15 апреля 1948 г.

г. Выборг, Крепостная, 37

Прошу, по возможности, ознакомиться с прилагаемым докладом: «О необходимости направления значительного кадра евреев СССР в Палестину».

Доклад составлен мною по собственной инициативе и адресован Правительству в связи с тем, что, как мне представляется, политическая обстановка на Бл. Востоке — в особенности в Палестине — стала столь напряженной и угрожающей в отношении нашей страны, что СССР, с моей точки зрения, должен проявить особо активный интерес к Палестине[2].

Э.Г. Лемберг, адвокат,
демобилизованный гв. инж.-капитан,
орденоносец

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 3. П. 11. Д. 29. Л. 74.

№ 16

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОВЕТНИКА МИД СССР Б.Е. ШТЕЙНА НА ДОКЛАД Э.Г. ЛЕМБЕРГА, НАПРАВЛЕННОЕ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

22 апреля 1948 г.

По Вашему распоряжению я ознакомился с докладом Э. Лемберга «О необходимости направления значительного кадра евреев СССР в Палестину».

Этот доклад представляет собой смесь некоторых правильных положений с совершенно неправильными и фантастическими выводами.

[1] Не публикуется.

[2] На документе помета: «Т. Штейну. На закл[ючение] А. Вышинский. 19/IV».

Правильными положениями являются, во-первых, — констатация, что соединенными усилиями Англии и США ближневосточные страны превращаются в плацдарм, откуда подготовляется агрессия, направленная против СССР, и, во-вторых, что Советскому Союзу необходимо не только внимательно следить за созданием этого плацдарма, но и принимать соответствующие меры.

Далее следуют неправильные и ничем не обоснованные положения. Автор доклада утверждает, что:

1. Целостность этого (ближневосточного) антисоветского плацдарма нарушается фактом существования еврейской Палестины.

2. Еврейская Палестина, обманутая Англией и преданная США, обращает свои взоры к СССР.

3. В грядущем столкновении СССР с антисоветским фронтом на Ближнем Востоке еврейская Палестина не будет поддерживать враждебные СССР силы.

Если даже признать правильным не доказанный автором тезис, что еврейская Палестина в случае войны будет находиться на стороне СССР, то и в этом случае ее незначительный удельный вес на Ближнем Востоке (как географически, так и экономически) вряд ли сможет нарушить целостность Ближневосточного плацдарма. Между тем подлежит большому сомнению безапелляционное утверждение автора о том, что еврейская Палестина не примкнет к враждебному СССР Ближневосточному плацдарму. То обстоятельство, что в данный момент руководящая группа (сионисты) палестинских евреев «обращают свои взоры к СССР», вызывается чисто конъюнктурными обстоятельствами. В силу своей классовой природы сионисты будут поддерживать США, а не СССР. Автор приводит интересные данные о роли рабочего класса в Палестине и его партийных и профессиональных организациях. Однако он сам признает, что все эти организации решающей роли не играют, по крайней мере в настоящее время.

Именно для того, чтобы изменить соотношение сил внутри Палестины, автор доклада выдвигает фантастический план переброски в течение одного года 50 тыс. советских евреев, которые, по его мнения, должны «быть готовыми к защите Советского Союза на палестинском участке фронта», а «до наступления боевых действий должны сыграть большую роль в раскалывании империалистического блока, вызывая недовольство среди народов Ближнего Востока как империалистическими захватчиками, так и подкупленными арабскими и прочими политическими лидерами».

Вряд ли нужно доказывать не только нереальность этого предложения, но и его вредные для СССР политические последствия, если бы подобное предложение было принято. Такое мероприятие могло бы лишь усилить провокационную пропаганду США о том, что СССР посылает в Палестину «коммунистических агитаторов» и подготовляет «революцию в Палестине».

В силу изложенных соображений предложение автора доклада о посылке в Палестину 50 тысяч евреев из СССР не может быть принято[1].

Б. Штейн

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 3. П. 11. Д. 29. Л. 75—77.

---

[1] На документе помета: «Т. Рассадину. Прошу подтвердить Л[ембер]гу получ[ение]. А. Вышинский 22/IV».

№ 17

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА Х. ФРАНЖЬЕ

30 апреля 1948 г.

Секретно

Встретился с вернувшимся из Каира Франжье для нахождения выхода из создавшегося тупика в вопросе передачи нам участка. [...][1]

Касаясь решений, принятых политической комиссией Арабской лиги по палестинскому вопросу, Франжье рассказал, что Сирия, Ирак, Ливан и Египет и, кажется, Саудовская Аравия согласились с предложением короля Трансиордании Абдаллаха занять его войсками Палестину. На мой вопрос, идет ли речь о всей Палестине или только об ее арабской части, как это отмечают все местные газеты, Франжье ответил, что арабская часть Палестины и так останется арабской, поэтому занимать ее нет никакой необходимости, речь идет именно о всей Палестине. Но на мой дополнительный вопрос, согласился ли с этим Абдаллах, ибо в этом случае ему предстоит провести серьезные бои с евреями, Франжье уклонился от прямого ответа, что может означать, что он и сам не уверен в том, решится ли Абдаллах занимать своими войсками еврейскую часть Палестины.

На мои попытки выяснить, чем вызвано решение арабских стран дать свое согласие на занятие Палестины трансиорданскими войсками, поскольку Абдаллах не скрывает своих притязаний на Палестину, Франжье пояснил, что Трансиордания не является членом ООН, поэтому она не связана никакими обязательствами в отношении этой организации. Кроме того, взятие евреями Хайфы[2] показывает, что арабские добровольцы не в состоянии добиться решающего преимущества над евреями, поэтому для успешной борьбы с евреями нужна какая-то более организованная сила. В настоящее время арабы не имеют другого выхода, к тому же с Абдаллахом можно будет сладить.

Когда речь зашла вообще об основах участия арабских стран в палестинской борьбе, Франжье заметил, что арабские страны оказывают открытую помощь палестинским арабам в их борьбе против сионистов и этим нарушают общее положение необходимого в таких случаях невмешательства. Но это произошло потому, что почти все остальные страны, входящие в состав ООН, также открыто помогают сионистам и евреям в проведении непрерывной иммиграции в Палестину и в вооружении евреев в Палестине. Следовательно, арабские страны не делают ничего большего, чем делают остальные страны. Однако на мои попытки выяснить, какие именно страны помогают евреям и способствуют нелегальной иммиграции в Палестину, Франжье уклонился от прямого ответа, дав понять, что главной из них являются США. Развивая свою мысль, Франжье добавил, что арабы якобы согласны прекратить борьбу в Палестине, если Объединенные Нации смогут полностью приостановить еврейскую иммиграцию в Палестину и доставку оружия евреям.

Когда речь зашла о возможности установления перемирия в Палестине, Франжье сказал, что арабы якобы готовы на перемирие, причем не только в

---

[1] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

[2] Во время первой фазы военных действий в Палестине в марте — апреле 1948 г. между вооруженными формированиями евреев и арабов Палестины отряды еврейской самообороны заняли Хайфу, Яффу и ряд других населенных пунктов.

Иерусалиме и Яффе, как об этом пишут газеты, но и во всей Палестине. Что же касается передачи Палестины под опеку Объединенных Наций, то арабские страны якобы согласны на нее, но с условием, что она будет временной и приведет к независимости Палестины. Однако арабские страны никогда не согласятся на опеку в ее нынешнем американском предложении.

Говоря о проводимых в настоящее время переговорах в Аммане между руководителями арабских стран, Франжье подтвердил газетные сообщения о том, что премьер-министр Ливана Риад Сольх выехал в Амман якобы для окончательного урегулирования порядка проведения военных мероприятий в Палестине, но, когда начнутся активные военные действия арабских стран в Палестине и каков их порядок, он не хотел рассказать. По словам Франжье, Риад Сольх из Аммана должен вернуться в Бейрут и после якобы вместе с премьер-министром Сирии Джамилем Мардам-беем вылететь в Саудовскую Аравию для переговоров с Ибн Саудом[1].

Примечание: Эти сообщения Франжье относительно согласия арабских стран на занятие Палестины трансиорданскими войсками означают, что Арабская лига полностью уступила англичанам по всем ближневосточным вопросам и что англичане решили удержать за собою Палестину также и после 15 мая, но посредством Трансиордании, если трансиорданские войска не будут разбиты в боях с евреями.

Вместе с тем, имеются все основания предполагать, что король Абдаллах дал свое согласие арабским странам занять всю Палестину, но на деле ограничится только занятием ее арабской части с тем, чтобы сохранить свою армию и иметь ее наготове для последующего образования Большой Сирии[2], ибо, в случае поражения трансиорданской армии в борьбе с евреями, не исключена возможность того, что сама Трансиордания будет либо полностью захвачена Сирией, либо поделена между Сирией и Саудовской Аравией, а Абдаллах, в случае если он переживет поражение своей армии, повторит последние дни жизни своего папаши, который так же, как и Абдаллах, мечтал стать великим арабским королем и закончил бегством на о-в Кипр[3].

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 8. Д. 7. Л. 82—86.

№ 18

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С А. ГЕЙЛАНИ[4]

10 мая 1948 г.

Секретно

Как было условлено при случайной встрече, Гейлани зашел в миссию и в беседе рассказал следующее:

1. Развитие палестинских событий в огромной мере подорвало авторитет Арабской лиги, нынешних руководителей арабских стран, особенно в Сирии

---

[1] Ибн Сауд Абд аль Азиз — король Саудовской Аравии.

[2] Здесь и далее имеется в виду предложенный эмиром Трансиодании Абдаллахом проект создания объединенного государства «Великой Сирии» в составе Сирии, Ливана, Трансиордании и Палестины.

[3] Хусейн, отец Абдаллаха, был шерифом Мекки, затем королем Хиджаза.

[4] Гейлани Акрам — данные не установлены.

и в Ливане, и иерусалимского муфтия Хадж Амина аль-Хусейни, которые являлись главными инициаторами и проводниками нынешнего курса активной вооруженной борьбы арабов против евреев в Палестине. В своих призывах к вооруженной борьбе и в своих обещаниях сохранения арабского характера Палестины они зашли настолько далеко, что, в конце концов, им удалось уверить широкие арабские массы в успешном исходе этой борьбы и внушить столь сильные националистические настроения, перешедшие в крайний шовинизм, которые в общей сложности привели к всеобщему возбуждению в арабских странах. Однако неспособность Арабской лиги, иерусалимского муфтия и нынешних арабских руководителей организовать борьбу в Палестине, дезорганизация в арабской армии освобождения[1], потеря арабских позиций и особенно падение Хайфы[2] вызвали чрезвычайно сильное недовольство в арабских массах, оттолкнули их от нынешних организаторов этого движения и привели к резкой и серьезной критике даже со стороны таких арабских деятелей, как министр внутренних дел Ливана Камиль Шамун и б[ывший] министр просвещения Сирии, депутат эмир Адель Арслан.

2. В процессе организации вооруженной борьбы в Палестине выяснилось, что сирийская армия является чрезвычайно слабой, плохо организованной, недостаточно обученной и почти безоружной. При этом Гейлани заметил, что англичане оказали весьма сильное сопротивление вооружению сирийской армии. Он лично через американцев хотел поставлять оружие сирийской армии, но англичане и их сторонники в сирийском правительстве затормозили дело.

Слабость сирийской армии оказалась настолько разительной, что когда президент Сирии Шукри аль-Куатли вызвал командующего сирийской армией генерала Абдаллу аль-Атфе и спросил, сколько солдат может выделить Сирия для посылки в Палестину, то последний назвал только 1.000 человек из 15.000 всей численности сирийской армии. Таким образом, выяснилось весьма скандальное положение.

Кроме того, сирийское правительство весьма обеспокоено чрезвычайно напряженным положением внутри страны, так как такие мохафезаты, как Джебель-Друз и Латакия, в которых друзы и алавиты подвергались гонениям и притеснениям в силу проводившейся сирийским правительством неразумной политики репрессий против друзов и алавитов, могут подняться против правительства, в случае начала какого-либо движения в Сирии. К тому же, сирийские бедуины вызывают большое беспокойство сирийского правительства, ибо среди них имеется большое число убежденных сторонников короля Абдаллаха, не отказавшегося от своего проекта создания Большой Сирии.

Численность ливанской армии не превышает 3.500 человек, поэтому Ливан вообще не может выделить ни одного солдата для Палестины.

Египет, ввиду своих особых отношений с Великобританией и весьма неуверенного положения нынешнего правительства и вообще правящих классов внутри страны, опасается посылать свои войска в Палестину, стремясь ограничиться согласием на денежную помощь палестинскому делу.

Саудовская Аравия воздерживается от посылки своих войск в Палестину, так как, в связи с возросшей популярностью короля Трансиордании Абдал-

---

[1] Арабская армия освобождения («Армия спасения») включала в себя отряды ополчения арабов Палестины и добровольцев из других арабских стран.

[2] См. прим. к док. № 17 на с. 38.

лаха, она не исключает возможности его нападения на Саудовскую Аравию для отвоевания Хиджаза.

Только Ирак идет безоговорочно вместе с Трансиорданией, но и в Ираке имеется много внутренних опасностей.

3. За последнее время положение короля Трансиордании Абдаллаха заметно улучшилось и возросла его популярность. Основными причинами этого улучшения позиции и роста популярности Абдаллаха являются его открытая критика действий арабских руководителей, поэтому вполне естественно, что недовольство арабских масс действиями руководителей перешло в благоприятное отношение к Абдаллаху, полная несостоятельность добровольческой арабской армии в Палестине в борьбе с еврейскими вооруженными организациями, что вызвало более чем неприязненное отношение к добровольцам и перенесло все надежды на трансиорданскую армию, известную под именем арабского легиона, которая хорошо подготовлена, весьма оснащена оружием и приучена к дисциплине — все это представило ее в глазах широких арабских масс, весьма подогретых к занятию Палестины, единственной реальной силой, способной осуществить это занятие, всемерное укрепление англичанами позиции Абдаллаха и поддержка своей агентурой среди нынешних арабских руководителей Абдаллаха.

4. Слабость Сирии, нерешительность Египта, опасения Саудовской Аравии и невозможность отступления перед распропагандированным общественным мнением в арабских странах вынудили названные страны согласиться на то, чтобы Абдаллах возглавил движение военного вторжения в Палестину. При этом Гейлани отметил, что Сирия не верит Абдаллаху и начала стягивать в Дамаске всех его противников. В частности, в Дамаск прибыл иерусалимский муфтий, который является центром группировки и активизации антигашемитских элементов. Саудовская Аравия также начинает активизировать деятельность находящегося в Риаде б[ывшего] иракского премьера и главаря восстания в мае 1941 г. Рашида Али Гейлани и предпринимает меры для достижения примирения между ним и муфтием, так как, по словам Гейлани, в Германии во время второй мировой войны они якобы разошлись во взглядах. Но хашемиты также не остаются бездейственными и начали предпринимать меры к нейтрализации гейланистов. Так, например, на днях в Ираке освобожден из заключения б[ывший] министр внутренних дел в правительстве Гейлани Шевкет Наджи, который по замыслу иракского регента должен перетянуть большую часть гейланистов на сторону нынешнего иракского правительства.

5. Используя создавшееся тяжелое положение арабских правительств и Арабской лиги, Абдаллах еще до своего военного вступления в Палестину добился ряда серьезных уступок со стороны арабских стран. Так, например, сначала Сирия настоятельно добивалась образования палестинского арабского правительства и предлагала все действия по захвату Палестины проводить от имени и под руководством этого правительства, однако Абдаллах решительно воспротивился этому предложению, и Сирия вынуждена была уступить.

Это означает, что Абдаллах преследует свои собственные цели в Палестине, которые не соответствуют намерениям остальных арабских стран. Основной из этих целей Абдаллаха является захват в первую очередь арабской части Палестины. Но вместе с тем Гейлани уверен в том, что Абдаллах обязательно попытается захватить также и еврейскую часть Палестины. Причем, если первый основной бой с евреями будет удачным, Абдаллах, безусловно, продолжит продвижение для захвата всей еврейской части Палестины, если же

первый бой будет неудачным и атаки Абдаллаха будут отбиты евреями, то он прекратит наступление и всю вину за свои неудачи свалит на остальные арабские страны.

6. Главной целью Абдаллаха и стоящих за ним англичан в подготовке вооруженного захвата Палестины, всей или только арабской ее части, является последующее создание Большой Сирии. Причем если Абдаллаху удастся захватить всю Палестину, что весьма маловероятно, то его популярность, сила и значение возрастут до такой степени, что никто из нынешних арабских руководителей не осмелится противиться ему в его замысле, если же он ограничится захватом только арабской части Палестины, то он сможет выдвинуть столь серьезные обвинения против нынешних сирийских руководителей и они станут настолько непопулярными в широких массах, а сторонники Большой Сирии станут настолько сильными, что для Абдаллаха не составит больших затруднений осуществление его планов, тем более, что премьер-министр Сирии Джамиль Мардам-бей никогда не отказывал в поддержке большесирийскому движению.

Преимущественность нынешнего положения Абдаллаха заключается еще и в том, что сейчас никто не может выступить против него и против его настоящих намерений, ибо арабское общественное мнение находится пока что на его стороне, и всякий, кто попытался бы напасть на него с тыла, будет рассматриваться изменником арабского дела.

Коснувшись положения Ливана в отношении будущей Большой Сирии, Гейлани рассказал, что, по общему мнению большинства большесирийцев, в том числе и самого Абдаллаха, Ливан должен оставаться независимым и вне Большой Сирии, так как в Ливане необходима такая обстановка, чтобы христиане не ощущали страха со стороны мусульман и не искали протекции христианской державы или не создавали бы претекста для вмешательства западноевропейских держав в ливанские дела.

Примечание: Сообщение Гейлани заслуживает серьезного внимания, ибо во многих пунктах оно соответствует ходу развития нынешних событий, связанных с разрешением палестинского вопроса.

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 8. Д. 7. Л. 102—105а.

№ 19

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР И.Н. БАКУЛИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

5 июня 1948 г.

Секретно

В связи с сообщением т. Громыко о просьбах представителей государства Израиль Элиаш и Хакоген оказать помощь правительству Израиля полагал бы возможным:

1. Дать понять чехам и югославам, в доверительном порядке через наших послов в Праге и Белграде, о желательности оказания содействия представителям государства Израиль в закупке последними и отправке в Палестину артиллерии и самолетов, учитывая, что, несмотря на решение Совета Безопасности о запрещении ввоза вооружения в арабские страны, последние

имеют полную возможность получить оружие в необходимом количестве с английских складов и баз в Трансиордании, Ираке и Египте.

2. Воздержаться от выдачи разрешений на поездку в СССР представителям правительства Израиля из Чехословакии с целью ведения переговоров о закупке в СССР самолетов, поскольку такие переговоры могла бы вести миссия Израиля, на организацию которой советским правительством дано согласие[1].

И. Бакулин

АВП РФ. Ф. 098. Оп. 1. П. 1. Д. 6. Л. 3.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 1: 1941 — май 1949. М., 2000. Док. № 126.

№ 20

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ[2]

1 июля 1948 г.

Секретно

Сегодня в 13.00 я принял египетского посланника в СССР Бindари-пашу по его просьбе.

В начале беседы посланник весьма пространно говорил о дружеских чувствах, которые он испытывает по отношению к Советскому Союзу и его руководителям, и о том, что он, Биндари-паша, немало приложил усилий для того, чтобы обстоятельно разъяснить внешнюю политику Советского Союза государственным деятелям Египта. Посланник особо отметил, что свое недавнее пребывание в Каире он использовал для того, чтобы рассказать подробно руководителям Египта о подлинных устремлениях Советского Союза, которые умышленно искажаются англо-саксонской пропагандой. Посланник при этом заметил, что ему удалось многое сделать в направлении нахождения базы для тесного и дружеского сотрудничества на равных основах и на принципах взаимного уважения между Египтом и СССР. Биндари-паша в связи с этим заявил, что его правительство и особенно король, являющийся большим националистом и твердо отстаивающим национальную независимость Египта, оказали ему, Биндари-паше, высокое доверие и поручили ему продолжать осуществлять его миссию в Москве в интересах укрепления дружеских отношений между Египтом и СССР.

После такого вступления посланник от имени своего правительства приступил к изложению основной цели своего визита, предупредив при этом, что это он делает в строго конфиденциальном порядке.

Посланник заявил, что главный принцип внешней политики Египта основывается на географических и экономических особенностях страны. Египет является несомненным фактором мира. Он борется за свою независимость и не желает присоединяться ни к какому блоку. В соответствии с этой политикой египетское правительство отклонило предложение греческого правитель-

[1] На документе помета: «Бакулину. Мы не можем так неосторожно действовать. Ведь мы голосовали за прекращение огня в Палестине. Нам следует воздержаться от шагов, которые могут быть использованы против нас. В. Зорин. 6/VI».

[2] Документ разослан: Сталину, Молотову, Берии, Жданову, Маленкову, Микояну, Кагановичу, Вознесенскому, Булганину.

ства о посещении Цалдарисом Каира в целях организации конференции представителей Египта и стран Ближнего Востока, включая и представителей Турции, для выработки договора, основанного на таких же принципах, на которых основан договор, заключенный между Англией, Францией и Бенилюксом. Посланник пояснил, что основная цель договора была бы направлена на борьбу с коммунизмом и против Советского Союза. Посланник сказал, что министр иностранных дел Египта от имени правительства категорически отказался от предложения Цалдариса и греческого правительства. Министр при этом заявил, что вопрос о коммунизме является внутренним делом каждой страны. Что же касается проведения политики, направленной против СССР, то, по словам посланника, египетское правительство не может присоединиться к такой политике, так как Египет не имеет никаких претензий по отношению к Советскому Союзу. Так и было заявлено египетским правительством Цалдарису.

Посланник затем сказал, что Египет полон решимости защищать принципы своей внешней политики, которые основываются на стремлении египетского народа освободиться от влияния западно-европейского империализма. В развитие этих принципов Египет отказался подписать договор с Англией и не подпишет подобного договора с любой другой страной, которая пожелала бы использовать Египет в качестве стратегической базы. По мнению посланника, подобная политика египетского правительства может привести Египет к конфликту с англо-саксами.

Биндари-паша затем остановился на экономических особенностях Египта. Он заявил, что Египет нуждается для развития своей промышленности в ввозе необходимого сырья, химических продуктов, нефти и производных от нее продуктов. Египет испытывает также нужду в оборудовании для военных заводов и т.д.

В связи с этим посланник заявил, что после определенного успеха, одержанного им в отношении очищения мрачной атмосферы, созданной иностранной пропагандой в Египте вокруг Советского Союза, ему хотелось бы обсудить с представителями СССР, до какого предела можно вести сотрудничество в его конкретном виде между Египтом и СССР, форма и объем которого будут продиктованы обстоятельствами.

Посланник спросил, может ли Египет рассчитывать на помощь СССР в следующих областях:

1. На получение нефти и производных от нее продуктов.

2. На экономическую помощь с тем, чтобы Египет оказался в состоянии выполнить свою программу по сохранению полной независимости от западных стран. В связи с этим пунктом посланник внес предложение заключить коммерческое соглашение, аналогичное соглашениям, заключенным СССР с Польшей и Румынией.

Я попросил посланника уточнить характер соглашения.

Посланник ответил, что речь идет об экономическом соглашении. Политическое соглашение может последовать за ним после определенного периода.

3. На предоставление оружия и оборудования для вновь сооружаемых военных заводов.

Со своей стороны Египет, по словам посланника, имеет возможность поставлять Советскому Союзу хлопок и другие товары. За некоторые товары Египет мог бы платить девизами.

Посланник в заключение сказал, что он хотел, чтобы Советское Правительство рассмотрело возможно скорее изложенное предложение, носящее

строго конфиденциальный характер. Посланник особо подчеркнул, что он желает, чтобы Советское Правительство верило в искреннее стремление Египта установить прочные дружеские отношения с СССР.

Посланник при этом заметил, что такой точки зрения придерживается и король, вокруг которого, к сожалению, распускаются вредные слухи о том, что СССР работает против него. Посланник заявил, что он стремился рассеять эти слухи.

В заключение посланник отметил, что СССР может в дальнейшем рассчитывать с полным доверием на Египет для ведения борьбы против западных империалистов.

Я ответил посланнику, что СССР всегда положительно относится к возможности укрепления сотрудничества и дружественных отношений с теми странами, которые стремятся к тому же. Что касается выслушанного мною заявления и изложенных посланником предложений, то я считаю, что и заявление и предложения заслуживают серьезного внимания. Я решительно опроверг провокационные слухи, распускаемые враждебной пропагандой в Египте о том, что СССР будто бы работает против короля, подчеркнув, что, как известно всему миру, СССР не вмешивается во внутренние дела других стран.

В заключение по этому вопросу я дал понять посланнику в общей форме, что вопрос о предоставлении вооружения стране должен решаться в рамках постановления ООН в связи с войной в Палестине.

Посланник сделал попытку начать обсуждать палестинский вопрос. Но я отклонил эту попытку, заявив, что позиция Советского Союза в этом вопросе совершенно ясна, и поэтому я не вижу необходимости рассматривать этот вопрос. Посланник поспешил заявить, что поднятый им главный вопрос в сегодняшней беседе ни в коей мере не связан с палестинской проблемой, и поэтому на нем он не имеет в виду останавливаться. Посланник заметил при этом, что англичане пытаются египетский вопрос потопить в палестинской проблеме.

Затем посланник вручил мне две ноты (см. приложение)[1]. В первой ноте Египетское Правительство просит Советское Правительство разрешить ему направить своих представителей в соответствии с имеющимся договором о поставке зерна от 3-го марта 1947 г. на пункты отправки зерна для установления контроля за качеством отправляемого груза. Во второй ноте египетское правительство просит Советское Правительство поддержать его просьбу об определении места пребывания экономической комиссии ООН для Ближнего Востока в Каире.

Я сказал посланнику, что обе ноты будут мною переданы по назначению.

Перед уходом посланник обратился с личной просьбой оказать ему содействие в организации его поездки в Сибирь. Я не ангажировался перед посланником, сославшись на трудности организации этой поездки, ввиду того, что Интурист не развернул своей работы в этом направлении. Посланник просил вместе с тем посодействовать ему в возможности заниматься водным спортом.

Я обещал поинтересоваться этим вопросом.

Беседа длилась 1 ч. 30 м.

На беседе присутствовал т. Стариков.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 11. П. 16. Д. 5. Л. 16—21.

[1] Не публикуется.

№ 21

ИЗ СПРАВКИ БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛА МИД СССР «ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ РЕШЕНИЯ ООН О РАЗДЕЛЕ ПАЛЕСТИНЫ И ОКОНЧАНИЯ АНГЛИЙСКОГО МАНДАТА (29 НОЯБРЯ 1947 г. — 20 ИЮЛЯ 1948 г.)»

22 июля 1948 г.

Секретно

[...][1] Советский Союз — единственная великая держава, занимающая принципиальную позицию в палестинском вопросе. Советские представители в Совете Безопасности последовательно защищают резолюцию Генеральной Ассамблеи о разделе Палестины от 29 ноября 1947 года.

В ответ на телеграмму М. Шертока[2] тов. Молотов в своей телеграмме от 18 мая[3] сообщил, что «Правительство Союза Советских Социалистических Республик приняло решение об официальном признании государства Израиль и его Временного Правительства».

Когда война в Палестине стала фактом, советские представители в Совете Безопасности приложили много усилий, чтобы добиться прекращения военных действий[4]. 27 мая советская делегация представила проект резолюции, требующей немедленного прекращения военных действий, принимая во внимание то, что «положение в Палестине представляет угрозу миру и безопасности в соответствии со статьей 39 Устава». Советские представители возражали и возражают против наделения Бернадотта[5] широкими полномочиями, которые используются им для ревизии решения ООН от 29 ноября 1947 года.

7 июня тов. Громыко поднял вопрос о методе комплектования военных наблюдателей за перемирием, так как он не отражен в резолюции о перемирии от 29 мая 1948 года[6].

15 июня тов. Громыко вновь поставил вопрос о военных наблюдателях и предложил проект резолюции о том, что «военные наблюдатели должны быть назначены государствами — членами Совета Безопасности, желающими участвовать в назначении таких наблюдателей, за исключением Сирии».

Советская резолюция была отклонена.

13 июля представитель США внес резолюцию о прекращении военных действий в Палестине под угрозой применения санкций. В ходе обсуждения ее советские представители поддержали предложение о прекращении военных действий, но возражали против пунктов, касающихся «демилитариза-

---

[1] Опущена часть текста.

[2] Шерток (Шаретт) Моше — министр иностранных дел Израиля.

[3] Телеграммы М. Шертока и В.М. Молотова опубликованы: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 1.

[4] См. выступления А.А. Громыко в Совете Безопасности ООН по палестинскому вопросу от 16 июня и 6 июля 1948 г.: Внешняя политика Советского Союза. 1948: Документы и материалы. М., 1950. Ч. 1.

[5] Бернадотт Фольке — посредник ООН в Палестине. Должность посредника учреждена резолюцией ГА ООН 186 (S-2) от 14 мая 1948 г.

[6] Резолюция СБ ООН 50 (1948) от 29 мая 1948 г. поручала контроль за соблюдением эмбарго на поставки вооружения участникам военных действий и достижение перемирия посреднику ООН (пост учрежден резолюцией ГА ООН 186 (S-2) от 14 мая 1948 г.), Комиссии по перемирию (учреждена резолюцией 48 СБ ООН от 22 мая 1948 г.) и военным наблюдателям.

ции» Иерусалима и против широких прав, предоставленных посреднику ООН, так как эти пункты дают возможность Англии и США и в дальнейшем проводить закулисные махинации, направленные к срыву резолюции ООН от 29 ноября 1947 года, используя «посредника» ООН. Это видно из того, что перед отъездом из США 16 июля с.г. Бернадотт откровенно заявил, что план раздела Палестины, принятый ООН 29 ноября, может быть пересмотрен в целях урегулирования палестинской проблемы.

В связи с этим, 15 июля при окончательном голосовании резолюции в целом советские представители воздержались от голосования[1].

Учитывая, что США и Англия, видимо, договорились между собой по вопросу о дальнейшей судьбе Палестины, что нашло свое отражение в предложениях посредника ООН Бернадотта, рекомендовавшего оставить в Палестине «урезанное» в своих суверенных правах государство Израиль, связанное внешней политикой и вопросами обороны с Трансиорданией[2], позиция СССР должна заключаться в защите решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о разделе Палестины и образовании еврейского и арабского государств в Палестине. При этом необходимо решительно отклонить любое предложение о расширении Трансиордании за счет Палестины, что в определенной степени возможно будет поддержано и некоторыми арабскими государствами (например, Сирия, Саудовская Аравия, Египет).

Широкая критика английского плана о расширении территории Трансиордании за счет Палестины внесет определенный раскол и в среду арабских государств, что будет облегчать защиту решения ООН о разделе Палестины.

И. Бакулин
М. Максимов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 22—23.

№ 22

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ООН Я.А. МАЛИКА[3] В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ ООН ПО ПАЛЕСТИНСКОМУ ВОПРОСУ

27 июля 1948 г.

Советская делегация считает проект резолюции, предложенный представителем Сирии, неприемлемым в силу следующих обстоятельств:

Проект резолюции, предложенный представителем Сирии, является запоздалой и плохо замаскированной попыткой повернуть весь палестинский вопрос вспять. Нам известно и понятно, почему Сирия вносит такое предложение. Известно также, что в этом заинтересованы и некоторые крупные державы, которых не устраивает то решение, которое приняла Генеральная Ассамблея 29 ноября 1947 года по вопросу о Палестине. Они ищут обходные пути для невыполнения этого решения, для предания его забвению с тем, чтобы сохранить за собой прежнее положение в Палестине, помешать мирному урегулированию в Палестине, продолжать сохранять там пагубное как

---

[1] Имеется в виду резолюция СБ ООН 54 (1948). При голосовании СССР и УССР воздержались. Сирия проголосовала против.

[2] Речь идет о первом плане Ф. Бернадотта, представленном 28 июня 1948 г.

[3] Малик Яков Александрович, являясь постоянным представителем СССР при ООН, имел ранг заместителя министра иностранных дел.

для арабского, так и для еврейского населения состояние неустойчивости и неопределенности.

В первом пункте проекта отмечается, что Соединенное Королевство прекратило осуществление своего мандата 15 мая 1948 года, не создав правительственного органа для принятия административной власти. Но ведь Организация Объединенных Наций и не возлагала на Соединенное Королевство такой задачи. Напротив, Генеральная Ассамблея в своей резолюции от 29 ноября 1947 года рекомендовала Соединенному Королевству, как государству-мандатарию, а также всем остальным государствам — членам Организации Объединенных Наций принятие ими и выполнение в вопросе о будущем управлении в Палестине плана раздела Палестины на два независимых государства: арабское и еврейское. План этот, как известно, утвержден Генеральной Ассамблеей. В плане раздела ничего не говорится о том, что Соединенное Королевство должно создать какой-либо правительственный орган в Палестине. Более того, из резолюции Генеральной Ассамблеи следует, что создание Соединенным Королевством какого-нибудь правительственного органа в Палестине исключается. Резолюция Генеральной Ассамблеи ограничивается только указанием срока прекращения мандата и порядка вывода войск из Палестины страной-мандатарием.

Следовательно, нет никаких оснований исходить из предпосылки, что Великобритания будто бы должна была создать какой-то правительственный орган в Палестине.

Проект, внесенный представителем Сирии, содержит просьбу о том, чтобы Международный Суд в соответствии со статьей 96 Устава дал консультативное юридическое заключение о международном статуте Палестины после прекращения мандата. Странно, что представитель Сирии считает возможным обратиться к Международному Суду по вопросу, который уже рассматривался Генеральной Ассамблеей и решен ею. Не менее странным является и то, что представитель Сирии предлагает, чтобы Совет Безопасности обратился в Международный Суд за юридической консультацией по вопросу, уже решенному Генеральной Ассамблеей.

Генеральная Ассамблея тщательно и детально занималась палестинским вопросом и приняла решение о будущем устройстве Палестины. Решение Ассамблеи является и политическим и юридическим решением по палестинскому вопросу. Следовательно, в каком-то особом дополнительном консультативном заключении Международного Суда по этому вопросу нет никакой надобности.

Нам предлагают снова вернуться к вопросу, который был всесторонне изучен и решен. Более того, подобное предложение не может не рассматриваться, как попытка не только подвергнуть ревизии данное решение Генеральной Ассамблеи, но и придать Международному Суду функции арбитра в вопросах, по которым уже имеется решение высшего органа Объединенных Наций — Генеральной Ассамблеи.

Статья 96 предусматривает, что Генеральная Ассамблея может запрашивать у Международного Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу. Но само собой разумеется, что имеет смысл запрашивать подобного рода заключения до принятия решения по такого рода вопросам, а не после того, как они уже приняты. Если же решение принято, — а по Палестине оно уже принято, — тогда бессмысленно запрашивать заключение Международного Суда.

В силу изложенных обстоятельств советская делегация не может согласиться с тем, чтобы Совет Безопасности обращался в Международный Суд

по палестинскому вопросу, по которому решение Генеральной Ассамблеи уже имеется. Те, кого не устраивает указанное решение Генеральной Ассамблеи о будущем Палестины, и раньше пытались сорвать это решение, но это им не удалось. Последующие резолюции по палестинскому вопросу не изменили существа этого решения.

Советская делегация полагает, что Совет Безопасности должен принимать меры к тому, чтобы способствовать выполнению решения Ассамблеи о Палестине, а не ревизовать его, затягивать или осложнять реализацию этого решения. Рассуждение о том, что обращение в Международный Суд не помешает мирному урегулированию, не выдерживает критики. Это — ни на чем не обоснованное рассуждение и утверждение, ибо обращение в Международный Суд будет способствовать продолжению в Палестине положения неустойчивости, неуверенности и будет тормозить дело мирного урегулирования в Палестине.

Исходя из изложенного, советская делегация не считает возможным поддержать предложенный представителем Сирии проект резолюции.

АВП РФ. Ф. 434. Оп. 3. П. 20. Д. 39. Л. 51—53.

№ 23

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ

31 июля 1948 г.

Секретно

Сегодня в 13.00 принял египетского посланника Биндари-пашу. После обмена обычными приветствиями я сказал Биндари, что попросил его к себе, чтобы передать ему следующее.

Советское Правительство рассмотрело предложение Египетского правительства, изложенное Биндари в беседе с тов. Вышинским А.Я. от 1 июля 1948 г. о расширении экономических связей и торговли между Египтом и СССР[1]. Советское правительство не имеет принципиальных возражений против этого соглашения, так же, как и против заключения торгового соглашения между СССР и Египтом, и готово обсудить этот вопрос на деловой основе. Если Египетская миссия имеет деловые предложения, то она может уже сейчас обратиться в Министерство Внешней Торговли к Микояну А.И., который уполномочен рассмотреть эти предложения. Я добавил при этом, что, несмотря на некоторые трудности сейчас с хлебом (ибо хлеб старого урожая кончается, а новый урожай только собирается), Советское правительство готово предоставить и хлеб Египту.

Биндари ответил, что он очень рад моему заявлению и не сомневается в успехе этого начинания. Он добавил, что немедленно сообщит об этом Египетскому правительству.

У меня создалось, однако, впечатление, что Биндари принял мое заявление без большого энтузиазма и даже несколько смутился. Видимо, он не рассчитывал на такой ответ с нашей стороны. Показательно также, что Биндари ни словом не обмолвился о том, какие дальнейшие шаги намерены предпринять египтяне в связи с нашим положительным ответом.

[1] См. док. № 20.

Затем Биндари затронул вопрос о присутствии египетских контролеров при погрузке в советских портах зерна, предназначенного для Египта.

Я ответил, что уже в то время, когда был затронут этот вопрос, он потерял практический смысл, ибо поставки зерна были закончены, тем более он неактуален сейчас. Что касается будущих поставок, то, как мне известно, МВТ намерено и впредь выполнять свои обязательства.

Биндари поблагодарил, а затем перешел к заверениям о своих дружеских чувствах к СССР, к советским государственным деятелям, говорил о своих усилиях в деле установления большего взаимопонимания между обеими странами, о своей борьбе против тех, кто мешает укреплению отношений между СССР и Египтом, что цель его жизни — это тесные и дружеские связи между двумя народами и т.д.

Затем Биндари пожаловался на не совсем тактичное и внимательное отношение к нему со стороны Бюробина[1] и клуба «Динамо», выразившееся в том, что ему чинят некоторые затруднения в занятии водным спортом.

Я обещал поинтересоваться этим вопросом.

Заканчивая беседу, Биндари спросил меня, как он выразился — «в частном порядке», являюсь ли я оптимистом или пессимистом в международных делах, намекая, по-видимому, на события в Берлине и на шумиху, поднятую в международной печати вокруг них.

Я ответил, что я оптимист, как и другие советские люди, которые не боятся угроз и уверенно смотрят в будущее.

Беседа продолжалась 20 минут. Присутствовал атташе ОБСВ т. Гнедых.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 2. П. 1. Д. 4. Л. 107—108.

№ 24

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ

5 августа 1948 г.

Секретно

Сегодня в 14.00 принял Биндари-пашу по его просьбе. После обмена обычными приветствиями Биндари сказал, что египетское правительство получило из одного источника сообщение о том, что 6 бомбардировщиков типа «Штурмовик» и 2 эскадрильи истребителей-бомбардировщиков прибыли в Дураццо (Албания). Эти самолеты пилотируются еврейскими пилотами и предназначены для еврейского сионистского правительства в Палестине. Египетское правительство поручило ему выяснить, соответствует ли это сообщение действительности. «Лично я, — добавил Биндари, — не верю в подобные сообщения, ибо такие факты противоречили бы дружбе между СССР и Египтом и нарушили бы соглашение о перемирии в Палестине. Однако я должен выполнить поручение моего правительства и сообщить ему ответ советского правительства».

Я сказал, что весьма удивлен сообщением посланника и не понимаю, какое отношение мы имеем к Дураццо, которое расположено вне территории СССР.

---

[1] Бюробин — бюро обслуживания иностранных представительств.

Тогда Биндари сказал, что, по сведениям, полученным египетским правительством, указанные самолеты являются якобы советскими.

Я ответил, что хотя всякое сообщение требует проверки, но в данном случае совершенно ясно, что сообщение, о котором говорит посланник, явно не соответствует действительности. Я добавил, что меня еще больше удивляет сама постановка этого вопроса, ибо всем известно, что советская политика — это политика невмешательства в дела других стран. Поэтому я решительно отклоняю подобную постановку вопроса, как не соответствующую политике СССР, хорошо известной египетскому правительству. Я добавил, что заявление египетского правительства навеяно, очевидно, со стороны, ибо я не думаю, чтобы Египет, зная советскую политику, мог сам высказать подобное суждение. Я могу только сожалеть, что египетское правительство верит подобным сообщениям.

Биндари ответил, что действительно эти сведения были получены из иностранного источника. Египетское правительство было весьма удивлено этим сообщением и желало его выяснить. «Теперь, — добавил Биндари, — я могу, к своему большому удовольствию, сообщить своему правительству, что это сообщение неправильно и что политика Советского Союза в палестинском вопросе остается неизменной».

Я заметил в этой связи, что политика СССР в палестинском вопросе была всегда ясна и достаточно четко выражена представителями СССР в Совете Безопасности и на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. Это хорошо известно египетскому правительству. Если египетское правительство само будет вести правильную политику в палестинском вопросе и не будет прислушиваться ко всяким лживым сообщениям, то это пойдет на пользу мира в этом районе.

Сейчас вокруг палестинского вопроса происходит большая возня, и имеются некоторые круги, которые хотят загребать жар чужими руками. Очевидно, кому-то интересно выдать СССР за сторонника вмешательства во внутренние дела стран Ближнего Востока. Крушение собственных планов в Палестине вызывает у этих кругов попытки свалить все дело с больной головы на здоровую.

Биндари заявил, как он выразился — «в частном порядке», что «эта несчастная палестинская проблема» портит атмосферу дружбы между СССР и Египтом и мешает установить тесные отношения и братские узы между обеими странами. Если бы не палестинский вопрос, то Советский Союз и Египет жили бы в тесном сотрудничестве и союзе. Однако имеется надежда, что все тучи рассеются.

Я ответил Биндари, что, по моему личному мнению, Египет в своих действиях должен руководствоваться своими собственными интересами и поменьше слушать других.

Биндари сказал, что имеются некоторые обстоятельства, которые мешают Египту следовать своим путем.

Заканчивая беседу, Биндари спросил меня, как, по моему личному мнению, идут международные дела.

Я ответил, что международные дела, что касается нас, должны, на мой взгляд, улучшиться.

Беседа продолжалась 35 минут. Присутствовал атташе ОБСВ т. Гнедых.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 11. П. 16. Д. 5. Л. 30—31.

№ 25

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА С ПОЛИТИЧЕСКИМ СОВЕТНИКОМ ПОСРЕДНИКА ООН ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ПЕРЕМИРИЕМ ПАУЛЕМ МОНОМ

18 августа 1948 г.

Секретно

Принял Пауля Мона. Представясь, он заявил, что счел своим долгом нанести мне визит и ознакомить меня как представителя Советского Союза, являющегося постоянным членом Совета Безопасности, со структурой и организацией работы посредника по наблюдению за перемирием. Он сообщил, что в настоящее время в Израиле и в арабских странах, находящихся в состоянии войны с Израилем, имеется 270 наблюдателей, но в ближайшее время их число будет доведено до 300. Он добавил, что на днях пришлет мне список размещения наблюдателей по пунктам и странам.

Я спросил, как, по его мнению, сейчас соблюдается перемирие, и Мон ответил, что условия перемирия в основном выполняются, за исключением Иерусалима, где происходят постоянные перестрелки. Он признал, что в большинстве случаев нарушителями перемирия в Иерусалиме являются арабы. Экономическое положение в Иерусалиме тяжелое, особенно трудно с водой после взрыва водонапорной станции в Латруне.

Далее, говоря о перспективах разрешения палестинской проблемы, Мон отметил, что существующее перемирие не может продолжаться долго и Организация Объединенных Наций должна будет найти какое-то новое решение. Посредник будет добиваться, чтобы Совет безопасности вынес этот вопрос на обсуждение сентябрьской сессии ООН. Сессия может либо подтвердить свое прежнее решение от 29 ноября 1947 года, либо вынести какое-то другое решение. В первом случае Совет безопасности должен будет добиться выполнения плана раздела, несмотря на сопротивление арабов. Евреи, как известно, приняли план раздела, но сейчас они выставляют новые, повышенные требования, что противоречит рекомендации ООН. Арабы же отвергли план раздела, а следовательно, проводить его в жизнь придется силой, вплоть до применения санкций. Мон сказал, что он советовал Шертоку быть более осторожным и не выдвигать повышенных требований в отношении Иерусалима, Галилеи и Негева, т.к. это лишь осложнит урегулирование всей палестинской проблемы. Во втором случае Генеральная Ассамблея должна найти новое решение. На мой вопрос, в чем же оно может быть выражено, Мон ответил, что оно будет основываться на взаимных уступках. Обеим сторонам война стоит дорого. Важным вопросом в урегулировании палестинской проблемы является вопрос об арабской части Палестины. Как известно, на эту территорию претендует Абдаллах, и это вполне понятно, т.к. Трансиордания с ее 300.000 населением и бедностью ее территории не может существовать как государство. Евреи возражают против этого по той причине, что на границах Израиля возникнет сильное государство. С другой стороны, нет единства по этому вопросу среди самих арабских стран. Особенно возражает Сирия, опасающаяся, что с присоединением арабской части Палестины к Трансиордании план создания Великой Сирии станет более реальным и явится угрозой для самой Сирии. Возражает также Египет и Саудовская Аравия, не желающие укрепления Абдаллаха и усиления его роли в Арабской лиге. Решение палестинской проблемы может быть найдено только путем взаимных уступок. Арабские страны, не признающие

формально государство Израиль, тем не менее, вынуждены считаться с фактом его существования, и если Израиль сделает некоторые территориальные уступки, то арабские страны могут признать его. Посредник принимает все меры к тому, чтобы склонить обе стороны на уступки, но пока он еще не добился каких-либо результатов. Его задача очень трудная, но он не отчаивается, как об этом пишут в газетах, а продолжает оставаться оптимистом, надеясь, что добьется успеха.

Посланник СССР в Израиле *П. Ершов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 1. П. 1. Д. 3. Л. 45—46.

№ 26

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К.В. КИСЕЛЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

20 августа 1948 г.

Секретно

Министерство Иностранных Дел БССР получило от посредника в Палестине Бернадотта телеграмму, в которой он обращается к Правительству Белорусской ССР с просьбой об оказании материальной помощи населению арабов и евреев Палестины, в связи со сложившимися тяжелыми условиями в результате происходящих событий.

В связи с тем, что существующее напряженное положение в Палестине вызвано и создано англо-американскими правящими кругами и они полностью несут ответственность за происходящее, поэтому считаю никакой материальной помощи не оказывать и ответа не посылать.

Прошу Ваших указаний[1].

ПРИЛОЖЕНИЕ: На 2 листах только адресату[2].

Министр иностранных дел Белорусской ССР *К. Киселев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 1. П. 2. Д. 13. Л. 3.

№ 27

ТЕЛЕФОНОГРАММА ЗАВЕДУЮЩЕГО ПОЛИТИЧЕСКИМ ОТДЕЛОМ МИД УССР А.Д. ВОЙНЫ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Ф.Т. ГУСЕВУ

7 сентября 1948 г.

Министерство Иностранных Дел УССР получило от посредника ООН в Палестине Бернадотта телеграмму, в которой он просит, чтобы Украинское Правительство оказало срочную материальную помощь арабским и еврейским эмигрантам в Палестине. Вторичной телеграммой от 3 сентября с.г. Бернадотт просит телеграфировать ему о решении Правительства УССР по данному вопросу.

---

[1] На документе помета: «Т. Бакулину, т. Рощину. Нужно нам все же обдумать, какой ответ нам следует дать Б[ернадотту]. 24.VIII. Зорин».

[2] Не публикуется.

Очевидно, аналогичные телеграммы получены также МИД СССР и МИД БССР и в связи с этим будет принята единая установка по существу запроса Бернадотта.

По нашему мнению, было бы логичным ответить Бернадотту, чтобы он потребовал помощи от организации ИРО, которая обязана помогать беженцам, а также чтобы он, как посредник, принял меры к прекращению войны в Палестине.

Прошу Ваших указаний[1].

Заведующий политическим отделом МИД УССР *А. Война*

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 3. П. 11. Д. 31. Л. 32.

№ 28

ТЕЛЕФОНОГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО В МИД УССР

9 сентября 1948 г.

20 часов 20 минут

В ответ на Вашу телефонограмму от 7 сентября 1948 года[2] сообщаю, что следует воздержаться от какого-либо ответа на телеграмму Бернадотта.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 3. П. 11. Д. 31. Л. 30.

№ 29

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Г. МЕЙЕРСОН

14 сентября 1948 г.

Секретно

В 13.30 я принял Мейерсон, явившуюся ко мне с первым визитом вместе с советником Намиром.

Первая часть беседы носила протокольный характер. Затем Мейерсон заявила, что еврейская проблема может быть решена коренным образом лишь путем широкой иммиграции евреев в государство Израиль. Я заметил в связи с этим, что иммиграция сама по себе не может, на мой взгляд, решить эту проблему, поскольку многие евреи не поедут в Палестину, а будут продолжать жить в других странах. Я добавил, что в СССР, в социалистическом государстве, навсегда покончено с национальным гнетом и неравноправным положением евреев и что в других странах эта проблема может быть решена только путем дальнейшей демократизации этих стран. Мейерсон воздержалась от дальнейших высказываний на эту тему.

---

[1] На документе пометы: «Зорину на распоряжение. 7.IX. Ф. Гусев»; «т. Рощину, т. Бакулину. Надо дать ответ — не отвечать. 7.IX. Зорин»; «Т. Тимофееву. Возьмите копию шифр. тел[еграммы] в МИД БССР по этому вопросу и подготовьте аналогичную в МИД УССР за подписью т. Вышинского. 8/9 (подпись неразборчива)».

[2] См. док. № 24.

Далее она перешла к вопросу о предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи[1] и высказала предположение, что там будет стоять вопрос о Палестине. Она заявила, что государство Израиль будет по-прежнему нуждаться в поддержке других стран при обсуждении этого вопроса.

Я ответил, что позиция Советского Союза по палестинскому вопросу остается ясной и последовательной и что на предстоящей сессии СССР будет продолжать эту политику.

Мейерсон выразила благодарность по этому поводу и попросила разрешения затронуть некоторые конкретные вопросы, которые могут возникнуть на сессии Ассамблеи. Она высказала следующие соображения:

1. Границы государства Израиль. Этот вопрос, по словам Мейерсон, имеет два аспекта. Во-первых, предложения, сделанные Бернадоттом, отражают намерения некоторых держав отторгнуть от государства Израиль район, расположенный вдоль его южной границы. Эти намерения объясняются тем, что в указанном районе, как предполагают, имеется нефть. Некоторые иностранные державы хотели бы передать этот район Трансиордании, что идет вразрез не только с интересами государства Израиль, но и с интересами всех демократических народов.

Со своей стороны государство Израиль вынуждено поднять вопрос о пересмотре границ в районе Западной Галилеи. При разделе Палестины этот район предполагалось передать государству палестинских арабов. Еврейские представители с трудом согласились на этот компромисс. Однако в настоящее время территория палестинских арабов оккупирована войсками иностранных государств, и при этих условиях нет оснований для того, чтобы оставлять в силе компромиссное решение, оставившее Западную Галилею вне пределов государства Израиль. Кроме того, ход военных действий показал, что этот район нужен государству Израиль для целей обороны. Присоединение этого района к государству Израиль также даст государству Израиль возможность иметь общую границу с Ливаном, страной, где оппозиционные по отношению к нынешнему реакционному режиму элементы имеют большую надежду на успех, чем в какой-либо другой арабской стране.

2. О суверенитете государства Израиль. Мейерсон заявила, что некоторые державы хотят ограничить суверенитет государства Израиль путем установления контроля над иммиграцией в Палестину в соответствии с предложениями Бернадотта. В настоящее время уже имеются некоторые ограничения в отношении въезда в Палестину лиц призывного возраста. Государство Израиль соблюдает эти ограничения, поскольку они были введены решением Организации Объединенных Наций. Оно опасается, однако, что будут предприняты попытки сохранить те или иные виды контроля над иммиграцией также и в мирное время, что явилось бы нетерпимым ущемлением суверенитета государства Израиль.

3. Арабские беженцы в Палестине. Мейерсон заявила, что под влиянием пропаганды Арабского верховного совета[2] от 300 до 350 тысяч арабов бежали из Западной Палестины, хотя их никто к этому не принуждал. Теперь под маской гуманности делаются попытки добиться возвращения этих беженцев на территорию государства Израиль. Мейерсон заявила, что до тех пор, пока в Палестине не установлен прочный мир, не может быть и речи о том, чтобы государство Израиль согласилось на проникновение этой потенциальной пя-

---

[1] Третья сессия ГА ООН, открывшаяся 20 сентября 1948 г.

[2] Имеется в виду Высший арабский комитет (Палестины).

той колонны в свои пределы. Что касается послевоенного времени, то государство Израиль также возражало бы против возвращения этих беженцев, которые, по словам Мейерсон, не были тесно связаны с населенными ими районами. Она указала на то, что практика последних лет показывает, что возможны крупные переселения при урегулировании пограничных и других вопросов. Она сказала, что государство Израиль могло бы, в крайнем случае, сделать уступку и разрешить этим беженцам поселиться в некоторых пустынных районах, оказав им помощь в отношении сельскохозяйственного инвентаря, удобрений и т.д.

4. О международном режиме в Иерусалиме и порте Хайфа. Мейерсон заявила, что за предложением Бернадотта об интернационализации порта Хайфа кроется желание передать в распоряжение других стран имеющиеся там нефтеочистительные заводы. Государство Израиль считает, что оно действует справедливо, когда возражает против этого предложения, защищая свои суверенные права. Мейерсон указала, однако, что государство Израиль было бы готово согласиться на такой порядок, при котором продукция нефтеочистительных заводов использовалась бы на общее благо.

Что касается Иерусалима, то Бернадотт первоначально предложил передать город арабам. Мейерсон сказала, что на это государство Израиль никогда не согласится, так как в течение столетий Иерусалим являлся еврейским городом. В настоящее же время там почти совершенно нет арабов. Государство Израиль считает, что оно обладает безусловными правами на Иерусалим. Максимальная уступка, на которую оно было бы готово пойти, — согласиться на возвращение некоторого количества арабов в новую часть города и на установление международного режима в том небольшом районе, где расположены святые места.

Я ответил, что Советскому правительству важно знать точку зрения государства Израиль, которая, по-видимому, в настоящее время несколько отличается от решения, принятого Организацией Объединенных Наций, в частности по вопросу о границах и об Иерусалиме. Я сказал, что передам соображения Мейерсон Советскому правительству и советской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи.

Беседа продолжалась 1 час 05 минут. На беседе присутствовал тов. Трояновский.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21. П. 4. Д. 61. Л. 19—21.

№ 30

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. ЗЕЙНЕДДИНОМ

21 сентября 1948 г.

Секретно

Сегодня, 21 сентября, в 14 час. 00 мин. принял посланника Сирии Зейнеддина по его просьбе.

Зейнеддин заявил, что он пришел ко мне по поручению своего правительства, чтобы сделать заявление по палестинскому вопросу. Затем Зейнеддин изложил свое пространное заявление по заранее подготовленному тексту, существо которого сводилось к следующему.

1. Позиция правительства Сирии по палестинскому вопросу хорошо известна всему миру. Оно выступало против решения Лиги Наций о превращении Палестины в подмандатное государство, оно высказывалось за предоставление Палестине независимости. Однако не все правительства разделяли мнение правительства Сирии. Сирийское правительство, как и правительства других стран Востока, рассматривали еврейский вопрос как один из наиболее неприятных вопросов, как вопрос, причиняющий беспокойство.

Сирийское правительство следило за развитием сионистского движения, за стремлением евреев добиться независимости. Правительство Сирии рассматривало это движение как преграду для распространения империализма на востоке. Оно всегда верило, что еврейское движение примет должную форму и приведет к желательным результатам.

Однако, в действительности, все оказалось не так.

На территории еврейского государства, созданного в результате сионистского движения, было совершено тяжкое преступление. Группа людей, одетых в такую же военную форму, как и войска еврейского государства, убила представителя ООН графа Бернадотта и полковника Серо[1]. Несмотря на то, заметил Зейнеддин, что вы или мы можем думать о деятельности графа Бернадотта, он все же сумел добиться многого в Палестине. Он снискал себе уважение во многих странах. Этот преступный акт должен быть осужден. Я уверен, продолжал Зейнеддин, что Советское правительство разделяет изложенное мнение моего правительства. По словам Зейнеддина, временное правительство государства Израиль умывает руки. Это преступление показывает, что правительство государства Израиль не в состоянии справиться с беспорядками, царящими на территории государства.

Мое правительство, заявил далее Зейнеддин, желает обратить внимание правительства Советского Союза на значение этого факта и на его последствия.

2. Советское правительство признало государство Израиль. Сейчас может возникнуть вопрос о приеме государства Израиль в члены ООН. В связи с этим следует указать на две стороны этого вопроса: во-первых, государство, которое принимают в члены ООН, должно быть в состоянии выполнить Устав ООН и обязательства международного порядка, возлагаемые на это государство Уставом; во-вторых, среди членов ООН в настоящее время нет гармонии. Принятие государства Израиль в члены ООН едва ли может способствовать созданию такой гармонии.

3. Палестинский вопрос привлекает сейчас внимание всего мира и, естественно, внимание ООН. Но в настоящее время в Организации Объединенных наций имеется, созданное по приказу, большинство голосов. Это положение не удовлетворяет и не может удовлетворять ряд государств, заинтересованных в справедливом разрешении того или иного вопроса.

Положение в Палестине, сказал в заключение Зейнеддин, становится нетерпимым и требует немедленного рассмотрения. Советский Союз всегда стоял за мир и безопасность в мире, и я надеюсь, что Советское правительство учтет изложенную позицию правительства Сирии по палестинскому вопросу при рассмотрении вопроса о Палестине.

Выслушав Зейнеддина, я заявил, что факт, изложенный в первой части его заявления (об убийстве Бернадотта) не имеет никакого отношения к вопросу

---

[1] Посредник ООН в Палестине Ф. Бернадотт и глава группы наблюдателей ООН французский полковник А. Серо были убиты 17 сентября 1948 г. при пересечении нейтральной зоны в Иерусалиме.

о политике Советского правительства, которое руководствуется интересами своей страны, интересами поддержания мира и укрепления сотрудничества между народами, и что указанный факт не может иметь влияния на политику Советского правительства.

Я обещал Зейнеддину довести до сведения Министра заявление посланника.

Перед уходом Зейнеддин стал говорить, что на протяжении всей своей борьбы за независимость сирийцы всегда думали о более тесных отношениях с Советским Союзом, что они всегда будут помнить, что Советский Союз первым признал сирийское государство, и что правительство Сирии желает, чтобы отношения между Советским Союзом и Сирией улучшались. Он выразил сожаление, что палестинский вопрос до некоторой степени задержал развитие этих отношений. Он выразил надежду, что Советское правительство покажет свою готовность к установлению более тесных отношений.

В ответ на это я заметил, что Советское правительство всегда желает иметь дружественные отношения с другими странами и установление подобных отношений зависит не только от Советского правительства.

На этом беседа, продолжавшаяся 45 минут, закончилась.

На беседе присутствовал тов. Слюсаренко.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21. П. 4. Д. 61. Л. 31—33.

№ 31

ИЗ ЗАПИСКИ ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН С.К. ЦАРАПКИНА «ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ ПОСРЕДНИКА ООН В ПАЛЕСТИНЕ БЕРНАДОТТА»[1]

1 октября 1948 г.

[...] III. Выводы по предложениям, содержащимся в докладе Бернадотта

Последние предложения Бернадотта[2] в основном являются повторением его предложений, представленных 27 июня арабам и евреям, и которые тогда были отвергнуты обеими сторонами. Отличие нынешних предложений Бернадотта заключается лишь в том, что в них он отказался от создания объединенного государства Трансиордании и Палестины в виде союза, одним из членов которого является арабское государство Трансиордания с включением в его состав всей арабской территории Палестины и другим членом — еврейское государство Израиль. Последние предложения Берна-

[1] Документы №№ 28, 29, 30, 31, 33 включены в Отдельное досье секретариата В.М. Молотова. Окончательная позиция МИД СССР по докладу посредника ООН изложена в записке министра иностранных дел СССР В.М. Молотова генеральному секретарю ЦК ВКП(б), председателю Совета Министров СССР И.В. Сталину от 20 октября 1948 г. Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 1». М., 2000. Док. 184.

[2] Эти предложения были направлены Ф. Бернадоттом Совету Безопасности 16 сентября 1948 г. Были включены в повестку дня третьей сессии ГА ООН и переданы на рассмотрение ее Первого (Политического) комитета.

дотта, так же как и его предложения от 27 июня, находятся в противоречии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. В особенности это относится к вопросу о границах. Согласно резолюции от 29 ноября, область Негев почти полностью должна входить в состав еврейского государства. Бернадотт же предлагает всю территорию Негева, которая составляет более 2/3 еврейского государства, передать арабам. Если принять во внимание оговорку, содержащуюся в п. 4 «с» (специальные выводы) доклада Бернадотта, то оказывается, что вся арабская территория Палестины, в том числе и Негев, должна отойти Трансиордании, а в качестве компенсации евреям за потерю Негева Бернадотт предлагает передать им крошечную территорию Западной Галилеи. Это предложение Бернадотта явно рассчитано не только на еще большее разжигание вражды и пограничных столкновений между евреями и арабами в Палестине, но и между самими арабскими государствами. К этому неизбежно приведет осуществление рекомендации Бернадотта о слиянии арабской территории Палестины с территорией Трансиордании «при условии проведения таких исправлений границ с другими арабскими государствами, какие могут быть сочтены практически возможными и желательными».

Содержащиеся в последнем докладе Бернадотта предложения в основе своей являются неприемлемыми по следующим соображениям:

1. Они предусматривают ревизию резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года в наиболее важной части — в отношении границы между еврейскими и арабскими территориями.

2. Если резолюция Генеральной Ассамблеи от 29 ноября прошлого года предусматривает создание в Палестине двух независимых государств — еврейского и арабского, то предложения Бернадотта идут вразрез с этой резолюцией и по существу означают передачу 4/5 территории Палестины Трансиордании, т.е. под полный контроль англичан и отказ, в угоду англо-американцам, от создания в Палестине арабского независимого государства в пределах, определенных резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г.

3. Последние предложения Бернадотта составлены не в учете интересов арабского и еврейского населения Палестины, а в интересах третьих стран (англо-американцев и английской марионетки — Трансиордании) и способны еще более запутать вопрос и вызвать еще большее напряжение как между евреями и арабами, так и между арабскими государствами.

IV. Предложения

1. В силу соображений, изложенных в предыдущем разделе III, полагаем целесообразным при обсуждении доклада Бернадотта на Генеральной Ассамблее голосовать против этого доклада и настаивать на выполнении решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Выдвигая это предложение, нам следует указать на то, что жизнь подтвердила правильность этой резолюции и что, несмотря на политическую игру некоторых государств, интриги и кровавые провокации, направленные на срыв решения Генеральной Ассамблеи относительно Палестины, указанная резолюция все же выполнена в одной из наиболее существенных своих частей и еврейское государство на территории Палестины создано и успешно функционирует.

2. Настаивать на том, чтобы территория еврейского государства, как она определена в резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., не подвергалась изменению без согласия на то государства Израиль.

3. Настаивать на выполнении решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. в части, касающейся создания на территории Палестины также и независимого арабского государства в пределах, установленных упомянутой резолюцией.

4. Категорически возражать против попыток передачи, как это предлагается Бернадоттом, арабских территорий Палестины Трансиордании.

5. Настаивать на выполнении решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября относительно установления для Иерусалима специального международного статута.

Предложить Совету по Опеке представить на рассмотрение Генеральной Ассамблеи на настоящей сессии выработанный им проект статута города Иерусалима.

Предложение правительства Израиля о включении Иерусалима в состав еврейского государства является для нас неприемлемым, и его не поддерживать.

6. Поддержать предложение евреев относительно обеспечения свободы связи по грунтовым и железным дорогам, а также по воздуху, между Иерусалимом и прибрежными территориями Израиля.

7. Поддержать содержащееся в докладе Бернадотта предложение о необходимости заменить нынешнее состояние бессрочного перемирия в Палестине официальным миром.

Если предложение временного правительства Израиля о том, чтобы мир был заключен путем официального соглашения между спорящими сторонами, потерпит неудачу, то предложить, чтобы соглашение о мире было заключено при посредстве Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и его Палестинской Комиссии.

8. Что касается урегулирования проблемы арабских беженцев, то считали бы целесообразным предложить, чтобы этот вопрос был урегулирован путем непосредственных переговоров между заинтересованными сторонами, то есть между правительством Израиля и правительством арабского государства в Палестине.

9. Предложить, чтобы Палестинская Комиссия, учрежденная в силу резолюции 181(П) от 29 ноября 1947 г. и которая согласно резолюции Генеральной Ассамблеи 186 (S. 2) от 14 мая 1948 г. была освобождена от выполнения своих обязанностей, возобновила свою деятельность.

Возложить на эту Комиссию задачу по демаркации границ государства Израиля в соответствии с частью II резолюции Генеральной Ассамблеи 181(П) от 29 ноября 1947 г., а также проведение совместно с Советом по Опеке необходимых мероприятий по введению в силу статута города Иерусалима. При выполнении задачи по демаркации границы государства Израиля Комиссия может с согласия обеих заинтересованных сторон (евреев и арабов Палестины) производить некоторые небольшие изменения границы с учетом происшедших в Палестине фактических изменений.

Что касается возможных других функций и полномочий Палестинской Комиссии, то этот вопрос может быть рассмотрен в дальнейшем когда и если в этом возникнет необходимость.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 38, 46—50.

№ 32

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В СИРИИ И.А. ИСАГУЛОВА С ДИРЕКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА МИД СИРИИ И. ИСТУАНИ

4 октября 1948 г.

Секретно

Как было условлено на приеме у французского посланника, сегодня приехал в нашу миссию директор политического департамента МИД Сирии Ибрагим Истуани. Инициатива встречи исходила от последнего, который неоднократно высказывал желание нанести мне визит, но каждый раз откладывал по причине «чрезмерной занятости».

Из сказанного Истуани в процессе беседы с ним заслуживает внимания следующее:

1. Поездка министра иностранных дел Сирии Мохсена Барази в Каир вызвана позицией трансиорданского короля Абдаллаха к палестинскому правительству. Барази будет консультироваться по этому поводу с египетским премьером и, вероятно, воспользуется пребыванием в Каире иракского премьера Пачачи, чтобы выяснить точку зрения их правительств к этому вопросу. Подробных сведений о результатах этих переговоров якобы у Истуани нет, однако, — сказал он, — известно, что Египет, Ливан и Ирак поддерживают точку зрения Сирии по отношению к палестинскому правительству.

В связи с этим Истуани, как и во время прошлых встреч со мной, вновь распространился относительно позиции великих держав и, в частности, Советского Союза к палестинскому вопросу и в своих рассуждениях пришел к такому выводу, что надеяться на США или Советский Союз для благоприятного решения палестинского вопроса уже не приходится и остается лишь небольшая надежда со стороны англичан. Однако он уклонился ответить, что он при этом имеет в виду.

Примечание. Министр иностранных дел Сирии Мохсен Барази 26 сентября выехал в Каир, и ожидают его возвращения только сегодня.

Сообщение Истуани о том, что эта поездка Барази вызвана позицией трансиорданского короля к вновь образованному палестинскому правительству[1], соответствует действительности. Сирия как никакая другая арабская страна заинтересована в сохранении целостности Палестины, так как раздел ее и проект Бернадотта о присоединении арабской части Палестины к Трансиордании рассматривается ею как непосредственная угроза существованию республиканской Сирии. Поэтому она прилагает все усилия к тому, чтобы убедить Каир и Багдад об опасности позиции трансиорданского короля и препятствовать осуществлению такого проекта раздела Палестины, которая могла бы усилить Трансиорданию.

Судя по официальным заявлениям, миссия Барази в Каире увенчалась успехом. Однако тот факт, что ни одна арабская страна, в том числе и Сирия, до сих пор официально не признала палестинское правительство, свидетельствует о том, что англичане серьезно препятствуют этому.

---

[1] 22 сентября 1948 г. было объявлено о создании «правительства всей Палестины» в Газе во главе с Ахмедом Хильми-пашой и соответственно о роспуске Высшего арабского комитета Палестины.

2. Перейдя к вопросу о том, насколько основательны сообщения ряда сирийских газет относительно шагов, предпринимаемых определенными кругами для создания Восточного блока, Истуани — не отрицая того, что такие переговоры ведутся между представителями стран Ближнего и Среднего Востока — заявил, что Сирия по собственному желанию не согласится участвовать в каком-либо блоке, если только не будет применена сила. При этом он оговорился, что он не имеет в виду действие вооруженной силы, а любое другое возможное давление, которое может быть оказано на Сирию.

Примечание. За последние дни почти все сирийские газеты сообщают о новых англо-американских маневрах, направленных к образованию Средиземноморского или Восточного блока. При этом они ссылаются на ведущиеся якобы в настоящее время в Париже переговоры между представителями стран Ближнего Востока с представителями Греции и Турции по инициативе последних.

По имеющимся у нас данным, англосаксы предложили арабским странам принять условия «помощи» по плану Маршалла, если эти страны согласятся заключить региональный союз, предусматривающий условия совместной обороны, унификацию вооружения и тесное политическое и экономическое сотрудничество стран этого союза, но что в частности Египет, Сирия и Ливан пока что воздержались от обсуждения этих предложений.

Характерным в заявлении Истуани в этом отношении является то, что он уже не отрицает, как раньше, возможность образования такого союза арабских стран и участие в нем Сирии, а лишь пытается оправдать вступление Сирии в такой союз «действием силы».

Поверенный в делах *И.А. Исагулов*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 11. П. 8. Д. 5. Л. 117—119.

№ 33

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН С.К. ЦАРАПКИНА С ЧЛЕНОМ ДЕЛЕГАЦИИ ИЗРАИЛЯ В ООН М. ОРЕНШТЕЙНОМ[1]

13 октября 1948 г.
Париж, Пале де Шайо

Секретно

1. Излагая позицию еврейской делегации в отношении плана Бернадотта, Оренштейн сообщил, что он готовит сейчас текст их заявления, в котором, в качестве первого пункта, содержится подтверждение, что евреи в принципе за решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября по палестинскому вопросу. Такая позиция, как можно было заключить из слов Оренштейна, если она будет принята еврейской делегацией, будет являться результатом настойчивых усилий со стороны лично его, Оренштейна. Между тем, Шерток[2], как дал понять Оренштейн, в настоящее время не склонен придерживаться ре-

---

[1] М. Оренштейн — член ЦК Объединенной рабочей партии Израиля (Мапам), заместитель председателя Общества дружбы с СССР.

[2] Шерток (Шаретт) М. — министр иностранных дел Израиля.

шения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября. Так, например, на пресс-конференции 6 октября Шерток заявил, что они отвергают план Бернадотта, как возможную базу для дискуссии, однако, в то же время, Шерток ни одним словом не обмолвился относительно решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября.

Затем Оренштейн заявил, что они считают необходимым, чтобы были произведены некоторые территориальные изменения, поскольку в ноябре п.г. Генеральная Ассамблея определила границы еврейского государства без учета стратегических соображений. В то время решения принимались Генеральной Ассамблеей с учетом того, что в Палестине будет установлен мир и что между еврейским и арабским государствами Палестины будет существовать экономический союз и т.д. Жизнь за истекший период времени показала неосуществимость экономического союза и иллюзорность предпосылки, что еврейское и арабское государство, по крайней мере, в настоящее время могут строить свои отношения на основе дружбы и сотрудничества. В учете этих обстоятельств, по твердому мнению еврейской делегации, необходимо устранить обнаруженную стратегическую слабость границ еврейского государства, для чего требуется внести такие исправления в линию границы еврейского государства, которые бы обеспечили в какой-то мере возможность более эффективной обороны еврейского государства на случай возможных в будущем военных столкновений. К таковым исправлениям, в первую очередь, относятся включение Западной Галилеи в состав еврейского государства и ликвидация арабского анклава Яффы. Этот последний пункт особенно важен для евреев, поскольку военные события последнего времени показали, что еврейское государство и, в частности, Тель-Авив оказались бы в критическом положении и, возможно, они попали бы в руки арабов, если бы евреи еще до вторжения арабских войск в пределы еврейского государства не захватили бы полностью Яффу. По словам Оренштейна, в Яффе сейчас осталось 5—7 тысяч арабов из 35 тысяч.

Оренштейн также заявил, что они против того, чтобы план Бернадотта был принят даже в качестве базы для дискуссии. Однако из расспросов я выяснил, что Шерток и, можно сказать, большинство еврейской делегации здесь так же, как и в составе правительства в Тель-Авиве, не склонны стоять на позиции поддержки решений Генеральной Ассамблеи от 29 ноября. В частности, Шерток и большинство во временном правительстве Израиля склоняются к тому, чтобы согласиться с передачей арабских территорий Палестины Трансиордании. Они делают это из политических и практических соображений, мотивируя тем, что с Абдаллахом можно будет договориться и получить его согласие, а следовательно и согласие англичан, на включение Западной Галилеи и Негева в состав еврейского государства, между тем, с муфтием Иерусалима Хусейни евреям договориться почти невозможно.

2. Вторым наиболее важным пунктом, в котором евреи отходят от решений Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, является их требование включить еврейскую часть города Иерусалима (Новый Город) в состав еврейского государства. При этом они согласны с тем, чтобы арабская часть города Иерусалима вошла в состав арабского государства. Вместе с этим они согласны были бы с тем, чтобы в какой-то форме международный контроль по охране Святых Мест был установлен со стороны ООН, но чтобы этот контроль и наблюдение касались только Святых Мест, в строгом смысле слова.

3. Евреи также будут настаивать на предоставлении им коридора для связи еврейской части города Иерусалима с его 90-тысячным еврейским населением с основной частью государства Израиль (Тель-Авив).

4. Относительно порта Хайфы Оренштейн сообщил, что в составе делегации имеется настроение (Шерток и др.), в конечном счете, согласиться с предложением об объявлении Хайфы свободным портом, однако не полностью весь порт, а лишь часть его должна быть выделена для этой цели, имея, конечно, при этом в виду, что такой шаг со стороны еврейского государства должен быть основан на взаимности. Оренштейн не развивал, что имеется в виду под взаимностью.

5. Оренштейн далее сообщил, что в тех предложениях, которые ими сейчас готовятся, предусматривается комиссия для целей лимитации окончательных границ еврейского государства, но что они еще не определили, будет ли это совершенно новая комиссия, или же они предложат возобновление деятельности палестинской комиссии, предусмотренной решением от 29 ноября 1947 г. Более подробную информацию по этому вопросу Оренштейн обещал дать мне при следующей встрече.

6. Оренштейн заявил, что они будут решительно настаивать на выводе всех иностранных войск из Палестины, поскольку мир не может быть достигнут, пока такое предложение не будет проведено в жизнь.

7. По вопросу об арабских беженцах Оренштейн заявил, что позиция еврейской делегации заключается в следующем. Основная масса арабских беженцев (сейчас в составе еврейского государства осталось арабского населения не более 80—100 тысяч, в то время как в ноябре п.г. их там насчитывалось свыше полумиллиона) покинула территорию еврейского государства еще до вторжения арабских войск в Палестину. Это было сделано под влиянием пропаганды арабских лидеров, которые в то время преследовали этим двоякую цель: во-первых, показать, что мирное сожительство евреев и арабов в составе еврейского государства немыслимо, во-вторых, возбудить национальные, религиозные и другие чувства населения арабских государств, возбудить среди них воинственность и поторопить военное вмешательство арабских государств путем вторжения в Палестину и в пределы еврейского государства, использовав в качестве одного из предлогов необходимость вернуть этим арабским беженцам их очаги, имущество, землю и т.д. В настоящий момент все еврейские деятели и правительство едины в своем намерении не допустить возвращения арабских беженцев на территорию Израиля. Большинство в составе правительства склонно к тому, чтобы вообще их больше не впускать на территорию еврейского государства, а принадлежащие этим беженцам имущество и землю использовать как фонд для расселения еврейских иммигрантов. Однако представляемая Оренштейном объединенная рабочая партия считает возможным после окончания военных действий и установления в Палестине мира разрешить арабским беженцам вернуться на территорию еврейского государства, при условии, если они заявят о своей полной лояльности еврейскому государству и не будут являться пятой колонной. Практически вопрос о беженцах евреи думают затянуть, но не путем прямого отказа, а посредством включения этого вопроса в повестку дня во время мирных переговоров с арабами.

8. Оренштейн сообщил (при этом он оговорился, что это пока что слухи, которые он должен проверить), что между евреями и египтянами сейчас якобы ведутся прямые переговоры, причем в этих переговорах представители Египта добиваются того, чтобы евреи прекратили свои переговоры с Абдаллахом Трансиорданским. В качестве компенсации за это египетские представители предлагают евреям разделить Негев на две части: северная часть должна войти в состав еврейского государства, а южная часть должна стать еврей-

ско-арабским кондоминиумом. Оренштейн обещал при следующей встрече сообщить мне подробности этих переговоров и их достоверность.

9. Оренштейн обратил мое внимание на вчерашнюю корреспонденцию (12 октября) во французской газете «Фран Тирер» из Берна относительно того, что представитель СССР в Тель-Авиве якобы обратился к главе правительства Израиля Бен-Гуриону с демаршем, в котором якобы содержалось предупреждение, что Советское Правительство откажется от поддержки правительства Израиля, если последнее заключит соглашение с Трансиорданией и согласится с передачей арабской части Палестины Трансиордании. На его вопрос — известно ли мне что-либо об этом демарше — я сказал, что ничего об этом не слыхал. Перевод этой корреспонденции прилагается.

Выводы:

1. Из беседы с Оренштейном выяснилось, что еврейское правительство склонно согласиться с передачей арабских территорий Палестины Трансиордании и отказаться от предусмотренного решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. создания независимого арабского государства в Палестине.

2. Евреи будут настаивать на включении Западной Галилеи в состав еврейского государства и на ликвидации арабского анклава Яффы.

3. Евреи склоняются к выделению в Хайфе части порта в качестве свободного порта для арабских государств, но на условиях взаимности. Какие требования будут выдвинуты евреями в качестве этих условий взаимности — ими пока еще не уточнено.

4. Евреи будут настаивать на требовании вывода всех иностранных войск из Палестины.

5. Евреи не намерены сейчас дать свое согласие на возвращение арабских беженцев в пределы еврейского государства.

6. Евреи будут настаивать на включении в состав еврейского государства Нового Города Иерусалима и на установлении еврейского коридора для связи Иерусалима с основной частью государства Израиля. Таким образом, евреи против части III решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, предусматривающей установление в Иерусалиме специального международного статута.

С. Царапкин

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 61—67.

№ 34

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН С.К. ЦАРАПКИНА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШЕРТОКОМ И ЧЛЕНОМ ДЕЛЕГАЦИИ ИЗРАИЛЯ В ООН Д. ЛИФШИЦЕМ

14 октября 1948 г.

Секретно

Сегодня в 4 часа я встретился с Шертоком и Лифшицем, чтобы уточнить позицию евреев в отношении плана Бернадотта ввиду предстоящего обсуждения этого плана Генеральной Ассамблеей.

Шерток сначала изложил позицию еврейского государства в общих чертах.

План Бернадотта, — сказал он, — неприемлем для евреев. Он не является неприемлемым полностью, так как такие его пункты, как признание факта существования Израиля, и некоторые другие являются приемлемыми. Главное, с чем евреи не могут согласиться, — это с предложением лишить еврейское государство области Негев. Этот пункт плана Бернадотта является попыткой разрушить все первоначальные планы Генеральной Ассамблеи. Шерток сказал, что на заседаниях Генеральной Ассамблеи они изложат подробные мотивы, почему им нельзя согласиться на уступку Негева арабам (экономические причины, выход к Мертвому и Красному морям и др.).

По вопросу об Иерусалиме Шерток заявил, что евреи готовы были бы принять международный статут, но горький опыт показал неосуществимость этого статута. Дело в том, что в Иерусалиме для обеспечения его международного статута должны находиться войска, которые могли бы в любой момент защитить город и его население. Однако, в нынешних условиях, рассчитывать на создание для Иерусалима международной армии не приходится. Во всяком случае, сейчас осуществить это будет практически невозможно. Но даже если бы такая армия и была создана, евреи теперь вряд ли согласились положиться на нее, как и вообще на всякую чужую армию. Евреи думают заявить на Ассамблее, что они сами будут защищаться, так как больше полагаются на свои собственные силы. Евреи не могут положиться на международную армию, если таковая и была бы создана, еще и потому, что в нынешний напряженный момент в случае какого-либо международного кризиса, что вполне возможно, арабы легко могут воспользоваться этим и захватить Иерусалим в свои руки, так как международная армия в Иерусалиме в этом случае оказалась бы бессильной и едва ли была бы способна или имела бы желание защищать еврейское население Иерусалима. Поэтому евреи не могут положиться на международный статут. Кроме того, евреи против международного статута для Иерусалима и по другим соображениям. Раньше они согласились с установлением международного статута в Иерусалиме, потому что в содержащемся в резолюции от 29.XI. 48 г. плане раздела Палестины все элементы этого плана были органически связаны между собой, а именно: план предусматривал — а) создание независимого арабского государства, б) создание независимого еврейского государства и в) установление в Иерусалиме международного режима. Все эти три элемента Палестины объединялись в единое экономическое целое посредством установления экономического союза Палестины, включающего арабское государство, еврейское государство и город Иерусалим. Но поскольку теперь Экономический Союз не осуществим и этот вопрос отпал, то это обстоятельство подрывает всю финансовую основу для международного режима города Иерусалима, ибо, как известно, в решении об экономическом союзе, предусматривалось, что от 5 до 10% чистых доходов арабского и еврейского государств должны были поступать на нужды города Иерусалима. Без дополнительных средств город Иерусалим не может поддерживать нормальное функционирование своих муниципальных служб и обеспечить развитие городского хозяйства. Теперь, когда идея экономического союза отпала, неясно, кто же возьмет на себя эти расходы. «Мы считаем, — сказал Шерток, — что нужно пересмотреть этот план международного режима для Иерусалима и приспособить его применительно к данной обстановке».

Шерток далее изложил свой видоизмененный план интернационализации Иерусалима. Он сказал, что можно было бы ограничить международный режим проделами Старого Города, то есть той части города, которая окружена стенами, причем эту границу можно было бы даже несколько расширить,

включив в нее, например, Гефсиманский сад, а Новый Город был бы включен в территорию Израиля. В еврейской части города находился бы израильский гарнизон. Старый Город можно было бы далее размежевать, предоставив автономию для арабской, еврейской и христианской общин. Международный контроль над Старым Городом евреи считают обязательным и, по мнению евреев, меньшим злом явилась бы даже передача части Нового Города арабам, чем передача им всего Старого Города. Шерток далее сказал, что они до сих пор не дали ответа на предложение американцев об учреждении над Иерусалимом арабско-еврейской опеки. Они все еще изучают предложение американцев. Это предложение, по мнению Шертока, сохраняет рамки международного режима в Иерусалиме, поскольку верховным органом наблюдения и контроля над всем городом был бы Совет по опеке, а фактически обе общины — арабская и еврейская — были бы хозяевами — каждая над своей частью города. Шерток сказал, что американцы не вполне уточнили свой план, но Эбан их понял так, что не только арабская часть Нового Города, но и Старый Город должен быть включен в качестве подопечной территории арабов. Это было бы для евреев совершенно неприемлемым. «Однако, — заявил Шерток, — при худшем обороте дела они готовы будут рассматривать и это предложение, но они сами не будут его выдвигать. Что касается американцев, то они, возможно, выдвинут это предложение на Ассамблее».

Касаясь еврейского плана интернационализации Иерусалима, Лифшиц заметил, что в этом плане сохраняется основная идея установления над Иерусалимом международного контроля и в этой части их план не противоречит решению ООН, но евреи теперь предлагают лишь ограничить пределы зоны Иерусалима более узкой территорией, то есть только Старым Городом и его Святыми Местами.

Шерток далее остановился на необходимости установления территориальной связи Иерусалима с территорией Израиля, заявив, что происходящая война вполне доказала эту необходимость. Если бы евреи всеми силами не защищали путь Тель-Авив — Иерусалим, то город был бы обречен на гибель или должен был бы покориться арабам, евреи не смогли бы посылать подкрепления своим частям, сражавшимся в Иерусалиме, и еврейское население города было бы полностью отрезано. По вопросу о ширине коридора или зоны, ведущей к Иерусалиму, Шерток заявил, что эта зона должна включать в западной своей части стратегические высоты, за которые происходили бои и которые обеспечивают безопасность пути и водопровода. Ближе к Иерусалиму эта зона может быть сужена до 2—3 километров. Шерток заявил, что на трассе этого коридора из 4-х водонасосных станций — 3 находятся в руках евреев и только станция в Латруне по-прежнему контролируется арабами, так как над Латруном господствует арабская позиция, сильно укрепленная английскими саперами. Длина предполагаемого коридора будет равна примерно 40—45 клм.

Когда я рассказал Шертоку о сообщении из Берна о переговорах, якобы происходящих между евреями и Египтом относительны раздела Негева на северную (еврейскую часть) и на южную, которая находилась бы под еврейско-египетским кондоминиумом (опубликовано в «Фран-Тирер» от 12.X. 48 г.), Шерток опроверг эти слухи, но подтвердил, что Египет является одним из противников передачи Негева Трансиордании, т.к. эта передача равнозначна передаче Негева англичанам и свела бы на нет все их усилия добиться вывода английских войск из Египта.

По вопросу о Хайфе и Лидде Шерток подтвердил уже известную позицию Израиля, заключающуюся в том, что Израиль не пойдет на ограничение своего суверенитета. Хайфа — Израильский порт и должен им оставаться, хотя Израиль может заявить о своей готовности на переговоры с арабскими государствами о предоставлении им портовых льгот (свободной зоны) в Хайфе на условиях взаимности. «Эту взаимность, — сказал Шерток, — нужно понимать в широком смысле, т.е. евреи могут попросить в обмен не обязательно портовые льготы в арабских портах, но какие-либо другие преимущества». Шерток категорически заявил, что не может быть и речи о том, чтобы навязывать им ограничения их суверенитета над Хайфой и Лиддой, хотя бы и от имени ООН или какого-либо другого международного органа. В отношении аэродрома Лидда, который находится в руках евреев (город Лидда у арабов) Шерток отметил, что они могли бы предоставить, например, Ираку право свободного воздушного сообщения через аэродром Лидду, если Ирак, в свою очередь, даст евреям такое же право в отношении своей территории. Вопрос о Хайфе и Лидде может являться, таким образом, предметом обоюдного соглашения Израиля и других арабских государств, но решение этого вопроса не может быть навязано Израилю.

На мой вопрос относительно Яффы Шерток сказал, что этот город почти полностью оставлен арабами и находится в руках евреев и намеченного, согласно резолюции ООН от 29 ноября 1947 г., арабского анклава фактически не существует.

«Вопрос о Галилее, — продолжал Шерток, — они не намерены выдвигать, т.к. евреи уже держат ее в своих руках». План раздела от 29.XI. 47 г. является, как заявил Шерток, их исходным пунктом, но они хотят внести в него некоторые поправки. Шерток напомнил, что еще тогда, в ноябре 1947 г., он заявил на Ассамблее, что этот план является для евреев минимумом. Если бы тогда арабы выразили готовность мирно сотрудничать с евреями, то евреи не предлагали бы никаких изменений, но арабы объявили этому плану войну, а этим самым разрушили одну из предпосылок всего плана. Весь план базировался на его обязательном мирном выполнении. Но как в данных условиях, после вторжения арабских войск, можно согласиться на границы, которые предусмотрены в этом плане, когда еврейская территория врезается в арабскую, а арабская в еврейскую. Если бы евреи сейчас приняли эти границы, то их невозможно было бы защищать. Поскольку вместо мирного сожительства с арабами Израилю пришлось защищать свои границы, возникает необходимость в некоторых изменениях линий границы, которая предусмотрена в резолюции от 29 ноября.

Из слов Шертока было видно, что евреи всеми силами будут отстаивать сохранение за собой Западной Галилеи. Он привел еще ряд аргументов в защиту этой своей позиции. Он сказал, что Негев нельзя отрезать от территории Израиля, поскольку еврейское государство создано и существует в границах, определенных для него решением от 29 ноября. «Что касается Западной Галилеи, — сказал Шерток, — то евреи не отнимают эту территорию от арабского государства в Палестине, так как его пока еще нет». Арабы в соответствии с резолюцией от 29 ноября 1947 г. должны были бы проявить готовность к созданию своего государства, но этого не случилось.

Я заметил, что это не значит, что в Палестине не будет создано и арабское государство, и если оно будет создано, то, по-видимому, должны быть обеспечены границы этого государства в том виде, как они были намечены в резолюции Генеральной Ассамблеи. Шерток ответил, что если арабское государство завтра возникнет, то они готовы будут вступить с ним в переговоры

по этому вопросу. Однако Шерток тут же добавил, что Западная Галилея, как показал опыт войны, нужна евреям для того, чтобы их государство было жизнеспособным и могло обороняться. Кроме того, арабы, по его мнению, должны уплатить какую-то цену за свою попытку сорвать решение ООН о разделе Палестины. Он повторил, что поскольку экономический союз оказался несуществующим, сохранение старых границ является просто немыслимым. «Если арабы пойдут на переговоры с евреями, — сказал Шерток, — то они, евреи, смогут кое-что уступить им. Сейчас, — сказал Шерток, — евреи ведут дискуссию фактически в условиях войны». Для евреев имеются три возможных исхода:

1. Если война будет продолжаться, все должно будет решиться войной. Тогда евреям, может быть, удастся завоевать всю Палестину (до Иордана).

2. Если будет принято новое решение ООН, то Израиль будет отстаивать свое право на Галилею, как позицию, необходимую ему для обороны.

3. В случае, если будет достигнуто полное согласие с арабами, евреи будут готовы пойти арабам на уступки, чтобы получить настоящий прочный мир.

Резюмируя этот вопрос, Шерток заявил, что если этого можно будет избежать, евреи не будут специально поднимать сейчас вопрос о Галилее, а заявят, что они остаются сторонниками резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября о разделе Палестины, но с известными поправками, имея при этом в виду Галилею, Яффу, Иерусалим и коридор к Иерусалиму.

Он заявил также, что евреи, несомненно, предпочитают создание отдельного независимого Арабского Государства, чем присоединение арабской территории Палестины к Трансиордании.

Шерток далее коснулся предложения Бернадотта о создании широкой демилитаризованной зоны и о демобилизации. Израиль против этих предложений, так как в случае их принятия он был бы поставлен в невыгодное положение по сравнению с арабами. Он сказал, что принятие этих предложений установило бы «фальшивое» равенство, так как если арабы только отведут войска, а не демобилизуют их, потенциальная угроза для Израиля остается. В то же время, если от евреев потребуют демобилизации, это лишит их возможности обороняться. То же самое относится и к демилитаризованной зоне. Арабы, отводя свои войска, ничего бы не теряли, а евреям пришлось бы уступать свою территорию.

Шерток сказал, что они будут настаивать на немедленном выводе из Палестины иностранных войск и считают нужным, чтобы Совет Безопасности принял меры для предотвращения новых вторжений и возобновления военных действий в Палестине.

Шерток заявил, что он не против гарантии границ Объединенными Нациями, но лишь в том случае, если эти границы будут приемлемы для Израиля. В случае же принятия плана Бернадотта евреи будут возражать против всяких подобных заверений. Предложение Бернадотта о гарантии со стороны ООН границ, намеченных в его плане, является для евреев абсолютно неприемлемым.

Шерток далее сообщил, что евреи были бы не против учреждения комиссии в помощь мирным переговорам, но он был бы против комиссии, которая вмешивалась бы в эти переговоры и пыталась бы контролировать или вмешиваться во внутренние дела. Комиссия должна выполнять только вспомогательную роль: способствовать созданию мирной атмосферы, побуждать стороны к соглашению, предлагать компромисс и т.д. Эта комиссия констатировала бы факты и докладывала бы ООН о ходе и успехах переговоров.

Шерток высказал также мнение о ненужности и нецелесообразности дальнейшего существования института посредника.

Шерток в заключение сказал, что возможно для них будет приемлемым возобновление деятельности палестинской комиссии, созданной согласно резолюции от 29.XI.47 г., которая могла бы заменить собой существующих ныне посредника и комиссию по перемирию, но этот вопрос они еще не продумали как следует.

15 октября член еврейской делегации Лифшиц сказал мне, что они обсуждали между собой вопрос относительно возможного возобновления деятельности Палестинской Комиссии. Они еще не пришли к определенному мнению по этому вопросу, но их смущает состав Палестинской Комиссии, в которой датчанин занимал антиеврейскую позицию и круг полномочий Комиссии, как он определен в резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г.

Они считают, что круг полномочий Комиссии слишком широк, и они опасаются того, как бы эта Комиссия не стала бы вмешиваться в дела еврейского государства, чего они допустить не могут. В общем, впечатление такое, что хотя евреи еще и не определили своего отношения к возможности возобновления деятельности Палестинской Комиссии, но эта Комиссия им явно не по вкусу.

С. Царапкин

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 70—80.

№ 35

ЗАПИСКА «ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ О ПОЗИЦИИ ЕВРЕЕВ В ПАЛЕСТИНСКОМ ВОПРОСЕ»[1]

16 октября 1948 г.

Секретно

Евреи еще не сформулировали в окончательном виде своей позиции в палестинском вопросе.

Из разговоров с Шертоком выяснили следующее.

1. Евреи заявляют, что они будут стоять на позиции решений Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., однако считают необходимым внести в эти решения некоторые изменения.

2. К нашему предложению о выводе из Палестины иностранных войск евреи относятся положительно и считают это главным условием, способным обеспечить мир в Палестине.

Евреи также стоят за то, чтобы Совет Безопасности принял надлежащие меры к недопущению возобновления военных действий в Палестине.

Евреи за ведение мирных переговоров непосредственно между заинтересованными сторонами.

3. В отношении пункта «в» предложений Бернадотта — евреи категорически против отторжения области Негев, но за включение в состав еврейского государства Западной Галилеи.

---

[1] Документ завизирован С.К. Царапкиным, членом делегации СССР на третьей сессии ГА ООН.

4. В отношении пункта «с» евреи уклончиво заявляют, что они, конечно, предпочли бы, чтобы на арабской части Палестины было создано арабское государство, но его не существует.

Из разговоров с евреями, не входящими в состав их делегации на сессии Ассамблеи, выясняется, что сам Шерток и большинство членов правительства Израиля якобы предпочли бы договориться с Абдаллахом Трансиорданским и за счет своего согласия о передаче ему арабских территорий Палестины не только сохранить за еврейским государством Негев, но и включить в состав Израиля Западную Галилею и Яффу, и добиться решения в свою пользу также вопроса об Иерусалиме и коридоре между Иерусалимом и основной частью еврейского государства.

5. По пункту «d» предложений Бернадотта позиция евреев в основном совпадает с нашим предложением. Они против каких-либо гарантий со стороны ООН границ еврейского государства, которые предлагаются Бернадоттом; но они не против таких гарантий, если будет принято решение о границах, удовлетворяющее евреев.

6. Позиция евреев по вопросу о Хайфе и Лидде (пункты «е» и «f» Бернадотта) в основном совпадает с нашим предложением. Они будут противиться какому-либо ограничению еврейского суверенитета, но готовы будут, на основе взаимности, вступить по этим вопросам в непосредственные переговоры с заинтересованными сторонами.

7. По вопросу об Иерусалиме (пункты «g» и «h» Бернадотта) евреи будут настаивать на:

а) включении Нового Города в состав еврейского государства,

б) Старый Город поставить под международный контроль с целью обеспечения охраны святых мест и с предоставлением автономии еврейской, арабской и христианской общинам Старого Города.

В качестве второй позиции евреев возможно, что они согласятся с неофициальным предложением американцев об установлении над Иерусалимом опеки еврейского и арабского государств под контролем Совета по Опеке.

8. Евреи будут настаивать на предоставлении им коридора для связи Иерусалима с основной частью Еврейского государства.

Все свои требования относительно территориальных изменений евреи аргументируют тем, что границы, установленные для Еврейского государства согласно резолюции от 29 ноября, могли бы быть для них приемлемы лишь в том случае, если бы после принятия резолюции все пошло бы по-мирному, Еврейское государство не подверглось нападению и был бы установлен экономический союз Еврейского и Арабского государств и Иерусалима. Но мира в Палестине нет и экономический союз оказался неосуществимым. Поскольку линию границы, как она намечена в резолюции от 29 ноября, невозможно защищать, ее надо исправить с учетом оборонных соображений.

9. По вопросу об арабских беженцах (пункт «i» предложений Бернадотта) евреи считают, что эту проблему следует обсудить во время мирных переговоров с арабами. Сейчас же, когда Еврейское государство находится в состоянии войны, никаких гарантий урегулирования этой проблемы евреи дать не могут.

10. Евреи не возражали бы против учреждения, предусмотренной в пункте «к» предложений Бернадотта, Палестинской примирительной комиссии, но при условии, что функции этой Комиссии будут чисто совещательного характера без всяких прав, которые бы позволили ей вмешиваться в дела Еврейского государства или ограничивать его суверенитет.

Что касается института Посредника и Палестинской комиссии по перемирию[1], то евреи считали бы целесообразным упразднить и то и другое.

11. К вопросу о возобновлении деятельности Палестинской Комиссии, учрежденной согласно решению Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, евреи относятся сдержанно. Их не удовлетворяет состав этой Комиссии и смущает круг ее полномочий. Евреи считают, что круг полномочий Комиссии слишком широк. Они опасаются, как бы эта Комиссия не стала вмешиваться в дела Еврейского государства, чего они допустить не могут.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ (в дополнение к уже представленным предложениям)

1. В противовес как предложению Бернадотта, предусматривающего возможную передачу арабских территорий Палестины Трансиордании, так и незаконно созданному в Газе (арабский город в юго-западной части Палестины у Средиземного моря) всепалестинскому арабскому правительству[2], декларировавшему создание единого независимого государства на всей территории Палестины, нам следует настаивать на безотлагательном выполнении резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. в части, касающейся создания независимого арабского государства в Палестине в пределах, определенных упомянутой резолюцией.

2. В отношении Иерусалима.

Учитывая, что согласно резолюции от 29 ноября управлять Иерусалимом от имени ООН должен губернатор, наделенный всей полнотой власти, включая право вето в отношении издаваемых законов и ведение внешних дел.

Учитывая, что для поддержания законности и порядка на территории города губернатору предоставляется право организовать специальные полицейские части, которые будут набраны вне пределов Палестины и в размерах, которые губернатор сам определяет, и что, таким образом, через губернатора полный контроль над Иерусалимом фактически окажется в руках США и Англии.

Принимая также во внимание, что вопрос об Экономическом союзе Палестины отпал, ввиду чего город Иерусалим, который должен был войти в состав этого Союза и, как его член, должен был получать в свою пользу от еврейского и арабского государств от 5 до 10% чистого дохода этих государств, лишился своей финансовой базы.

Было бы целесообразно поддержать требование евреев о включении Нового Города, где никаких «святых мест» нет, в состав еврейского государства, но не всего Нового Города, как этого требуют евреи, а лишь части, населенной евреями. Арабскую часть Нового Города включить в состав арабского государства Палестины.

Над Старым Городом, где главным образом и сосредоточены «святые места» христиан, евреев и мусульман, и некоторыми другими прилегающими местами (Гефсиманский сад и др.) установить, в целях охраны «святых мест», специальный международный режим под наблюдением ООН. Предусмотреть при этом предоставление широкой автономии арабской, еврейской и христианской общинам Старого Города.

---

[1] Комиссия по перемирию для Палестины учреждена резолюцией 48 (1948) Совета Безопасности ООН от 23 апреля 1948 г. в составе трех членов СБ ООН, имевших консульские представительства в Иерусалиме, — США, Франции и Бельгии. Резолюция СБ ООН 49 (1948) от 22 мая 1948 г. поручила этой комиссии оказание на месте содействия в осуществлении прекращения огня и установлении перемирия.

[2] См. примеч. к док. 32.

3. С поддержкой требования евреев о предоставлении им «коридора» для связи Иерусалима с основной частью еврейского государства не выступать. Вместо этого в решении предусмотреть общее положение о гарантии полной свободы въезда в пределы города и проживания в нем.

4. По вопросу об арабских беженцах (пункт «i» предложений Бернадотта) считали бы возможным поддержать предложение евреев, чтобы этот вопрос был урегулирован между евреями и арабами во время мирных переговоров как часть мирного урегулирования.

5. Считаем целесообразным, чтобы и вопрос о гарантии политических, экономических, социальных и религиозных прав арабов на территории еврейского государства, а евреев на арабской территории Палестины (пункт «j» предложений Бернадотта) был также урегулирован непосредственно между евреями и арабами во время мирных переговоров.

6. Что касается возобновления деятельности Палестинской комиссии, учрежденной согласно резолюции от 29 ноября 1947 г., то с этим предложением считали бы целесообразным выступить в том случае, если будет принято предложение о безотлагательном создании независимого арабского государства в Палестине, а также предложение о выводе из Палестины иностранных войск и иностранного военного персонала. Имея в виду наши предложения, изложенные выше в пунктах 4 и 5, полагаем целесообразным урегулирование проблемы арабских беженцев и проблемы прав нацменьшинств на Палестинскую Комиссию не возлагать[1].

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 81—86.

№ 36

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА С ЗАВЕДУЮЩИМ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИМ ОТДЕЛОМ МИД ИЗРАИЛЯ Ш. ФРИДМАНОМ

17 октября 1948 г.

Секретно

Сегодня по его просьбе принял Фридмана, который пришел в Миссию, чтобы информировать о трех вопросах: военных действиях в Негеве, новой постановке вопроса об Иерусалиме и о сообщениях, полученных из Парижа от министра иностранных дел Израиля Шертока.

О положении в Негеве Фридман сообщил, что 16 июля, за день до начала второго перемирия, еврейские войска захватили пункт Каратия и прервали египетские коммуникации с запада на восток. В самом начале второго перемирия египетские войска обошли с юго-запада этот пункт, тем самым лишив Израиль возможности связи с Негевом. Ответных действий евреев не последовало, т.к. они положились на ООН. Только через месяц, 18 августа, начальник штаба наблюдателей генерал Ландстрем установил совместное пользование перекрестком негевских дорог для египетской и еврейской армий. Еврейские транспорты могли использовать эту дорогу с 6 час. утра до 12 час. дня, в то время, как египтяне с 14 до 20 час. по израильскому времени. Это расписание должно было войти в силу 21 августа, но египтяне не дали согласия на него. Посредник Объединенных Наций Бернадотт 14 сентября подписал акт № 12, который повторял вышеуказанные условия эксплуатации пе-

[1] На документе помета: «Тов. А.Я. Вышинскому. Для рассмотрения на делегации».

рекрестка дорог и вводил запрет пользоваться самолетами для связи в этом районе.

15 октября в Негев был послан транспорт, который подвергся обстрелу со стороны египтян и был вынужден вернуться обратно, причем две автомашины были сожжены. Египтяне применили авиацию (6 «Спитфайеров»). Евреи начали ответные военные действия. На следующий день генерал Райли отдал приказ о прекращении военных действий. Немедленно последовал ответ генерального директора МИД Израиля и командования еврейской армии, что войска не прекратят военных действий, пока не будет обеспечена свобода передвижений еврейских транспортов в Негев. В настоящее время происходят крупные бои с участием танковых и авиационных соединений. Вчера был сбит один египетский самолет. О масштабах сражений говорит тот факт, что тель-авивские госпитали сейчас переполнены ранеными.

Постоянные нарушения перемирия египетскими войсками на южном фронте, как заявил Фридман, могут быть объяснены тем фактом, что египтяне хотят захватить часть Негева, используя при этом благоприятное отношение Америки, учитывая, что по плану Бернадотта они не должны были ничего получить в Негеве. При этом нужно иметь в виду, что Америка после президентских выборов утратит интерес к Израилю.

Перейдя ко второму вопросу, Фридман заявил, что, примерно, две недели назад в Тель-Авиве стали известны новые американские предложения о будущем Иерусалима. По этому плану Иерусалим должен быть разделен на три части, причем еврейская часть города будет поставлена под опеку государства Израиль, арабская часть — под опеку арабского государства, скорее всего Трансиордании. Святые места (т.е., очевидно, старый город Иерусалима) будут поставлены под международную опеку с ограниченными правами управляющей власти. Чтобы склонить Израиль согласиться на этот проект, американские представители заявляют, что этот проект мало чем отличается от проекта присоединения части города к Израилю, т.к. он накладывает лишь два незначительных ограничения: посылать раз в два года отчеты в Совет по опеке ООН и отвечать на вопросы наблюдателей.

Далее Фридман сообщил о телеграммах, полученных от Шертока, которые содержат беседы с представителями различных государств. Бельгийский делегат Спаак считает, что Израиль сам должен ограничить свободу иммиграции, чтобы положить конец разговорам о его якобы агрессивных намерениях. Эта точка зрения бельгийского делегата находится в соответствии с общими принципами английской политики по отношению к Израилю.

Шведы находятся под большим впечатлением убийства Бернадотта и считают своей моральной обязанностью поддерживать проект посредника. В общем, их точка зрения аналогична бельгийской.

Позиция австралийского представителя Эввата и норвежской делегации рассматривается Шертоком как благоприятная Израилю. На мой вопрос о деталях этой позиции Фридман ответил, что делегации этих стран возражают, чтобы границы в Палестине были установлены на текущей сессии Генеральной Ассамблеи. По их мнению, для определения границ должна быть создала комиссия «добрых услуг», которая представит рекомендации следующей сессии Генеральной Ассамблеи. Эти делегации считают, что Израиль должен проводить более гибкую политику по вопросу о Негеве.

Остановившись вскользь на беседе Шертока с делегатом Индии Пандит Неру, Фридман сообщил, что последняя относится благоприятно к Израилю, но Индия должна считаться с наличием 35 млн. мусульман в Индии.

Шерток имел беседу в Париже с советскими представителями Соболевым и Царапкиным[1]. По выражению Фридмана, Соболев обнаружил свободу подхода к вопросу о Палестине. Соболев считает, что судьба арабских территорий Палестины должна быть предрешена конкретным столкновением Трансиордании и Египта. Он назвал американские предложения об Иерусалиме интересными. По его мнению, на настоящей сессии Генеральной Ассамблеи должны быть приняты резолюции о признании государства Израиль, об отводе войск захватчиков, резолюция, требующая прямых мирных переговоров евреев и арабов. Должна быть создана комиссия «добрых услуг», которой будет предоставлено право решить вопрос о границах.

Во время беседы с Соболевым Шерток заявил, что правительство Израиля готово вести переговоры о прекращении военных действий со всеми арабскими государствами, но о будущем Палестины Израиль будет вести переговоры только с фактической арабской властью в Палестине.

На мой вопрос о позициях Америки и Англии Фридман ответил, что она остается прежней, т.е. Англия поддерживает Трансиорданию, а Америка — Египет, но формы и размеры этой поддержки ему не известны.

В конце беседы Фридман остановился на ряде вопросов внутреннего положения. Он сообщил, что выборы в Учредительное собрание будут проведены лишь в середине декабря этого года. Сейчас разрабатывается проект конституции и положения о выборах, но еще раньше будет принят закон о гражданстве. Подготавливается выпуск принудительного займа для лиц, владеющих определенным капиталом.

Фридман сообщил также, что в последнее время проводятся мероприятия по ликвидации отдельного штаба «Пальмах»[2], соединения которого насчитывают до 5 тыс. человек и образуют три бригады, которые до настоящего времени имели свой отдельный штаб. Сейчас возникла необходимость урегулировать этот вопрос, т.к. части Пальмаха пользовались известным привилегированным положением в еврейской армии, основанным на том факте, что эти соединения вынесли главную тяжесть боев на первой стадии войны. Общая численность армии Израиля в настоящее время 60—70 тыс. человек. Хотя в Израиле и существует всеобщая воинская повинность для мужчин с 18 до 40 лет, а для бездетных женщин с 18 до 26 лет, тем не менее, остается в силе порядок контингентов, т.к. поголовная мобилизация лиц призывного возраста в таких районах, как Негев и Галилея, привела бы к полному лишению рабочей силы поселений, расположенных в этих районах новой колонизации.

Я поинтересовался, что нового слышно от Мейерсон. Фридман рассказал, что торговый атташе Бежерано развил кипучую деятельность и ведет переговоры о закупке нефти и других материалов. Военный атташе полковник Ратнер прислал сообщение, что советские военные круги интересуются структурой израильской армии, военным положением и т.д. Фридман попросил Генеральный штаб направить карты и другие материалы в Москву. Миссия Израиля встретилась с хозяйственными трудностями: мебель пришлось заку-

---

[1] См. док. № 34. Запись беседы А.А. Соболева с Шертоком не выявлена.

[2] Подразделения «Пальмах» созданы в мае 1941 г. как ударные отряды вооруженных формирований еврейской общины.

пать в Швеции, предоставленное помещение оказалось настолько мало, что МИДу Израиля пришлось отказаться от посылки некоторых сотрудников, которых предполагали дополнительно включить в штат Миссии.

Перед уходом Фридман передал просьбу г-жи Шерток о разрешении направить в СССР одного мальчика для операции в клинику проф. Филатова, т.к. он один может вылечить его болезнь глаз, связанную с воспалением мозга. Я сказал, что об этом необходимо сначала запросить проф. Филатова — в состоянии ли он оказать эту помощь.

Беседа продолжалась 30 мин., присутствовал атташе Семиошкин.

Посланник СССР в Израиле *П. Ершов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 1. П. 1. Д. 3. Л. 17—20.

№ 37

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УССР Д.З. МАНУИЛЬСКОГО С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШЕРТОКОМ

22 октября 1948 г.

Секретно

В процессе беседы Шерток изложил позицию правительства государства Израиль по палестинскому вопросу, стоящему в повестке дня нынешней Генеральной Ассамблеи, причем заявления Шертока совпадали с тем, что он раньше говорил тов. Малику.

Отмечаю только некоторые новые моменты, свидетельствующие о том, что Шерток согласовывает свою позицию с представителями Госдепартамента США:

1. На мое замечание о том, что после президентских выборов в США положение государства Израиль может оказаться менее благоприятным для отстаивания позиции правительства Израиля, Шерток заявил, что выборы не изменят отношения Госдепартамента к государству Израиль, что отсрочка обсуждения палестинского вопроса, которую поддерживают представители США, объясняется тем, что в США фактически нет сейчас правительства.

2. Правительство государства Израиль уже сейчас может выступить по палестинскому вопросу — речь у Шертока в кармане, но, по мнению Шертока, около 30-ти государств еще не определили своей позиции и поэтому торопиться с постановкой палестинского вопроса не следует.

3. Шерток передал содержание разговора, который он имел в Париже с двумя видными представителями Госдепартамента по вопросу Иерусалима. Эти последние предлагали ему, чтобы над Старым Иерусалимом была установлена опека Совета по опеке, чтобы государство Израиль назначило своего представителя «опекуном» над еврейской частью Нового Иерусалима, а арабское государство Палестины назначило своего «опекуна» над арабской частью Нового Иерусалима.

4. Шерток считает, что на этой сессии Генеральной Ассамблеи не следует определять границ еврейского государства Израиль и что поэтому правительству государства Израиль придется согласиться на учреждение согласительной комиссии с ограниченными полномочиями. Что касается состава такой комиссии, то, по мнению Шертока, помимо США, Великобритании и Франции, евреи заинтересованы, чтобы в составе комиссии был предста-

витель СССР или одного из славянских государств, как, например, Чехословакии[1].

5. По мнению Шертока, нефтеочистительные заводы, принадлежащие частным компаниям в Хайфе с вложенным капиталом США, Франции и Великобритании, должны остаться в руках этих компаний.

6. Шерток дал положительную характеристику королю Трансиордании Абдаллаху, заявив, что этот последний тяготится вмешательством англичан и якобы хотел бы опереться на еврейское государство (т.е. США) для того, чтобы получить большую свободу маневрирования.

7. Шерток также заявил, что хотя сам Бернадотт был человеком англичан, однако в последний период жизни старался действовать так, чтобы наладить контакт с обоими правительствами, но у него были два советника, фамилии которых Шерток не назвал, которые держались строго английской ориентации и мешали Бернадотту занимать посредническую позицию.

Д. Мануильский

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 89—91.

№ 38

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР БИНДАРИ-ПАШОЙ

3 ноября 1948 г.

Секретно

Сегодня в 17.00 принимал Биндари по его просьбе.

После обмена обычными приветствиями Биндари сказал, что по поручению Министра иностранных дел Египта он должен заявить, что Египет не присоединится ни к каким блокам, направленным против СССР. Биндари добавил, что хотя все сообщения о разного рода встречах и совещаниях, в которых участвовали представители Египта, правильны, однако египетское правительство продолжает придерживаться ранее намеченной линии поведения в данном вопросе, несмотря на сильное давление Бевина и американцев, которые желают организовать Средиземноморскую Антанту.

[...][2] Заканчивая свои рассуждения, Биндари спросил, имеется ли у меня что-либо сообщить ему. Я ответил, что у меня новостей нет, и намекнул, что, наоборот, я мог ожидать новостей от г-на Посланника.

Биндари замялся и пустился в свои обычные разглагольствования о тех дружеских чувствах, которые он испытывает к Советскому Союзу.

Беседа продолжалась 30 минут.

На беседе присутствовал Атташе ОБСВ В. Гнедых.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21. П. 4. Д. 61. Л. 81—82.

---

[1] Палестинская Согласительная (Примирительная) комиссия создана в соответствии с резолюцией 194(Ш) ГА ООН от 11 декабря 1948 г. Ей переданы функции посредника ООН и поручено содействовать достижению окончательного урегулирования. В нее вошли представители Франции, Турции и США.

[2] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

№ 39

СПРАВКА «КРАТКАЯ СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ДОКЛАДЕ БЕРНАДОТТА, И НАШЕЙ ПОЗИЦИИ»[1]

14 ноября 1948 г.

Секретно

Предложения Бернадотта (по пунктам)	*Наши предложения (по пунктам)*
Пункт «а»	
В докладе Бернадотта предлагается заменить существующее временное перемирие формальным миром или, по крайней мере, таким перемирием, которое должно сопровождаться либо полным выводом и демобилизацией вооруженных сил, или же созданием между ними широких демилитаризованных зон под наблюдением ООН.	Противопоставить этим предложениям Бернадотта наше предложение о немедленном выводе из территории еврейского и арабского государств в Палестине, создание которых предусмотрено решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., всех иностранных войск и иностранного военного персонала. Предложить также, чтобы Совет Безопасности принял надлежащие меры для недопущения возобновления военных действий в Палестине. В дополнение к этому следует поддержать предложение об установлении официального мира между арабским и еврейским государствами, создание которых предусмотрено решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября. Примечание: С нашими предложениями по пункту «а» евреи согласны.
Пункт «b»	
О передаче арабам Негева, а евреям Западной Галилеи.	Следует возражать против этих предложений Бернадотта, поскольку они ревизуют решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Примечание: Евреи категорически возражают против отторжения от них области Негев, но будут настаивать на передаче им Западной Галилеи, которая сейчас заходится в их руках. По сообщению евреев, в вопросе о Западной Галилее они упорствовать не будут, и если обстановка будет неблагоприятной для них, то они в основном отойдут на позиции, предусмотренные решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, согласно которому Западная Галилея входит в состав арабского государства в Палестине.

[1] Авторство документа не установлено. Документ включен в отдельное досье секретариата В.М. Молотова. См. док. № 31.

Пункт «с»

О предоставлении арабским государствам решения вопроса о судьбе арабской части Палестины (включая Негев), причем должны быть учтены доводы в пользу слияния арабской части Палестины с Трансиорданией с исправлением при этом границ арабской части Палестины с другими арабскими государствами.

Следует возражать против этого предложения Бернадотта, т.к. оно ревизует решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября. Кроме того, передача арабской части Палестины и области Негев Трансиордании означала бы поставить примерно 4/5 территории Палестины вновь под контроль англичан.

Примечание: Евреи проявляют склонность пойти на передачу арабской части Палестины Трансиордании в надежде на то, что им удастся договориться с Абдаллахом трансиорданским об оставлении за евреями Негева и Западной Галилеи.

Поддерживать такую позицию евреев не следует. Нужно держаться решения от 29 ноября.

Арабские государства (кроме Трансиордании) также против предложения, содержащегося в докладе Бернадотта относительно передачи арабской части Палестины и области Негев Трансиордании.

Пункт «d»

В докладе Бернадотта предлагается, чтобы ООН дала заверение, что границы между арабской и еврейской территориями будут соблюдаться и могут быть изменены только с согласия заинтересованных сторон.

Если будут приняты границы еврейского и арабского государства так, как они определены в резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., то против пункта «d» предложения Бернадотта не возражать.

Если будут приняты изменения границ, предлагаемые в докладе Бернадотта, то советской делегации в таком случае следует возражать против пункта «d».

Примечание: Евреи по пункту «d» в основном согласны с нами.

Пункты «е» и «f»

— Объявить порт Хайфу, включая нефтеочистительные заводы и конечные пункты нефтепровода, свободным портом.

— Объявить аэропорт Лидду свободным аэропортом с беспрепятственным доступом к нему заинтересованных арабских стран.

Если как евреи, так и арабы соглашаются договориться о взаимных уступках, касающихся Хайфы и Лидды, нам возражать против этого не следует.

Примечание: Относительно Хайфы евреи склонны договориться самостоятельно с заинтересованными арабскими государствами о выделении им в Хайфском порту свободной зоны, но на условиях взаимности. При этом евреи подчеркнули, что они, конечно, никоим образом не могут предоставить такой льготы арабским государствам, если в этих странах будет продолжаться бойкот еврейских товаров.

Что касается аэропорта Лидды, то евреи считают, что нет нужды иметь какую-то специальную договоренность о льготах для арабов в этом аэропорту, поскольку, согласно регламенту Международной организации гражданской авиации, пользование аэропортами доступно для всех.

Пункты «g» и «h»

В докладе Бернадотта предлагается установить для Иерусалима международный режим в пределах границ, определенных решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., с предоставлением автономии арабской и еврейской общинам города Иерусалима. Однако характер этого режима в предложениях Бернадотта не уточняется. Имея в виду, что в докладе Бернадотта нет никаких указаний на то, что этот режим должен быть такой, как это определено в резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, следует полагать, что имеется в виду какой-то другой, измененный международный режим.

Настаивать на выполнении резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., т.е. на установлении над Иерусалимом такого режима, при котором административная власть осуществляется Советом по Опеке.

При этом условии можно согласиться на предложение Бернадотта о предоставлении местной автономии для арабской и еврейской части населения Иерусалима.

Если в процессе обсуждения этого вопроса наметится решение, приемлемое как для евреев, так и для арабов, можно будет в дальнейшем обсудить такое предложение.

Примечание: Евреи возражают против установления над всем городом Иерусалимом международного режима. Они намерены предложить включение Нового города в состав еврейского государства, а Старый город поставить под международный режим, предоставив при этом автономию арабской, еврейской и христианской общинам Старого города. В качестве второй позиции евреи могут согласиться с пока еще неофициальным американским планом установления над Иерусалимом опеки еврейского и арабского государств.

Если евреи выступят с предложением о предоставлении им «коридора» для связи Иерусалима с основной прибрежной частью еврейского государства, эту претензию евреев поддерживать не следует, т.к. «коридор» еще больше осложнит палестинский вопрос.

Если, однако, другие делегации выскажутся в пользу этого предложения и будут шансы на его принятие — нам не возражать.

Пункт «i»

В предложениях Бернадотта предусматривается право арабских беженцев на возвращение домой на территорию еврейского государства и на компенсацию за погибшее или оставленное имущество. Наблюдение за осуществлением этого предложения возлагается на Примирительную Комиссию ООН, создание которой предусматривается в пункте «k» предложений Бернадотта.

Можно согласиться с точкой зрения евреев, которые предпочитают вопрос об арабских беженцах обсудить непосредственно с арабами во время мирных переговоров.

Пункт «j»

Предложение Бернадотта предусматривает гарантии политических, экономических, социальных и религиозных прав арабов на еврейской территории, а евреев на арабской территории в Палестине. Наблюдение за осуществлением этих прав и гарантий также возлагается на Примирительную Комиссию ООН.

Целесообразно, чтобы вопрос о правах нацменьшинств также был урегулирован между евреями и арабами в ходе мирных переговоров.

Пункт «k»

В этом пункте предложения Бернадотта предусматривается учреждение Палестинской Примирительной Комиссии, ответственной перед ООН и действующей по указанию последней.

Нам возражать против создания такой комиссии не следует. Необходимо добиваться, чтобы в состав Примирительной Комиссии вошло хотя бы одно из дружественных нам восточноевропейских государств.

Если в состав Примирительной Комиссии будут вводиться США и Англия, — необходимо добиваться включения в эту Комиссию также и СССР.

Настаивать на ликвидации института Посредника, поскольку продолжение его деятельности в настоящее время представляется нецелесообразным.

Примечание: Евреи не возражают против создания Палестинской Примирительной Комиссии при условии, что она будет иметь чисто совещательные, консультативные функции.

Относительно ликвидации института Посредника евреи согласны с нашим мнением.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 21в. П. 49. Д. 39. Л. 148—153.

№ 40

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР И.Н. БАКУЛИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

24 ноября 1948 г.

Секретно

11 ноября с.г. в беседе со мной посланник государства Израиль в Москве Голда Мейерсон и военный атташе миссии Ратнер сообщили просьбу правительства государства Израиль к советскому правительству об оказании помощи государству Израиль тяжелым вооружением и другим снаряжением, необходимым для израильской армии. Военный атташе полковник Ратнер заявил, что армия Израиля нуждается прежде всего в артиллерии, танках и

авиации и что в присланной правительством Израиля заявке на оружие указаны типы тяжелого вооружения и другого снаряжения. Я ответил, что просьбу правительства Израиля доведу до сведения руководства министерства.

Ввиду того что Мейерсон и военный атташе Ратнер вновь могут вернуться к указанному вопросу и спросить об ответе на переданную просьбу правительства Израиля, полагал бы возможным в случае такого обращения ответить им, что советское правительство, внимательно относящееся к судьбе государства Израиль и защищающее его права на независимое и самостоятельное существование, тем не менее не хочет вступать в противоречие с решением Совета Безопасности о прекращении военных действий в Палестине и о запрещении членам ООН снабжать оружием армии стран, воюющих в Палестине[1].

Такой же ответ по аналогичному вопросу мы уже давали через т. Громыко, в Нью-Йорке, представителю Израиля в ООН. Прошу Ваших указаний[2].

И. Бакулин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 1. П. 1. Д. 5. Л. 17.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 1: 1941 — май 1949. М., 2000. Док. № 201.

№ 41

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЛИВАНА Р. СОЛЬХОМ

2 декабря 1948 г.

Секретно

Принял по его просьбе премьер-министра Ливана Риад-бей Сольха, который возглавляет ливанскую делегацию на Генеральной Ассамблее.

Сольх сказал, что у него нет ко мне специальных вопросов, но он хотел воспользоваться моим пребыванием в Париже, чтобы повидаться со мной.

Упомянув о защите Советским Союзом в 1946 г. интересов Ливана и Сирии в Совете Безопасности по вопросу о выводе войск, Сольх перешел к вопросу о Палестине. Он сказал, что не может, разумеется, влиять на позицию советской делегации по этому вопросу, но хотел бы подчеркнуть, что в Палестине не может существовать самостоятельного еврейского государства, так как евреи являются там небольшим национальным меньшинством и, кроме того, еврейское государство будет фактически колониальной территорией и опорным пунктом для США и Англии в этом районе.

Наша позиция в палестинском вопросе определяется нашей внешней политикой, один из важнейших принципов которой — право наций на самоопределение.

Я ответил, что мы сожалеем о том, что имеют место военные действия между арабами и евреями в Палестине, и считаем, что если бы там не было иностранных войск и не было бы вмешательства некоторых великих держав, то евреи и арабы могли бы легче достигнуть соглашения. Я добавил, что мы

---

[1] Резолюцией СБ ООН 50 от 29 мая 1948 г. введено эмбарго на поставки оружия всем вовлеченным в конфликт в Палестине странам.

[2] На документе помета: «т. Бакулину. Дайте записку на имя т. Молотова. 25/XI. В. Зорин».

надеемся, что такое соглашение будет все же достигнуто и мир установится в Палестине. Что же касается государства Израиль, то оно уже существует и имеет право защищать свои интересы.

Сольх сказал, что арабские страны в палестинском вопросе проводят самостоятельную политику и выступают против Англии и США в этом вопросе. Он упомянул о том, что Сирия и Ливан будут голосовать против английского проекта резолюции. В заключение он заявил, что Ливан ведет самостоятельную политику и считает своими друзьями всех тех, кто поддерживает независимость арабских стран.

Я сказал на это, что нам нет необходимости доказывать, что СССР всей своей политикой подтверждает, что он наиболее последовательно защищает независимость малых стран против империалистической политики.

Сольх ответил, что Ливан всегда рассматривает Советский Союз в качестве своего друга, несмотря на некоторые расхождения взглядов в палестинском вопросе.

Беседа продолжалась 15 минут. Присутствовал т. Ратиани.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 7. П. 7. Д. 4. Л. 5—6.

№ 42

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. ЗЕЙНЕДДИНОМ

29 декабря 1948 г.

Секретно

Сегодня в 15 ч. принял сирийского посланника по его просьбе. Зейнеддин в связи со своим отъездом в Дамаск изложил повеления своего правительства.

Принципы свободы и самоопределения наций, поддерживаемые Советским Союзом, представляют собой насущный интерес для Сирии, являющейся маленькой державой, — заявил посланник. В ООН имеются еще лишь 12 стран, уступающих по величине Сирии. Именно на малых странах лежит тяжелое бремя борьбы за свою свободу и независимость, но сирийский народ преисполнен желания бороться за свою независимость и свободу. Сирия поддерживает также индонезийский народ в его борьбе за независимость. Поскольку Советский Союз стоит за вышеупомянутые принципы и стремится к сохранению международного мира, имеется прочная основа для сотрудничества между Сирией и Советским Союзом.

Посланник подчеркнул далее желание своего правительства способствовать дружественному сотрудничеству с Советским Союзом и спросил о моем мнении по этому поводу. Я ответил, что сказанное им будет доведено до сведения Советского Правительства, и добавил, что без знания конкретных проблем сотрудничества трудно что-либо сказать по этому вопросу.

Зейнеддин после оговорки, что все проблемы и вопросы должны разрешаться в духе взаимопонимания, а также путем консультации друг с другом и попыток достигнуть единодушного мнения, сообщил мне, что у него имеются 4 конкретных вопроса, по которым его правительство хотело бы достигнуть взаимопонимания и сотрудничества с Советским Правительством:

1. Вопрос эвакуации иностранных войск из Сирии.
2. Палестинский вопрос.

3. Триполи.

4. Развитие торговли между Сирией и Советским Союзом.

Останавливаясь далее на первом вопросе, Зейнеддин сделал замечание о том, что, говоря о Сирии, он также говорит и об интересах всей арабской нации в целом. Говоря об эвакуации иностранных войск, он заявил, что имеет в виду Александретту и район Александретты, т.к. в остальной Сирии иностранных войск не имеется. Оккупацию этого района Сирия никогда не признавала и надеется, что найдет поддержку в этом вопросе.

Прейдя к палестинскому вопросу, он заявил, что точка зрения Советского Союза в отношении Палестины известна, т.к. она была подробно изложена в ООН. Однако он считает несправедливым, что арабов, стремящихся освободить Палестину, называют агрессорами, ибо арабы изгоняются евреями с территории, по праву принадлежащей арабам. Посланник считает, что к евреям неправильно применять выражение «преследуемые». В обоснование своего тезиса он указал на евреев из стран Восточной Европы, переселяющихся в Палестину, и заявил, что их никак нельзя назвать «преследуемыми», поскольку они живут в подлинно демократических странах и пользуются равными со всеми остальными гражданами правами. Если же взять евреев из стран Западной Европы и Америки, то необходимо помнить, что в руках горстки евреев этих стран сконцентрированы крупные монополии и скорее эти евреи «преследуют» остальное население, а не являются «преследуемыми».

В обоих случаях, — продолжал Зейнеддин, — переселение евреев производится по политическим мотивам, в целях распространения своего влияния. Он также заявил, что ходят слухи о том, что Советский Союз якобы помогает палестинским евреям, но что он этому не верит и отверг этот слух перед своим правительством. Однако, — заметил Зейнеддин, — он не может этого сказать в отношении стран Восточной Европы.

Абдаллах[1], по его мнению, является, по-видимому, марионеткой в руках англичан, на деле же он проводит сейчас политику американцев. Примирительная Комиссия ООН, по его мнению, является лишь инструментом для устранения разногласий между империалистическими группами, которые и так уже почти устранены.

Сионизм, по мнению Зейнеддина, является носителем идей империализма.

Зейнеддин считает, что по вопросу о Триполи существует отсутствие взаимопонимания. По его мнению, ни Италия, ни какая-либо иная страна не должны в какой бы то ни было форме управлять этой территорией. Она должна быть самоуправляющейся. Италия сама не является страной, независимой от иностранного влияния, и эти влияния, в свою очередь, распространились бы из Европы на колониальную территорию. «Обещания англичан ничего не стоят ведь, — с усмешкой заметил Зейнеддин, — ибо они даны англичанами».

«Что касается торговли, то безусловно, — заявил Зейнеддин, — этот вопрос входит в компетенцию Министерства Внешней Торговли СССР и Министерства Экономики Сирии, но Министерства Иностранных Дел обеих стран должны открыть дверь для этих переговоров». Ничего конкретного Зейнеддин не выдвинул в этой области.

В заключение, заявив, что он заранее предвидит мой ответ, Зейнеддин поинтересовался, можно ли надеяться, что Советское Правительство будет

[1] Король Трансиордании.

рассматривать эти вопросы в духе сотрудничества и взаимопонимания. Я сказал, что о поставленных вопросах я доведу до сведения Советского Правительства, которое может рассматривать их, естественно, в свете проводимой им политики.

Беседа длилась один час. Присутствовала т. Матвеева.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 9. П. 1. Л. 5—7.

№ 43

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С БЫВШИМ МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЛИВАНА Ж. САЛЕМОМ

24 января 1949 г.

Секретно

Являясь нашим соседом, Жозеф Салем посетил миссию и в происшедшей беседе высказал, как он выразился, «сугубо личное мнение» о палестинском вопросе. Согласно этому мнению в интересах Ливана нужно, как можно скорее, заключить с евреями постоянное перемирие.

По его словам, с самого начала палестинской истории ливанское правительство наделало массу ошибок, которые, в конце концов, привели к занятию еврейской армией части ливанской территории. Безусловно, в своей общей политике Ливан не может отделять себя от остальных арабских стран, ибо он находится в окружении арабских стран. Но в палестинском вопросе проводилась не арабская, а мусульманская политика, поэтому Ливан мог откровенно заявить остальным арабским странам, что морально он поддерживает их в палестинском вопросе, но принимать с ними активное участие он не может. Арабские страны ничего не могли бы возразить ему в виду его особенности и слабости, и в то же время евреи придерживались бы нейтралитета в отношении Ливана и не перешли бы ливанской границы, как это имеется в настоящее время.

При этом Салем заметил, что такие сумасбродные политики и фанатики, как премьер Риад Сольх, в свое время даже требовали, чтобы ливанская регулярная армия вступила в Палестину, но командование и генеральный штаб, возглавляемый его братом полковником Тауфиком Салемом, воспротивились этим домогательствам Сольха и согласились только на пропуск в Палестину ливанских добровольцев Фавзи Каукчи, которые заняли Назарет. Однако, как только после окончания первого перемирия, евреи нажали на добровольцев, они не только очистили Палестину и вывели с собой в Ливан дополнительных 40 тысяч арабских беженцев, но и отдали евреям часть ливанской территории.

Вообще же для Ливана значительно выгоднее, чтобы в Палестине существовало еврейское государство, ибо такое государство автоматически становится естественным союзником христианского Ливана против окружающих мусульманских государств, которые в случае их расправы над евреями неизбежно начнут притеснения ливанских христиан.

Касаясь нынешнего положения во взаимоотношениях Ливана с Израилем, Салем доверительно сообщил, что его брат начальник ливанского генерального штаба полковник Тауфик Салем уже два раза встречался с еврейским командованием на палестинской границе и получил условия, на которых Из-

раиль согласен заключить постоянное перемирие с Ливаном. Однако ливанское правительство, опасаясь неблагоприятной реакции в других арабских странах, не хочет начать официальные переговоры с Израилем, по-видимому, выжидая завершения египетских переговоров на Родосе.

Примечание: Из других источников нам стало известно, что ливанское правительство уже назначило комиссию для переговоров с евреями в следующем составе:
генерал эмир Фуад Шехаб — командующий ливанской армии
эмир Фарид Шехаб — начальник сюрте
Фуад Аммун — генеральный директор МИДа
полковник Тауфик Салем — нач[альник] генштаба
Назем Аккари — секретарь президента.

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 8. П. 10. Д. 5. Л. 17—18.

№ 44

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. ЗЕЙНЕДДИНОМ

25 марта 1949 г.

Секретно

Находящийся в Бейруте член сирийской делегации на совещании арабских стран Зейнеддин попросил принять его и в беседе рассказал, что его отпуск уже окончился и он намеревался выехать в Москву, но премьер и министр иностранных дел Сирии Халед аль-Азем попросил его задержаться в министерстве для оказания ему помощи в ряде текущих вопросов. Он полагает, что, по-видимому, задержится еще недели на три.

Когда речь зашла о вопросах, обсуждаемых на совещании, Зейнеддин рассказал, что основным вопросом совещания является вопрос об арабских беженцах из Палестины. Совещание не приняло по этому вопросу никаких решений, а только каждая арабская делегация по отдельности, а затем все вместе изложили их точку зрения Согласительной комиссии Объединенных Наций. При этом, улыбаясь, он добавил, что на деле эта комиссия является согласительной не между арабами и евреями, а фактически между американцами и англичанами.

По его словам, арабских беженцев из Палестины, находящихся в арабских странах, имеется всего около 800 тыс. человек, причем около 400 тыс. из них являются беженцами с тех территорий, которые по плану раздела ООН от 29 ноября 1947 г. должны отойти к арабскому государству Палестины и захвачены евреями в процессе вооруженной борьбы, а остальные 400 тыс. являются беженцами с территории, которая по плану раздела отошла к еврейскому государству.

Судя по ходу и результатам совещания, он считает, что разрешение проблемы беженцев почти невозможное, так как оно наталкивается на непреодолимые препятствия. Арабские страны настаивают на возвращении беженцев на свои прежние местожительства, а Израиль отказывается их принимать.

Затем, сугубо доверительно, без какой бы то ни было возможности на ссылки, Зейнеддин сообщил, что исходя из создавшегося фактического по-

ложения и существования государства Израиль, сирийское правительство готово согласиться на окончательное урегулирование палестинской проблемы на основе решения от 29 ноября 1947 года о разделе Палестины и образования жизнеспособного арабского независимого государства в Палестине строго в границах, определенных упомянутым решением ООН, при условии, что неприкосновенность этих границ будет гарантирована и что арабские беженцы будут возвращены на свои местожительства. Еврейские войска освободят все те территории, которые захвачены ими в течение вооруженной борьбы, но по плану раздела Палестины должны отойти к арабскому государству.

В случае, если по каким-либо серьезным причинам арабские беженцы не смогут быть возвращены в их прежние местожительства и должны оставаться в арабской части Палестины, то сирийское правительство согласно на соответствующее изменение границ с таким учетом, чтобы от еврейского государства были отрезаны и присоединены к арабскому государству территории, соответствующие невозвращенным беженцам. Кроме того, чтобы территории арабского и еврейского государств были более округленными, компактными, чем те лоскутные территории, которые определены по плану раздела и были бы уничтожены существующие многочисленные коридоры и разрывы между отдельными частями как еврейского, так и арабского государств Палестины.

Сирийское правительство могло бы предложить такой план даже Генеральной Ассамблее ООН, если бы оно было уверено, что Советский Союз не только поддержит Сирию в этом вопросе и будет отстаивать ее предложения, но и в процессе обсуждения и возможных затруднений не отступит от них. При этом Зейнеддин дал понять, что сирийское предложение будет поддержано Египтом, Саудовской Аравией и Йеменом. Более того, не исключена возможность, что также и Ирак, несмотря на его зависимость от Великобритании, не будет возражать против этих предложений, если он увидит, что имеется возможность их осуществления.

На мой вопрос, может ли сирийское правительство подтвердить каким-либо путем это сообщение и имеются ли конкретные наметки упомянутого им изменения границ между еврейскими и арабскими государствами Палестины, он ответил, что он выражает существующие настроения сирийского правительства, которое не может сразу же сделать этих предложений, а может только постепенно к ним подходить. Что касается изменений границ, то это не представит особых трудностей, так как лично он считает этот вопрос второстепенным.

Затем после небольшой паузы он рассказал, что в настоящее время Сирия находится в англо-американских тисках. Так Америка оказывает на Сирию давление через Турцию на севере и через Израиль на юго-западе, Англия оказывает на Сирию давление через Ирак на востоке и через Трансиорданию на юге, непрестанно угрожает образованием Великой Сирии. Таким образом, оба эти блока с трех сторон угрожают независимости Сирии, которая лишена возможности маневрирования. Поэтому сирийское правительство весьма заинтересовано в быстрейшем и окончательном урегулировании палестинского вопроса, после которого она сможет более уверенно сопротивляться туркам и образованию Великой Сирии.

Относительно других текущих вопросов, таких как, например, возможность участия Сирии в Средиземноморском пакте и характер ведущихся англо-сирийских переговоров, Зейнеддин ничего не сказал больше того, что сообщил мне 19 марта Халед аль-Азем.

Под конец Зейнеддин коснулся необходимости улучшения взаимоотношений Сирии с Советским Союзом, расширения торговых связей, в част-

ности, закупки Сирией в Советском Союзе сельскохозяйственных машин, тракторов и оружия. Но это улучшение взаимоотношений он поставил в прямую зависимость от урегулирования палестинской проблемы и, в частности, от поддержки Советским Союзом вышеуказанного сирийского предложения.

Примечание: Судя по всем данным, сообщение Зейнеддина, по-видимому, действительно отражает мнение сирийского правительства и его намерения поставить эти вопросы перед Генеральной Ассамблеей Объединенных наций, если оно уверится в поддержке Советского Союза.

Мне кажется, что нам следовало бы внимательно изучить эти предложения, ибо новым и выходящим за рамки решения ООН от 29 ноября [19]47 г. в этом предложении является только намерение изменить намеченные планом ООН границы Израиля и палестинского арабского государства. Поддержка Советским Союзом этого предложения не будет противоречить признанию государства Израиль, так как признание было основано на указанном решении ООН, в котором определенным образом оговаривались права арабского населения Палестины. Следовательно, поскольку государство Израиль отказывается принять арабских беженцев и окончательно не пожелает принять их, то изменение границ является естественным следствием такой позиции Израиля.

Правда, при этом нужно иметь в виду и то, что сирийское правительство может много раз менять и свои предложения.

Посланник *Д. СОЛОД*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 12. П. 10. Д. 6. Л. 14—18.

№ 45

ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА МИССИИ СССР В ЛИВАНЕ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

14 апреля 1949 г.

Секретно

В течение марта месяца общая политическая обстановка на Ближнем Востоке характеризовалась некоторого рода затишьем, под спудом которого проводилась активная подготовка бурных событий, вылившихся в конце марта в государственный переворот в Сирии[1].

К основным вопросам за этот период можно отнести следующие:

1. Палестинский вопрос

После подписания 24 февраля с.г. египто-израильского соглашения о перемирии последовали трансиордано-израильские и продолжились ливано-израильские переговоры и подписание ливано-израильского соглашения 23 марта и трансиордано-израильского — 3 апреля с.г. Кроме того, после весьма длительных и резких колебаний сирийское правительство в двадцатых числах марта наконец решилось на ведение переговоров с Израилем, которые

[1] Военный переворот полковника Хусни аз-Заима 30 марта 1949 г.

начались 5 апреля уже после совершенного государственного переворота в Сирии.

Вокруг этих переговоров все время проводилась весьма оживленная англо-американская борьба, в которую обе стороны втягивали свою агентуру и крайне националистические реакционные элементы арабских стран. Дело в том, что, вопреки самой разнузданной шовинистической пропаганде, широкие народные массы арабских стран начали понимать и на себе ощущать тяжелые последствия затеянной правящей кликой палестинской авантюры, поэтому они начали оказывать давление на свои правительства и вынуждать их к завершению палестинского вопроса. Однако соглашение между арабскими странами и Израилем лишило бы англичан и американцев возможности осуществления своих планов на Ближнем Востоке.

Ввиду этого Великобритания выкинула новый трюк. Она позволила королю Трансиордании Абдаллаху заключить перемирие с Израилем, поскольку его отказ слишком открыто показывал бы британскую игру и несколько осложнял бы ему освоение арабской части Палестины, но заставила Ирак занять непримиримую позицию, оставив иракские войска в Палестине.

Параллельно с двусторонними переговорами между отдельными арабскими странами и Израилем и подписанием указанных соглашений о перемирии на Ближнем Востоке развернула свою деятельность и Согласительная комиссия Объединенных Наций по Палестине[1], которая после посещения Иерусалима и объезда столиц арабских государств начала с 21 марта проводить в Бейруте совещания с представителями арабских стран по урегулированию палестинского вопроса.

На этих совещаниях обсуждались следующие основные вопросы:

О судьбе арабских беженцев из Палестины, которых по некоторым сведениям насчитывается свыше 800 тыс. человек. Причем около половины этого числа относится к тем районам, которые по решению Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. должны отойти к арабскому государству, но в процессе вооруженной борьбы в Палестине захвачены евреями.

О статуте Иерусалима и

О возможностях установления мира в Палестине.

По имеющимся у нас материалам основную трудность в работах комиссии составлял и составляет вопрос о беженцах, хотя он и не является главным вопросом, ибо при установлении мира в Палестине положение беженцев было бы определено без особых трудностей.

Представители всех арабских стран решительно настаивают на безоговорочном возвращении всех без исключения беженцев на их прежние местожительства с полным возвращением или компенсацией их имущества.

Государство Израиль, ссылаясь на изменившиеся условия вследствие военных действий в Палестине, отказывается принять всех арабских беженцев и соглашается на принятие только известной небольшой их части.

---

[1] См. выступление А.Я. Вышинского на пленарном заседании ГА ООН по палестинскому вопросу 11 декабря 1948 (Внешняя политика Советского Союза. 1948: Документы и материалы. М., 1950. Ч. 1).

Таким образом, любители мутить воду так перевернули вопрос о беженцах, что при сложившихся обстоятельствах действительно трудно найти его решение, тем более что, по отдельным высказываниям арабских политических деятелей, арабские страны настаивают на возвращении всех арабских беженцев не потому, что их негде разместить в остальных арабских странах или же в арабской части Палестины, а потому, что они хотят иметь на территории еврейского государства своего рода пятую колонну, которая в случае возобновления военных действий в последующем сможет оказать серьезную поддержку арабскому наступлению.

В вопросе о статуте Иерусалима у арабских стран еще нет единого мнения. Некоторые государства, такие как Сирия, соглашаются на предоставление Иерусалиму международного статута, в то время как Трансиордания выказывает намерение поделить Иерусалим с Израилем.

Относительно общего решения палестинского вопроса в некоторых арабских странах даже в высших правящих кругах начинают проявляться настроения о принятии за основу решения Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года.

Комиссия прекратила свои работы 3 апреля, не найдя приемлемого решения ни по одному из этих вопросов, добившись только согласия арабских стран, кроме Ирака, начать к концу апреля в одной из европейских стран в Швейцарии или в Австрии переговоры через посредничество комиссии с представителями Израиля.

2. Арабская лига

Декабрьско-январское поражение Египта в Палестине[1] окончательно выявило, что существующие между арабскими странами противоречия и зависимость части из них от Великобритании намного сильнее возможностей Арабской лиги, которая фактически прекратила свое существование. Однако после того, когда начались переговоры с Израилем о перемирии и постепенно улеглись страсти, арабские правящие круги предприняли ряд мер для того, чтобы изыскать способы недопущения официального открытого развала Арабской лиги и сохранить ее формальное существование. Положение осложнялось еще и тем, что приближался март месяц, в течение которого согласно уставу Арабской лиги должна происходить очередная сессия Совета лиги. Следовательно, срыв созыва сессии Совета в марте месяце означал бы не только фактический, но и формальный развал Лиги.

Возможно, при других обстоятельствах с этим легко бы примирились, но ввиду того, что все попытки англичан сколотить Малый восточный блок[2] или осуществить проект Великой Сирии и Благодатного полумесяца не дали заметных результатов, а развернувшаяся в это время недвусмысленная американская кампания по сколачиванию Средиземноморской антанты[3] вызывала

---

[1] Речь идет о военных действиях с участием израильских и египетских войск в районе Негева, где в Аль-Фалудже оказались в окружении египетские части.

[2] Имеется в виду созданная подписанием двусторонних договоров в 1946—1947 гг. «ось Лондон — Анкара — Багдад — Амман».

[3] Имеются в виду попытки создания блоков, аналогичных Средиземноморской антанте 1887 г. — соглашению Англии, Австро-Венгрии и Италии, за которым стояло стремление Англии воспрепятствовать укреплению позиций России на Ближнем Востоке.

заметный соблазн у правящей верхушки некоторых из арабских стран, развал Арабской лиги мог серьезно ослабить британские позиции на Ближнем Востоке. Ввиду этого для англичан было весьма важно хотя бы на время сохранить Арабскую лигу, которая на многих трудных поворотах позволяла удерживать арабские страны под английским влиянием. Для спасения Лиги англичане прибегли к услугам своего ливанского агента Камиля Шамуна, который в конце февраля и в течение первой половины марта месяца объездил арабские столицы: Каир, Дамаск, Багдад и Амман, в которых он добился согласия арабских правительств на формальный созыв 17 марта в Каире очередной 10-й сессии Совета Арабской лиги.

Искусственный характер этой сессии виден из того, что делегатами явились третьестепенные представители арабских правительств, которые после нескольких заседаний Совета тихо прервали свои работы, не затронул никаких злободневных вопросов. Но тем не менее, они выполнили свою задачу, сохранив формальное существование Арабской лиги.

3. Блоки

Для укрепления своего влияния на Ближнем Востоке, сохранения своих позиций в арабских странах Великобритания очень долго и упорно стремилась осуществить либо образование Великой Сирии, либо Союз благодатного полумесяца, либо добиться заключения двухсторонних договоров о союзе и совместной обороны. Но, когда ни одно из этих намерений не смогло быть осуществленным ввиду серьезных разногласий между основными вдохновителями этих блоков — Великобританией и США, — а также ввиду явных возражений, протестов и даже возмущений арабских народов против этих блоков, тогда англичане, по-видимому, решили на время отказаться от своих проектов и заняться предоставлением власти в уже существующих арабских странах своим ставленникам и покорным лакеям типа Абдаллаха в Трансиордании и Нури Саид-паши в Ираке.

Основное внимание англичан было направлено на Сирию, в которой заметно усилил свою деятельность сподвижник Лоуренса полковник Стерлинг, оставшийся в Сирии в качестве «корреспондента». В течение февраля и марта в Сирии побывали виднейшие британские разведчики Джон Трудбек и Гетвуд, командующий воздушными силами на Среднем Востоке авиамаршал Вильям Диксон, а в британскую военную базу на Суэцком канале в Файяде прибыл начальник генштаба генерал Диксон. Кроме того, командующий трансиорданской армией пресловутый Главб-паша якобы также встречался с командующим сирийской армией полковником Хусни аль-Заимом, совершившим вскоре после этого государственный переворот в Сирии.

Таким образом, наблюдавшееся в марте месяце некоторое затишье в открытой политической активности на Ближнем Востоке на деле означало перемену в методах действий англичан и глубоко законспирированную подготовку нового удара, нанесенного на этот раз Сирии. [...][1]

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 8. П. 10. Д. 1. Л. 7—12, 15.

[1] Опущена часть текста о государственном перевороте в Сирии.

№ 46

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Г. МЕЙЕРСОН[1]

14 апреля 1949 г.

Секретно

В 13.00 принял Мейерсон, пришедшую ко мне с прощальным визитом. Мейерсон сказала, что она покидает Москву со смешанным чувством: с одной стороны, она жалеет, что уезжает, с другой стороны, довольна своим назначением министром труда.

Я поздравил Мейерсон с ее новым назначением.

Далее Мейерсон сказала, что она имеет поручение своего правительства подтвердить Советскому Правительству, что правительство Государства Израиль приняло твердое решение проводить политику строгого нейтралитета; эта позиция одобрена всеми партиями, входящими в правительственную коалицию.

Я обещал передать это заявление Советскому Правительству.

Мейерсон добавила, что сейчас, когда Негев полностью принадлежит евреям и устранена возможность возвращения туда британских войск, что обеспечивает внешнеполитическое положение Государства Израиль и дает ему возможность отклонить любую попытку создания иностранных баз на его территории, она, Мейерсон, может подтвердить это с еще большей уверенностью.

Я спросил, правильно ли понимаю это заявление Мейерсон в том смысле, что политика нейтралитета связана с решением не предоставлять иностранным державам баз на своей территории.

Мейерсон подтвердила это и добавила, что ее страна окружена арабскими странами, в которых происходят правительственные перевороты, источник которых неизвестен и результаты которых трудно предсказать; Государство Израиль заинтересовано в мирном сосуществовании с арабскими странами, в силу чего его правительство приняло твердое решение не присоединяться ни к каким комбинациям, направленным против кого-либо, особенно против СССР, так как дружба с Советским Союзом является одной из основ политики Государства Израиль.

Мейерсон заявила далее, что большое количество еврейского населения в США побуждает Государство Израиль проводить дружественную политику по отношению к американскому народу.

Но даже несмотря на то, что жизненные интересы еврейского государства требуют дружественных отношений с США, Государство Израиль намерено строго придерживаться указанных выше принципов в своей внешней политике и в отношении США.

Я заметил на это, что каждое государство, особенно молодое, должно иметь твердые принципы и бороться за проведение их в жизнь.

---

[1] Документ разослан: Сталину, Молотову, Берии, Маленкову, Микояну, Кагановичу, Булганину, Косыгину.

Затем Мейерсон поставила передо мной следующие вопросы: 1) оказание Советским Союзом помощи Государству Израиль поставкой оружия и принятием на учебу группы офицеров, и 2) расширение торговых отношений с СССР на основе предоставления кредита Советским Союзом.

Мейерсон добавила, что по первому вопросу военный атташе миссии вел переговоры с генералом Антоновым; по второму вопросу она сказала, что торговые отношения с Советским Союзом развиваются удовлетворительно, за 7 месяцев в Советском Союзе куплено товаров больше, чем за предыдущие годы; однако этого недостаточно, правительство Государства Израиль хотело бы развивать торговые отношения и дальше, но мешают денежные ограничения, в силу чего и является желательным предоставление кредита Советским Союзом. Одновременно Мейерсон упомянула о займе, предоставленном Соединенными Штатами, причем сказала, что этот заем предоставлен без каких-либо политических условий.

Я сказал, что не в курсе переговоров, которые велись с ген[ералом] Антоновым, заметив при этом, что поставленный Мейерсон вопрос — острый и сложный вопрос, могущий создать ряд затруднений.

По второму вопросу я обещал передать пожелания правительства Государства Израиль о расширении торговых связей Министру внешней торговли СССР.

Затем Мейерсон сказала, что по поручению своего правительства она просит Советское Правительство поддержать просьбу к правительствам Румынии и Венгрии облегчить выезд в Израиль евреев, проживающих в этих странах и желающих выехать. Заинтересованность в иммиграции румынских и венгерских евреев Мейерсон мотивировала, во-первых, необходимостью увеличивать население Государства Израиль, так как это будет способствовать укреплению мира на Ближнем Востоке и, во-вторых, необходимостью привлечения евреев из передовых стран, именно стран народной демократии, что важно с точки зрения разрешения социальных задач.

Отвечая Мейерсон, я сослался на свою беседу по этому вопросу с министром иностранных дел Государства Израиль Шареттом, которую я имел в Париже, во время первой части III сессии Генеральной Ассамблеи ООН[1]. Я напомнил, что тогда я ответил Шаретту, что этот вопрос — сложный и что нам трудно вмешиваться в это дело. Я добавил, что и сейчас я держусь той же позиции.

В конце беседы Мейерсон поблагодарила за внимание и дружественное отношение, которые ей были оказаны во время ее пребывания в Москве.

Я, со своей стороны, пожелал Мейерсон успехов в ее новой работе, а также просил передать привет Шаретту.

Беседа продолжалась пятьдесят минут. Присутствовал т. Пастоев.

Мейерсон сопровождал советник миссии Намир.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 2. П. 3. Д. 4. Л. 8—11.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953 гг. М., 2000. Книга 1. № 237.

---

[1] Эта беседа в записи израильской стороны опубликована: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 1. Док. 205.

№ 47

ПИСЬМО ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. СОЛОДА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР И.Н. БАКУЛИНУ

28 июня 1949 г.

Секретно

При этом посылаю Вам имеющиеся у нас материалы и газетные сообщения о приезде в конце мая на Ближний и Средний Восток британского постоянного заместителя министра иностранных дел сэра Вильяма Стрэнга и советника по восточным вопросам Государственного департамента США Самюэля Купера.

Как видно из прилагаемых материалов, поездка Стрэнга и Купера достаточно ясно отражает все нарастающие англо-американские противоречия на Ближнем и Среднем Востоке, вызванные стремлением каждой из этих империалистических держав укрепления своих позиций и влияния в этих странах в ущерб друг другу.

Общей причиной поездки Стрэнга является провал английских мероприятий в странах Ближнего и Среднего Востока и особенно в арабских странах, а также систематическое и нарастающее вытеснение англичан американской экспансией в эти страны.

Непосредственной причиной поездки Стрэнга в арабские страны является резкий разрыв Сирии Хусни Заима с хашемитами и переход ее в антихашемитский лагерь[1]. Поэтому англичане сделали последнюю попытку ослабить результаты весьма неблагоприятных последствий этого перехода, а также более тщательно подготовиться к предстоящему в конце июля совещанию британских дипломатических представителей на Ближнем и Среднем Востоке.

Кроме того, англичанам показалось, что прием Израиля в члены Организации Объединенных Наций на второй части 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН[2] является весьма удобным предлогом для вовлечения арабских стран в систему заключения с Великобританией двусторонних договоров о союзе и совместной обороне.

Целью неожиданного приезда в страны Ближнего и Среднего Востока Купера является стремление американцев предотвратить возможную угрозу американским интересам в этих странах, которую могло создать присутствие Стрэнга в этих странах, а также и попытка договориться с арабскими странами о решении вне организации Объединенных Наций проблемы палестинских беженцев и добиться согласия правительств государств Среднего и Ближнего Востока согласиться на распространение «плана Маршалла» на эти страны либо непосредственно, либо посредством предложенной Трумэном т[ак] н[азываемой] «помощи» отсталым районам.

Судя по имеющимся у нас предварительным данным, обе эти миссии не дали ожидавшихся результатов, так как помимо всего прочего провалу миссии Стрэнга в значительной степени содействовал Купер. Сам же он не мог добиться многого, так как нынешние арабские руководители опасаются да-

---

[1] Имеется в виду отказ сирийского руководства от курса на сближение с Ираком и Иорданией в рамках плана «Великая Сирия» и закрытие границ с этими странами.

[2] Израиль принят в члены ООН решением 273(Ш) ГА ООН от 11 мая 1949 г.

вать далеко идущие обязательства Соединенным Штатам ввиду существующего общего неустойчивого положения на Ближнем Востоке, а также ввиду проявления явных признаков надвигающегося мирового экономического кризиса.

Приложение по тексту на 26 листах[1].

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 8. П. 10. Д. 1. Л. 31—32.

№ 48

ТЕЗИСЫ К ВЫСТУПЛЕНИЮ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ О ПОМОЩИ ПАЛЕСТИНСКИМ БЕЖЕНЦАМ[2]

15 июля 1949 г.

Секретно

1. Вопрос о палестинских беженцах является неразрывной частью палестинской проблемы в целом. Радикальное разрешение этого вопроса, как и всей проблемы, зависит сейчас от скорейшего осуществления решения Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года в части создания независимого арабского государства на территории арабской части Палестины, что дает возможность вернуть значительную часть беженцев к их очагам и мирному созидательному труду.

2. Проблема палестинских беженцев — это результат политики определенных монополистических кругов Англии и США, заинтересованных в затяжке общего урегулирования вопроса о Палестине и стремящихся к ревизии решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Эта корыстная политика, не имеющая ничего общего с интересами арабского и еврейского народов, была и остается основной причиной осложнения всей проблемы Палестины, последовавшей военной авантюры и порожденных ею бедствий для арабских народов.

3. Эти же монополистические круги, чьи усилия фактически породили проблему палестинских беженцев, ныне пытаются использовать в своих целях страдания жертв их собственной политики, продолжая оказывать сопротивление общему мирному урегулированию в Палестине и подменяя его паллиативными, показными мерами, которые могут лишь частично облегчить бедственное положение беженцев, но не устранить его и не разрешить до конца всей проблемы.

4. Организация Объединенных Наций не может далее мириться с затяжкой радикального решения вопроса о беженцах и замены его паллиативными мерами временной добровольной помощи. Она должна направить свои усилия на достижение такого решения вопроса, которое обеспечивало бы палестинским беженцам возможность эффективного применения их труда и создания, таким образом, надежных и достаточных средств для их существования.

5. Единственный путь такого радикального решения проблемы беженцев — это быстрейшая реализация решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября

---

[1] Не публикуется.

[2] Приводится первоначальный вариант, подготовленный Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР. Окончательный вариант опубликован: «Советско-израильские отношения. Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док 259.

1947 года о создании независимого арабского государства на территории арабской части Палестины и немедленное общее мирное урегулирование путем непосредственных переговоров между всеми заинтересованными арабскими государствами и государством Израиль. Заключение мира и взаимное обеспечение прав еврейского и арабского национальных меньшинств даст возможность вернуть беженцев к нормальному созидательному труду, который обеспечит им необходимые средства существования.

АВП РФ. Ф. 0118. Оп. 2. П. 3. Д. 13. Л. 142—143.

№ 49

ПРОЕКТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ О МЕЖДУНАРОДНОМ СТАТУТЕ ИЕРУСАЛИМА И ЗАЩИТЕ СВЯТЫХ МЕСТ[1]

15 июля 1949 г.

Сов. секретно

Принимая во внимание, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своей резолюции от 29 ноября 1947 года постановила, что город Иерусалим, границы которого установлены в соответствии с положениями этой резолюции, должен быть учрежден в качестве отдельной единицы, пользующейся специальным международным режимом, и находиться под управлением Объединенных Наций;

Принимая во внимание, что Генеральная Ассамблея возложила на Совет по Опеке обязанности по выработке постоянного международного режима Иерусалима и возложила на Совет по Опеке осуществление управления городом Иерусалимом от имени Объединенных Наций;

Принимая во внимание, что Совет по Опеке уже проделал значительную работу по выработке международного режима Иерусалима и является наиболее подходящим для этой цели органом Объединенных Наций, так же как и для осуществления управления городом от имени Организации Объединенных Наций;

Сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поручить Совету по Опеке закончить и утвердить, в течение четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, постоянный международный статут Иерусалима и сохранить за ним право осуществления управления Иерусалимом от имени Организации Объединенных Наций.

2. Поручить Совету по Опеке предусмотреть в Международном Статуте Иерусалима защиту святых мест, как составную часть Международного Статута Иерусалима, а также предусмотреть защиту святых мест, находящихся в Палестине вне установленных границ Иерусалима.

3. Предусмотреть в Международном Статуте Иерусалима:

а) Цельность города как самостоятельной единицы с одновременным предоставлением в рамках международного статута местной автономии для еврейской и арабской части населения Иерусалима.

б) Широкие демократические свободы для населения города, в том числе свобода вероисповедания и отправления богослужений, свобода доступа к

[1] Документ подготовлен Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР.

святым местам, свобода совести, языка, образования, слова, печати, организаций, собраний, петиций и т.д.

в) Свободные демократические выборы Законодательного Совета города в составе 40 человек, из них 18 избираются евреями, 18 — арабами, а остальные 4 члена свободно избираются от других национальных групп населения города.

г) Свободные демократические выборы в местные автономные органы, их подчиненность решениям общего законодательного Совета и распоряжениям губернатора, вытекающих из присвоенных ему прав по международному статуту Иерусалима.

д) Порядок обжалования решений губернатора, решений местного суда.

4. Предложить Совету по Опеке назначить в течение пяти месяцев подходящего губернатора для осуществления административной власти в соответствии с международным статутом Иерусалима.

5. Вменить в обязанность губернатора немедленно докладывать Совету Безопасности о всех случаях угрозы или актов агрессии против Иерусалима для принятия соответствующих мер обеспечения мира и безопасности Иерусалима.

6. Просить Совет Безопасности срочно рассмотреть и принять решение о немедленном и полном выводе всех вооруженных сил из Иерусалима, дабы осуществить полную демилитаризацию города и тем самым дать возможность осуществить международный статут в духе решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

АВП РФ. Ф. 0118. Оп. 2. П. 3. Д. 13. Л. 132—134.

№ 50

ТЕЗИСЫ К ВЫСТУПЛЕНИЮ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ О МЕЖДУНАРОДНОМ СТАТУТЕ ИЕРУСАЛИМА И ЗАЩИТЕ СВЯТЫХ МЕСТ[1]

15 июля 1949 г.

Сов. секретно

1. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своей резолюции относительно будущего правительства Палестины, принятой 29 ноября 1947 г. на 128-ом пленарном заседании, постановила, что город Иерусалим, границы которого установлены в соответствии с положениями этой резолюции, должен быть учрежден в качестве отдельной единицы, пользующейся специальным международным режимом, и находиться под управлением Организации Объединенных Наций. Исходя из этого, Генеральная Ассамблея возложила на Совет по Опеке обязанности по управлению городом от имени Организации Объединенных Наций.

2. При решении вопроса об установлении международного режима в Иерусалиме, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций исходила из того, что с городом Иерусалимом связаны духовные и религиозные интересы трех великих религий в мире: христианской, иудейской и мусульманской и что эти интересы так же, как спокойствие и порядок в Иерусали-

[1] Документ подготовлен Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР.

ме, лучшим образом могут быть обеспечены Организацией Объединенных Наций.

3. Исходя из вышеуказанных принципов, Генеральная Ассамблея поручила Совету по Опеке, как наиболее подходящему для этой цели Органу Объединенных Наций, выработать и утвердить в течение пяти месяцев подробный Статут города Иерусалима. В соответствии с этим решением Совет по Опеке провел известную работу по выработке Международного Статута Иерусалима, однако неожиданно прекратил ее, хотя не имел на то никаких законных оснований, т.к. Генеральная Ассамблея не освободила его от этого поручения.

4. В результате самоустранения Совета по Опеке от порученного ему дела Генеральная Ассамблея вновь вынуждена заниматься этим вопросом, а Иерусалим до сих пор остается без утвержденного международного статута.

Что заставило Совет по Опеке не выполнить решение от 29 ноября 1947 г., а Генеральной Ассамблее вновь возвратиться к этому вопросу. Ответ на этот вопрос можно найти, если проследить события в Палестине и проанализировать политику Англии и США в палестинском вопросе. Политика этих держав направлена к тому, чтобы ревизовать решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года и решить палестинский вопрос в своих интересах.

5. Генеральная Ассамблея уже имела случай обсуждать предложения США об опеке над Палестиной, план посредника, горячо поддержанный Великобританией, резолюцию Великобритании по докладу посредника и ряд других проектов. Все эти проекты не имеют ничего общего с задачами укрепления мира и обеспечения еврейского и арабского народов в деле осуществления их прав на самоопределение и создание двух независимых государств в Палестине. Эта политика исходит из корыстных интересов империалистических групп, стремящихся упрочить свои позиции в Палестине, и она объективно ведет к затяжке решения палестинского вопроса, к сохранению напряженного положения в Палестине, что противоречит основным принципам ООН.

6. В этом следует искать причины невыполнения Советом по Опеке поручения Генеральной Ассамблеи в части выработки международного статуса для Иерусалима. Этими же причинами объясняется тот факт, почему посредник ООН превысил свои полномочия и вместо выполнения решения Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. стал на путь ревизии этих решений. Эти причины лежат также в основе того, почему выработка международного статута Иерусалима поручена непредставительной Согласительной комиссии, тогда как поручения с Совета по Опеке никто не снимал.

7. Советская делегация выступила на третьей сессии Генеральной Ассамблеи против пунктов 6 и 7 британского проекта о поручении Согласительной комиссии представить предложения относительно постоянного международного режима для Иерусалима и назначения представителя Объединенных Наций в Иерусалиме, т.к. эти пункты противоречат решению Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., по которому выработка международного режима для Иерусалима и осуществление административной власти в Иерусалиме возлагается на Совет по Опеке. Резолюция от 11 декабря 1948 г. в обход основному решению о Палестине поручает выработку статута Иерусалима Согласительной Комиссии. Таким образом, вместо компетентного и представительного органа, которым является Совет по Опеке, решение столь важного для всего мира вопроса отдается в руки отнюдь не беспристрастной комиссии из представителей трех государств.

8. Исходя из решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. и того, что Совет по Опеке является для этой цели наиболее подходящим и предста-

вительным органом, Советская делегация предлагает разработку международного статута Иерусалима так же, как и осуществление административной власти в Иерусалиме передать Совету по Опеке, который уже проделал значительную работу в этой области. Что касается предложений Согласительной Комиссии по международному режиму Иерусалима, то их без обсуждения следует передать Совету по Опеке, который может использовать их при окончательной выработке статута Иерусалима.

9. Советская делегация считает, что международный статут Иерусалима должен сохранить цельность города, как самостоятельную единицу. Это вытекает из решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, исторической справедливости, интересов трех великих религий, желаний всего цивилизованного мира, экономических интересов и нормальных условий жизни населения города. Раздел Иерусалима на две части и предоставление международного статута только для «святых мест» отрицательно отразится на нормальной функции религиозных общин и экономической жизни города. Однако при сохранении единства международного статута Иерусалима и в рамках этого статута Советская делегация считает возможным предоставить местную автономию для еврейской и арабской части населения Иерусалима.

10. Советская делегация считает также, что международный статут Иерусалима должен базироваться на широких демократических принципах и административная власть в этом городе должна осуществляться Советом по Опеке. При этом всему населению Иерусалима должны быть обеспечены основные свободы, в том числе свобода вероисповедания и отправления богослужений, свобода совести, языка, образования, слова и печати, собраний и организаций, право петиций и т.д. В городе должны быть запрещены всякого рода дискриминации лиц по признаку расы, вероисповедания, языка и пола. Все лица должны иметь право на равную защиту и т.д.

11. Законодательный Совет города должен быть избран на демократических началах, который должен состоять из граждан и жителей города в составе 40 человек, из коих 18 избираются евреями и 18 арабами, а остальные 4 человека свободно избираются от других национальных групп населения. Избирательный закон должен базироваться на широких демократических свободах и утверждаться Советом по Опеке. Губернатор Иерусалима, действующий по поручению Совета по Опеке, несет ответственность за соблюдение избирательного закона, но не должен влиять на состав Законодательного Совета. Местные автономные органы самоуправления должны также базироваться на демократических принципах выборности с подчинением законам общего Законодательного Совета города и распоряжениям губернатора, вытекающим из присвоенных ему прав по международному статуту Иерусалима.

12. Губернатор Иерусалима не должен иметь неограниченное право «вето» в отношении любого решения Законодательного Совета. Это «вето» может распространяться только на такого рода решения, которые противоречат международному статуту Иерусалима. Необходимо предусмотреть также, что в случае конфликта между губернатором и Законодательным Советом, решение должно выноситься Советом по Опеке, на который возложено резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года осуществление административной власти в Иерусалиме. Отсутствие в статуте такого положения и предоставление губернатору неограниченного права «вето» противоречит демократическим принципам.

13. Губернатор Иерусалима не должен вмешиваться в споры между религиозными общинами и группами. Вмешательство губернатора в такого рода споры может привести к тому, что светский человек будет выступать в каче-

стве арбитра в делах чисто религиозного порядка, что нарушит религиозные принципы и может нанести ущерб тем или иным религиозным общинам. Решение религиозных споров должно быть отнесено к компетенции высших религиозных органов, а имущественные дела религиозных общин и иностранных государств должны рассматриваться местными судами. Причем решения этих судов могут быть обжалованы в Совете по Опеке.

14. Учитывая то, что в Иерусалиме имеют интересы ряд религиозных общин, губернатору нельзя предоставить такое право, чтобы его решение было окончательным и не подлежало обжалованию. В связи с этим Советская делегация предлагает внести в статут Иерусалима пункт, предусматривающий порядок обжалования решения губернатора в Совете по Опеке. Отсутствие такого положения противоречит демократическим принципам и может нанести ущерб для религиозных общин.

15. Согласно решению Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., для «святых мест» предусматривается возможность беспрепятственного посещения их всеми верующими. Поэтому одним из положений статута должна быть гарантия свободного доступа к «святым местам», а также охрана их сохранности. Однако для осуществления этих принципов и нормальной работы религиозных общин необходимо ускорить проведение в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. в части полной демилитаризации города, вывода вооруженных сил из Иерусалима и создания полицейских сил для обеспечения порядка.

16. В целях обеспечения мира и спокойствия в Иерусалиме следует вменить в обязанность губернатора, чтобы он немедленно докладывал о всех случаях угрозы или акта агрессии непосредственно Совету Безопасности, который один должен заниматься вопросами мира и безопасности. Совет Безопасности обязан немедленно принять соответствующие меры, обеспечивающие мир и безопасность Иерусалима.

17. Советская делегация считает, что вопрос «о защите святых мест» является составной частью международного статута Иерусалима, а посему предлагает передать рассмотрение вопроса «о защите святых мест» в Совет по Опеке, которому резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. поручено выработать соответствующие положения о защите «святых мест».

АВП РФ. Ф. 0118. Оп. 2. П. 3. Д. 135—141.

№ 51

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ «СВОБОДНАЯ ПАЛЕСТИНА» О. ДЕЖАНИ

6 августа 1949 года

Секретно

Прибывший из Иерусалима председатель образовавшейся новой организации «Свободная Палестина» Омар Дежани попросил принять его и в беседе рассказал, что в арабской части Палестины нарастает весьма сильное недовольство против короля Иордании Абдаллаха, против введенных им порядков в арабской части Палестины и вообще начинается весьма сильное движение за создание палестинского арабского государства в соответствии с решением от 29 ноября 1947 года Генеральной Ассамблеи ООН о разделе Палестины. На мой вопрос, каким способом они полагают создать такое

государство, Дежани ответил, что «Свободная Палестина» считает необходимым, чтобы ООН провело всеобщий референдум, и Дежани считает, что минимум 95% палестинцев выскажется за создание такого палестинского арабского государства на основе указанного решения ООН. Вновь созданное государство заключит договор со всеми соседними арабскими государствами и с Израилем, а также установит экономическую унию с Израилем, как об этом говорится в выше указанном решении ООН. Кроме того, «Свободная Палестина» считает, что все вопросы или разногласия, которые могут возникнуть или возникнут между созданным палестинским арабским государством и Израилем, будут разрешены путем прямых переговоров между ними.

Дежани добавил, что не только палестинское население настроено в пользу образования палестинско-арабского государства, но и многие из видных политических деятелей арабских государств также являются теперь сторонниками образования такого государства. Так, например, в самой Трансиордании бывший премьер-министр Самир Рифаи-паша высказывается за образование независимого палестинского арабского государства, в Сирии быв. министр иностранных дел эмир Адель Арслан также высказал аналогичное мнение. Кроме того, послезавтра Дежани намеревается встретиться с президентом Сирии Хусни Заимом, который, по-видимому, тоже поддержит деятельность «Свободной Палестины».

Идеи и намерения «Свободной Палестины» подробно излагаются в подготавливаемом меморандуме, который 20 августа будет послан в Объединенные Нации для включения этого вопроса в повестку дня предстоящей сентябрьской сессии Генеральной Ассамблеи ООН. При этом Дежани заявил, что в сугубо личном порядке только для внутреннего пользования он к числу 15 августа принесет меморандум в нашу миссию.

В заключение Дежани попросил передать этот разговор тов. Громыко, с которым он якобы встречался в Нью-Йорке на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Дежани просит, чтобы Советский Союз поддержал «Свободную Палестину» в вопросе предоставления ей слова на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи. Естественно, я ему ничего не обещал, сославшись на то, что без предварительного знакомства с упомянутым им меморандумом трудно что-либо говорить.

О себе Дежани рассказал, что его отец являлся известным общественным деятелем в Палестине. Он был убит быв[шим] иерусалимским муфтием Хаджем Амином аль-Хусейни. Известный палестинский деятель, быв[ший] руководитель Арабского бюро[1] в Лондоне и в Вашингтоне Муса аль-Алами является его двоюродным дядей. Отец и сам Дежани были в хороших дружеских отношениях с королем Трансиордании Абдаллахом, который посылал Дежани в Нью-Йорк для отстаивания принятия Трансиордании в члены Объединенных Наций. В Нью-Йорке Дежани познакомился с тов. Громыко и якобы несколько раз разговаривал с ним. Несмотря на эту дружбу с Абдаллахом, он является прежде всего палестинцем и теперь, когда Абдаллах аннексировал арабскую часть Палестины и установил там режим террора, бросая в тюрьму всякого, кто является сторонником создания независимого палестинского арабского государства, Дежани выступает против короля Абдаллаха и против поддерживающих его англичан.

---

[1] Решением Совета ЛАГ от 4 августа 1945 г. с целью поддержки международным общественным мнением интересов арабов учреждено Арабское бюро в Каире, имевшее отделения в Лондоне, Вашингтоне и Иерусалиме.

Примечание: Сообщение Дежани должно обратить на себя внимание, так как движение за создание арабского государства в Палестине в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года о разделе Палестины действительно находит сторонников и среди ответственных государственных деятелей ряда арабских стран. Так, еще до государственного переворота 30 марта с.г. в Сирии сирийское правительство Халеда аль-Азема в неофициальном порядке через своего посланника в СССР Фарида Зейнеддина давало нам понять, что оно согласно на осуществление указанного решения ООН.

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 8. П. 10. Д. 5. Л. 116—118.

№ 52

ИЗ СПРАВКИ ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР «ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС»

3 сентября 1949 г.

Секретно

[...][1] Выводы:

1. На протяжении последних двух лет палестинская проблема не сходит с повестки дня ООН. Это объясняется тем, что в Палестине скрещиваются интересы английских и американских империалистов, которые стремятся укрепить свои позиции в этой стране, а решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года спутало империалистические планы и значительно затруднило их реализацию. Этими причинами можно объяснить стремление английских и американских империалистов ревизовать решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года и продиктовать свое решение вопроса.

2. Заинтересованность в палестинской проблеме как британского, так и американского империализма и связанные с этим всякого рода интриги, закулисные переговоры и оказываемое давление на арабов и евреев обусловили собой сложную политическую обстановку и затяжку решения палестинской проблемы. Исходя из своей заинтересованности, английские и американские империалисты тормозят мирное урегулирование палестинского вопроса и стремятся использовать напряженное положение в стране как одно из средств давления на арабов и евреев, чтобы обеспечить за собой выгодные позиции.

3. Спровоцированная английским империализмом арабская агрессия в Палестине обнаружила военную слабость арабских государств, обострила противоречия в арабском лагере и еще больше подорвала политический престиж Англии. Наряду с этим арабская агрессия в Палестине выдвинула ряд новых и весьма серьезных проблем: вопрос о государственных границах государства Израиль и арабской частью Палестины, вопрос об арабских беженцах и их благоустройстве, вопрос мира между государством Израиль и арабскими странами.

4. Несмотря на все усилия английских и американских империалистов, им не удалось предотвратить возникновение и укрепление государства Израиль, которое стало реальной действительностью и теперь признано 57-ю государ-

[1] Составители сочли целесообразным опубликовать только раздел «Выводы».

ствами, а также принято на III сессии Генеральной Ассамблеи в члены ООН. В настоящее время англичане и американцы договариваются между собой о взаимных уступках за счет арабской части Палестины. В связи с этим США не поднимают вопроса об образовании независимого арабского государства в арабской части Палестины, а Англия принимает все меры к тому, чтобы эта часть Палестины была присоединена к Трансиордании, и добивается склонить Израиль, чтобы он передал арабам Трансиордании южную часть Негева и получил взамен этого всю Галилею.

5. Важнейшей задачей ООН в решении палестинской проблемы должно быть: создание независимого арабского государства в арабской части Палестины, что даст возможность вернуть значительную часть беженцев к их очагам и мирному созидательному труду; заключение мира между арабскими странами, с одной стороны, и государством Израиль, с другой; разрешение всех спорных вопросов путем прямых мирных переговоров между арабами и евреями; установление международного статута Иерусалима и защита «святых» мест. Такое решение палестинского вопроса будет отвечать интересам дела мира и подлинным чаяниям арабского и еврейского народов.

Бакулин
Зайцев
Гнедых

АВП РФ. Ф. 0118. Оп. 2. П. 3. Д. 13. Л. 185—187.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949 — 1953. М., 2000. Док. № 261.

№ 53

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. ЗЕЙНЕДДИНОМ[1]

5 октября 1949 г.

Секретно

Сегодня принял сирийского посланника Зейнеддина, явившегося с протокольным визитом.

В беседе Зейнеддин поставил вопрос о том, что сирийское правительство хотело бы, чтобы Советское Правительство установило с новым правительством Сирии нормальные отношения, которые уже установлены многими государствами. Очевидно, Зейнеддин имел в виду то, что между нашим посланником в Сирии и Сирийским правительством нет обычного контакта после последнего государственного переворота в Сирии[2].

Я ответил, что о поставленном посланником вопросе доложу правительству.

Затем Зейнеддин затронул вопрос об арабских беженцах из Палестины и жаловался на евреев, которые обуславливают прием в Израиль арабских беженцев необходимостью общего урегулирования вопроса об Израиле, включая и вопрос о границах Израиля. Зейнеддин обратился с просьбой, чтобы Советское Правительство отнеслось сочувственно к позиции арабских госу-

---

[1] Документ разослан: Сталину, Молотову, Маленкову, Берии, Микояну, Кагановичу, Булганину.

[2] Военный переворот полковника Сами Хинауи 14 августа 1949 г.

дарств в вопросе об арабских беженцах и поддержало бы позицию арабских государств.

Я ответил, что проблему арабских беженцев создал не СССР, а другие государства, которые ответственны за имевшую место вооруженную борьбу в Палестине, в результате которой тысячи арабов оказались без крова, покинули свои дома и имущество. Я заметил далее, что по вопросу об арабских беженцах советская делегация на Ассамблее ООН изложит позицию Советского Правительства.

Заместитель министра иностранных дел СССР *А. Громыко*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 12. П. 10. Д. 4. Л. 9—10.

№ 54

ИЗ ПИСЬМА ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.И. ЛАВРЕНТЬЕВУ

28 ноября 1949 г.

Секретно

В течение ноября месяца основными из политических событий на Ближнем Востоке, в частности в Сирии и в Ливане, которые привлекали наибольшее внимание общественного мнения, являлись следующие: работа подкомиссии по редактированию окончательного текста пакта коллективной безопасности арабских стран, проведенные 15—16 и 24—25 ноября выборы в Учредительное собрание Сирии и созыв 26 ноября в Стамбуле совещания американских дипломатических представителей на Ближнем и Среднем Востоке.

1. Работа подкомиссии политкомитета Арабской лиги.

Как известно, на очередной одиннадцатой сессии Совета Арабской лиги, проведенной в Каире с 17-го по 30-е октября с.г., в принципе был принят проект пакта коллективной безопасности арабских стран. При этом было решено, что для выработки окончательного текста пакта будет созвана под председательством египетского делегата Абдель Халека Хасуна-паши подкомиссия, составленная из председателей всех арабских стран.

9 ноября подкомиссия из делегатов Юсефа аль-Кейлани (Ирак), Аднана Атаси (Сирия), Фуад Аммуна (Ливан), шейха Юсефа Ясина (Саудовская Аравия), Ахмеда аль-Жирафи (Иеман) и Бахауддина Тукан бея (Иордания) начала свои работы в Каире. Но, как и следовало ожидать, англичане пустили в ход все свои средства для срыва работ подкомиссии, так как они хорошо понимают, что при помощи пакта коллективной безопасности доминирующее положение в арабских странах будет окончательно перехвачено Соединенными Штатами Америки, с чем англичане пока что еще не хотят мириться.

В результате предпринятых усилий англичанам, по-видимому, удалось влить ложку дегтя в американскую бочку меда, и за последнее время в местных газетах начали появляться сообщения о возникших трениях между делегатами подкомиссии, а затем 23 ноября появилось сообщение, что подкомиссия зашла в тупик и вынуждена прекратить свои работы. Судя по этим намекам прессы, основные противоречия между делегатами возникли при определении сущности пакта, а именно, против какой «агрессии» он составляется. Английские наймиты, в частности, иракский делегат Юсеф аль-Кейлани по-

требовал, чтобы в пакте было указано, что он составляется против агрессии Израиля и коммунизма, т.е., другими словами, против Советского Союза. Делегаты Ливана и Египта якобы возражают против такого упоминания в пакте.

Кроме того, по имеющимся у нас сведениям, американские «наблюдатели» в Каире якобы «посоветовали» вообще изъять из текста пакта какое бы то ни было упоминание Израиля, следовательно, американцы выявляют свое желание, чтобы в пакте остались только вопросы борьбы с «коммунизмом», т.е. американцы не скрывают того, что основной, главной и единственной целью пакта коллективной безопасности арабских стран должна являться подготовка войны против Советского Союза. Ливанская газета «Аль-Хадаф» в одной из своих редакционных статей так прямо и указала, что «Вашингтон требует от правителей арабского мира участия в пакте Средиземного моря и в пакте Среднего Востока для того, чтобы арабский мир стал на его сторону в будущей войне», и газета предлагает, чтобы «правители арабских стран сказали американскому президенту правду о положении в арабском мире, которое мешает ему занять по отношению к западникам дружественную позицию, такую как позиция турок или позиция индийцев».

Отражая эти настроения общественного мнения, ряд делегатов подкомиссии возражают против включения в текст пакта определения, против какой конкретной агрессии он направлен.

Для укрепления своих позиций и усиления нажима на арабские правительства американцы послали на Ближний Восток группу своих сенаторов, которые якобы занимаются изучением возможностей экономического возрождения Ближнего Востока, а также созывают 26 ноября совещание в Стамбуле своих дипломатических представителей на Ближнем Востоке. Не исключена также возможность и того, что отставка египетского и иракского правительства сразу же вслед за закрытием сессии Совета Арабской лиги вызвана американским вмешательством.

Все эти мероприятия американцев вызвали немедленную реакцию англичан, которые в свою очередь также предпринимают ряд мер для срыва американских намерений, и, в частности, в 20-х числах ноября известный английский агент, бывший министр внутренних дел Ливана Камиль Шамун, вылетел в Багдад, где прямо заявил, что сиро-иракское объединение якобы является спасением Ближнего Востока. Кроме того, вчера, 25 ноября, король Иордании Абдаллах выступил с заявлением, в котором дал согласие принять 100 тысяч палестинских беженцев из Ливана при условии оказания ему денежной помощи, и снова подтвердил, что он поддерживает проект образования Великой Сирии, причем на этот раз в ее состав, кроме Сирии и Палестины, он включил также и Хиджаз, что неизбежно должно вызвать самое резкое возражение Саудовской Аравии. Следовательно, произойдет новая еще более ожесточенная вспышка раздоров между хашемитским и саудовским лагерями, которых настойчиво добиваются англичане, ибо при помощи этих раздоров они хотят не допустить усиления американского влияния.

Таким образом, достигнутое американцами в октябре месяце некоторое ослабление раздоров между арабскими странами к концу ноября грозит вспыхнуть с еще более ожесточенной силой, что является ярким примером того, что англо-американские противоречия и их борьба на Ближнем Востоке не только не затихает, но еще более усиливается. [...][1]

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 12. П. 10. Д. 1. Л. 80—83.

[1] Опущена часть текста, не имеющая прямого отношения к теме сборника.

№ 55

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР А. ЛЕВАВИ

7 декабря 1949 г.

Секретно

Сегодня в 14.30 принял Левави по его просьбе. После обмена обычными приветствиями Левави сказал, что по указанию своего правительства он должен, в дополнение к беседам министра иностранных дел Шаретта с т. Царапкиным на сессии ООН и ген[ерального] секретаря МИДа Израиля Эйтана с посланником Ершовым[1], информировать МИД СССР о точке зрения Израиля по вопросу статута Иерусалима.

Важность города Иерусалима для Израиля, сказал Левави, совершенно очевидна, ибо в Иерусалиме проживает 10% населения Израиля. Эти люди не желают отделения от государства Израиль. Кроме того, война показала необходимость включения еврейской части Иерусалима в территорию Израиля. Точку зрения Израиля в этом вопросе недавно высказал в парламенте премьер-министр Израиля Бен-Гурион, который заявил, что вопрос Иерусалима не может быть решен без согласия еврейского населения города и правительства Израиля.

Правительство Израиля полагает, что интернационализация Иерусалима приведет к отрицательным результатам и нанесет ущерб не только интересам Израиля, но и интересам Советского Союза. Интернационализация города нарушит мирное положение в Палестине, ибо евреи начнут борьбу за свои права.

Левави ясно намекнул на возможность военных выступлений евреев и возобновления партизанской и террористической активности еврейских организаций.

Советский Союз, продолжал Левави, заинтересован в поддержании мира на Ближнем Востоке, и поэтому возобновление войны в Палестине будет противоречить стремлениям Советского Союза.

Кроме того, добавил Левави, правительство Израиля полагает, что советское правительство весьма заинтересовано в Иерусалиме ввиду больших имущественных интересов, которые имеет русская церковь в Палестине. Как известно, во время английского мандата в Палестине английские власти передали управление этим имуществом реакционным антисоветским лицам, которые прекратили всякую связь с русской церковью.

После того как израильские войска заняли часть Иерусалима, израильские власти аннулировали все законы, изданные англичанами по вопросу русского имущества. Все лица, при англичанах распоряжавшиеся этим имуществом, бежали в Трансиорданию, Израильские власти создали все условия для того, чтобы была установлена тесная связь между русской церковью и ее имуществом в Палестине, чего не могло бы быть, добавил Левави, в случае прихода в Иерусалим международных органов. Если Иерусалим будет поставлен под международный режим, то эти связи легко могут прекратиться, так как к

---

[1] См.: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2. М., 2000. Док. 281.

управлению русским имуществом в Палестине вернутся прежние люди. И несмотря на то, что Советский Союз является членом Совета по Опеке, решающую роль в нем и в данном вопросе сыграют другие силы, причем не исключена потеря для СССР этого имущества. В то же время русское имущество в Палестине является важным экономическим и политическим фактором, ибо еще в 1939 г. оно оценивалось в 18 млн. фунтов стерлингов.

Шансы на осуществление интернационализации города, по мнению правительства Израиля, весьма малы. Израильское правительство понимает нежелание Советского Союза примириться с режимом Трансиордании в Иерусалиме, однако может создаться более худшее положение, когда те, кто стоят за спиной Абдаллаха и имеют решающее значение в ООН, получат управление во всем городе.

Я ответил, что доведу заявление поверенного в делах до сведения руководства МИДа. Что же касается имущества в Палестине, то права СССР на него несомненны и бесспорны, вне зависимости от решения вопроса о судьбе Иерусалима. Добавил также, что, как известно Левави, вопрос о передаче нам имущества, к сожалению, до сих пор окончательно не разрешен и с правительством Израиля.

Беседа продолжалась 20 минут.

На беседе присутствовал атташе ОБСВ В. Гнедых.

Заместитель заведующего Отделом
стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 2. П. 3. Д. 5. Л. 56—58.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. № 284.

<u>№ 56</u>

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ЛИВАНСКИМ ЭКОНОМИСТОМ М. МУССАЛЛИ

7 декабря 1949 года

Секретно

Муссалли попросил принять его в связи с его намерением издать сборник статей по экономическим вопросам Ближнего Востока, в частности, по вопросам нефти и финансов, и в беседе он показал мне прилагаемую при этом статью о нефти.

Затем он рассказал, что бывший премьер-министр Ливана Сами Сольх рассказал ему о том, что на состоявшемся с 26-го по 30-е ноября с.г. в Стамбуле совещании американских дипломатических представителей на Среднем и Ближнем Востоке были приняты решения о необходимости вынуждения арабских стран на заключение в ближайшее время мира между арабскими странами и Израилем, так как продолжение неурегулированности вопроса между Израилем и арабскими странами мешает осуществлению американских планов на Ближнем Востоке. Однако Муссалли не сказал, что собой представляют упомянутые им американские планы.

Вторым вопросом, обсуждавшимся на Стамбульском совещании американских дипломатических представителей, являлся, по словам Муссалли, вопрос об опасности возможного сиро-иракского объединения. Американ-

ские дипломаты якобы решили всеми средствами сопротивляться и ни в коем случае не допустить осуществления этого объединения.

Примечание: Сообщение Муссалли о стамбульских решениях американских дипломатических представителей на Среднем и Ближнем Востоке о необходимости заключения мира между Израилем и арабскими странами и о недопущении осуществления сиро-иракского объединения весьма похожи на действительность, так как развитие текущих событий на Ближнем Востоке во многих случаях соответствует такому направлению американской политики. В частности, между Ливаном и Израилем уже началось проведение демаркации границ, что является предвестником возможности заключения мира с Израилем. К тому же в Сирии ряд политических лидеров и, в частности, членов правительства все настойчивее и настойчивее начинают утверждать, что Сирия не будет противиться никакому решению в отношении Израиля, принятому всеми арабскими странами, что коренным образом меняет, так сказать, традицию сирийской политики продолжения борьбы против Израиля. [...][1]

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 9. П. 12. Д. 5. Л. 1—2, 4.

№ 57

СПРАВКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА «ПОЗИЦИИ ИЗРАИЛЯ И АРАБСКИХ СТРАН ПО ВОПРОСУ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИЕРУСАЛИМА»

23 января 1950 г.

Секретно

9 декабря 1949 года 4-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла резолюцию о международном режиме для Иерусалимской области и об охране святых мест.

За принятие этой резолюции голосовали 38 стран, в том числе все арабские государства — члены ООН. Против голосовали 14 стран, включая и Израиль[2].

Присутствующий с правом совещательного голоса на Генеральной Ассамблее министр иностранных дел Трансиордании заявил, что это решение ООН нанесет вред жизненным интересам и безопасности Трансиордании.

Позиция Израиля.

Все выступления государственных деятелей и все практические мероприятия правительства Израиля свидетельствуют о том, что правительство Израиля принимает все меры к тому, чтобы помешать проведению в жизнь решения ООН об интернационализации Иерусалима.

---

[1] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

[2] СССР поддержал резолюцию ГА ООН № 303 (IV) от 9 декабря 1949 г. США и Великобритания голосовали против.

Премьер-министр Израиля Бен-Гурион еще 5 декабря 1949 г., выступая с правительственным заявлением в Учредительном собрании Израиля, указал, что правительство Израиля «соглашается на установление со стороны Организации Объединенных Наций соответствующего надзора за святыми местами и за существующими правами в соответствии с соглашением, которое должно быть заключено между Организацией Объединенных Наций и Израилем. Одновременно мы считаем нашей обязанностью заявить, что Еврейский Иерусалим является органической и неотъемлемой частью государства Израиль так же, как он является неотъемлемой частью истории и религии Израиля и души нашего народа. Иерусалим — сердце государства Израиль». «Но мы не можем представить себе, что ООН будет пытаться оторвать Иерусалим от Израиля или ослабить суверенитет Израиля в его вечной столице». «Мы заявляем, что Израиль не откажется по своей доброй воле от Иерусалима». «С нашей точки зрения, решение от 29 ноября 1947 года об Иерусалиме утратило свою силу».

13 декабря 1949 года на заседании Учредительного собрания Бен-Гурион, напомнив свое заявление от 5 декабря 1949 г., сказал, что «это заявление остается в силе и никакого изменения в нашей позиции не произошло и не могло произойти». «Как только прекратились военные действия, продолжал Бен-Гурион, мы приступили к переводу правительственных учреждений в Иерусалим... и надеемся закончить этот перевод по возможности быстрее».

На этом заседании было принято решение о переводе Учредительного собрания в Иерусалим.

В ответ на резолюцию Совета по опеке по поводу перевода правительственных учреждений в Иерусалим представитель Израиля в ООН Эбан в конце декабря заявил, что, по его мнению, устав ООН не дает Совету основания обращаться к правительству с призывом отказаться от подобного рода действий.

Министр иностранных дел Израиля Шаретт 2 января 1950 года, выступая в Учредительном собрании, вновь подчеркнул «полную невыполнимость резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей... Мы тверды в нашем решении, сказал Шаретт, охранять статус Иерусалима как столицы Израиля».

По сообщениям прессы, в обход решения Генеральной Ассамблеи правительство Израиля ведет сепаратные переговоры с правительством Трансиордании о разделе Иерусалима, чтобы поставить ООН перед совершившимся фактом.

Позиция арабских стран.

Арабские государства — члены ООН: Египет, Ирак, Сирия, Ливан, Йемен, Саудовская Аравия голосовали за принятие резолюции об интернационализации Иерусалима. Они также выступали против действия государства Израиль в отношении Иерусалима, нарушающего решения ООН от 9 декабря 1949 года, и поддержали резолюцию Совета по опеке по этому вопросу.

Эти арабские государства придерживаются такой же позиции и в настоящее время.

Что же касается Трансиордании, то король Абдаллах еще задолго до принятия резолюции Генеральной Ассамблеей от 9 декабря прошлого года занял непримиримую позицию в отношении установления международного режи-

ма над Иерусалимом. 20 октября 1949 года он заявил: «Пока я жив, Иерусалим не будет поставлен под международный контроль».

Арабская часть Палестины, оккупированная трансиорданскими войсками, а также и старый город Иерусалим, официально были аннексированы Трансиорданией 17 декабря 1949 года и объявлены составной частью «хашимитского государства Иордании». В связи с этим Абдаллах заявил: «Решение ООН об интернационализации Иерусалима было принято поспешно и без достаточного изучения. Мы его отбросили, поскольку оно является неосуществимым». «...Лига арабских стран так же, как и ООН, принимает неосуществимое решение. Иерусалим находится в наших руках и он останется в руках наших преемников».

18 декабря 1949 года Абдаллах в городе Наблус (Палестина) резко критиковал решение ООН, заявив, что Трансиордания стремится к тому, чтобы Иерусалим находился под суверенитетом и контролем арабов.

В настоящее время Абдаллах ведет сепаратные переговоры с государством Израиль по вопросу об Иерусалиме и коридоре из Трансиордании к Средиземному морю, который проходил бы через территорию государства Израиль[1].

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 3. П. 6. Д. 15. Л. 1—4.

№ 58

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. ЗЕЙНЕДДИНОМ[2]

28 января 1950 г.

Секретно

Принял сирийского посланника Фарида Зейнеддина по его просьбе. Посланник сказал, что он в соответствии с указаниями своего правительства хочет сообщить следующее:

Решение об интернационализации г. Иерусалима, принятое Генеральной Ассамблеей, является правильным и справедливым. Правительство Сирии поддерживает его. Но оно выступает против плана, предложенного председателем Совета по опеке Гарро, плана раздела Иерусалима на три части, согласно которому одна часть города должна отойти евреям, другая — Трансиордании, а над третьей частью должен быть установлен международный контроль. Мы считаем, что Совет по опеке, являющийся органом Организации Объединенных Наций, обязан действовать в духе решений, принятых этой организацией. Однако план Гарро противоречит постановлению ООН, хотя отдельные члены ООН, например Англия и Франция, поддерживают этот план.

«Я хотел бы, — сказал Фарид Зейнеддин, — выяснить у Вас точку зрения Советского Союза по этому вопросу».

Я ответил, что ничего нового не могу добавить к тому, что было сказано делегацией Советского Союза на Генеральной Ассамблее.

---

[1] См. док. №№ 61, 63.

[2] Документ разослан: Сталину, Молотову, Маленкову, Берии, Микояну, Кагановичу, Булганину.

В заключение беседы сирийский посланник выразил надежду, что отношения между Советским Союзом и Сирией будут укрепляться.

«Это в наших общих интересах», — сказал я. Беседа продолжалась 15 минут. На беседе присутствовал тов. Немчинов.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 13. П. 12. Д. 4. Л. 1—2.

№ 59

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ С.П. КИКТЕВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ СИРИИ В ЕГИПТЕ А. МУХАФАЛЕМ

22 февраля 1950 г.

Секретно

Как было условлено в беседе с Мухафалем 15 февраля, нанес ему визит в сирийской Миссии.

Мухафаль весьма охотно вел разговор о современном политическом положении на Ближнем Востоке. Из его высказываний заслуживают быть отмеченными следующие:

1. Англичане и американцы оказывают все более и более усиливающееся давление на арабские страны с тем, чтобы заставить эти страны образовать блок, направленный против Советского Союза. В настоящее время предпринимаются большие усилия для того, чтобы возродить Саадабадский пакт[1] и связать с этим пактом также и арабские страны. Англо-американцы, сказал Мухафаль, надеются таким образом образовать у южных границ СССР железную цепь, находящуюся под их полным влиянием и контролем, а территории этих государств использовать для военных действий против СССР во время будущей мировой войны.

По словам Мухафаля, в таких арабских странах, как Сирия, Саудовская Аравия, Йемен, Египет и, как он подчеркнул, даже в Ливане существует сильная оппозиция этому англо-американскому плану. В Ираке и Трансиордании, продолжал Мухафаль, полностью и безраздельно господствуют англичане, и эти две страны не могут приниматься в расчет как способные действовать по своей инициативе.

Развивая эту мысль, Мухафаль подчеркнул, что народы вышеперечисленных арабских стран желают освободиться от английского и американского влияния и хотят остаться вне мирового конфликта, который может возникнуть в ближайшем будущем. Они не хотят, эти народы, продолжал Мухафаль, быть послушным орудием в руках англичан и американцев. При этом Мухафаль несколько раз подчеркнул, что английский империализм является злейшим врагом арабских народов и, в первую очередь, Сирии.

2. Мухафаль считает, что пакт коллективной безопасности, проект которого будет обсуждаться на предстоящей сессии Арабской Лиги, имеет своей целью создание такого союза арабских стран, который укрепил бы независимость этих стран и обеспечил бы им возможность избежать внешнего давления и остаться в случае новой мировой войны в стороне.

---

[1] Саадабадский пакт оформил политический блок Турции, Ирана, Ирака, Афганистана (Ближневосточная Антанта). Подписан 8 июля 1937 г. в Тегеране.

3. Мухафаль заявил, что сирийский народ полностью выступает против слияния с Ираком, во-первых, потому, что он не хочет замены существующего в Сирии демократического республиканского режима монархическим режимом, что означало бы возвращение к более отсталому строю. Сирийцы являются республиканцами и демократами и презирают монархию, сказал Мухафаль. Сирийцы выступают против союза с Ираком, продолжал Мухафаль, во-вторых, потому, что слияние с Ираком означает установление в Сирии хашемитского королевства. Сирийцы понимают, что хашемиты являются орудием в английских руках и что с установлением власти хашемитов в Сирии, Сирия станет английской колонией по типу Ирака и Трансиордании. Мы не хотим хашемитов, сказал Мухафаль потому, что мы не хотим англичан.

4. Мухафаль далее сказал, что английское давление на Сирию заставить ее объединиться с Ираком осуществляется по двум направлениям, а именно: а) Англичане с помощью американцев создали у границ Сирии сионистское государство и ведут пропаганду в Сирии в пользу слияния с Ираком, угрожая сирийскому народу опасностью сионистского вторжения. Англичане доказывают сирийцам, продолжал Мухафаль, что если мы не объединимся с Ираком, то мы будем завоеваны сионистами и потеряем нашу независимость. б) Это давление осуществляется также и в экономической области. Ранее Сирия вывозила в Ирак своих товаров на 17 млн. фунтов, а покупала в Ираке на 3 млн. фунтов. Последнее время иракский рынок для Сирии был закрыт, в результате чего в Сирии начались экономические затруднения и иракская экономика переживает сейчас кризисное состояние. Англичане и египтяне пытаются доказать сирийскому народу, что после слияния с Ираком иракский рынок вновь будет открыт для Сирии и в ней снова восстановится нормальная экономическая жизнь.

Мухафаль сказал, что сирийское правительство вынуждено сейчас, для того, чтобы убедить народ в своей силе, создавать сильную армию. Для того, чтобы выйти из экономического затруднения, оно ведет борьбу за поиски новых рынков. Недавно заключенное соглашение с Саудовской Аравией по торговым и экономическим вопросам имеет целью как обеспечить для Сирии новый рынок, так и вместе с тем показать народу, что экономические трудности будут преодолены. Вскоре будет заключен египетско-сирийский торговый и экономический договор, который значительно усилит экономические связи и товарообмен между Сирией и Египтом и также будет содействовать политической стабилизации в Сирии. Вместе с тем сирийское правительство намерено осуществить большую программу по развитию промышленности. В этих целях ряд отраслей промышленности, вновь заводимой в Сирии, освобожден на ряд лет от налогов. Сирийское правительство также, сказал Мухафаль, намерено построить новый порт в Латакии для обеспечения выхода своей продукции в море.

В связи с разговором о порте в Латакии я спросил Мухафаля, означает ли строительство порта в Латакии, что Сирия отказывается от своих прав на Александретту.

Мухафаль ответил, что сирийское правительство и сирийский народ никогда не отказывались и не отказываются от своих законных, как он сказал, прав на Александретту. По его словам, Сирия ожидает лишь благоприятной международной обстановки для того, чтобы вновь поставить вопрос о незаконном отторжении у нее Александретты и о том, чтобы санджак[1] Александ-

[1] Санджак — область, округ, провинция *(турецк.)*.

ретта вновь был возвращен Сирии. При этом Мухафаль подчеркнул, что Сирии принадлежит не только Александретта, но также и ряд других земель, незаконно захваченных Турцией, в частности, районы Мардина и Урфы.

Я сказал Мухафалю, что весной 1949 года в турецкой печати велась очень большая кампания в пользу отторжения от Сирии Алеппо.

Мухафаль заметил по этому поводу, что турки надеялись таким способом оказать давление на Сирию с тем, чтобы вырвать у сирийского правительства признание права Турции на санджак Александретта.

5. Мухафаль особо остановился на поисках Сирии возможностей для развития своей внешней торговли и подчеркнул, что сирийское правительство много занимается в настоящее время внешнеторговыми вопросами и заключением торговых и экономических соглашений со всеми странами, с которыми Сирия могла бы установить торговлю и товарообмен.

Мухафаль спросил меня, ведем ли мы торговлю со странами Арабского Востока и есть ли возможность торговли между СССР и Сирией.

Я ответил, что специально торговыми вопросами я не занимаюсь, так как в нашей Миссии есть торговый атташе. Далее я сказал ему, что СССР торгует со странами Ближнего Востока и что при Миссии СССР в Ливане есть торговый атташе, который, по-моему, должен заниматься также и вопросами торговли между Сирией и СССР.

6. Мухафаль пытался начать со мной дискуссию по вопросу о Палестине. При этом он заявил, что поддержка Советским Союзом евреев в палестинском вопросе глубоко разочаровала арабский мир, в том числе и его лично. Он заявил далее, что Советский Союз больше выиграл бы и значительно сильнее укрепил бы свои позиции на Ближнем Востоке, если бы не поддержал вместе с англичанами и американцами сионистов. При этом он сослался на то обстоятельство, что арабы на протяжении многих лет своей истории никогда не забывали оказанных им благодеяний.

Относительно его последнего замечания я сказал ему, что, по-видимому, дело обстоит не совсем так, как он говорит, ибо, например, за последнее время в арабской печати совсем перестали вспоминать о той исключительно важной и решающей поддержке, которая была оказана Советским Союзом совсем недавно, когда, например, решался вопрос о независимости Сирии и Ливана или вопрос о Египте в Совете Безопасности. Затем я сказал Мухафалю, что он, видимо, не представляет себе позицию СССР в вопросе о Палестине, поскольку он совершенно неправильно смешивает ее с позицией англичан и американцев.

Мухафаль представил мне атташе сирийской Миссии Хашема Диаба, который в течение двух лет был в сирийской Миссии в Москве. Хашем Диаб свободно владеет русским языком. Он очень хорошо отзывался о жизни в Москве и особенно о советском театральном искусстве. Выразил сожаление, что сейчас он может забыть русский язык, так как не имеет разговорной практики. При этом он сказал, что он продолжает читать русские книги. Я сказал Диабу, что если он не хочет забывать русского языка, то мы можем ему помочь и литературой и даже в области разговорной практики. Я порекомендовал Диабу, который является консулом сирийской миссии, познакомиться с заведующим консульским отделом нашей Миссии Киреевым.

Беседа продолжалась около часа.

Вр[еменный] поверенный в делах СССР в Египте
С. Киктев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 13. П. 22. Д. 7. Л. 30—35.

№ 60

ИЗ ПИСЬМА ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО[1]

2 марта 1950 г.

Секретно

[...] Заключение

Проявившаяся в декабре месяце прошлого года англо-американская борьба на Ближнем Востоке, в течение января и февраля 1950 года все больше и больше обострялась. Причем, если до сих пор американцы всячески старались скрывать наличие противоречий с Англией на Ближнем Востоке, то в течение этого времени во всех арабских странах американцы почти открыто выступают против англичан и проваливают все их намерения.

Более того, окрыленные этими успехами над дряхлеющим британским империализмом, американцы вслед за проведенным ими в конце ноября месяца прошлого года совещанием американских дипломатических представителей на Ближнем Востоке в Стамбуле, намечают с 7 по 11-е марта провести новое совещание в Каире американских дипломатов на Ближнем Востоке. Но на этот раз на совещании будут участвовать не только главы посольств и миссий, как это было в Стамбуле, но и консульские представители во всех точках Ближнего Востока.

Таким образом, американцы открыто вытесняют англичан вслед за Саудовской Аравией, Грецией, Турцией и Ираном также и из Египта, Сирии и Ливана с тем, по-видимому, чтобы впоследствии вытеснить их из Ирака и Иордании и таким путем полностью захватить в свои руки весь Ближний Восток.

Эти американские планы представляют для нас прямую и серьезную опасность, так как они означают превращение Ближнего Востока в американский военный стратегический плацдарм, в первую очередь направленный против Советского Союза.

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 9. П. 12. Д. 1. Л. 1, 12.

№ 61

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

3 марта 1950 г.

3 марта посетил Шаретта по его приглашению. Он информировал о результатах переговоров Израиля с Трансиорданией[2]. Исходным пунктом этих переговоров, начал Шаретт, явился тот факт, что Израиль, несмотря на заключение соглашений о перемирии, которые стабилизировали лишь военное положение, продолжает оставаться в изоляции от арабских стран. Однако

---

[1] Публикуется только заключение этого 12-страничного документа.

[2] Переговоры между Израилем и Трансиорданией о заключении мира велись с ноября 1949 г. по конец февраля 1950 г. Был подготовлен и парафирован договор о мире. Изменив свою позицию, трансиорданская сторона внесла предложение вместо мирного договора заключить на пятилетний срок соглашение о ненападении, которое было отклонено Израилем (см.: DFPI. Vol. 5. P. 146—153).

Израиль нуждается в длительном спокойствии в этом районе, чтобы успешно заниматься строительством государства. Израиль имеет 180 тысяч арабов и заинтересован в том, чтобы они не были пятой колонной, в особенности когда границы Израиля крайне растянуты. Эти причины вынуждали Израиль добиваться всеми мерами упрочения отношений с арабскими странами. Но для этого необходимо пробить брешь в арабском мире и договориться вначале с какой-либо одной страной. Для Израиля было бы желательно заключить мир прежде всего с Египтом, поскольку это наиболее стабильная страна из всех других арабских стран. Однако там пришло к власти новое правительство, и его отношение к Израилю еще неизвестно.

Слабым звеном в цепи арабских стран, продолжал Шаретт, явилась Трансиордания, которая хочет закрепиться в арабской части Палестины. Израилю это не нравится, и он предпочел бы иметь на своей границе новое, демократическое государство, но поскольку на указанной территории нет политических сил, которые могли бы организовать новое государство, приходится мириться с существующим положением, так как воевать за это новое государство Израиль не намерен.

Переговоры с Трансиорданией велись давно, но только на днях создалась возможность заключить договор о ненападении. Это не мирный договор, а только шаг к нему. С другой стороны, он не обязывает Израиль на признание аннексии арабской части Палестины, однако он запрещает использовать эту территорию войскам других стран. Если бы такой договор был заключен (придерживаюсь стиля Шаретта), то он дал бы Израилю ряд преимуществ:

1. Он пробил бы брешь в арабском лагере, что имеет огромное моральное и пропагандистское значение.

2. Он был бы заключен без посредничества ООН путем прямых переговоров и явился бы прецедентом для других арабских стран.

3. Договор имел бы еще большее значение, если бы предусматривал возобновление экономических отношений.

4. Он не говорил бы ничего о возвращении арабских беженцев, поскольку Трансиордания не ставила этого вопроса, однако Израилю придется заплатить компенсацию за потери, понесенные беженцами.

5. Договор предусматривал бы также доступ к горе Скопус, открытие старой иерусалимской дороги через Латрун и ряд других мелких взаимных уступок. Возможно, что по торговому соглашению Трансиордании будет выделена «свободная зона» в Хайфе и согласован вопрос о возобновлении работы поташных заводов Мертвого моря. Договор закреплял бы статус-кво границ Израиля, в том числе Негева. Если бы эта беседа была вчера, то он, Шаретт, мог бы сказать, что договор будет подписан через 2—3 дня. Однако сегодня стало известно об отставке трансиорданского правительства. Разумеется, что это является демонстрацией против договора, но Абдаллах, очевидно, создаст такое правительство, которое не будет ему мешать в заключении договора с Израилем. Шаретт добавил, что в настоящее время его интересует, какую позицию займет Англия. До сих пор она занимала выжидательную позицию, не вмешиваясь в переговоры и не оказывая никакого давления на Трансиорданию, закончил Шаретт.

Пользуясь данным визитом, я вручил Шаретту ноту миссии согласно Вашим указаниям[1]. Содержание ноты произвело сильное впечатление на Шаретта и присутствовавшего на беседе Эльяшива. Шаретт сказал, что сделает все возможное, чтобы «прийти к взаимному соглашению и ликвидировать состояние конфликта по этому вопросу». Он спросил о практическом значении для нас этого вопроса, и я ответил, что это имеет и принципиальное, и практическое значение. Эльяшив пытался начать дискуссию о гражданских правах лиц, отказывающихся служить в армии Израиля, но я прервал Эльяшива и сказал, что его точка зрения высказана в ноте МИД от 22 февраля, на которую дан полный ответ в ноте миссии от 3 марта. В заключение Шаретт повторил, что сделает все возможное и что нота миссии будет рассмотрена с должным вниманием.

Ершов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 24. П. 52. Д. 332. Л. 62—65.

№ 62

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б), ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ[2]

16 марта 1950 г.

Сов. секретно

На IV-й сессии Генеральная Ассамблея ООН 9 декабря 1949 г. приняла резолюцию, подтверждающую свое прежнее решение от 29 ноября 1947 года об интернационализации Иерусалима и поручающую Совету по Опеке выработать статут международного режима и ввести его в действие. Советская Делегация голосовала за эту резолюцию. Однако решение Ассамблеи об интернационализации Иерусалима не получило поддержки ни одной из заинтересованных сторон — ни евреев, ни арабов — жителей Иерусалима.

По мнению МИД СССР, в настоящее время нецелесообразно придерживаться старой позиции и следует поручить тов. Малику сделать заявление Трюгве Ли[3] о том, что Советское Правительство не считает возможным под-

---

[1] Речь идет о ноте миссии СССР в Израиле от 3 марта 1950 г., врученной П.И. Ершовым по указанию А.Я. Вышинского от 1 марта 1950 г. В ноте в ответ на ноту МИД Израиля от 22 февраля 1950 г., в которой обосновывалось привлечение советских граждан, проживающих в Израиле, к отбыванию воинской повинности в Израиле, приводилась международно-правовая аргументация в подтверждение позиции советской стороны о недопустимости привлечения в принудительном порядке советских граждан к военной службе в израильской армии (см.: АВП РФ.Ф. 89. Оп. 3. П. 2. Д. 1. Л. 4, а также док. 289, 310).

По указанию заместителя министра иностранных дел СССР А.И. Лаврентьева от 23 июля 1950 г. миссия СССР в Тель-Авиве в ноте от 24 июля 1950 г. вновь настаивала на недопустимости привлечения граждан СССР к службе в армии Израиля и отводила как не имеющую ничего общего с этой проблемой постановку израильской стороной вопроса о репатриации из Израиля советских граждан, которые желали бы освободиться от военной службы (см.: АВП РФ. Ф. 059. Оп. 24. П. 27. Д. 154. Л. 104).

[2] Копии документа разосланы: Молотову, Маленкову, Берии, Микояну, Кагановичу, Булганину.

[3] Трюгве Ли — генеральный секретарь ООН.

держивать далее указанное постановление Генеральной Ассамблеи и выражает уверенность, что ООН сумеет найти решение вопроса об Иерусалиме, приемлемое для арабов и евреев.

Проект указания тов. Малику прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 23а. П. 4. Д. 41. Л. 31. Копия.

№ 63

ИЗ ПИСЬМА ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И СИРИИ Д.С. СОЛОДА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО[2]

22 марта 1950 г.

Секретно

В течение первой половины марта основными событиями на Ближнем Востоке, и в частности в Сирии и Ливане, являются: каирское совещание американских дипломатов, разрыв экономических взаимоотношений между Сирией и Ливаном, вероятное подписание иордано-израильского соглашения и «покушение» на ливанского премьера Риада Сольха. [...]

III. Иордано-израильское соглашение

По сообщениям иностранных агентств и местной прессы, на борту английского миноносца, находящегося в Иорданском порту Акабе, 13-го марта якобы было подписано королем Иордании Абдаллахом и премьер-министром Израиля Бен-Гурионом иордано-израильское соглашение о выражении желания обеих сторон не прибегать к актам агрессии, уважать установленные прошлогодним соглашением о постоянном перемирии иордано-израильские границы, образовать комиссию по демаркации пограничной линии, установить зоны свободного прохода в Иерусалим, а также предоставить Иордании свободную зону в порту Хайфы, об уважении святых мест, о пропуске на ограниченное время в Израиль арабских владельцев или представителей владельцев для урегулирования вопроса об оставшемся имуществе.

Хотя по своему существу это соглашение только дополняет существующее соглашение о постоянном перемирии, оно вызвало чрезвычайно много разговоров в местной прессе, так как его рассматривают прелюдией к предстоящему заключению иордано-израильского мирного договора, который якобы будет подписан после парламентских выборов в Иордании, назначенных на 11-ое апреля с.г.

Если Иордания подпишет мирный договор с Израилем, то за ней немедленно последует Ливан, который нуждается в израильском рынке для своих товаров. [...][3]

Посланник *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 9. П. 12. Д. 1. Л. 13, 22.

---

[1] См. док. № 66.

[2] Публикуется только раздел III документа.

[3] На документе помета: «Т. Щиборину. Пр[ошу] дать краткую аннотацию для руководства. 5/IV-50 г. (подпись неразборчива)»

№ 64

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ С.П. КИКТЕВА С ДИРЕКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА МИД ЕГИПТА С. АБУЛЬ ФЕТУХОМ

1 апреля 1950 г.

Секретно

На приеме в Чехословацкой миссии беседовал с Фетух-беем.

Из высказываний Фетух-бея заслуживает быть отмеченным следующее:

1. Работы Совета Арабской Лиги, по его словам, зашли в тупик по причине подозрений, испытываемых арабскими странами к Трансиордании в связи со слухами о переговорах относительно заключения мирного договора между Трансиорданией и Израилем. Как выразился Фетух, арабские страны не хотят допускать заключения с Израилем сепаратного мира.

2. На мое замечание о том, что из египетских газет можно сделать вывод о наличии в Египте тенденций к заключению мирного договора с Израилем, Фетух весьма категорически заявил, что Египет никогда не признает Израиль и не собирается вести с ним прямых переговоров о мирном договоре. Фетух тут же отметил, что сторонником урегулирования отношений с Израилем является Сидки-паша и его окружение.

Не желая, чтобы у Фетуха создалось впечатление о том, что я проявляю специальный интерес к вопросу о мире Египта с Израилем, я не стал развивать эту тему и спросил у Фетуха, какое положение может сложиться в случае, если Трансиордания уклонится от участия в работах Совета Лиги.

3. Фетух сказал, что он не верит в будущее Арабской Лиги и что он принадлежит к числу тех, кто настроен в отношении ее перспектив пессимистически. Переживаемые сейчас Лигой затруднения, сказал он далее, удается преодолеть, но в будущем, рано или поздно, в связи с желанием каждого из правительств арабских стран проводить свою собственную политику возникнут такие трудности, которые Лига не преодолеет и это закончится ее крахом.

Фетух отметил, что в Египте развивается движение против Лиги и против участия Египта в этой организации.

На мой вопрос, отражает ли это движение настроения правительства и правительственных кругов, Фетух дал отрицательный ответ. Он сказал, что правительство является сторонником участия Египта в Арабской Лиге.

На мой вопрос, кто же является душой этого движения, Фетух ответил, что главой движения, направленного против Лиги, выступает Сидки-паша, объединяющий вокруг себя значительную по своему влиянию группу. Сидки-паша, по словам Фетуха, высказывается за отказ от проведения Египтом «арабской политики», и за принятие «египетской национальной политики», которая отвечала бы исключительно интересам Египта.

Временный поверенный в делах СССР в Египте *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 13. П. 22. Д. 7. Л. 43—44.

№ 65

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР И.Н. БАКУЛИНА И ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН А.А. РОЩИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

6 апреля 1950 г.

Секретно

Считаем целесообразным, чтобы тов. Царапкин не принимал приглашения правительства Израиль посетить Иерусалим в качестве представителя члена Совета по Опеке, мотивируя свой отказ принять приглашение необходимостью использовать для лечения предоставляемый ему отпуск.

Принятие т. Царапкиным приглашения правительства Израиля явилось бы антиарабским жестом, в котором СССР не заинтересован. Можно также не сомневаться, что аналогичное приглашение направлено представителю гоминьдановской группы в Совете по Опеке, а поэтому принятие т. Царапкиным указанного приглашения явилось бы в известном отношении отказом Советского Союза от решения не принимать участия в работе тех органов ООН, в которых участвуют гоминьдановцы[1].

И. Бакулин, А. Рощин

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 23а. П. 4. Д. 41. Л. 34.

№ 66

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(Б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УКАЗАНИЯ ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН Я.А. МАЛИКУ ПО ВОПРОСУ О ИЕРУСАЛИМЕ[2]

Проект

Постановление ЦК ВКП(б)
(Вопрос МИД)

Утвердить предложенный МИД проект указания т. Малику по вопросу об Иерусалиме[3] (прилагается).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект телеграммы постоянному представителю СССР при ООН Я.А. Малику

Посетите Трюгве Ли и сделайте ему следующее заявление[4].

«В связи с обсуждением в Совете по Опеке вопроса о статуте Иерусалима Правительство СССР поручило мне заявить следующее:

Как известно, делегация СССР на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи, исходя из позиции, занятой ею на предыдущих сессиях Ассамблеи, голосовала

---

[1] СССР бойкотировал органы ООН и не присутствовал на заседании Совета по опеке 4 апреля 1950 г., когда утверждался статут Иерусалима.

[2] См. док. № 62.

[3] На документе помета: «Тов. Поскребышеву А.Н. Утверждено 7.IV. Прошу оформить. А. Вышинский».

[4] Заявление советского правительства по вопросу об Иерусалиме опубликовано полностью в сборнике: Внешняя политика Советского Союза. 1950: Документы и материалы. М., 1953.

за резолюцию № 303(IV) от 9 декабря 1949 г. относительно создания для Иерусалима постоянного международного режима, с возложением на Совет по Опеке ООН обязанностей управляющей власти. Этой же позиции делегация СССР придерживалась и при последующем обсуждении вопроса об Иерусалиме.

В настоящее время выяснилось, что указанное решение Генеральной Ассамблеи не удовлетворяет ни арабское, ни еврейское население как города Иерусалима, так и Палестины в целом. При таких условиях Правительство СССР не считает возможным поддерживать далее указанное постановление Генеральной Ассамблеи. Советское Правительство выражает вместе с тем уверенность, что Организация Объединенных Наций сумеет найти решение вопроса об Иерусалиме, приемлемое как для арабской, так и для еврейской части населения этого города.

Прошу Вас, г-н Генеральный Секретарь, довести данное заявление до сведения государств — членов Объединенных Наций».

Зачитав заявление, передайте Трюгве Ли текст его.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 23а. П. 4. Д. 41. Л. 40—41.

№ 67

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ СИРИИ Х. АЛЬ-АЗЕМОМ И МИНИСТРОМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ СИРИИ М. ДАВАЛИБИ

14 апреля 1950 г.

Секретно

Торговая и промышленная палаты Дамаска устроили обед в честь вернувшегося из Каира премьер-министра иностранных дел Сирии Халед аль-Азема. Обед устроен в знак благодарности за проведенные аль-埃земом мероприятия по укреплению национальной экономики или, более точно выражаясь, в знак благодарности за проведенный аль-Аземом экономический разрыв с Ливаном, который позволит сирийским промышленникам и торговцам выступать самостоятельно на мировых рынках.

На деле этим обедом сирийские промышленники и торговцы фактически открывают предвыборную кампанию Халеда аль-Азема в президенты Сирийской республики, поскольку Учредительное собрание Сирии заканчивает выработку новой сирийской конституции. Из имевшихся кратких разговоров заслуживают внимания следующие:

1. Сидевший за столом рядом со мной Халед аль-Азем рассказал, что только что закончившаяся в Каире 12-ая очередная сессия Совета Арабской лиги явилась весьма продуктивной и показала, что арабские государства, входящие в Арабскую лигу, действительно проявляют волю к сотрудничеству и взаимопониманию. Принятие Советом лиги пакта коллективной безопасности арабских стран означает, что арабские страны готовы совместно защищать свое существование и оказывать сопротивление всякой возможной агрессии. Однако аль-Азем не ответил на мой вопрос, откуда может исходить агрессия на арабские страны.

На второй мой вопрос, что означают выявившиеся на Совете лиги разногласия между Иорданией и остальными арабскими странами, аль-Азем отве-

тил, что эти разногласия не существенны и, как он выразился, «чисто семейные», которые со временем будут улажены. Отвечая на мой дополнительный вопрос, что является причиной разногласий между Иорданией и остальными арабскими странами, аль-Азем рассказал, что в 1948 году, когда арабские страны начали военные действия в Палестине, между ними было условлено, что ни одна из арабских стран не преследует личных целей в Палестине и что арабские армии принимают участие в этой кампании только для оказания помощи и содействия палестинским арабам. Впоследствии король Иордании Абдаллах не только не выполнил этих условий, но и затеял нынешнюю возню по аннексии арабской части Палестины.

Когда я спросил его, означает ли отсутствие какого-либо решения Совета Арабской лиги по вопросу аннексии Абдаллахом арабской части Палестины согласие остальных арабских государств с этой аннексией, он ответил отрицательно и при этом добавил, что нынешние действия Абдаллаха в части присоединения арабской части Палестины к Иордании не меняют существа положения, так как в политике все меняется и принимает различные формы. Вскоре следует ожидать весьма важных событий, которые существенно изменят все положение. На все мои попытки выяснить характер «важных событий», на которые намекнул аль-Азем, он уклонился от ответа.

На мой вопрос, соответствуют ли действительности газетные сообщения о заявлении (при этом прилагается) министра национальной экономики Сирии Мааруфа Давалиби об оказываемом американцами давлении на арабские страны и о том, что если американцы будут продолжать эту свою политику, то арабские страны предпочтут советский режим, он ответил утвердительно и добавил, что этому заявлению Давалиби не следует придавать большого значения, так как в понятии Давалиби оно означает известную формулу, что «из двух зол нужно выбирать меньшее», к тому же сам Давалиби не верит в то, что он говорит.

2. Министр национальной экономики Сирии Мааруф Давалиби, который входил в состав сирийской делегации на сессии Совета Арабской лиги, рассказал мне, что в течение всего времени работ Совета Арабской лиги американцы оказывали на арабские делегации чрезвычайно сильное давление, добиваясь согласия арабских стран на заключение мирного договора с Израилем. При этом якобы выяснилось, что англичане в вопросе заключения мирного договора с Израилем занимали строгий нейтралитет.

На мои попытки выяснить, в чем выражалось американское давление на арабские делегации, Давалиби рассказал, что накануне отъезда сирийской делегации в Каир для участия в заседаниях Совета Арабской лиги, американский посланник в Дамаске Джеймс Келли встретился с сирийскими делегатами и открыто сказал им, что США заинтересованы в заключении мирного договора с Израилем, так как для них весьма важно сохранение мира на Среднем Востоке. Более того, когда сирийскому правительству стало известно о наличии переговоров между Иорданией и Израилем по вопросу заключения мира и когда сирийское правительство решило закрыть сиро-иорданскую границу, то американский посланник прямо потребовал от сирийского правительства воздержаться от этих действий, так как, по его словам, закрытие сиро-иорданской границы будет означать вмешательство Сирии во внутренние дела Иордании, что может вызвать беспорядки, а то и конфликт на Среднем Востоке, а следовательно, может привести к нарушению мира во

всем мире. Хотя, по словам Давалиби, сирийское правительство и ответило отказом американскому посланнику и якобы даже заметило ему, что, если Соединенные Штаты Америки заинтересованы в сохранении мира во всем мире, то им следует отказаться от той кампании, которую они ведут против Советского Союза, и таким образом внести успокоение во всем мире, тем не менее не решилось закрыть сиро-иорданскую границу.

Кроме того, турецкий делегат в Согласительной комиссии ООН по Палестине заявил сирийскому правительству в этой комиссии о весьма большой заинтересованности Турции в достижении соглашения Сирии с Израилем по вопросу заключения мирного договора. На вопросы сирийского представителя, почему Турция проявляет такую заинтересованность в этом вопросе, турецкий делегат якобы ответил, что Турция все свое внимание должна уделять турецко-советским границам и поэтому должна всю свою армию сосредоточить на этих границах. Следовательно, ей крайне важно обеспечить прочный и сильный тыл со стороны Сирии, который может существовать только при наличии договоренности с Израилем. На реплику сирийца, что для Турции, вместо сосредоточения своих военных сил на турецко-советских границах и стремления к наличию соглашения между Сирией и Израилем, лучше было бы непосредственно договориться с Советским Союзом или заключить с ним договор о ненападении, турок якобы дал понять, что американцы препятствуют достижению такого рода соглашений с Советским Союзом.

При последней поездке бывшего министра внутренних дел Ливана Камиля Шамуна в Иорданию король Иордании Абдаллах якобы заявил ему в беседе, что Иордания заинтересована в заключении мирного договора с Израилем, так как ей необходимо освободить свои войска в Палестине и сосредоточить их на сиро-иорданской границе для предотвращения всяких эвентуальностей, что, по словам Давалиби, может означать намерение Абдаллаха насильно осуществить свой проект Великой Сирии.

Таким образом, закончил Давалиби, все эти факты, а именно, нажим американского посланника на сирийское правительство, нажим американцев на делегатов последней сессии Совета Арабской лиги, заявление турецкого делегата в Согласительной комиссии ООН и заявление Абдаллаха Камиль Шамуну являются звеньями одного и того же весьма широкого американского плана по превращению стран Ближнего Востока в свой военно-стратегический плацдарм, направленный против Советского Союза. Поэтому американцам чрезвычайно важно прекратить независимое существование Сирии, которая сопротивляется осуществлению этих американских планов. Вот почему Советский Союз должен бы проявить большую заинтересованность в отношении намечаемых мероприятий к сохранению независимого существования Сирии. При этом Давалиби вернулся к нашему прошлому разговору относительно поставок оружия Сирии. Для того, чтобы уклониться от каких-либо ответов на последнее замечание Давалиби, я выразил сомнение наличия упомянутого им американского плана по превращению арабских стран в свой военно-стратегический плацдарм. В ответ Давалиби попросил утром зайти к нему в министерство, где он мне покажет документы, подтверждающие его утверждения.

Действительно, утром в министерстве национальной экономики Давалиби показал мне прилагаемые при этом сообщения о переговорах короля Иордании Абдаллаха с премьер-министром Израиля Бен-Гурионом и о посещении

бывшего иракского премьер-министра Нури Саид-паши Лондона и его переговорах в Лондоне.

Примечание: Сообщение Халед аль-Азема и Давалиби, а также его заявление и показанные им мне документы ясно говорят за то, что американцы принимают всевозможные средства запугивания и шантажа по отношению арабских стран для того, чтобы добиться от них уступок США военно-морских и военно-воздушных баз на Ближнем Востоке и особенно на восточном побережье Средиземного моря, которые позволили бы американцам подготовить военно-стратегический плацдарм, направленный против Советского Союза.

Приложение: по тексту на « » листах[1].

Посланник *Д. СОЛОД*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 13. П. 12. Д. 6. Л. 69—74.

№ 68

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР М. НАМИРОМ

19 апреля 1950 г.

Секретно

[...][2]

4. МИД Израиля поручил ему информировать МИД СССР о точке зрения правительства Израиля по итогам работы сессии [Лиги] арабских стран[3]. Правительство Израиля считает, что резолюции и вообще вся работа сессии [Лиги] арабских стран продемонстрировали резко агрессивные намерения Лиги по отношению к Израилю, хотя это отношение не имеет под собой никаких оснований. Эта позиция арабов является шагом назад. Бесспорной причиной этой агрессивности является желание Египта взять на себя задачу сплочения арабских стран и укрепления Лиги, которая находится в стадии распада. Для этого Египет старался мобилизовать все арабские страны, даже Ирак, которому трудно было пойти против мирных по отношению к Израилю намерений Трансиордании. Египет натравил все арабские страны против имевших место неофициальных переговоров Трансиордании с Израилем по вопросу установления постоянного мира вместо перемирия. Позиция Египта является выражением агрессивных настроений египетского королевского двора, который известен своими антисемитскими и антиизраильскими настроениями. Нынешнее правительство Египта,

---

[1] Не публикуется. Число листов не указано.

[2] Публикуется только раздел беседы, имеющий прямое отношение к теме сборника. Полностью текст опубликован: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 312.

[3] Совет Лиги арабских государств на своей сессии, состоявшейся в конце марта— начале апреля 1950 г., рассматривал главным образом вопрос об обеспечении безопасности государств — членов Лиги. Был одобрен проект договора о совместной обороне и экономическом сотрудничестве. Обсуждался также вопрос о переговорах между Иорданией и Израилем, принятое решение запретило членам ЛАГ вести сепаратные переговоры с Израилем.

составленное из вафдистов, по мнению правительства Израиля, не вполне разделяет позицию двора, однако из внутренних тактических соображений не хочет противостоять двору. Усиление агрессивных арабов совпадает с посещением Бевином арабских стран. Резкое антиизраильское выступление Бевина в палате общин[1] неделю тому назад является весьма характерным. Очевидно, Бенин стремился отвлечь внимание Египта от Судана и направить его на Израиль.

Пакт коллективной безопасности арабских стран, возможно, имеет далеко идущие цели, однако в настоящее время он явно направлен против Израиля. Израиль при любом правительстве не включится ни в один блок, направленный против членов ООН. Этот нейтралитет является объективной необходимостью для всего еврейского народа, вне зависимости от классов. Еврейский народ больше, чем кто-либо, заинтересован в мире. Арабская лига и стоящие за ее спиной силы прекрасно понимают это чувство, и поэтому Израиль мешает им.

С точки зрения Израиля, как и всех прогрессивных элементов мира, необходимо расколоть это агрессивное единство Лиги. Сейчас Арабской лиге удалось заставить Трансиорданию присоединиться к резолюции, в которой Трансиордания не заинтересована. Египет позволил себе вызвать на сцену забытого фашистского агента — палестинского муфтия и его мнимое правительство в Газе[2], хотя это грозило осложнениями с Ираком и Трансиорданией.

Я поблагодарил Намира за информацию. [...]

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 4. П. 5. Д. 120. Л. 2—7.
Опубликовано полностью: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949 — 1953. М., 2000. Док. № 312.

№ 69

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

22 апреля 1950 г.

Письмо Малика по иерусалимскому вопросу[3] находится в центре внимания всей израильской печати. Общественность страны встретила его с большим удовлетворением, в этих условиях даже правительственные и другие реакционные газеты вынуждены отметить, что решение Советского правитель-

[1] Очевидно, имеется в виду ответ министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина на поставленный оппозицией в ходе дебатов по внешней политике в палате общин вопрос, почему не продвигается дело с возобновлением работы нефтеперегонных заводов в Хайфе. Бевин снял ответственность с Ирака и обвинил Израиль в невыполнении решений ООН.

[2] О создании Высшим арабским комитетом Палестины «правительства всей Палестины» в Газе во главе с Ахмедом Хильми-пашой и роспуске комитета было объявлено 22 сентября 1948 г. 30 сентября начала работу Палестинская арабская учредительная ассамблея, ее президентом был избран муфтий Иерусалима Амин аль-Хусейни. В течение октября 1948 г. правительство в Газе признали все члены Лиги арабских государств, за исключением Трансиордании, король которой Абдаллах стремился присоединить к своему королевству восточные районы Палестины (после 1967 г. именуемые обычно Западный берег р. Иордан). В сентябре 1952 г. совет ЛАГ объявил о прекращении деятельности палестинского правительства в Газе.

[3] Имеется в виду Заявление советского правительства по вопросу об Иерусалиме, переданное Я.А. Маликом Генеральному секретарю ООН 17 апреля 1950 г.

ства «каждый человек в Израиле будет приветствовать с благодарностью и признательностью» («Гадор») и что оно представляет собой «приятный сюрприз для Израиля» («Габокер») «радостное вознаграждение после довольно длительного ряда разочарований» («Гаарец») и «праздничный подарок накануне дня независимости» («Едиот Ахронот»). Однако в своих пространных комментариях эти газеты пытаются всячески ослабить значение данного решения и положительные отклики на него среди широких масс населения. Так, например, «Гадор» стремится показать, что это решение является признанием допущенной в декабре месяце ошибки Советского правительства по иерусалимскому вопросу[1] и что «Кремль никогда не ошибается — заблуждение». «Одно доказано с несомненностью: только независимая, гордая, самостоятельная политика израильского правительства может убедить Советский Союз в справедливости нашего пути», — говорит «Гадор».

Другая связанная с правительством газета «Давар» стремится доказать, что «отход СССР от прежнего решения не связан с учетом интересов государства Израиль», а что здесь играют роль какие-то другие интересы. Одновременно газета сочла нужным в отдельной статье поставить вопрос явно антисоветского характера — почему коммунисты Израиля, требуя освобождения Назыма Хикмета, не заботятся о судьбе Бергельсона?[2] Газета «Едиот Ахронот» подчеркивает, что «мы должны прежде всего приветствовать самих себя — государство Израиль».

Следует отметить, что все газеты, не исключая и орган Мапам — «Ал-Гамишмар», начали кампанию резких выпадов против компартии и ее лидеров. «Гадор» пишет, что решение Советского правительства — это удар не только по плану интернационализации, но и по «секте пресмыкающихся рабов, называемых компартией Израиля». «Едиот Ахронот» заявляет, что «в России пренебрегают компартией больше, чем ею пренебрегают в Израиле. Их просто не замечают с высоты Кремля... Россия выставила компартию на посмешище в Израиле». Некоторые газеты усматривают в решении СССР по поводу Иерусалима признаки изменения советской политикой в отношении Трансиордании. «Решение Советов, — пишет «Палестайн пост», — является не просто оппозицией плану интернационализации, но означает также благосклонное отношение к политическому решению — разделу города между Израилем и Иорданией и одновременно слиянию арабской Палестины с королевством Иорданией». Газета «Габокер» указывает: «Как бы это нам ни казалось странным и удивительным, имеется значительный сдвиг в пользу Абдаллаха... Это рассчитанный шаг против Арабской лиги... Возможно, что Россия попытается сблизиться сейчас с англичанами в этой части света, чтобы изолировать политику американцев».

Ершов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 1—3.

---

[1] Имеется в виду поддержка Советским Союзом резолюции 303(IV) ГА ООН о международном режиме для Иерусалимской области и об охране святых мест.

[2] Назым Хикмет (1902—1963) — турецкий писатель и поэт, коммунист, подвергался репрессиям. Бергельсон Давид Рафаилович (1884—1952) — еврейский советский писатель, был незаконно репрессирован.

№ 70

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА С.Т. БАЗАРОВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ЛИВАНА В СССР АММУНИ

20 мая 1950 г.

Секретно

Сегодня в соответствии с указанием тов. Лаврентьева А.И. я принял в 16 часов Аммуни. После обмена обычными приветствиями Аммуни сказал, что он читал заявление Советского правительства от 17 апреля с.г. по вопросу о статуте Иерусалима. Он хотел бы знать, какое конкретно решение вопроса о статуте Иерусалима имеется в виду в указанном заявлении Советского правительства. Можно предположить, что Советское правительство имеет в виду какой-то проект решения на этот счет, поэтому нельзя ли узнать, какое решение этого вопроса имеется в виду в заявлении.

Я ответил, что заявление Советского правительства от 17 апреля с.г. по данному вопросу сформулировано настолько ясно, что я не могу добавить к нему что-либо.

Далее Аммуни заявил, что, как известно, арабы в свое время голосовали за проект, предусматривающий интернационализацию Иерусалима. Следовательно, такое решение вопроса о статуте Иерусалима их устраивало. В этих условиях изменение позиции Советского правительства по данному вопросу было с удовлетворением встречено евреями. Можно считать, что советское правительство своим заявлением желало поддержать евреев и что, следовательно, заявление Советского правительства от 17 апреля с.г. идет на пользу евреям.

Я ответил, что не могу разделить мнение, высказанное г-ном Аммуни. В заявлении Советского правительства указано, что решение Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о статуте Иерусалима, как выяснилось, не удовлетворяет ни арабов, ни евреев. При таких условиях Советское правительство не считает возможным поддерживать далее указанное решение Генеральной Ассамблеи ООН. В том же заявлении выражается уверенность, что ООН сможет найти решение вопроса об Иерусалиме, приемлемое как для арабов, так и для евреев, проживающих в этом городе.

После этого Аммуни спросил, является ли заявление Советского правительства от 17 апреля с.г. окончательным и какова будет позиция Советского правительства в данном вопросе в случае, если ООН не сможет найти решение, устраивающее арабов и евреев. Не будет ли тогда Советское правительство снова поддерживать прежнее решение Генеральной Ассамблеи об интернационализации Иерусалима.

Я ответил, что позиция Советского правительства в отношении решения Генеральной Ассамблеи ООН 1947 года по вопросу о статуте Иерусалима изложена в заявлении от 17 апреля с.г. и что я не могу строить догадки на будущее.

Во всяком случае, добавил я, в заявлении Советского правительства от 17 апреля с.г. выражается уверенность, что решение вопроса о статуте Иерусалима, удовлетворяющее арабов и евреев, может быть найдено ООН.

Беседа продолжалась 10 минут.

На беседе присутствовал 2-й секретарь т. Чигарьков Н.Е.

Заместитель заведующего ОБСВ *С. Базаров*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 9. П. 12. Д. 4. Л. 4—5.

№ 71

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

26 мая 1950 г.

Заявление правительств США, Англии и Франции по вопросу о снабжении оружием Израиля и арабских стран[1], которое было передано 25 мая представителями этих стран в Израиле генеральному директору МИД Эйтану, встречено в израильских правительственных кругах с большим удовлетворением. В официальном сообщении представителя МИД для печати, равно как и в комментариях правительственных и буржуазных газет отмечается особенно тот факт, что заявление трех держав «означает прекращение дискриминации, которая имела место до сих пор в отношении поставок оружия и военных материалов странам Ближнего Востока», и в то же время является «прочной гарантией» существующих границ Израиля. Действительные цели и последствия этого заявления всячески замалчиваются.

В кругах прогрессивной общественности мнение, которое высказал в беседе со мной доктор Снэ[2], подчеркивают прежде всего антисоветскую направленность заявления трех держав и факт включения Израиля в общий антисоветский фронт, организуемый США и Англией на Ближнем Востоке.

Заявление трех держав, по словам Снэ, означает:

1) Англо-американские противоречия как будто отходят на второй план и ведущее место занимает общность интересов и согласованность политики.

2) Ближний Восток делится на сферы влияния: США — Сирия, Саудовская Аравия, Египет и Израиль; Англия — Трансиордания, Ирак и зона Суэцкого канала; Франция — Ливан.

3) Будет создан антисоветский Ближневосточный блок, несмотря на отсутствие мира между арабскими странами и Израилем, что до сих пор было одной из важных причин, мешавших созданию этого блока.

4) Поставка оружия Израилю будет оговорена конкретными условиями, которыми могут явиться: предоставление США права «с приближением угрозы агрессии» пользоваться израильскими портами и аэродромами, полная информация о состоянии и вооружении израильской армии, направление в армию специалистов, инструкторов и тому подобное.

Ершов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 13—14.

---

[1] Тройственная декларация правительств Великобритании, Франции и США от 25 мая 1950 г., где выражалась, в частности, готовность рассматривать заявки арабских стран и Израиля на поставки оружия.

[2] Снэ Моше — израильский общественный деятель, член руководства партии Мапам.

№ 72

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В ЕГИПТЕ С. АЛЬ-ХУРИ

5 июня 1950 г.

Секретно

Сами аль-Хури нанес мне ответный протокольный визит. Я у него был с визитом 23 мая. Как во время моего визита к нему, так и сегодня беседа носила протокольный характер. В ходе беседы 5 июня Сами аль-Хури пожаловался, что ему приходится сейчас много работать в связи с предстоящим 12 июня заседанием Лиги Арабских стран. На мой вопрос, опубликована ли уже повестка дня этого заседания, Сами аль-Хури ответил, что повестка пока не опубликована, но что главным вопросом на этом заседании будет вопрос о Лондонской декларации трех держав относительно Ближнего Востока[1]. На мое замечание, что эта декларация вызвала весьма оживленные отклики в прессе, Сами аль-Хури заявил, что это естественно, так как арабы очень недовольны этой декларацией. Они оценивают ее как акт, предпринятый правительствами США, Франции и Англии в пользу государства Израиль. Обещание трех держав снабжать арабские страны оружием не меняет этого характера декларации, так как арабские государства могут покупать это оружие и в других странах. Видно было, что Сами аль-Хури хотелось вызвать меня на разговор по этому вопросу, так как он несколько раз сказал, что арабские страны могут покупать оружие в других странах и даже в странах другого лагеря. Я уклонился от разговора на эту тему и спросил его об откликах на декларацию в Ливане. Сами аль-Хури ответил, что декларация в Ливане воспринята так же, как и в Египте, но что и в Ливане, как и в Египте, имеются люди, которые положительно оценивают эту декларацию.

В остальном беседа не представляла какого-либо интереса.

Посланник СССР в Египте *С. Козырев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 13. П. 22. Д. 7. Л. 63—64.

№ 73

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.И. ЛАВРЕНТЬЕВА ПОСЛАННИКУ СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВУ

6 июня 1950 г.

Секретно

Справка, составленная тов. Шиковым, «Военные мероприятия египетского правительства и пропаганда новой войны»[2] представляет интерес для МИД СССР.

Учитывая возможность увеличения поставок английского и американского вооружения в страны Ближнего Востока после совместной декларации Анг-

---

[1] См. прим. к док. № 71.

[2] Справка, подготовленная Миссией СССР в Египте, не публикуется.

лии, США и Франции от 25 мая с.г. и заключения военного пакта арабских стран, Вам необходимо продолжить работы по подбору и обработке материалов по этим вопросам для представления их в МИД СССР.

Заместитель министра иностранных дел Союза ССР *А. Лаврентьев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 13. П. 24. Д. 28. Л. 16.

№ 74

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЛИВАНЕ В.Т. ХАНГУЛОВА С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В СССР Х. ТАКИ ЭД-ДИНОМ

20 июля 1950 г.

Секретно

Таки эд-Дин посетил нашу миссию с протокольным визитом.

Извинившись, что не мог прийти раньше, он разъяснил, что только вчера нанес официальный визит министру иностранных дел Ливана Филиппу Такла. На мой вопрос, как долго он намерен пробыть в Бейруте, Таки эд-Дин ответил, что имеет двухмесячный отпуск, но не уверен, вернется ли в Москву, так как ходят слухи, что его хотят заменить. Что касается его лично, то он, конечно, предпочитает остаться в Москве, так как пост министра в Советском Союзе, по его мнению, наиболее ответственный и почетный.

Продолжая развивать далее эту мысль, Таки эд-Дин заявил, что он считает большой своей заслугой то, что за время пребывания в Москве он сумел внушить ряду находящихся у власти политических деятелей Ливана необходимость изменения отношения к Советскому Союзу и порочность безоговорочного следования в фарватере политики так называемых «западных демократий». Информация, посылаемая им из Москвы, как правило объективно отражала советскую действительность, направленность советской внешней политики и действительно мирные устремления советского народа.

Во всем этом, продолжал Таки эд-Дин, решающую роль играли не его симпатии к «коммунистическому строю», а его ливанский патриотизм, так как он прекрасно понимает, что в случае возникновения новой войны, независимо от ее исхода, в первую очередь пострадают арабские страны, а в их числе и Ливан.

Я заметил Таки эд-Дину, что в газете «Аль Хайят» за 15/V-1950 г. была помещена аннотация с якобы им присланного в МИД Ливана рапорта, в котором он предлагал ливанскому правительству отказаться от ориентации на США и Англию и занять позицию равного отношения ко всем великим державам.

Таки эд-Дин подтвердил факт присылки такого рапорта и заявил, что, насколько ему известно, газета «Аль Хайят» получила его копию от одной из ливанских миссий в латино-американских странах (в практике МИД Ливана имеет место рассылка по миссиям копий наиболее важных документов). Касаясь самого содержания указанного выше рапорта, Таки эд-Дин сказал, что он (рапорт) не является случайным явлением, что в Москве он, сирийский посланник Зейнеддин и египетский посланник Биндари-паша договорились о совместной линии поведения в вопросе об отношении арабских государств к Советскому Союзу. Чтобы убедить меня в правильности им сказанного, он просил меня сравнить содержание его (Таки эд-Дина) рапорта с заявлением Биндари-паши в Каире, заявлением Давалиби и выступлением лидера «Братьев-мусульман» — Мустафы Сбаи. Во всех перечисленных выше случаях проводится одна и та же мысль — отказ от предпочтительного отношения

к «западным демократиям». К сожалению, все эти выступления, горячо принятые и поддержанные арабской общественностью, определенными советскими кругами были восприняты с недоверием.

Я заметил Таки эд-Дину, что мне неизвестно, на основании каких данных он делает подобного рода обобщения, приписывая «определенным советским кругам» недоверие к его рапорту, заявлению Биндари-паши, Давалиби и т.д., но что касается меня лично, то я считаю, что заявление Давалиби, получив широкий положительный отклик во всех слоях сирийского народа и общественности арабских стран, не было поддержано правительством и Учредительной Ассамблеей Сирии, в связи с чем Давалиби в конечном счете должен был уйти в отставку. Кроме того, многие газеты в свое время указывали, что выступление Давалиби было своего рода маневром, рассчитанным на противодействие англо-американскому нажиму в вопросе о заключении мирного договора с Израилем.

Таки эд-Дин ответил, что не исключает и определенных «корыстных» целей в выступлении Давалиби, но не видит ничего плохого в том, что «угроза» сближения Сирии (или Ливана) с Советским Союзом может умерить империалистические аппетиты американцев. Поэтому все, кто против американцев, все те, кто видят угрозу потери национальной независимости вследствие расширения американской экспансии, ориентируются на Советский Союз, в лице которого видят единственное препятствие, могущее сдержать натиск США.

С другой стороны, независимо от сопротивления американцам, сближение с Советским Союзом действительно выгодно арабским странам, свидетельством чему могут явиться советско-египетские торговые отношения. Все сказанное выше в отношении выступления Давалиби в равной степени может быть отнесено как к нему лично, так и к Биндари-паше.

Людям его поколения (Таки эд-Дин считает себя представителем нового поколения политических деятелей) совершенно ясно, что сближение с Советским Союзом и улучшение отношений с ним, является основным условием сохранения независимости Ливана, но он прекрасно понимает, что еще не пришло время коренной переориентации внешней политики арабских стран, хотя признаки «прояснения умов» у многих государственных деятелей уже налицо и об этом может свидетельствовать ответ ливанского правительства на ноту Трюгве Ли[1].

Указав Таки эд-Дину, что ответ ливанского правительства составлен в очень туманных и неконкретных выражениях и из него очень трудно понять, присоединяется Ливан к решению членов Совета Безопасности или нет, я спросил, как сам Таки эд-Дин нашел этот ответ.

Таки эд-Дин ответил, что уже сам факт уклончивого и неясного по содержанию ответа свидетельствует о том, что ливанское правительство не последовало безоговорочно за США и Англией, а, по имеющимся у него сведениям, ответ ливанцев следует рассматривать только как отрицательный.

В заключение беседы Таки эд-Дин еще раз подчеркнул свою роль в укреплении дружественных отношений между Советским Союзом и Ливаном и заявил, что надеется, что МИД СССР оценит его деятельность на посту посланника Ливана в Москве.

Поверенный в делах *В. Хангулов*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 9. П. 12. Д. 5. Л. 80—83.

---

[1] Меморандум Генерального секретаря ООН с изложением программы достижения всеобщего мира, направленный всем государствам-членам 6 июня 1950 г.

№ 75

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЛИВАНЕ В.Т. ХАНГУЛОВА С КОНСУЛОМ ЛИВАНА В ИЕРУСАЛИМЕ М. ХАФЕЗОМ

3 ноября 1950 г.

Секретно

Хафез посетил нашу миссию с тем, чтобы проститься со мной перед своим отъездом в Иерусалим.

В ходе беседы он заявил, что с неохотой едет обратно, так как обстановка в Иерусалиме слишком тяжелая для постоянного пребывания там. Полагая, что речь идет о враждебных действиях между евреями и арабами, я заметил Хафезу, что его пребывание в старой арабской части Иерусалима, вероятно, исключает какую-либо опасность со стороны евреев. Хафез ответил, что в данном случае он не имеет в виду какие-либо вооруженные инциденты, а ему как арабу, наоборот, претит «дружественная» атмосфера, которую стремится создать король Абдаллах между трансиорданцами и евреями.

Напомнив мне, что война в Палестине была в основном проиграна из-за предательства Абдаллаха, Хафез заметил, что линия на сепаратный сговор с евреями продолжается и в настоящее время. Разговоры о заключении трансиордано-израильского договора в этой связи, видимо, имеют серьезные основания. Я спросил Хафеза, имеется ли у него что-либо конкретное в отношении этого договора, Хафез ответил, что, по-видимому, трансиордано-израильский договор будет содержать следующие положения:

1. Добрососедские отношения и соглашение о ненападении, предусматривающее, что ни одна из договаривающихся сторон не предоставит своей территории в качестве плацдарма для нападения на другую какой-либо третьей стране.

2. О предоставлении Трансиордании свободной зоны в Яффском порту и разрешении использовать линию железной дороги на Самах и шоссейной дороги Ирбид — Самах — Хайфа, находящиеся в настоящее время в процессе строительства. Со своей стороны Трансиордания, видимо, согласится восстановить права Израиля на поташные предприятия на Мертвом море, использовать воды р. Иордана и признать фактически существующие израиле-трансиорданские границы.

Вне всякого сомнения, идея израиле-трансиорданского договора поддерживается англичанами, которые рассчитывают укрепить позиции Трансиордании со стороны Израиля и заручиться его поддержкой в возможном конфликте с другими арабскими странами.

На мой вопрос, какого рода конфликт между Трансиорданией и другими арабскими странами он имеет в виду, Хафез ответил, что допускает применение вооруженной силы королем Абдаллахом в деле реализации проекта создания Большой Сирии[1]. Я спросил Хафеза, рискнет ли Абдаллах на вооруженное вторжение в Сирию и могут ли допустить это англичане, Хафез заметил, что в отношении англичан он сказать ничего не может, а такой «сумасшедший», как Абдаллах, способен на все.

В заключение Хафез указал, что, какими бы причинами ни объяснялось заключение трансиордано-израильского договора, факт возможного подписания его будет тяжелым ударом для дела арабов.

Поверенный в делах *В. Хангулов*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 10. П. 15. Д. 7. Л. 9—10.

---

[1] Так в тексте. Имеется в виду — Великой Сирии.

№ 76

ПИСЬМО СОВЕТНИКА МИССИИ СССР В СИРИИ К. КОЧЕТКОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНУ

4 марта 1951 г.

Секретно

Направляю Вам заявление, сделанное английским посланником в Сирии Поллоком представителю газеты «Джабаль».

Основной смысл этого заявления заключается в том, что Поллок пытался убедить сирийское правительство в наличии угрозы «империалистической экспансии, осуществляемой под флагом коммунизма» и в возможности образования в Сирии коммунистического государства.

И хотя подобная тактика шантажа и запугивания со стороны английских дипломатов не является новой и не противоречит общим американо-английским планам борьбы с «коммунистической опасностью» и национально-освободительным движением на Среднем Востоке, из заявления Поллока не трудно увидеть стремление Англии удержать свои позиции в этом районе и намерение сопротивляться попыткам США вытеснить с Аравийского полуострова своего младшего партнера. Оно является еще одним подтверждением известного положения, что Средний Восток продолжает оставаться ареной резкого столкновения интересов английского и американского империализма. Поллок прямо дал понять, что только Англия может защитить этот район от опасности, «грозящей с севера», так как она располагает достаточным количеством своих войск, находящихся в зоне Суэцкого канала, которые смогут защитить любую арабскую страну.

На вопрос корреспондента о том, было ли решено передать оборону Среднего Востока британским войскам, Поллок ответил: «Я не думаю, чтобы имелось какое бы то ни было соглашение в этом смысле, но не забывайте, что мы являемся державой, которая располагает самым большим количеством войск в этом районе».

Заслуживает известного внимания и ответ Поллока на вопрос о его отношении к проекту объединения или союза между арабскими государствами, предложенному сирийским премьером Кудси[1]. И если американский посланник в Дамаске — Кавендиш прямо заявил, что «меморандум д-ра Кудси имеет международное значение и... что американцы поддерживают каждую искреннюю попытку, направленную к союзу и сотрудничеству», то Поллок проявил к этому проекту значительно меньше энтузиазма. Он заявил, что: «Мне не представилось еще возможности обсудить с Кудси его проект и я не знаю его целей, но я помню, что одной из целей его известной поездки по арабским столицам было убедить арабские страны в том, что Сирия не может терпеть вмешательства любого другого государства в ее дела».

Небезынтересно и мнение Поллока относительно разрешения проблемы палестинских беженцев. Он надеется, «что арабские правительства согласятся оставить у себя на разумных условиях палестинских беженцев». Что же касается опасений Сирии и других арабских стран относительно возможной агрессии со стороны государства Израиль, то, по мнению Поллока, такой

---

[1] Премьер-министр Сирии Н. Кудси, один из лидеров Народной партии Сирии, предложил создать Арабские соединенные штаты.

опасности не существует, так как тройственная декларация[1] гарантирует нынешние границы стран Среднего Востока.

Таким образом, заявление английского дипломата является ярким примером клеветы по адресу Советского Союза, в измышлении которой практикуются английские государственные «деятели» во главе с премьер-лжецом — Эттли[2].

Приложение: на 5 листах[3].

Советник миссии СССР в Сирии *Кочетков*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 16. Д. 22. Л. 1—2.

№ 77

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

11 апреля 1951 г.

Рифтин информировал, что 8 и 10 апреля состоялось заседание парламентской комиссии по иностранным делам, на котором обсуждался вопрос о пограничном конфликте между Израилем и Сирией. Комиссия заслушала выступления начальника генерального штаба Ядина и генерального директора МИД Эйтана. Ядин рассказал, что конфликт в районе Аль-Хамма возник в результате нелояльного отношения арабской полиции этой деревни к представителям Еврейского агентства, которые прибыли туда, но были встречены камнями и враждебными возгласами. Немедленно после этого инцидента в Аль-Хамма направился полицейский отряд на двух грузовиках. Он был обстрелян с сирийской территории. В качестве ответных мер Израиль подверг бомбардировке позиции сирийской пограничной охраны и уничтожил четыре арабских деревни, из которых две были покинуты арабами, ушедшими в Сирию, а из других двух деревень арабское население было вывезено в глубь Израиля заранее. Ядин указал, что Сирия добивается установления границы по середине реки Иордан и озер Хуле и Тиверия[4]. В своем выступлении Эйтан отметил, что представители США, Англии и Франции в беседах с ними интересовались тремя вопросами:

1) переселение арабов демилитаризованной зоны в глубь страны;
2) бомбардировка сирийских позиций и
3) уничтожение арабских поселений.

Все три представителя рекомендовали проявлять осторожность и намекнули, что лондонская декларация от 25 мая 1950 г.[5] является своего рода гарантией границ на Ближнем Востоке. Французский посланник высказал предложение о посредничестве Франции в этом конфликте. Американский посол Дэвис указал, что действия Израиля могут отрицательно повлиять на отношение США к Израилю. Позиция английского посланника была сдержанной и вежливой. Эйтан не сказал, какой ответ был дан им на вопросы и рекомендации представителей трех держав. На вопрос, обращалась ли за разъяснениями в связи с этим конфликтом советская миссия, Эйтан ответил отрица-

[1] См. примеч. к док. № 71.
[2] Эттли Клемент Ричард — премьер-министр Великобритании.
[3] Не публикуется.
[4] Тивериадское озеро.
[5] См. примеч. к док. 71.

тельно, добавив, что, со своей стороны, МИД не счел нужным информировать советскую миссию.

Далее Эйтан сообщил о телеграмме израильского посла в США Эбана, в которой говорится, что бомбардировка сирийских позиций и уничтожение арабских поселений произвели неблагоприятное впечатление в США и препятствуют осуществлению финансовой политики Израиля в США (заем независимости и субсидия в 150 млн. долл.). В ООН представители многих государств спрашивали Эбана о причинах конфликта, в чем заинтересован Израиль и каково его отношение к Сирии в целом. Особую активность проявили в этом представители Турции и Югославии.

Эйтан указал, что Эбану дана инструкция разъяснить членам Совета Безопасности и другим представителям в ООН, что продолжение работ по осушению болот в районе озера Хуле является жизненно важным вопросом для Израиля и он не может отказаться от них. Что же касается отношения Израиля к Сирии, то он заинтересован в скорейшем урегулировании конфликта и в заключении мирного договора с ней, так же как и с другими арабскими странами.

В обсуждении данного вопроса на комиссии приняли участие почти все члены комиссии. Представители Мапам подвергли критике решения правительства о бомбардировке сирийской территории и уничтожении арабских деревень, а также тот факт, что правительство не реагировало на грубое вмешательство и угрозы Дэвиса. Другие члены комиссии отметили, что правительство слишком поздно начало вести переговоры о приобретении земель в демилитаризованной зоне и о ликвидации английской концессии на осушение болот озера Хуле, по которой часть земли должна быть предоставлена арабам.

В заключение дискуссии выступил Бен-Гурион, который заявил, что бомбардировка сирийских позиций была предпринята с целью показать силу не только Сирии, но и другим арабским государствам. Израиль будет всемерно сопротивляться намерениям Сирии установить границу по реке Иордан и в случае ее поддержки со стороны США будет спорить даже с США, хотя этого не хотелось бы делать в связи с дружественным отношением США к Израилю. Премьер повторил, что правительство Израиля стремилось к установлению дружественных отношений, но не получило должного ответа на целый ряд своих обращений к СССР. Оно не имеет по этому поводу претензий к СССР, но будет протестовать против того, что советские евреи не имеют права оказывать помощь Израилю, как это свободно делают евреи в США. Другие вопросы, затронутые в речи Бен-Гуриона, не представляют интереса.

На следующем заседании комиссии должны рассматриваться два вопроса:

1) об аресте ряда сионистских лидеров в Румынии и

2) о переговорах Макги с правительством Израиля[1]. Последний вопрос давно включен в повестку дня заседаний комиссии, но постоянно откладывается по требованию правительства.

Ершов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 26. П. 58. Д. 361. Л. 115—116.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949 — 1953. М., 2000. Док. 353.

---

[1] Заместитель государственного секретаря США Дж. Макги находился в Израиле 27—28 марта 1951 г. в рамках поездки по ряду стран Ближнего Востока и Южной Азии. Встречался с министром иностранных дел Израиля М. Шареттом, премьер-министром Д. Бен-Гурионом и президентом Х. Вейцманом.

№ 78

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ В.А. БЕЛЯЕВА С ДИРЕКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА МИД СИРИИ Ф. АЛЬ-АДНОМ

17 апреля 1951 г.

Секретно

Сегодня Фаук аль-Адн нанес мне ответный визит. Аль-Адн пожаловался на то, что в связи с событиями на сирийско-израильской границе ему, как и другим работникам Министерства иностранных дел Сирии, приходится очень много работать. На мой вопрос, каково сейчас положение на границе, аль-Адн ответил, что в данное время на границе пока спокойно, но трудно сказать, как будут развиваться события дальше, т.к. евреи показали, что они не склонны соблюдать соглашение о перемирии[1]. Мы, — продолжал он, — переживаем сейчас очень трудное время. Мы хотим сохранить свою независимость и придерживаться политики нейтралитета, но это очень трудно осуществить. Дело в том, — сказал аль-Адн, — что мы окружены странами, которые находятся под влиянием иностранных государств: Ливан, Израиль, Турция — находятся под американским влиянием; Ирак и Трансиордания — под английским. Сирия же не хочет быть ни американской, ни английской, но Сирия маленькая страна, и ей трудно противостоять тому давлению, которое на нее оказывается.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось. Беседа продолжалась около 20 минут.

Посланник СССР в Сирии *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 14. Д. 5. Л. 26—27.

№ 79

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНА ПОСЛАННИКУ СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВУ

18 мая 1951 г.

Сообщаю, что поверенный в делах государства Израиль в СССР Аргаман вечером 17 мая посетил МИД СССР и, сообщив, что 15 мая представители США, Англии, Франции и Турции в Совете Безопасности внесли на обсуждение проект резолюции по вопросу о сирийско-израильском конфликте, просил, по поручению своего правительства, дать представителю СССР в Совете Безопасности указание поддержать Израиль в этом вопросе, не голосовать за предложенный проект резолюции или, в крайнем случае, если такая определенная позиция еще не может быть занята советским представителем, внести предложение вновь отложить обсуждение этого проекта резолюции для того, чтобы детальнее изучить этот вопрос. Аргаману было отвечено, что о его просьбе будет доложено руководству МИД.

Сообщается для сведения.

Зорин

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 4.

---

[1] Имеются в виду сирийско-израильские вооруженные столкновения в сирийско-израильском пограничном секторе в районе Тивериадского озера.

№ 80

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА В МИД СССР

20 мая 1951 г.

Строго секретно.
Снятие копий воспрещается

Правящие круги Египта в последнее время начали проявлять заметное беспокойство развитием сирийско-израильского конфликта. Это беспокойство особенно усилилось в связи с сообщениями иностранной печати о проведении в Израиле частичной мобилизации, а также в связи с заявлениями представителей правительства Израиля, что последнее вопреки решению Совета Безопасности будет продолжать дренажные работы в районе озера Хуле.

Немало причиняет беспокойства египетским правящим кругам и факт посылки в Сирию иракских войск. Можно даже сказать, что правящая верхушка Египта больше всего обеспокоена именно этим последним фактом. Причем если она и не выражает по этому поводу своего мнения непосредственно и открыто, то за нее это делает контролируемая ею печать, и в частности, вафдистская печать. Вот уже в течение нескольких дней египетская печать наряду с повторением обвинений по адресу Израиля выражает видимое беспокойство фактом пребывания на территории Сирии иракских войск, прибывших туда, как известно, еще до решения Политического совета Лиги арабских стран от 18 мая об оказании военной поддержки Сирии. При этом газеты, хотя и со ссылками на иностранные источники, совершенно откровенно заявляют, что такая срочная посылка иракских войск в Сирию является делом рук английского правительства, которое преследует свои определенные и далеко идущие цели. Из сообщений печати следует, что намерения Англии состоят не только в том, чтобы в противовес американским позициям в Сирии усилить там свои позиции, но и в том, чтобы путем использования пребывания иракских войск в Сирии попытаться реализовать свои давнишние планы объединения Сирии, Ирака и Трансиордании, а если удастся, то и Ливана, в единый послушный Англии военный союз, или даже в единое государство в форме федерации или унии, под общим названием «Великая Сирия».

Естественно, что перспектива такого объединения Сирии, Ирака и Трансиордании не может, конечно, не вызывать беспокойства у египетской правящей верхушки, поскольку такое объединение направлено прежде всего против Египта. Реализация плана создания союза «Великая Сирия» во главе с династией хашимитов, как это и проектируется Англией, лишила бы Египет его ведущей роли на Арабском Востоке и поставила бы его в полную зависимость от этого союза. Само собою разумеется, что это еще больше обострило бы противоречия между участниками «Великой Сирии» с одной стороны, и Египтом и Саудовской Аравией, с другой. Но возможно, что этого именно Англия и добивается, следуя своему старому принципу колониального господства «разделяй и властвуй». Поэтому я вполне допускаю, что Англия действительно может иметь такие цели и в соответствующий подходящий для этого момент она может попытаться реализовать их. Однако в нынешних условиях вряд ли ей удастся без серьезного ущерба ее же интересам на Арабском Востоке достичь этих своих целей. Реализация в нынешних условиях плана создания «Великой Сирии» не только еще больше оттолкнула бы Египет, не говоря уже о Саудовской Аравии, от Англии, вследствие чего он не-

медленно оказался бы в полном подчинении у американцев, к чему и без того идет дело, но и еще больше обострила бы англо-американские противоречия в этом районе мира. Но это не в интересах Англии, которая и так все более и более слабеет здесь, уступая свои позиции американцам и в то же время пользуясь поддержкой последних в борьбе против национально-освободительного движения в странах Ближнего Востока.

Скорее всего, что слух насчет стремлений Англии реализовать уже теперь свои планы создания «Великой Сирии» пущен самими англичанами с целью попугать вафдистских правителей Египта и сделать их более послушными и уступчивыми в ходе англо-египетских переговоров о пересмотре (по требованию Египта) англо-египетского договора 1936 г., а заодно и отвлечь внимание египетской общественности от национальных требований Египта.

Как бы там ни было, но, судя по сообщениям печати, правящая верхушка Египта серьезно обеспокоена этими английскими маневрами и особенно самим фактом пребывания иракских войск на территория Сирии. Об этом свидетельствуют не только сообщения печати, но и высказывания некоторых египтян. Так, исполняющий обязанности шефа кабинета короля Юсеф-паша, у которого я был на обеде 18 мая, на мой вопрос, что он думает по поводу сообщений газет о целях посылки иракских войск в Сирию, которая связывается с планами создания «Великой Сирии», заявил, что он совершенно не исключает наличия у Англии таких планов, направленных против Египта, и считает, что сообщения печати по этому вопросу заслуживают внимания, поскольку они небезосновательны.

19 мая поверенный в делах Румынии Жоржеску рассказал мне о своей беседе с заместителем директора политического департамента МИД Египта Латифом, которую он имел в тот же день. На соответствующий вопрос Жоржеску Латиф заявил, что нахождение иракских войск в Сирии является неприятным для Египта фактом, хотя он, Латиф, и думает, что все кончится хорошо.

Не в меньшей степени египетская правящая верхушка обеспокоена и дальнейшим обострением сирийско-израильского конфликта. Комментируя решение Политического совета Лиги арабских стран по вопросу о сирийско-израильском конфликте, принятое 18 мая в Дамаске, египетская печать подчеркивает готовность правительства Египта оказать немедленную вооруженную помощь Сирии. При этом египетская печать, несомненно, выражая мнение правящей верхушки, допускает возможность расширения сирийско-израильского конфликта, если, как здесь говорят, Израиль не подчинится решению Совета Безопасности[1]. Об этом свидетельствуют такие, например, факты. Только несколько дней тому назад вновь назначенный главнокомандующий египетскими вооруженными силами Хайдар-паша (занимал этот пост во время палестинской кампании, но был отстранен в связи с делом о злоупотреблениях в армии), 18 мая выехал в район Газы для инспектирования расквартированных там египетских войск.

Посетивший меня 19 мая шведский посланник Баг рассказал мне о своем прощальном визите к королю (Баг уходит в отставку по возрасту). Из беседы с королем у Бага создалось впечатление, что король боится расширения конфликта и допускает в этом случае возможность военных действий между Израилем и арабскими странами.

[1] Речь идет о резолюциях СБ ООН 92 (1951) от 8 мая 1951 г. и 93 (1951) от 18 мая 1951 г.

Трудно сказать, как дальше будут развиваться события, однако в настоящее время создается впечатление, что вся эта нервозность и шумиха вокруг сирийско-израильского конфликта искусственно раздуваются, по крайней мере, правящей верхушкой Египта, с единственной целью отвлечь внимание египетской общественности от внутриполитической и национально-освободительной борьбы египетского народа, что вполне соответствует и интересам англо-американских империалистов.

Козырев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 5—10.

№ 81

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

21 мая 1951 г.

21 мая посетил Эйтана по его просьбе. Эйтан выразил свое удовлетворение тем, что представитель СССР в Совете Безопасности не поддержал резолюцию четырех держав по поводу сирийско-израильского конфликта. Он заявил, что последнее решение Совета Безопасности[1] было неожиданным и вызвало полное недоумение правительства и общественности Израиля. Правительство Израиля приняло к исполнению первое решение Совета Безопасности о прекращении огня, хотя и не было довольно им, поскольку в нем не говорилось о выводе сирийских войск из демилитаризованной зоны. Правительство надеялось, что путем переговоров в смешанной комиссии по перемирию при посредничестве представителей ООН конфликт будет урегулирован. Однако Сирия, как известно, отказалась вести переговоры и не приняла предложение и.о. начальника штаба наблюдателей полковника де Риддертома. Казалось бы, Совет Безопасности должен был наказать Сирию за агрессию против Израиля, но он принял такое решение, в котором ничего не говорится об агрессивных актах Сирии и даже не требуется вывода ее войск из демилитаризованной зоны. Нельзя не отметить, что Сирия использовала пребывание своих войск в этой зоне для того, чтобы создать в ней ряд опорных пунктов.

Решение Совета Безопасности требует от Израиля возвращения в демилитаризованную зону жителей двух деревень, выселенных ранее в глубь страны, но это может лишь привести к обострению конфликта, так как сирийцы вновь попытаются использовать их против Израиля. К тому же неизвестно, пожелают ли эти жители, которые по национальности не арабы, а курды, возвратиться на прежнее место. С другой стороны, это решение говорит о прекращении дренажных работ в районе озера Хуле, однако неясно, на каких именно участках — еврейском или арабском должны быть прекращены работы. На еврейском участке они будут продолжаться, но если генерал Райли заявит протест, израильское правительство вступит в переговоры с ним.

Эйтан отметил, что председатель Совета Безопасности до сих пор официально не информировал правительство Израиля об этом решении, поэтому о нем известно Израилю только из сообщений прессы.

[1] См. примеч. к док. № 80.

В заключение Эйтан заявил, что данное решение Совета Безопасности по существу является одобрением и наградой для Сирии за ее агрессивные акты против Израиля. Вполне понятно, дважды подчеркнул Эйтан, что оно может послужить для Сирии и других арабских стран стимулом к новым актам агрессии, к новым конфликтам на границах Израиля.

Ершов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 11—12.

№ 82

ИЗ ЗАПИСКИ СОВЕТНИКА МИССИИ СССР В СИРИИ К. КОЧЕТКОВА «ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СИРИИ С ТУРЦИЕЙ И ИРАКОМ»

7 июня 1951 г.

Новейшая история Сирии показывает, что ее отношения с Турцией и Ираком находились в прямой зависимости от внешнеполитической ориентации бывших у власти правительств. Так, каждый раз с приходом к власти проанглийского правительства поднимался вопрос о сирийско-иракском объединении или об осуществлении проектов Великой Сирии и Благодатного полумесяца. И, наоборот, усиление в стране влияния проамериканских элементов сопровождалось улучшением отношений между Сирией и Турцией. Объясняется это тем значением, которое придавали англичане и американцы каждой из упомянутых стран при попытках осуществить свои планы. И если Англия, при попытках усиления хашемитского блока, отводит большую роль Ираку, то США полагают, что Турция сможет играть ведущую роль в организации Средиземноморского союза и в создании объединенной арабской армии, способной защищать интересы американских нефтяных монополий на Среднем Востоке.

Кроме того, превратив Турцию в свою марионетку, американские империалистические круги хотят с ее помощью подчинить влиянию США и те арабские государства, которые еще находятся под влиянием Англии (Ирак, Трансиордания).

Именно этим и объясняется весьма оживленная деятельность американцев, направленная к сближению арабских государств с Турцией.

Что же касается эволюции взаимоотношений между Турцией и Сирией и, в частности, усилий США, направленных к сближению между этими странами, то они являются лишь звеном в цепи мероприятий, проводимых американцами в целях урегулирования отношений между арабскими государствами и создания общеарабского военного союза, связанного с Турцией.

Однако нужно заметить, что Сирия является не простым, а решающим звеном в упомянутой цепи, так как она граничит с Турцией и является ближайшим ее тылом. Если же еще учесть, что Сирия — это единственное арабское государство, которое пока не связано кабальными договорами с империалистическими странами и которое еще воздерживается открыто заявлять о своем присоединении к «западному блоку», то в этих условиях сирийско-турецкое сближение приобретает особое значение.

Из анализа сирийско-турецких взаимоотношений создается впечатление, что при помощи Турции американцы хотят окончательно привести Сирию в империалистический лагерь и ликвидировать всякую возможность осуществления английских планов Великой Сирии и Благодатного полумесяца.

[...][1] VI. Основные причины, которые мешают арабско-турецкому сближению.

Следует сказать, что попытки сближения между арабскими странами и Турцией делались и раньше (поездка в Турцию регента Ирака Абдулиляха в 1945 г., иорданского короля — в 1946 г., частые визиты в Анкару Нури Саида и других официальных лиц). Предпринимались попытки и возродить действие Саадабадского пакта[2]. Однако существующие здесь противоречия пока не дали возможности создать сколько-нибудь прочного союза между арабскими государствами и Турцией.

Наиболее существенными причинами, которые в настоящее время мешают созданию такого союза, являются:

1. Разногласия между Англией и США о форме привлечения Турции и Греции к участию в американо-английских военных планах. Этот вопрос тесно связан и со спором между США и Англией о том, кому должно быть передано верховное командование военно-морскими силами на Средиземном море. Рассчитывая получить пост главнокомандующего, англичане полагают, что это даст им возможность укрепить свое весьма пошатнувшееся влияние в Турции и Греции. Именно это обстоятельство и является основной причиной, по которой Англия до сего времени оказывала сопротивление настойчивым просьбам турок о принятии их в северо-атлантический блок. Однако по последним сведениям, под нажимом США, Англия начинает склоняться к удовлетворению просьбы Турции.

2. Противоречия между самими арабскими странами, что в значительной степени является отражением противоречий между так называемыми великими державами — США, Англией и Францией. В частности, в Сирии ни американцы, ни англичане не довольны все усиливающимся влиянием французов, которые держат в своих руках финансы страны и на основе поставок Сирии оружия вступили в тесный контакт с армейской верхушкой, которая оказывает исключительно большое влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны.

3. Неугасающая вражда между арабскими государствами и Израилем, которая постоянно поддерживается пограничными провокациями, угрозами по адресу арабов и отказом Израиля принять палестинских беженцев. И хотя США уделяют большое внимание урегулированию отношений между арабскими странами и Израилем — все же они пока не продвинулись в этом деле ни на один шаг. Даже самые реакционные арабские правители высказывают резко отрицательное мнение о заключении мира с Израилем.

4. Сопротивление широких народных масс, которые отлично понимают, что дружба арабов с таким агрессивным государством, как Турция, ни к чему хорошему не приведет, что это может лишить их «основной и реальной поддержки со стороны Советского Союза и поставить их один на один перед лицом их главного врага — государства Израиль».

VII. Отношение Сирии к Ираку и Иордании.

Вопрос о взаимоотношениях Сирии с Ираком и Трансиорданией был подробно освещен в годовом отчете миссии за 1950 год. Поэтому мы не сочли возможным перегружать данную справку повторением уже описанных фактов.

Следует лишь отметить, что англичане еще не отказались от своих планов объединения Сирии с хашимитскими государствами, и надо полагать, что

[1] Опущена часть текста, не имеющая прямого отношения к теме сборника.
[2] См. примеч. к док. № 59.

при удобном случае они снова предпримут попытку осуществить проекты Великой Сирии или Благодатного полумесяца. Они считают, что именно такое объединение должно предшествовать вхождению арабов в проектируемое средиземноморское объединение. Этим же объясняется и отказ Ирака и Иордании подписать пакт коллективной безопасности.

О попытках англичан осуществить свои планы свидетельствуют следующих факты:

1. Заговор «против безопасности государства», ставивший своей задачей сирийско-иорданское объединение, организованный в 1950 году с помощью англичан. Заговор предусматривал присоединение Сирии к Трансиордании; его непосредственным руководителем в Иордании был король Абдаллах, а в Сирии — английский агент — депутат парламента Мунир Ажлани. Однако штаб сирийской армии с помощью американцев раскрыл этот заговор и арестовал его участников в Сирии.

2. Попытка бывшего премьера Сирии Назема Кудси подготовить почву сирийско-иракского и сирийско-иорданского объединения путем внесения в Арабскую Лигу известного проекта Арабских соединенных штатов[1]. Внося свой проект, Кудси отлично понимал, что он никогда не будет осуществлен. Однако он давал возможность под прикрытием шумихи об этом проекте начать осуществление английских планов.

В связи с этим заслуживает внимания его заявление, сделанное перед своим отъездом в Каир и опубликованное в газете «Аль-Хайят». Кудси сказал: «Сирия находится в настоящий момент на перепутье по отношению к Лиге арабских стран. Либо ее план, направленный на осуществление сотрудничества арабских стран в более широком понимании этого слова, будет принят Политическим комитетом Лиги, либо Сирия будет проводить независимую политику и каждое арабское государство изберет себе подходящую для него линию поведения».

3. Прибытие в мае 1951 г. в Сирию иракских войск якобы для ее защиты от воздушного нападения со стороны Израиля также свидетельствует о новых попытках англичан осуществить свои планы.

Советник миссии СССР в Сирии *Кочетков*

АВП РФ. Ф. 128. Оп. 14. П. 16. Д. 22. Л. 39—40, 60—63.

№ 83

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ В.А. БЕЛЯЕВА С ПОСЛАННИКОМ САУДОВСКОЙ АРАВИИ В СИРИИ А. БЕН ЗЕЙДОМ

12 июня 1951 г.

Секретно

12 июня Зейд нанес мне ответный визит. Сославшись на то, что газеты уделяли много внимания совещанию представителей генштабов арабских стран и высказывали в связи с этим предположения относительно вопросов, обсуждаемых совещанием, я спросил посланника, представители каких арабских стран участвовали в этом совещании и каков результат совещания? Зейд заявил, что в совещании участвовали представители генеральных штабов всех

[1] См. примеч. к док. № 76.

арабских стран, за исключением Трансиордании. На совещании обсуждался вопрос о «еврейской агрессии» и о мерах коллективной защиты против этой агрессии. Совещание признало, сказал Зейд, что агрессия Израиля против Сирии является актом агрессии против всех арабских стран и что все арабские страны должны объединиться для отражения этой агрессии. Этого хотят, продолжал Зейд, не только генеральные штабы и правительства арабских стран, но и народы этих стран, только король Абдаллах, который не хочет считаться с мнением своего народа, не послал своего представителя на это совещание.

В остальном беседа интереса не представляла. Беседа продолжалась около 25 минут.

Посланник СССР в Сирии *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 14. Д. 5. Л. 46—47.

№ 84

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ В.А. БЕЛЯЕВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ СИРИИ Х. АЛЬ-АЗЕМОМ

30 июня 1951 г.

Секретно

30 июня меня пригласил премьер-министр Сирии Халед аль-Азем. В беседе со мной аль-Азем сказал, что между моим предшественником Солодом и бывшим министром Давалиби (ныне председатель сирийского парламента) начаты были переговоры по вопросам, интересующим обе страны, но что эти переговоры не были закончены. Мы, сказал аль-Азем, не забыли об этом и хотели бы возобновить переговоры. Если Советское Правительство примет наше предложение о возобновлении переговоров, то переговоры могли бы состояться между 10-ым и 17-ым июля в Европе, например, в Швейцарии, куда выезжает на днях Давалиби, которому поручено вести переговоры. Поскольку в свое время переговоры были начаты Давалиби и Солодом, то было бы предпочтительней для нас, если бы и с советской стороны принял участие в переговорах Солод, однако если Советское Правительство решит направить другого представителя, то, разумеется, с нашей стороны возражений не будет. Аль-Азем сообщил далее адрес, по которому наш представитель может разыскать в Швейцарии Давалиби (H.Kamer. Nordstrasse № 362. Zurich 37, tel. 28—43—21).

Я спросил аль-Азема, какие вопросы намерено обсудить сирийское правительство. Аль-Азем заявил, что сирийское правительство намерено обсудить «все важные вопросы, в том числе и вопрос о поставке вооружения». В заключение аль-Азем сказал: «Я хотел бы просить Вас сообщить о том, что я Вам сказал, Советскому Правительству. Мы хотели бы, — добавил аль-Азем, — получить ответ Советского Правительства в возможно короткий срок». После этого аль-Азем спросил меня, имею ли я какую-либо информацию о положении в Иране[1]. Я ответил, что кроме информации, передаваемой по радио, и информации, публикуемой в газетах, другой информации о положении в Иране не имею. Аль-Азем критиковал позицию англичан, занятую ими по отно-

[1] Речь идет о жестком противостоянии между правительством М. Мосаддыка и Англо-иранской нефтяной компанией в связи с решением о национализации нефтяной промышленности в Иране.

шению к Ирану. «Проведя национализацию у себя, — заявил аль-Азем, — англичане показали пример другим странам, а когда этому примеру последовал Иран, то англичане, вопреки логике и здравому смыслу, принимают все меры вплоть до угрозы применения силы к тому, чтобы заставить иранское правительство отказаться от принятого им решения, т.е. отказаться от того, что принадлежит Ирану, как суверенному государству. Мы, — заявил аль-Азем, — осуждаем действия англичан в этом вопросе, и мы оказали бы решительное сопротивление подобным действиям. Мы, — продолжал аль-Азем, — хотим иметь со всеми странами хорошие отношения, и только Израиль мы рассматриваем как агрессора, но мы не потерпели бы агрессии ни со стороны Советского Союза, ни со стороны Соединенных Штатов, ни со стороны Англии, ни со стороны любой другой страны». Я заметил, что, как известно, Советский Союз никому не угрожал и не собирается угрожать. «Я это знаю, — заявил аль-Азем, — и говорю так только потому, что мы, ценя дружбу и хорошие отношения со всеми странами, полны решимости бороться против всякой угрозы против независимости Сирии, откуда бы эта угроза ни исходила. Мы не имеем с Советским Союзом общей границы, и у нас нет и не может быть никаких спорных вопросов, которые бы могли повлиять на наши хорошие отношения с Советским Союзом. Мы считаем, что вопросы идеологического порядка не могут служить препятствием к поддержанию хороших отношений между странами, хотя у себя в стране мы не можем разрешить существование партии, которая проповедует идеологию, отличную от той, которая у нас имеется».

Заметив, что газеты время от времени пишут о том, что сирийский парламент будет распущен в скором времени и что будут проведены новые выборы, я спросил аль-Азема, соответствуют ли действительности эти сообщения газет. Аль-Азем ответил, что подобные сообщения газет не соответствуют действительности. У нас, заявил аль-Азем, нет таких причин, которые бы оправдывали роспуск парламента и проведение новых выборов.

Затем я спросил аль-Азема, какова миссия, с которой направился в Турцию генеральный секретарь Арабской Лиги Аззам-паша. Аль-Азем заявил, что Арабская Лига не поручала Аззам-паше никакой специальной миссии и не уполномочивала его вести переговоры по вопросам, касающимся Лиги.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось. Беседа продолжалась около 30 минут.

Посланник СССР в Сирии *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 14. Д. 5. Л. 53—56.

№ 85—86

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР С.Т. БАЗАРОВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ СИРИИ В СССР Б. ХАККИ

10 июля 1951 г.

Секретно

Сегодня в 13.00 принял Хакки по его просьбе.

После обмена обычными приветствиями Хакки заявил, что он пришел, чтобы по поручению сирийского правительства информировать МИД СССР о подготовленном сирийским правительством проекте, имеющем целью уре-

гулирование сирийско-израильского конфликта и предотвращение возможности повторения его в будущем.

Затем Хакки следующим образом устно изложил существо этого проекта:

Нынешняя граница между Сирией и Израилем в районе озера Хуле является искусственной. Она была установлена еще тогда, когда Палестина и Сирия были подмандатными территориями, и дает повод для различного рода инцидентов. Поэтому сирийское правительство предлагает установить границу между Сирией и Израилем в этом районе по середине самого озера Хуле.

Доказывая преимущества такой границы, которая отвечала бы интересам не только Сирии, но и Израиля и других народов, Хакки сказал, что в случае принятия этого предложения сирийского правительства можно было бы произвести обмен населением, проживающим на берегах озера Хуле, тем более, что арабы, оставшиеся на израильской территории, подвергаются всяческим преследованиям со стороны евреев.

Хакки добавил далее, что этот проект был в свое время предложен сирийским правительством посреднику ООН в Палестине Банчу который согласился с ним и обещал оказать содействие в его осуществлении. Однако последовавший вскоре после этого государственный переворот в Сирии помешал этому.

Хакки сообщил затем, что указанный проект сирийского правительства недавно был доведен до сведения посланников СССР, США, Англии и Франции в Дамаске с целью выяснить мнение правительств четырех держав по существу данного проекта. При этом Хакки подчеркнул, что, по его сведениям, французское правительство положительно относится к этому проекту и поддерживает его.

«Имея в виду дружественные отношения между Сирией и Советским Союзом, — сказал Хакки, — сирийское правительство просит Советское правительство поддержать этот проект и оказать содействие в его осуществлении».

Затем Хакки сказал, что, стремясь осушить озеро Хуле, Израиль предложил проект устройства плотины и отведения рек Баниас и Гаспани, впадающих в озеро Хуле, в Тивериадское озеро.

Указав, что этот проект направлен как против Сирии, так и против Трансиордании, Хакки просил помочь сирийскому правительству помешать Израилю осуществить указанный проект.

Я ответил Хакки, что содержание сказанного им доведу до сведения руководства МИД СССР.

Беседа продолжалась 20 минут.

На беседе присутствовал 2-й секретарь ОБСВ т. Чигарьков. Н.Н.[1]

Заместитель заведующего
Отделом стран Ближнего и Среднего Востока
С. Базаров

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 14. Д. 4. Л. 1—2.

---

[1] На документе помета: «Т. Лаврентьев. Базаров пр[осит] в[аши] предл[ожения] 14.VII (подпись неразборчива)».

№ 87

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

11 июля 1951 г.

11 июля первый секретарь миссии Рожков посетил директора департамента Восточной Европы МИД Израиля Левави по его приглашению. Левави сообщил следующее: МИД Израиля уведомляет миссию СССР о том, что завтра 12 июля представитель Израиля в ООН внесет на рассмотрение Совета Безопасности заявление о дискриминации, проводимой Египтом по отношению к Израилю в вопросе судоходства по Суэцкому каналу. По поручению своего правительства МИД, сообщая о вышеизложенном миссии СССР, просит через нее Правительство СССР поддержать в Совете Безопасности израильскую точку зрения и осудить действия Египта.

Начиная с 1948 г. по настоящее время Израиль лишен возможности пользоваться Суэцким каналом для провоза необходимых ему грузов. Израильское правительство считает, что правительство Египта попирает существующие международные соглашения, регулирующие движение по каналам, создавая тем самым напряженность в отношениях с Израилем и угрозу военного конфликта. Переговоры, которые израильская политическая комиссия вела по этому вопросу с Египтом в смешанной комиссии по перемирию с Египтом, не привели ни к каким результатам. Более того, генерал Райли, начальник штаба наблюдателей ООН, на последнем заседании комиссии поддержал египетских представителей, заявивших, что Египет вправе продолжать свою политику запрета провоза через Суэцкий канал израильских грузов, поскольку этот вопрос не был специально оговорен между Израилем и Египтом при подписании соглашения о перемирии. Левави ответил, что Эльяшиву дано указание информировать об этом МИД СССР, а израильский представитель в ООН, до подачи заявления, проинформирует советского представителя в ООН. В настоящее время МИД Израиля еще не имеет текста заявления, которое будет подано в Совет Безопасности. По получении текста, сказал Левави, он будет передан нашей миссии для информации.

Ершов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 17—18.

№ 88

ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР С.Т. БАЗАРОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.И. ЛАВРЕНТЬЕВУ

14 июля 1951 г.

Секретно

При посещении МИД СССР 10.VII. 51 г. посланник Израиля Эльяшив просил довести до сведения руководства МИД СССР, что 12.VII. 51 года израильское правительство обратится в Совет Безопасности с жалобой на решение Смешанной израильско-египетской комиссии по перемирию по вопросу о препятствиях, чинимых Египтом проходу через Суэцкий канал судов с грузами для Израиля. Эльяшив просил также, чтобы советский представитель в

Совете Безопасности поддержал израильскую точку зрения. Аналогичную просьбу МИД Израиля передал через Миссию СССР в Тель-Авиве[1].

Докладываю, что тов. Царапкин сообщил, что Израиль уже обратился в Совет Безопасности по этому вопросу. В связи с этим Отдел по делам ООН представил тов. Громыко предложения для внесения в Инстанцию о позиции советской делегации в Совете Безопасности. Причем эти предложения тов. Громыко направил тов. Молотову В.М. на утверждение.

Полагаю, что по линии ОБСВ предпринимать по этому вопросу ничего не следует.

Прошу Вашего согласия.

С. Базаров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 4. П. 9. Д. 17. Л. 1.

№ 89

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Е. БОГОМОЛОВА С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Ш. ЭЛЬЯШИВОМ

31 августа 1951 г.

Секретно

Сегодня в 18.00 принял Эльяшива. В беседе Эльяшив затронул вопрос об обсуждении в Совете Безопасности обращения Израиля по поводу препятствий, чинимых Египтом проходу через Суэцкий канал судов с грузами для Израиля[2].

Посланник спросил меня, в курсе ли я этого вопроса.

Я ответил, что не вполне знаком с этим вопросом.

Эльяшив подробно изложил историю вопроса и, в частности, рассказал, что Израиль обратился с жалобой по вопросу о Суэцком канале в Совет Безопасности еще осенью прошлого года. Совет Безопасности передал этот вопрос в комиссию по наблюдениям за перемирием ООН, возглавляемую Райли[3]. Комиссия в середине этого года установила, что действия Египта в отношении Израиля являются враждебными. Поскольку смешанная комиссия может заниматься лишь вопросами, касающимися действий вооруженных сил сторон, а Райли нашел, что запретом прохода судов, следующих через Суэцкий канал в Израиль, ведают гражданские власти Египта, то этот вопрос был расценен как выходящий за рамки компетенции комиссии, и комиссия передала его в Совет Безопасности.

Ни один из членов Совета Безопасности не пожелал его поддерживать, и дело тянулось два месяца. Различные государства пытались воздействовать

---

[1] См. док. № 87. Эту же тему посланник Израиля Ш. Эльяшив поднял во время протокольного визита к первому заместителю министра иностранных дел СССР А.А. Громыко 17 июля 1951 г. См.: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 368.

[2] Этот же вопрос поднял 31 августа 1951 г. министр иностранных дел Израиля М. Шаретт, пригласив к себе посланника СССР в Израиле П.И. Ершова. См.: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 375.

[3] Двусторонние смешанные комиссии по перемирию, возглавляемые начальником штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине (им являлся на тот момент генерал-майор Райли), были созданы при подписании соглашений о перемирии между Израилем и арабскими странами.

на Египет с тем, чтобы уладить этот конфликт мирным путем, но все попытки этих государств не увенчались успехом.

В июле 1951 года Израиль сам внес вопрос о судоходстве в Суэцком канале в Совет Безопасности. Была внесена резолюция из 10 пунктов, предлагающая Египту открыть Суэцкий канал для судов, идущих в Израиль.

В оправдание своих действий Египет ссылается на то, что он находится в состоянии войны с Израилем, хотя во время переговоров на острове Родос египетский представитель заявлял, что между Израилем и Египтом состояния войны нет. Египет утверждает, что он не нарушает соглашения о перемирии, которым запрещены действия, осуществляемые вооруженными силами, в то время как Египет осуществляет свой контроль в Суэцком канале только с помощью таможенных властей.

Однако, заметил Эльяшив, недавнее заявление Египта о передаче функций контроля над судоходством в Суэцком канале от военных властей таможенным властям говорит о том, что Египет до сих пор вводил в заблуждение Совет Безопасности.

Эльяшив добавил, что израильское правительство считает, что между Израилем и Египтом состояния войны нет, т.к. Египет никогда не объявлял войны Израилю. Если же считать, что между Египтом и Израилем существует состояние войны, то этот факт следовало бы рассмотреть в Совете Безопасности, поскольку устав ООН не допускает возможности состояния войны между государствами — членами ООН. Эльяшив добавил, исходя из изложенного, что блокада, установленная Египтом по отношению к судам, везущим груз в Израиль, носит агрессивный характер. Действия Египта по их реальному содержанию являются военными актами, противоречащими сущности соглашения о перемирии.

Далее Эльяшив заявил, что позиция советской делегации в Совете Безопасности по этому вопросу беспокоит израильское правительство, т.к. голосование резолюции трех держав (США, Англии и Франции) было отложено по требованию советского делегата до 1 сентября с.г., для того чтобы советская делегация высказала свою точку зрения[1]. «Не было случая, — заявил посланник, — чтобы советская делегация в ООН голосовала против Израиля. Мы ожидаем, что и на этот раз позиция Советского правительства не изменится».

Он подчеркнул, что обсуждаемый конфликт может принять значительный размах и в него могут быть втянуты многие государства, хотя по существу дела этот конфликт следует рассматривать только как конфликт между двумя странами, но не шире. Отношения Египта с Англией только косвенным образом сплетаются с этим конфликтом. Посланник сказал, что он получил указания информировать МИД СССР о позиции израильского правительства и желал бы знать, если это возможно, характер завтрашнего выступления советского делегата в Совете Безопасности.

Я ответил, что, поскольку я не занимаюсь специально этим вопросом, у меня нет возможности что-либо сказать о характере ожидаемого завтра выступления советского делегата.

---

[1] Речь идет о внесенном представителем СССР в СБ ООН 29 августа 1951 г. предложении отложить до 1 сентября голосование по проекту резолюции в связи с жалобой Израиля. При принятии резолюции 1 сентября представители СССР, Индии и гоминьдановского Китая воздержались.

Эльяшив выразил сожаление и еще раз подчеркнул, что арабская пресса с удовлетворением встретила шаг Царапкина в Совете Безопасности 29 августа и с нетерпением ожидает его выступления 1 сентября с.г.

Я ответил, что пресса арабских стран пишет о многом и по-разному — это ее дело. В заключение я повторил, что не могу добавить ничего к сказанному ранее.

Беседа продолжалась 20 минут. На беседе присутствовал атташе ОБСВ тов. Зотов.

Заместитель Министра иностранных дел СССР *А. Богомолов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 4. П. 9. Д. 5. Л. 7—10.

№ 90

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР М.А. МЕНЬШИКОВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б), ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ

17 сентября 1951 г.

Сов. секретно

11 сентября 1951 года представитель крупной египетской фирмы «Аль-Аламия» обратился к торговому советнику Миссии СССР в Египте т. Алексеенко с просьбой продать этой фирме различного рода вооружение для оснащения двух мотомеханизированных дивизий. При этом представитель фирмы указал, что оружие может быть закуплено либо непосредственно в СССР, либо через третьи страны, в частности через Чехословакию.

Несмотря на то, что т. Алексеенко заявил представителю фирмы, что он не считает возможным обсуждать данный вопрос, как выходящий за рамки обычной торговли, на следующий день представитель фирмы передал т. Алексеенко письмо с изложением той же просьбы.

По сообщению нашего посланника т. Козырева, в письме указывается, что фирма желала бы приобрести следующие виды вооружения: самолеты, танки, минометы, тяжелые и легкие пулеметы, пистолеты различных типов, радиоаппаратуру и др.

Есть основания полагать, что это обращение египетской торговой фирмы о покупке вооружения в СССР сделано с ведома египетских властей. Не исключено, что такого рода обращением к нам о покупке оружия в СССР египетские правящие круги пытаются оказать давление на английское правительство и повлиять на его позицию в вопросе о пересмотре англо-египетского договора 1936 года.

МВТ и МИД СССР считают целесообразным поручить т. Алексеенко в устной форме сообщить представителю фирмы «Аль-Аламия», что вопросы, поставленные в его письме, обычно решаются путем переговоров между правительствами.

В случае обращения к нашей миссии египетских официальных лиц или правительственных органов с просьбой о продаже Египту оружия рассмотреть этот вопрос дополнительно.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Просим рассмотреть[1].

М. Меньшиков, А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 24. П. 17. Д. 197. Л. 6—7. Копия.

---

[1] Копии документа разосланы: Молотову, Маленкову, Берии, Микояну, Кагановичу, Булганину, Хрущеву, Суслову. На документе помета: «Передать т. Зорину. Я. Вышинский 21/IX».

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект телеграммы посланнику СССР в Египте, торговому советнику [миссии] СССР в Египте

Сов. секретно

В связи с письмом, переданным представителем фирмы «Аль-Аламия» 13 сентября тов. Алексеенко, последний должен встретиться с представителем этой фирмы и сказать ему, что вопрос, поставленный в письме, не входит в его компетенцию как торгового советника и что, если этот вопрос является актуальным для египетской стороны, то правительство Египта, по-видимому, сможет найти должный путь для его обсуждения.

Если в Миссию поступит запрос от официальных лиц или правительственных органов по данному вопросу, немедленно информируйте нас[1].

А. Вышинский, М. Меньшиков

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 24. П. 17. Д. 197. Л. 10.

№ 91

ПИСЬМО СОВЕТНИКА МИССИИ СССР В СИРИИ К. КОЧЕТКОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ С ПРИЛОЖЕНИЕМ

1 ноября 1951 г.

Секретно

Направляю Вам справку о сирийско-израильском конфликте и предложения по поводу нашей позиции по этому вопросу.

Советник миссии СССР в Сирии *К. Кочетков*

ПРИЛОЖЕНИЕ

Справка «к Сирийско-Израильскому конфликту»

Вопрос о сирийско-израильском конфликте не является новым. О нем в свое время писалось как в обзорах сирийской прессы, так и в советской печати. Известно также, что этот конфликт рассматривался Советом Безопасности, который принял решение прекратить осушение болот в демилитаризованной зоне в районе озера Хуле[2], производившееся израильскими властями. И хотя в настоящее время этот конфликт несколько утратил свою остроту, все же он может снова стать предметом обсуждения в ООН, так как главная причина, которая лежит в основе конфликта и которая привела к военному столкновению на сирийско-израильской границе, продолжает существовать. Вероятность вторичного обсуждения этого конфликта подтверждается и тем, что, фактически, Израиль не выполнил решения Совета Безопасности и продолжает осушение болот в демилитаризованной зоне. Об этом же свидетельствует и сообщение, опубликованное в сирийских газетах от 11.X. 51 г., согласно которому правительство Сирии сделало своему представителю в ООН указание снова поставить на обсуждение вопрос о жалобе

---

[1] На документе помета: «утв[ержден] п83/613 от 26.IX.».

[2] См. док. 81.

Сирии на Израиль и добиться включения этого вопроса в повестку дня ближайшего заседания Совета Безопасности.

Миссия не располагает официальными сведениями о том, кем и с какой целью был инспирирован сирийско-израильский конфликт. Однако анализ сообщений в печати, высказываний сирийских государственных деятелей, а также анализ политических событий на Ближнем Востоке за последние два года в связи с все усиливающимся наступлением США на арабские страны и стремлением полностью подчинить их своему влиянию, позволяет сделать вывод, что конфликт был инспирирован американцами и что он является лишь звеном в цепи мероприятий, разработанных Пентагоном для Ближнего и Среднего Востока.

Уже не секрет, что США, совместно с Англией, Францией и Турцией развернули активную деятельность по созданию филиала Североатлантического союза под вывеской «Средневосточного командования»[1]. Это «командование» предполагает объединить вооруженные силы всех арабских стран, Израиля и Турции. Однако одной из главных помех к созданию упомянутого командования является вражда между арабскими государствами и Израилем. Именно поэтому США принимают все меры к тому, чтобы заставить арабские государства помириться с Израилем и сотрудничать с ним в «региональной обороне Ближнего Востока». Кроме нажима, осуществляемого через дипломатические каналы в самих арабских странах и в Примирительной комиссии ООН и кроме переставшего уже действовать запугивания «коммунистической опасностью», США пытаются внушить арабам страх перед Израилем и заставить их быть более сговорчивыми. В связи с этим заслуживает внимания передовая статья, напечатанная в сирийской газете «Алеф-Ба» от 30.VI. 51 г., в которой, в частности, говорится: «Мы не ошибемся, если скажем, что политика Америки по отношению к арабам скорее враждебна, чем дружественна. Она направлена на усиление Израиля до такой степени, чтобы он смог впоследствии, при американской поддержке, установить свое господство на Среднем Востоке и превратиться из «крепости американской демократии» на Востоке, как назвал его Макги[2], в «крепость американской агрессии»... Если все усилия арабов доказать Америке справедливость своей позиции в конфликте с Израилем будут напрасными, им придется обсудить, как решить этот вопрос помимо Америки и ее международных организаций».

В беседе с советником Миссии СССР в Сирии, состоявшейся в первые дни конфликта, генеральный секретарь сирийского МИДа Фарра заявил, что «конфликт инспирировали те, кто создал Израиль, кто вооружил его и кто продолжает оказывать ему финансовую и экономическую помощь». При этом он дал ясно понять, что речь идет об американцах.

Ливанская газета «Аш-Шарк» от 21.VI. 51 г. сообщила о целях и вдохновителях конфликта следующее: «Как заявляют в осведомленных кругах, сирийское министерство иностранных дел убеждено в том, что израильская

---

[1] В октябре 1951 г. США, Англия, Франция и Турция выдвинули проект создания «Средневосточного командования», предусматривавший заключение военного союза арабских стран и Израиля с западными державами и Турцией для совместной обороны Ближнего и Среднего Востока и создание союзного военного командования. Ноты советского правительства правительствам США, Великобритании, Франции и Турции по этому вопросу были направлены 24 ноября 1951 г. См: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 28.

[2] Макги Джордж (McGhee George) — заместитель государственного секретаря США по делам Ближнего Востока, Южной Азии и Африки.

агрессия совершается по наущению американского правительства во имя достижения определенных политических целей на Ближнем Востоке и для того, чтобы оказать на Сирию давление с тем, чтобы она согласилась на мир с Израилем. Трумэн прилагает все усилия к тому, чтобы добиться заключения этого мира, стремясь получить голоса американских евреев на предстоящих президентских выборах».

О том, что США используют Израиль и конфликты на его границах, как средство давления на арабов, свидетельствует и тот факт, что эти конфликты создаются Израилем и с другими арабскими странами, граничащими с ним.

Так, по сообщению печати 27.VIII. 50 г. израильцы оккупировали на иорданской территории пункт, находящийся южнее электростанции Рутенберга. В этом случае иорданское правительство ограничилось лишь протестом, посланным «комиссии международных наблюдателей», и нотой, направленной США, Англии и Франции с просьбой «принять меры по охране мира на Среднем Востоке».

Нередко происходили конфликты и на израильско-ливанской границе, когда израильские солдаты большими группами переходили ливанскую границу, производили фотографирование местности, угоняли скот. Был случай, когда израильские истребители обстреляли ливанский пассажирский самолет, пролетавший вблизи израильской границы. При этом было ранено несколько человек из числа пассажиров и экипажа самолета. Были конфликты и на границе с Египтом. Кроме прямых конфликтов, Израиль практикует массовое и демонстративное изгнание арабов, проживающих на его территории.

Можно безошибочно сказать, что, не имея сильной поддержки со стороны США, Израиль не решился бы на столь вызывающие действия в отношении своих соседей. Это поняли и арабы.

Так, сирийская газета «Аль-Инша» от 23.V. 51 г. в статье под заголовком «Кто наши враги» сообщает, что «из всех этих кровопролитных опытов, в которых мы проливаем кровь наших солдат и теряем наши права и нашу честь, нам пора знать, что не евреи являются нашими истинными врагами; они — стрела, вонзенная в нашу грудь нашими врагами, которые пользуются ею, чтобы достигнуть своих целей.

Это — истина, которую должны знать все арабы. Если мы усвоим ее, то все остальное можно будет легко понять».

Касаясь решения Совета Безопасности, запретившего дальнейшее осушение болот, автор этой статьи пишет, что упомянутое решение нельзя рассматривать как победу арабов, так как это решение, как и решение ООН о беженцах, не будет выполнено и останется только на бумаге.

Об этом же пишет ливанская газета «Аш-Шарк» от 9.V. 51 г. в статье «Арабы считают Америку ответственной за сионистскую агрессию против Сирии», в которой, в частности, говорится: «Невозможно отделить Израиль от создавшей его американской политики, которая его вооружает и снабжает с тем, чтобы подготовить его для того момента, когда возникнет необходимость эксплуатировать то или другое арабское государство, отторгнуть его земли, уничтожить его население и поставить под угрозу его безопасность. Арабы считают Америку основным ответственным лицом за Израиль и все его действия. Они считают, что новая агрессия против Сирии — это американская, а не чисто еврейская агрессия. Америка была и остается головой, а Израиль ее хвостом, которым она бьет от злости на Арабском Востоке, а арабские правительства и генеральный секретарь Лиги Аззам-паша никогда не старались и не будут стараться поступить серьезно хотя бы по отношению к хвосту».

Все это еще раз подтверждает мнение о том, что сирийско-израильский конфликт, как и конфликты с другими арабскими странами, был инспирирован американцами, чтобы доказать арабам их неспособность противостоять Израилю, заставить арабов обратиться за помощью к «великим державам» и навязать им свое посредничество, смысл которого достаточно ясен.

Кроме того, в Сирии перед США стоит особая задача. Эта страна осталась, пожалуй, единственной на Ближнем и Среднем Востоке, которая продолжает отказываться от «помощи», предоставляемой согласно § 4 программы Трумэна[1], и не торопится к открытому присоединению к т.н. «западному блоку». Это обстоятельство затрудняет американо-английским империалистам создание «стройной системы обороны», тем более, что территориально Сирия разделяет находящиеся здесь основные опорные пункты американцев — Израиль и Турцию.

Возвращаясь к конфликту, следует напомнить, что непосредственным поводом его возникновения явились работы по осушению болот, которые производились Израилем в демилитаризованной зоне, формально находящейся под контролем так называемых «наблюдателей» ООН. Сирийцы возражали против проведения упомянутых работ, считая, что осушение болот ликвидирует естественный барьер между Израилем и Сирией и дает преимущество Израилю в случае возобновления военных действий. Кроме того, работы по осушению болот рассматривались Сирией, как грубейшее нарушение Израилем соглашения о перемирии. Продолжение осушительных работ при молчаливом согласии «наблюдателей» привело к ряду вооруженных столкновений между израильскими и сирийскими пограничными отрядами. Наиболее крупное столкновение произошло 2.V. 51 г., когда с обеих сторон была применена артиллерия, минометы и авиация. В результате оказались убитые и раненые, как среди израильских солдат, так и среди сирийских.

О незаконных действиях Израиля и о нарушении соглашения о перемирии Сирия направила жалобу в Совет Безопасности. Эта жалоба, как сообщила газета «Ориен» от 11.IV. 51 г., была представлена в форме письма бывшего сирийского представителя в ООН Фареса аль-Хури, в котором он настаивал, чтобы Совет Безопасности обсудил следующие вопросы:

«1. Нарушение договора о перемирии; начатые Израилем и продолжающиеся работы по осушению болот Хуле внутри демилитаризованной зоны идут вразрез с желаниями Сирии, арабских владельцев земель и наблюдателей ООН, в связи с чем неоднократно были нарушены условия сирийско-израильского соглашения о перемирии и не выполнены рекомендации и советы наблюдателей ООН.

2. Военная оккупация Израилем демилитаризованных зон и заранее подготовленное нападение патрулями израильской полиции на сирийский пост. Израильские попытки оккупировать Хамма, откуда израильские войска с потерями были отогнаны.

---

[1] Четвертый пункт послания президента США Г. Трумэна Конгрессу от 20 января 1949 г., содержавшего программу американской помощи другим государствам, гласил: «Мы должны приступить к смелой новой программе, предоставляя блага наших научных открытий и технических достижений для улучшения положения и роста слаборазвитых стран». «Четвертый пункт» был вписан в доктрину «сдерживания экспансии коммунизма», сформулированную Г. Трумэном 12 марта 1947 г.

Летом 1950 г. правительство США предложило арабским странам помощь в соответствии с «четвертым пунктом программы Трумэна». Сирия в июне 1951 г. отклонила это предложение. Ливан, Египет, Иордания и Израиль — приняли.

3. Вооруженная атака против сирийского поста, стрельба из автоматического оружия и мортир по сирийским военным постам.

4. Насильственная эвакуация арабских жителей из демилитаризованной зоны.

5. Бомбардировка сирийских военных постов и разрушение арабских деревень на сирийской территории. Бомбардировка имела место 5 апреля 1951 г.

Фарес аль-Хури считает, что эти примеры «жестокости и провокаций» подпадают под положения статей 34 и 33 Устава Объединенных Наций, которые касаются разногласия и дальнейшее оставление которых угрожает поддержанию мира и международной безопасности».

Действуя по указке своих покровителей и по принципу «держи вора», Израиль тоже подал в Совет Безопасности жалобу на Сирию.

Благодаря заботам американцев, мобилизовавших свою агентуру как из состава «наблюдателей», так и в Совете Безопасности, Израиль отделался за свои агрессивные действия лишь легким испугом, так как при рассмотрении этого вопроса в Совете Безопасности не было проявлено ни тени объективности.

Как сообщила газета «Жур» от 19.IV.51 г., уже первое заседание Совета Безопасности, состоявшееся для рассмотрения жалоб Сирии и Израиля, показало, какое направление будет дано этому вопросу. Так, в газете сообщается, что «выступивший первым представитель Сирии Фарес аль-Хури протестовал против именования в повестке дня демилитаризованной зоны как «израильской территории», и, опираясь на данные штаба наблюдателей ООН и Смешанной комиссии, он изложил историю нарушения Израилем соглашения о перемирии и проведения работ в этой зоне вопреки протестам арабов и Смешанной комиссии, вынуждая владельцев земель к продаже их, посылая войска, чтобы силой подавить сопротивление, эвакуируя население целой деревни и разрушая дома, обстреливая и бомбардируя арабские деревни и сирийские посты, что, по его заявлению, является варварским преступлением, противоречащим духу Устава ООН, за что Израиль должен понести ответственность».

Дальнейшие события показали, что «наблюдатели» ООН во главе с ген[ералом] Райли[1] не только не заставили Израиль выполнить решение Совета Безопасности о прекращении осушительных работ, а, напротив, помогли израильцам уклониться от выполнения этого решения. Они оказали им содействие в скупке у арабов земель, находящихся на спорной территории демилитаризованной зоны и разрешили продолжать осушительные работы, якобы уже на законном основании.

Желая выслужиться перед своими американскими хозяевами, упомянутые «наблюдатели» пошли еще дальше. Благодаря заботам ген[ерала] Райли, который возглавляет «наблюдателей», вина за сирийско-израильский конфликт уже перекладывается на Сирию. Так, газета «Ориен» от 27.X. 51 г., ссылаясь на сведения, полученные из ООН, сообщает следующее: «Посол Израиля в Вашингтоне Эбан, который является одновременно представителем Израиля в ООН, направил письмо председателю Совета Безопасности, в котором он заявил, что начальник генштаба Объединенных Наций в Палестине, созданного для контроля над соглашением о перемирии ген[ерала] Райли, произвел расследование инцидента, имевшего место в мае м[еся]це в районе Тельмютилла.

[1] См. примеч. к док. 89.

В докладе, адресованном Райли Совету Безопасности от 23.IX.51 г., указывается, что упомянутый инцидент был спровоцирован «согласно агрессивному плану, разработанному сирийским правительством для того, чтобы обеспечить за собой владение и контроль над территориями своих международных границ».

Эбан подчеркивает, что доклад показывает таким образом, что действие Сирии является прямым нарушением соглашения о перемирии и Устава Объединенных Наций.

Трудно предсказать, как будут в дальнейшем развертываться события на сирийско-израильской границе и откажется ли Израиль от дальнейших пограничных провокаций, встретив со стороны Сирии довольно чувствительный отпор. Тем не менее, заключение Райли, пытающегося переложить вину за конфликт на Сирию, может оказаться своеобразной подготовкой к новым провокациям.

В связи с этим заслуживает внимания сообщение обычно информированного бюллетеня арабской прессы — БАПП от 20.X.51 г., в котором говорится, что «по заявлению ответственного сотрудника Арабской Лиги, сионисты собираются в ближайшем будущем предпринять военные действия против Сирии и что инциденты, имевшие место в районе Хуле, были необходимы для окончательной доработки еврейских планов».

Среди событий, связанных с конфликтом, следует остановиться на поведении Англии, которая пыталась воспользоваться им для осуществления своих целей.

Это видно из того, что Ирак, находящийся под большим влиянием Англии, незамедлительно и без особого настояния со стороны сирийского правительства, ввел в Сирию небольшие соединения зенитной артиллерии и истребительной авиации.

Этим жестом Англия хотела использовать затруднительное положение Сирии для укрепления в ней своего влияния и для сближения Сирии с Ираком.

После неоднократных и неудачных попыток осуществить сирийско-иракское объединение Англия надеялась, что немедленная военная помощь Сирии окажет благоприятное впечатление на сирийское общественное мнение и приблизит осуществление ее старинной мечты.

Кроме того, военную помощь, которую оказал Ирак Сирии, можно рассматривать, как жест Англии, направленный против США, так как Англия далеко не в восторге от того, что ее так стремительно отовсюду вышибают. В этой связи заслуживает внимания и позиция по отношению к Сирии, которую заняли арабские страны с преобладающим влиянием США. Так, явно сдержанную позицию заняли Саудовская Аравия, Ливан и Египет.

Исходя из всего изложенного, а также учитывая, что нажим на арабские страны продолжает усиливаться и в соответствии с 4-сторонней декларацией[1], арабов чуть не силой заставляют принять участие в «обороне Среднего Востока», считал бы целесообразным при первой возможности поддержать сирийцев в их конфликте с Израилем.

Целесообразность такой поддержки определяется также следующими соображениями:

1. Наша поддержка Сирии явилась бы серьезной помехой в реализации американских планов на Ближнем Востоке.

---

[1] Имеется в виду предложение США, Англии, Франции и Турции о создании «Средневосточного командования».

Если же учесть, что нажим со стороны США и их партнеров производится и на правительства других арабских стран, то наша поддержка сирийцев явилась бы поддержкой всех арабов и усилила бы их сопротивление не только провокациям Израиля, но и нажиму США.

2. Занимая важное стратегическое положение и сохраняя некоторые элементы самостоятельности (отсутствие иностранных войск на сирийской территории, отклонение «помощи» по § 4 Трумэна), Сирия продолжает оставаться ареной борьбы между США, Англией и Францией. И учитывая, что в этой борьбе ни одно из упомянутых государств не добилось решающих успехов, наша поддержка Сирии повысила бы ее сопротивляемость нажиму «великих держав».

3. Наше выступление в пользу сирийцев значительно усилило бы как позиции прогрессивных элементов среди сирийского народа, так и позиции многих государственных деятелей, открыто выступающих против американо-английского империализма, против предложений 4-х держав, за сближение с Советским Союзом.

Не будет преувеличением, если сказать, что ни в одной другой арабской стране так сильно не развиты антиамериканские настроения, как в Сирии. Антиимпериалистические демонстрации, резкие выступления в печати против США и Англии, покушения на американских представителей — здесь обычное явление. Все это заставляет сирийские правящие круги постоянно учитывать мнение народа и не очень торопиться ни с присоединением к «западному блоку», ни с принятием американской «помощи».

4. Поддержка Сирии еще больше усилила бы симпатии к Советскому Союзу среди самых широких слоев населения всех арабских стран, где Израиль рассматривается, как «нож, приставленный американцами к горлу арабов». Кроме того, это выбило бы почву у реакционных элементов арабских государств, которые, играя на национальных чувствах арабов, продолжают обманывать арабское общественное мнение, представляя СССР (наряду с США и другими западными государствами) виновником создания нынешнего Израиля и виновником бедствий, испытываемых палестинскими беженцами. Арабская реакция постоянно ссылается на голосование СССР по палестинскому вопросу и на позицию советского делегата, воздержавшегося при голосовании вопроса об установлении контроля за навигацией в Суэцком канале, представляя эти факты, как недоброжелательную позицию СССР по отношению к арабам.

5. Нельзя с точностью предсказать, как отразилась бы поддержка сирийцев на отношении к нам правительств арабских стран; однако не исключена возможность, что это приведет к некоторому увеличению наших голосов в ООН.

Не исключено также, что поддержка Сирии в ее конфликте с Израилем может повлиять на дальнейшее обострение противоречий между США и Англией, так как известно, что последняя оставалась далеко не безучастной в этом конфликте.

6. Несомненно, поддержка сирийцев нанесет некоторый ущерб нашим отношениям с Израилем. Однако политический выигрыш, который мы будем иметь, выступая в пользу сирийцев, а следовательно в пользу почти 40 миллионов арабов, во много раз возместит этот ущерб.

Если же учесть, что Израиль превращается в американскую военную базу и что израильские правящие круги целиком стали на службу США, то даже нейтральная позиция в этом вопросе в настоящее время была бы для нас невыгодной.

7. В связи с тем, что сирийско-израильский конфликт несколько утратил свою остроту и его обсуждение может не выйти за пределы Совета Безопасности, нам представляется целесообразным выступить на Генеральной Ассамблее с заявлением, в котором снова потребовать выполнения решений ООН по палестинскому вопросу. Особенно было бы полезным в этом заявлении оказать энергичную поддержку арабам в их требованиях выполнения решений ООН о репатриации палестинских беженцев и о возмещении нанесенного им ущерба. Вопрос о дальнейшей судьбе беженцев до сего времени здесь являлся самым злободневным, так как более 800 тысяч арабов, бежавших или изгнанных из Палестины, продолжают влачить жалкое существование, ухудшая и без того тяжелое экономическое положение арабских государств и являясь постоянным напоминанием о поражении, понесенном арабами. (Подробная справка о положении беженцев нами была послана в МИД в июле с.г.)

Советник миссии СССР в Сирии *Кочетков*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 14. П. 16. Д. 22. Л. 76—88.

№ 92

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА В МИД СССР

29 ноября 1951 г.

Нота Советского правительства Израилю по поводу его участия в средиземноморском командовании[1] вызвала значительное беспокойство в правительственных кругах Израиля. Однако правительство Израиля в первые же дни после вручения ноты приняло меры к тому, чтобы преуменьшить ее значение. Это проявилось в заявлении представителя МИД на очередной пресс-конференции 22 ноября, когда он сказал, что советская нота не требует ответа, а затем в газетах, примыкающих к правительству. Орган Мапам газета «Ал-Гамишмар» писала, что «в кругах МИД пытаются преуменьшить важность советского обращения, заявляя, что оно не представляет собой ничего особенного и неожиданного». Реакционная печать Израиля, включая и мапаевские газеты, опубликовала ряд антисоветских статей, в которых высказывались два мнения:

1. Ноту Советского правительства следует оставить без ответа, поскольку она свидетельствует о намерении СССР вмешиваться в дела Израиля. В подтверждение этого указывалось, что на обращение Израиля по поводу кредита, посылки рабочей делегации в СССР и просьбы направить в Израиль специалиста по лесонасаждениям, СССР не дал ни положительного, ни отрицательного ответа.

2. Если все же потребуется ответ на советскую ноту, то необходимо сказать, что Израиль может не вступить в Средневосточное командование при усло-

---

[1] Так в тексте. Ноты правительства СССР от 21 ноября 1951 г. по вопросу участия в «Средневосточном командовании» были направлены правительствам Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена и Израиля. Опубликованы: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 27.

Вручены первым заместителем министра иностранных дел СССР А.А. Громыко посланникам Египта и Израиля, поверенным в делах Сирии, Ливана, Ирака 21 ноября 1951 г. (соответствующая запись беседы опубликована: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 386).

вии, что СССР благоприятно рассмотрит вопрос об эмиграции евреев из СССР в Израиль. Эта точка зрения была высказана в статье депутата Ливне, имеющего значительное влияние в кругах Мапаи.

В газете «Гадор» под псевдонимом Б. Швиви он выступил с требованием, что если СССР даст согласие на эмиграцию 250 тысяч евреев в год, то Израиль готов отказаться от участия в Средневосточном командовании. Он добавил, что США поймут необходимость этого шага Израиля и не будут настаивать на его участии в командовании.

Между тем, в правительстве и МИДе было проведено несколько совещаний, на которых обсуждалась нота Советского Союза. Окончательного решения по поводу ответа на нее еще не принято, однако МИД настаивает на том, чтобы дать ответ и разъяснить отношение Израиля к Средневосточному командованию. Эти данные, полученные нами от Рифтина, были подтверждены сообщениями газет «Давар» и «Гаарец» 25 ноября о том, что в кругах МИДа проявляется склонность дать формальный ответ на ноту Советского Союза.

Заслуживают внимания следующие высказывания отдельных лиц в частных беседах:

1. На заседании иностранной комиссии генеральный директор МИД Эйтан сказал, что советская нота не опубликована в Израиле по той причине, что она не опубликована в Москве. Московские газеты поместили текст ноты СССР Египту, но не Израилю.

2. Депутат кнессета и член иностранной комиссии Намир в связи с этим отметил, что данную ноту в Москве не опубликовали, чтобы не вызвать нежелательной реакции среди советских евреев. Московская печать вообще ничего не публикует, что связано или может оказать влияние на евреев СССР.

3. Лидер прогрессивной партии Гарари заявил, что советская нота вполне законна, так как израильское правительство отказалось от политики нейтралитета. Вступление в Средневосточное командование означает разрыв с восточным блоком.

4. Министр здравоохранения Бург указал, что, дав молчаливое согласие на участие в командовании, правительство Израиля «продалось американцам слишком дешево».

Правительство боится, что если арабские страны примут участие в командовании, а Израиль — нет, то они получат много оружия и будут постоянно угрожать Израилю.

5. Депутат кнессета от Мапаи и член иностранной комиссии Азания отметил, что советская нота серьезно обеспокоила Израиль. Мы не имеем выбора, продолжал он, так как Средневосточное командование будет создано и нам придется в нем участвовать — это от нас не зависит. США и Англия решили, что Ближний и Средний Восток является их зоной влияния, и мы ничего не сможем сделать, если бы даже имели желание остаться в стороне от командования или вообще от их политики в том районе. Мы зависим от США дважды — от правительства США и от американских евреев, которые оказывают помощь нам. Мы не имеем другого пути. Если мы откажемся от их помощи и примем помощь СССР и стран Восточной Европы, то мы будем зависеть от них так же, как зависим сейчас от США, не говоря о социальных последствиях этой помощи.

6. Министр внутренних дел, заявил, что советская нота составлена в дружественном, но серьезном тоне. В правительстве было сначала мнение оставить ее без ответа, поскольку она не требовала его, также как и заявление 4-х держав о принципах организации Средневосточного командования, на которое Израиль не ответил. Экономическое положение страны — весьма тяжелое, добавил он, мы попросту обанкротились и если не получим помощи от США сейчас, то есть немедленно, то у нас будет настоящий голод. Если мы откажемся от участия в командовании и не будем следовать за США, — они не только прекратят всякую помощь, но дадут арабам оружие и прикажут им сбросить нас в Средиземное море.

Говоря о возможном ответе на ноту СССР, министр заметил, что, пожалуй, будет сказано об оборонительном значении Средневосточного командования, что оно не имеет антисоветского направления и не затрагивает независимости Израиля. Возможно также, что правительство выразит сожаление относительно предположения СССР в том, что участие Израиля в командовании повлияет на отношения с СССР, и попытается заверить СССР в своих дружественных чувствах. Шапиро не думает, что в ответной ноте будет поставлен вопрос об эмиграции советских евреев, так как подобное требование явилось бы ультиматумом и не только закрыло бы двери для эмиграции евреев из СССР, но и прекратило бы эмиграцию из Румынии. Шапиро отметил, что это его мнение сложилось в результате совещаний правительства, на которых он присутствовал, но решение будет зависеть от позиции Бен-Гуриона.

В правительственных кругах считают, что решение об ответе на ноту Советского правительства будет принято в середине следующей недели и после встречи Шаретта с тов. Вышинским в Париже[1].

Ершов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 19—23.

№ 93

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА С ДЕПУТАТОМ, ЧЛЕНОМ ИНОСТРАННОЙ КОМИССИИ ПАРЛАМЕНТА ИЗРАИЛЯ Я. РИФТИНЫМ

19 декабря 1951 г.

Секретно

Рифтин информировал о заседании иностранной комиссии Кнессета, которая состоялась 18 декабря. Представитель генштаба Ицхак Равин (член Мапам) изложил точку зрения правительства по вопросу о продлении закона о военных зонах[2] еще на один год. По этому закону военные зоны устанавливаются вдоль границ Израиля в одних районах шириной в 25 км, в других — 10 км. Основное значение закона состоит в том, что правительство получает право в случае необходимости эвакуировать население из района

[1] Встреча министров иностранных дел Израиля и СССР — М. Шаретта и А.Я. Вышинского — состоялась в Париже 22 декабря 1951 г. Телеграмма А.Я. Вышинского в МИД СССР об этой встрече опубликована: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 392.

[2] Закон о военных зонах («зонах безопасности») 1949 г. разрешал Министерству обороны Израиля выселять арабских жителей из населенных пунктов, расположенных в приграничной полосе.

этой военной зоны. До сих пор закон был применен только 2 раза, когда было эвакуировано два арабских населенных пункта: Икрит и Барам. Равин заверил, что военные власти не намерены злоупотреблять этим законом. Представители Мапам Рифтин и Бен-Агарон внесли следующие поправки к закону: 1) сократить территорию военной зоны до 10 км, а в отдельных районах до 5 км от границы; 2) решение для продления действия закона о военных зонах должно быть принято Кнессетом; 3) в случае эвакуации населения правительство должно нести ответственность за жилища и продовольственные Фонды населения; 4) Закон должен приниматься не только в отношении арабов, но и в отношении евреев. Эти поправки большинством комиссии были отклонены.

Затем выступил ген[еральный] директор МИД Эйтан с сообщением об ответе израильского правительства на ноту Советского Союза[1]. Эйтан отметил, что нота России не требовала ответа, но правительство Израиля решило ответить на нее. Причем израильский ответ был изложен в виде вербальной ноты, что означает, что вопросы, которые в ней поставлены, должны явиться началом переговоров. Эйтан зачитал текст израильской ноты и предупредил, что ее не следует публиковать в печати. Он отметил, что зам[еститель] министра иностранных дел т. Зорин дал ответ лишь на один вопрос, поставленный в израильской ноте, а именно вопрос о публикациях в советской печати сообщений о строительстве иностранных военных баз в Израиле, указав, что Россия имеет гораздо больше претензий к израильской печати и что сообщение об иностранных базах взято из публикаций иностранных газет, в том числе и израильских. Эльяшив пытался получить хотя какой-либо ответ по вопросу об иммиграции, но Зорин уклонился от ответа, и это неудивительно, отметил Эйтан, т.к. обычно все представители России соответственно их рангам заявляют, что передадут данную просьбу руководству МИД или правительству.

Со стороны членов комиссии были заданы Эйтану следующие вопросы: 1) ставился ли ранее официально в виде ноты вопрос об иммиграции? Эйтан ответил, что нет, это было впервые; 2) почему Эльяшива принимал Зорин, а не Громыко? Эйтан ответил, что Громыко сейчас исполняет обязанности министра иностранных дел и, конечно, весьма занят, поэтому нет ничего удивительного, что Элъяшива принял Зорин, первый заместитель Громыко; 3) что известно об ответах арабских стран на советскую ноту и будет ли дискуссия в Кнессете по поводу обмена нотами между СССР и Израилем? Эйтан сказал, что о позиции арабских стран ему ничего неизвестно, а дискуссия в Кнессете состоится после приезда Шаретта.

Затем Эйтан ответил на ряд других вопросов: 1) Об отношении Израиля к примирительной комиссии. Он сказал, что доклад Комиссии, представленный Генеральной Ассамблее, обвиняет Израиль в неуступчивости по вопросу об арабских беженцах. По словам Эйтана, израильское правительство выступает сейчас за ликвидацию Примирительной комиссии, имея в виду, что вопросом арабских беженцев будет заниматься непосредственно ООН, а вопрос о мире между Израилем и арабскими странами будет рассматриваться непосредственно между Израилем и его соседями. Между тем члены Комиссии (США, Франция и Турция) полагают выдвинуть предложение о создании новой комиссии, которая будет находиться в Нью-Йорке и примет на себя ряд функций Примирительной комиссии. Англия не намерена участвовать в этой комиссии. По мнению Эйтана, функции Примирительной комиссии

[1] См. примеч. к док. 92.

возможно передадут в комиссию по инспекции[1]. 2) О смертной казни в отношении евреев в Ираке. Эйтан сказал, что смертная казнь не отменена. Франция предполагала вмешаться в это дело и воздействовать на правительство Ирака, но затем отказалась от этого намерения. В настоящее время возможно вмешается Турция. Израиль не протестует против установления смертной казни ни в ООН, ни в печати, полагая, что такого рода протесты могли бы лишь усилить репрессии против евреев в Ираке. 3) О конфискации еврейского имущества в Сирии. Эйтан заявил, что в Сирии нет закона о конфискации еврейского имущества, но новый премьер-министр назначил комиссию для изучения этого вопроса. 4) О военной помощи США. Эйтан ответил, что в этом вопросе нет никаких сдвигов. Израильское правительство официально не обращалось к США, а американское правительство официально не предлагало военной помощи. 5) О дискуссии по поводу ноты четырех держав Израилю[2]. Эйтан сказал, что вопрос о дискуссии в Кнессете по поводу ноты четырех держав может быть решен только после возвращения Шаретта, который в Париже беседовал с министрами этих четырех держав по вопросу об организации Средневосточного командования. 6) О ратификации договоров. Эйтан сказал, что в Израиле договора, заключенные с иностранными государствами, ратифицируются правительством. На дополнительные вопросы, является ли эта практика законной и применяется ли она в других государствах, Эйтан ответил, что формально закона о ратификации договоров не имеется, но что в ряде других государств, каких именно, Эйтан назвать не мог, правительство пользуется правом ратификации договоров. [...][3]

Посланник СССР в Израиле *П. Ершов*

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 5. П. 11. Д. 7. Л. 1—3, 6.

№ 94

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА С ИСПОЛНЯЮЩИМ ОБЯЗАННОСТИ ШЕФА КАБИНЕТА КОРОЛЯ ЕГИПТА Х. ЮСЕФ-ПАШОЙ

23 декабря 1951 г.

Секретно

23 декабря посетил Хасана Юсеф-пашу в Абдинском дворце, чтобы сообщить ему о наличии возможности удовлетворения просьбы королевы о продаже ей 25—30 соболиных шкурок, о чем некоторое время тому назад просил меня Хасан Юсеф-паша. Я сказал, что получил уже соответствующее уведомление от наших торгующих организаций, что они готовы предоставить указанные шкурки, которые уже в скором времени будут доставлены торговому советнику Миссии в Каире. Как только эти шкурки прибудут, я уведомлю об

---

[1] Вероятно, имеется в виду Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине. На 6-й сессии ГА ООН при обсуждении в январе 1952 г. доклада Палестинской согласительной комиссии в проекте резолюции, выдвинутом СССР, предлагалось упразднить Согласительную комиссию для Палестины, так как она не справилась с возложенными на нее задачами по урегулированию спорных вопросов между сторонами в Палестине. Советский проект резолюции был отклонен.

[2] Речь идет о предложении правительств США, Англии, Франции и Турции по созданию союзного Средневосточного командования. См. примеч. к док. 91.

[3] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

этом Хасана Юсеф-пашу, и тогда кто-нибудь сможет встретиться с торговым советником Миссии Алексеенко для урегулирования этого дела.

Хасан Юсеф-паша поблагодарил и сказал, что сейчас же передаст об этом королеве.

В дальнейшей беседе был затронут вопрос о положении в Египте. Хасан Юсеф-паша спросил меня, что я думаю по этому вопросу. Я ответил, что мне трудно что-нибудь сказать ему о положении в Египте, так как лучше его вряд ли кто знает об этом положении, и в частности по вопросу о том, чем все это может закончиться.

Хасан Юсеф-паша заметил, что сейчас всех интересует этот вопрос и все его ставят, но на него трудно дать какой-либо определенный ответ. Что касается самого Хасана Юсеф-паши, то он видит только две возможности решения англо-египетского конфликта и всех других связанных с ним проблем.

Затем Хасан Юсеф-паша следующим образом изложил, как он заявил, свое личное мнение об этих двух возможностях решения египетского вопроса:

Положение в Суэцком канале остается до сего времени довольно напряженным. Нынешнее состояние англо-египетских отношений серьезно отражается на положении внутри страны как в области экономической, так и в области политической жизни. Все это настоятельно требует какого-то решения англо-египетского конфликта. Причем Хасан Юсеф-паша считает, что обе стороны, т.е. и Англия и Египет, понимают необходимость урегулирования конфликта, но пока ни одна из них не предприняла конкретных шагов для реализации этого их стремления. Встреча Салах эд-Дин-паши[1] с Иденом[2] в Париже ничего нового в этот вопрос не внесла, так как обе стороны повторили их прежние позиции. Несмотря, однако, на это, Юсеф-паша, исходя из наличия заинтересованности в скорейшем урегулировании англо-египетского конфликта не только Англии и Египта, но также и США, которые имеют определенные планы на Среднем Востоке, считает, что английское правительство все же сделает такие новые предложения Египту, которые могут послужить базой для соглашения. Что касается Египта, то, как полагает Хасан Юсеф-паша, он мог бы в конце концов согласиться заключить соглашение с Англией и на базе постепенной эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала в район Газы. Такое решение было бы наиболее приемлемым, так как оно удовлетворило бы и национальные чаяния Египта в отношении эвакуации английских войск с египетской территории и не нанесло бы большого ущерба Англии. В случае такого решения Англия будет иметь возможность сохранить свои войска, создать новые военные базы для защиты своих интересов на Среднем Востоке, но уже не на египетской территории, а за границами Египта. Это не нанесет никакого ущерба и престижу Англии. Само собой разумеется, что египетские войска ушли бы из района Газы в район Суэцкого канала, где они заменили бы английские войска. Такое решение было бы выгодно и с точки зрения необходимости урегулирования ряда других проблем, которые все еще остаются нерешенными, например, арабско-израильского конфликта. Поскольку английские войска находились бы между Египтом и Израилем, то этот факт мог бы послужить важной предпосылкой для заключения мирного договора между арабами и евреями, в чем теперь многие заинтересованы. Как думает Хасан Юсеф-паша, этот вариант

[1] Салах эд-Дин — министр иностранных дел Египта.
[2] Иден Антони — министр иностранных дел Великобритании.

урегулирования англо-египетского конфликта устроит всех инициаторов Средневосточного командования, и в частности США.

На мое замечание, что некоторые газеты связывают последние встречи американского посла в Каире Кеффери с и[сполняющим] о[бязанности] министра иностранных дел Ибрагимом Фараг-пашой с наличием новых предложений урегулирования англо-египетского конфликта, Юсеф-паша заявил, что США несомненно стремятся к скорейшему урегулированию англо-египетского конфликта и он думает, что это их стремление окажет определенное влияние на это урегулирование. Однако, оговорился далее Юсеф-паша, его заявление относительно возможности урегулирования конфликта на базе отвода английских войск в район Газы не является американским предложением, хотя он и полагает, что правительство США может поддержать такое предложение.

На мой вопрос, исходит ли он из желания США побыстрее реализовать свой план Средневосточного командования, чтобы ввести сюда и свои войска, когда говорит об их стремлении как можно скорее урегулировать англо-египетский конфликт, Юсеф-паша ответил, что США несомненно имеют при этом в виду и реализацию своих планов на Среднем Востоке, которые, однако, вовсе не предусматривают ввода американских войск. Юсеф-паша спросил меня, почему я думаю, что американцы введут свои войска. Я ответил, что об этом неоднократно говорилось в официальных заявлениях египетского правительства по поводу предложений четырех держав о Средневосточном командовании. Юсеф-паша на это заявил, что действительно такие заявления делал министр иностранных дел Салах эд-Дин-паша, но они не соответствуют действительности, так как ни американских, ни французских, ни турецких войск вовсе не предполагалось вводить в Египет, когда имелось в виду установить здесь базу Средневосточного командования. Имелись в виду лишь войска египетские и английские, а также войска некоторых английских доминионов. Остальные же участники Средневосточного командования, США, Франция и Турция, должны были бы иметь лишь небольшие группы офицерского состава для участия в органах Средневосточного командования.

Возвращаясь к вопросу о возможности урегулирования англо-египетского конфликта на базе изложенного им варианта этого урегулирования, Юсеф-паша заявил, что такое решение является наиболее вероятным и может быть достигнуто уже в ближайшее время и во всяком случае не позже чем в ближайшие месяц-два.

Когда я заметил, что в изложенном им варианте решения англо-египетского конфликта не видно Судана, Юсеф-паша заявил, что с проблемой Судана дело обстоит гораздо проще, чем с проблемой эвакуации английских войск из зоны Канала. Если вы помните, сказал далее Юсеф-паша, англичане сами несколько раз выдвигали предложение о предоставлении Судану автономии. А по соглашению Сидки — Бевин от 1946 года, которое не было ратифицировано, Англия признавала суверенитет египетского короля над Суданом. Таким образом, речь могла бы идти об автономии Судана под египетской короной. Кроме того, в настоящее время имеется предложение о проведении в Судане плебисцита, в благоприятном для Египта исходе которого он, Юсеф, как и египетское правительство, не сомневается. Когда я сказал, что, как можно было понять из сообщений прессы, англичане не согласны с этим египетским предложением, Юсеф-паша заявил, что это верно в отношении предложения Салах эд-Дин-паши, которое он сделал в ООН, но что в принципе на проведение плебисцита англичане согласны. А раз так, заключил Хасан Юсеф-паша, то можно будет договориться и по этому вопросу путем

двусторонних переговоров, а если это не выйдет, — то при помощи ООН. Здесь Юсеф-паша спросил меня, как советское правительство относится к этому предложению. Я ответил, что, как я понимаю, Салах эд-Дин-паша хотя и высказался в своей речи в ООН за проведение плебисцита в Судане, однако в повестке дня Генеральной Ассамблеи этот вопрос не стоит и советская делегация не имела еще повода высказаться по нему. Не исключено, что советская делегация, заявил Юсеф-паша, может еще иметь возможность высказаться не только по суданскому вопросу, но и по всему египетскому вопросу в целом.

Дело в том, что сам Хасан Юсеф-паша хотя и считает изложенный им вариант урегулирования англо-египетского конфликта наиболее вероятным и наиболее приемлемым, однако при той неумной политике, которую проводит египетский министр иностранных дел Салах эд-Дин-паша в отношении всего этого дела, он не исключает и худшего развития событий. В зоне Суэцкого канала, продолжал Юсеф-паша, ежедневно происходят инциденты. Ежедневно имеют место стычки между отдельными вооруженными египтянами и английскими войсками. Эти египтяне, так называемые «неорганизованные» фалангисты, нападают на английские склады, поджигают их, разрушают железнодорожные линии и ежедневно убивают по несколько английских солдат. Правда, эти нападения на английские военные объекты и войска проводятся помимо и вопреки позиции властей, тем не менее англичане проявляют большое беспокойство и вместе с тем большое недовольство египетскими властями, которые не могут, как они заявляют, поддерживать в зоне Канала соответствующий порядок. Сами англичане тоже потеряли голову и допускают иногда действия, которые вызывают чувство мести со стороны египтян. Хасан Юсеф-паша боится, как бы в эти инциденты, которые иногда доходят до вооруженных стычек между египетской полицией и английскими войсками, не вовлекли и египетскую армию. Участие египетской армии в таких стычках с английскими войсками дало бы повод англичанам, которые, как уже сказал Юсеф-паша, также потеряли голову, для принятия более радикальных мер, например таких, как объявление зоны Суэцкого канала в районе от Порт-Саида до Суэца включительно военной зоной, сделав из нее что-то вроде второго Гибралтара. В этом случае египтянам ничего не останется, как обратиться в Организацию Объединенных Наций. Причем Хасан Юсеф-паша не исключает, что англичане действительно имеют такое намерение и предпочли бы такое решение, хотя он и не думает, чтобы оно могло быть осуществлено на практике, реализации этих намерений Англии помешают США, которые предпочтут первый вариант решения англо-египетского конфликта. Тем не менее опасность принятия англичанами таких мер существует, и он, Юсеф-паша, объясняет ее лишь неумной политикой министра иностранных дел Салах эд-Дин-паши, который вместо поисков решения вопроса продолжает проводить в отношении Англии политику булавочных уколов.

[...][1] Юсеф-паша спросил, видел ли я опубликованную сегодня в одной из египетских газет фотографию тов. Вышинского с Салах эд-Дин-пашой и генеральным секретарем Лиги арабских стран Аззам-пашой. Я сказал, что, к сожалению, еще не видел. Тогда Юсеф-паша показал мне эту фотографию и заявил, что он еще не имеет телеграммы от Салах эд-Дин-паши по поводу его беседы с Вышинским, но думает, что эта беседа была интересной. На вопрос Юсеф-паши, известно ли мне что-либо об этой беседе, я сказал, что

[1] Опущена часть текста, имеющая отношение к внутриполитической ситуации в Египте.

пока также не имею о ней сведений. В связи с упоминанием о беседе тов. Вышинского с Салах эд-Дин-пашой Юсеф-паша заявил, что на развитие англо-египетского конфликта могла бы оказать влияние и позиция СССР. Я на это ответил, что позиция СССР известна из его ноты египетскому правительству по вопросу о Средневосточном командовании. Юсеф-паша ограничился лишь замечанием, что он читал эту ноту, и переменил тему разговора, перейдя к вопросам протокольного порядка.

Посланник СССР в Египте *С. Козырев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 15. П. 29. Д. 6. Л. 4—10, 13—14.

№ 95—96

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА С ДЕПУТАТОМ, ЧЛЕНОМ ИНОСТРАННОЙ КОМИССИИ ПАРЛАМЕНТА ИЗРАИЛЯ Я. РИФТИНЫМ

7 января 1952 г.

Секретно

Рифтин рассказал о заседании иностранной комиссии 3 января, на котором выступил израильский посол в США Эбан. Эбан заявил, что в настоящее время особое внимание в американской внешней политике начинает уделяться Ближнему Востоку. Центр тяжести в политике США переходит на район Ближнего Востока. США взяли на себя главную ответственность за положение в этом районе. Правда, они терпели неудачи и это послужило причиной отставки пом[ощника] гос[ударственного] секретаря Макги. В иранском вопросе США выступили с критикой позиции Англии, рассчитывая, что им удастся сыграть роль арбитра. Во время пребывания Мосаддыка[1] в США Макги около 20 часов беседовал с ним в его госпитале, но ничего не добился. В египетском вопросе[2] США считали, что их давление на правительство Египта даст положительные результаты. По их мнению, проблема Суэцкого канала не связана с проблемой суверенитета Египта. После этих двух серьезных неудач в американской политике наступил кризис. Традицией США была помощь движениям за национальное освобождение (Индонезия и др. страны), но Атлантический пакт заставил их учитывать и считаться с интересами колониальных стран. К тому же общественное мнение в США не видит в событиях в Египте факта борьбы за национальное освобождение, а правительство США не может поддержать политику отказа от соблюдения международных договоров. После отставки Макги в госдепартаменте еще нет какой-либо новой внешнеполитической программы в отношении Ближнего Востока. США не оказывает сейчас давления на Израиль в вопросе заключения мира с арабскими странами, поскольку США сами не могут договориться с ними. Однако в своих действиях в арабских странах они опираются на помощь Израиля как источника информации по Ближнему Востоку.

Касаясь вопроса о Средневосточном командовании[3], Эбан отметил, что план организации командования был непосредственной реакцией на собы-

---

[1] Мосаддык Мохаммед — премьер-министр Ирана.

[2] Речь идет об англо-египетском конфликте по вопросу о выводе английских войск из зоны Суэцкого канала.

[3] См. примеч. к док. 91.

тия в Египте[1]. Госдепартамент был уверен, что приглашение Египта участвовать в командовании в качестве члена-учредителя разрядит обстановку и явится своего рода выходом для прекращения конфликта. Израиль и Англия в этом отношении были настроены более пессимистически. Мы не можем, продолжал Эбан, официально участвовать в командовании, но мы будем приветствовать всякое действие, направленное к экономическому и военному укреплению района Ближнего Востока, который уже дважды в истории не мог защищать сам себя и не сможет этого сделать и в 3-й мировой войне. Наше объяснение о причинах неучастия в командовании — вопрос о судьбе евреев в СССР, а также близость СССР к Израилю в территориальном отношении, было правильно понято в США. Помимо объяснения причин мы указали также на то, что в отличие от Атлантического пакта план создания Средневосточного командования не включает вопрос о солидарности между странами Ближнего Востока[2]. По словам Эбана, командование будет создано через несколько недель. Главный штаб его будет находиться на Кипре.

Отвечая на вопросы членов комиссии, Эбан высказал ряд дополнительных замечаний: 1) В Пентагоне считают, что в случае возникновения войны Ближний Восток будет одним из главных театров военных действий. Вот почему и Госдепартамент стал сейчас уделять большое внимание Ближнему Востоку. 2) В США и Англии считают, что военные базы в районе Суэцкого канала должны остаться. Район Газы не является эквивалентным. 3) Госдепартамент защищает статус-кво на Ближнем Востоке и не потерпит нарушения соглашений о перемирии между Израилем и арабскими странами. Однако в госдепартаменте понимают, что если произойдет объединение Трансиордании с Ираком или с Сирией, то Израиль будет иметь свободные руки в отношении Трансиордании. 4) Позиция Израиля в вопросе Суэцкого канала основывается на следующих принципах: а) соблюдение конвенции о судоходстве через Суэцкий канал; б) наличие соглашения о перемирии Израиля с Египтом. В беседе с Эбаном член советской делегации Царапкин сказал, что он сомневается в эффективности второго пункта, но поддерживает первый. Следовательно, продолжал Эбан, СССР стоит на позиции свободного прохода судов через Суэцкий канал. 5) Переговоры Черчилля с Трумэном в Вашингтоне начаты по английской инициативе, и в США к ним относятся сдержанно. Вероятно, будет рассмотрен и вопрос, касающийся Ближнего Востока, в частности вопрос о согласованной политике в Иране и Египте, а также вопрос о составе Средневосточного командования. 6) В США понимают экономические трудности Израиля, но следует иметь в виду, что если эти трудности будут продолжаться слишком долго, то вопрос об экономической помощи может подвергнуться пересмотру. В вопросе военной помощи никаких сдвигов нет. Оговариваясь, что он высказывает свою личную точку зрения, Эбан заметил, что необходимо поторопиться с обращением по поводу предоставления военной помощи, т.к. с окончанием бюджетного года в США данный вопрос может потерять свою актуальность. 7) В кругах республикан-

---

[1] Имеется в виду напряженная обстановка, возникшая после того, как вафдистское правительство денонсировало 9 октября 1951 г. англо-египетский договор 1936 г., а британское правительство ответило на это концентрацией войск в зоне Суэцкого канала.

[2] Анализу позиции Израиля в отношении плана создания Средневосточного командования посвящена записка первого заместителя министра иностранных дел СССР А.А. Громыко Генеральному секретарю ЦК ВКП(б), председателю Совета министров СССР И.В. Сталину от 8 марта 1952 г. См.: Советско-израильские отношения. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 401.

ской партии в связи с предстоящими президентскими выборами обсуждаются две кандидатуры: Эйзенхауэра и Тафта. Первый из них имеет сильное влияние в общественном мнении, а второй — в партии. По мнению Эбана, Израиль не заинтересован в избрании Эйзенхауэра, который не понимает особенностей Израиля, а, как генерал, видит на карте лишь пространные территории арабских стран. В то же время Тафт положительно относится к Израилю и к американским евреям. Известны его дружественные отношения с лидером американских сионистов Силвером. Со стороны демократической партии возможно вновь будет выдвинута кандидатура Трумэна, но это еще не ясно.

Посланник СССР в Израиле *П. Ершов*

АВП РФ Ф. 089 Оп. 5. П. 11. Д. 7. Л. 19—22.

№ 97

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВА С ДЕПУТАТОМ, ЧЛЕНОМ ИНОСТРАННОЙ КОМИССИИ ПАРЛАМЕНТА ИЗРАИЛЯ Я. РИФТИНЫМ

27 февраля 1952 г.

Секретно

Рифтин информировал, что на заседании иностранной комиссии 25 февраля Шаретт выступил с сообщением о своих беседах с Иденом во время его, Шаретта, поездки в Англию на похороны английского короля. Шаретт высказал Идену ряд опасений израильского правительства о том, что привлечение арабских стран к участию в Средневосточном командовании приведет неизбежно к снабжению их оружием, которое, возможно, будет использовано и против Израиля. С другой стороны, как предполагается, командование будет создано на базе Арабской лиги, что может содействовать укреплению реваншистских настроений в арабских странах и объединению усилий их в планах так наз[ываемого] «второго раунда». Иден ответил, что эти опасения не имеют достаточных оснований. Говоря об этом на заседании комиссии, Шаретт добавил, что хотя такое же заверение было получено Эбаном в Вашингтоне, это не означает, что действительно Израиль может быть спокойным. Шаретт полагает, что Средневосточное командование будет организовано только по окончании конфликта Англии с Египтом, и сослался на то, что так считают в «Форейн Оффисе». Позиция Израиля в отношении участия в командовании остается прежней. Мы не можем, продолжал Шаретт, равнодушно относиться к судьбе мира и не можем не оценить американской помощи Израилю, но мы не в состоянии открыто участвовать в командовании по 2 причинам; 1) до сих пор нет мира с арабскими странами и 2) мы беспокоимся за положение евреев в других странах, в особенности за судьбу русских евреев. Это было правильно понято и в Вашингтон, и в Лондоне, и поэтому нас не пригласили к прямому участию в командовании. Организаторы командования — США и Англия в данное время не заинтересованы в нашей инициативе в этом вопросе и в официальном и открытом обращении Израиля по этому вопросу. Мы не будем открыто участвовать в командовании, но не откажемся от военной и экономической помощи США.

Другой вопрос, который Шаретт поставил перед Иденом, был вопрос о возможности перенесения английских военных баз из района Суэцкого канала в район Газы. Шаретт отметил, что он имел намерение выяснить пози-

цию англичан в этом вопросе и начал говорить с Иденом, ссылаясь на передовую статью французской газеты «Монд». Иден ответил, что военные эксперты высказываются против перенесения баз в район Газы, а юридические советники заявляют, что Египет не откажется от района Газы и что помимо Египта для получения территории Газы необходимо добиться поддержки других заинтересованных стран.

Заканчивая изложение беседы с Иденом, Шаретт сказал, что хотя район Суэцкого канала безусловно важнее района Газы, но возможность перенесения английских военных баз в Газу не отпала и, по его мнению, этот вопрос нельзя еще считать законченным. Для сохранения Газы египтяне должны постоянно держать там войска, которые нужны египетскому правительству сейчас для поддержания спокойствия внутри страны, поскольку в народе начались брожения и полиция не в силах справиться и восстановить порядок. Шаретт добавил и просил это не записывать в протокол, что перенесение английских баз из Суэца в Газу неизбежно поставит перед израильским правительством вопрос о предоставлении англичанам свободного прохода через Негев в Трансиорданию.

Далее Шаретт сказал, что в Египте имеются определенные политические круги, которые выступают за заключение мирного договора с Израилем, но они еще недостаточно влиятельны, и в этом вопросе будет играть роль время. Он сослался на группу Шукейри, выходца из Акры, палестинского беженца, который является зам[естителем] генерального секретаря Арабской лиги, и на группу Сираг эд-Дина — председателя иностранной комиссии египетского парламента. Шаретт отметил, что и премьер-министр Махер-паша отчасти склоняется к заключению мира с Израилем, хотя и заявляет, что этот вопрос должен быть решен советом Арабской лиги. Как известно, в Израиле, продолжал Шаретт, говорилось ранее о мире с Трансиорданией, и это понятно, так как она более других арабских стран заинтересована в мире (она имеет наиболее протяженную границу с Израилем, она заинтересована в получении права транзита товаров через Хайфу и т.п.). Говорилось о мире с Трансиорданией и для того, чтобы вызвать известную конкуренцию между Египтом и Трансиорданией и подтолкнуть Египет к заключению мира. Однако правительство Израиля всегда считало, что прежде всего надо добиться заключения мира именно с Египтом, за которым последуют и остальные арабские страны. Египет начал думать о мире с Израилем по следующим причинам: 1) американское посольство в Каире оказывает давление в этом отношении; 2) делегации арабских стран на последней сессии ООН[1] по ряду вопросов потерпели поражение; 3) в настоящее время западные страны прекратили продажу оружия Египту; 4) Египет заинтересован в урегулировании вопроса в районе Газы.

Отвечая на вопросы членов комиссии, Шаретт сказал, что в англо-американских противоречиях на Ближнем Востоке Израилю следует поддержать США, но проявлять осторожность, чтобы ни в какой мере не повторить неудачных в этом отношении действий правительства Мосаддыка и правительства Наххас-паши. Если мы не будем следовать за США, заявил, Шаретт, то американские евреи перестанут нас поддерживать. Говоря об американской военной помощи, Шаретт сказал, что в текущем бюджетном году вряд ли можно надеяться на получение этой помощи, но правительство выясняет возможности получения ее в следующем году. На вопрос о продаже оружия

---

[1] Имеется в виду шестая сессия ГА ООН, проходившая с 6 ноября 1951 г. по 5 февраля 1952 г.

арабским странам Советским Союзом и странами народной демократии, Шаретт ответил, что сообщения газет об этом неправильны. На вопрос о целях сближения Израиля с Италией Шаретт сказал, что это сближение не носит военного характера и рассчитано на укрепление международного положения Израиля, в особенности в связи с перспективами заключения мира с арабскими странами. Отвечая на другой вопрос, о возможности арбитража Индии в деле урегулирования отношений между Израилем и арабскими странами, Шаретт заявил, что правительство согласно на арбитраж, но только в начальной стадии, т.е. в созыве мирной конференции, но правительство возражает против участия в арбитраже Индии в переговорах и предпочитает вести их без посредников.

На этом же заседании иностранной комиссии выступил с сообщением израильский посланник в Польше и Чехословакии Кубови, о чем было сообщено особо.

Посланник СССР в Израиле *П. Ершов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 11. Д. 7. Л. 35—38.

№ 98

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ШЕФА КАБИНЕТА КОРОЛЯ ЕГИПТА Х. ЮСЕФ-ПАШОЙ

7 марта 1952 г.

Секретно

7 марта пригласил к себе на обед Хасан Юсеф-пашу с женой.

Высказывания Хасан Юсеф-паши по вопросу о политическом положении в Египте сводятся к следующему.

Правительство Али Махер-паши[1] не оправдало возложенных на него надежд по быстрому наведению порядка в стране, и в частности по ликвидации последствий неумной, как выразился Хасан Юсеф-паша, политики вафдистского правительства Наххас-паши. Разногласия в правительстве Али Махер-паши по вопросу об отношении к вафдистскому парламенту и по вопросу о необходимости ликвидации указанных последствий вафдистской политики показали, что правительство Али Махер-паши будет неспособным справиться с положением. Поняв это, Али Махер-паша решил уйти от власти, подав королю заявление об отставке. Надеются, что новое правительство, возглавляемое Хилали-пашой, справится с положением в стране и добьется урегулирования англо-египетского спора. Для выполнения этой задачи правительство Хилали-паши намерено повести решительную борьбу с пагубными для страны последствиями вафдистского правления. В этих целях будет проведена серьезная чистка всех органов государственной власти с тем, чтобы покончить с коррупцией, которая насаждалась вафдистами. Вафдисты и их приверженцы будут уволены из государственного аппарата, а сам государственный аппарат будет в целях экономии средств сокращен. В первых числах апреля будет распущен парламент и будут назначены новые выборы, которые состоятся в июне месяце. Таким образом, правительство Хилали-паши должно будет сделать то,

---

[1] Сформировано после отстранения королем Египта от власти правительства М. Наххаса 27 января 1952 г.

что уже имелось в виду при замене правительства Наххас-паши правительством Али Махер-паши, но чего последнее сделать не сумело.

Что касается англо-египетского конфликта, то одновременно с решением внутренних проблем (чистка и подготовка выборов в парламент и др.) правительство Хилали-паши начнет переговоры с Англией по египетскому вопросу. По мере продвижения англо-египетских переговоров будут вестись также переговоры и с правительствами США, Франции и Турции по вопросу об обороне Среднего Востока. Предполагается, что англо-египетский конфликт будет решен на базе видоизмененных предложений четырех держав относительно Средневосточного командования. Из высказываний Хасан Юсеф-паши можно было понять, что видоизмененные предложения четырех держав будут исходить из того, что англичане должны вывести свои войска из зоны Суэцкого канала с правом обратного введения их в эту зону в случае войны. Что касается военных баз в зоне Канала, то они будут сохранены, под наблюдением и под охраною экспертов. Предполагается также, что английские войска будут эвакуированы в район Газы. Само собой разумеется, заметил Хасан Юсеф-паша, что для подготовки района Газы и осуществления эвакуации туда английских войск потребуется некоторое время. Поскольку англичане согласны с принципом эвакуации, то англо-египетские переговоры будут касаться главным образом вопроса о сроке, в течение которого должны быть выведены английские войска из зоны Канала, и некоторых других деталей, связанных как с эвакуацией, так и с сохранением военных баз в зоне Канала. По мнению Хасан Юсеф-паши, имеются все основания полагать, что соответствующее соглашение с Англией по всему египетскому вопросу уже в скором времени будет достигнуто.

Здесь я спросил Хасан Юсеф-пашу о возможном варианте решения вопроса о будущем статуте Судана. Хасан Юсеф-паша сообщил, что теперь он не видит больших трудностей в решении суданской проблемы. Имеются основания думать, сказал он, что Англия согласится с египетским суверенитетом над Суданом в форме признания нового титула короля Фарука как короля Египта и Судана, что даст удовлетворение Египту и по суданскому вопросу. Что касается других вопросов, относящихся к суданской проблеме, то они также будут обсуждены в ходе англо-египетских переговоров и решение по ним будет зафиксировано в новом договоре. Хасан Юсеф-паша имеет здесь в виду дальнейшую судьбу Судана, и в частности вопрос о плебисците. Он думает, что в соглашении будет предусмотрено проведение плебисцита, как только Судан будет подготовлен к этому. Считают, продолжал Хасан Юсеф-паша, что в настоящее время в Судане нет еще необходимых условий для проведения такого плебисцита. В новом англо-египетском договоре будут зафиксированы необходимые меры, которые нужно будет провести в целях подготовки суданцев к проведению плебисцита.

В связи с разговором о предстоящем роспуске парламента я спросил Хасан Юсеф-пашу, кому в отсутствие парламента будет принадлежать право ратификации международных договоров, участником которых может явиться Египет. Хасан Юсеф-паша ответил, что при отсутствии парламента право издания законов и актов о ратификации международных договоров принадлежит Совету министров с участием короля. Для утверждения таких законов и актов о ратификации заседания Совета министров проводятся в присутствии короля с последующим обнародованием принятых таким образом законов или актов о ратификации от имени короля.

В беседе был затронут вопрос о последней сделке, заключенной торговым советником миссии с министерством снабжения Египта об обмене 200 тыс.

тонн советской пшеницы на 20 тыс. тонн египетского хлопка. Хасан Юсеф-паша отметил, что в настоящее время, когда дела на египетском хлопковом рынке идут неважно, эта сделка имеет для Египта большое значение. Хасан Юсеф-паша спросил, не можем ли мы предложить в обмен на хлопок другие товары, например, нефть. Я ответил, что, насколько мне известно, советские торгующие организации предлагали египетскому министерству торговли и снабжения 100 тыс. тонн мазута в обмен на хлопок, но, как оказалось, египетская сторона не проявила большой заинтересованности в мазуте. Хасан Юсеф-паша возразил, указав, что в действительности Египет имеет большую заинтересованность в мазуте, но что он может купить его лишь с доставкой в египетские порты.

В ходе этого разговора Хасан Юсеф-паша поинтересовался предстоящей международной экономической конференцией в Москве[1]. Я дал ему необходимые разъяснения в соответствии с имеющимися у меня по поводу этой конференции указаниями.

Показал Хасан Юсеф-паше кинофильм «На арене цирка», а моя жена подарила жене Хасан Юсеф-паши палехскую коробку.

Посланник СССР в Египте *С. Козырев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 29. Д. 6. Л. 67—71.

№ 99

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО ПОСЛАННИКУ СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВУ

27 июня 1952 г.

В связи с проводимыми правительством Израиля мероприятиями по переводу столицы Израиля из Тель-Авива в Иерусалим и, в частности, в связи с последним решением о переводе в Иерусалим МИД Израиля[2] министр иностранных дел Сирии вручил нашему поверенному в делах памятную записку, в которой отмечается, что указанные мероприятия израильского правительства проводятся в нарушение решений Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Совета по опеке и др[угих] органов ООН об интернационализации Иерусалима. Ввиду этого сирийское правительство просит, «чтобы государства воздержались от перевода своих дипломатических миссий из Тель-Авива в Иерусалим».

20-го июня с.г. нота аналогичного содержания получена Миссией СССР в Бейруте и от МИДа Ливана.

Вам необходимо внимательно следить за реакцией представителей США, Англии, Франции и других стран в Израиле на мероприятия израильского правительства по переводу столицы в Иерусалим и своевременно информировать нас об этом.

Сообщите Ваше мнение о нашей возможной позиции в этом вопросе[3].

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 28.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. 413.

---

[1] Проходила с 5 по 12 апреля 1952 г.
[2] Решение о переводе МИД Израиля в Иерусалим принято 3 мая 1952 г.
[3] См. док. 101.

№ 100

УКАЗАНИЯ МИД СССР ПОСЛАННИКУ СССР В СИРИИ И ЛИВАНЕ

30 июня 1952 г.

Сов. секретно

Посланник СССР в Сирии и Ливане должен:

1. В оценке международного положения Сирии и Ливана и внешней политики этих стран, а также отношений Советского Союза с Сирией и Ливаном исходить из положений ноты Советского Правительства правительствам Сирии и Ливана от 21 ноября 1951 года; изучать политику правительств Сирии и Ливана в отношении Советского Союза, регулярно информировать МИД СССР и вносить в необходимых случаях конкретные предложения по вопросам отношений Советского Союза с Сирией и Ливаном.

2. Следить за борьбой между США, Англией и Францией за господствующее положение в Сирии и Ливане и за тем, какое место отводят Сирии и Ливану Соединенные Штаты Америки и Англия в своих внешнеполитических и стратегических расчетах, и своевременно информировать об этом МИД СССР, внося в случае необходимости конкретные предложения; изучать методы и средства, с помощью которых США, Англия и Франция осуществляют проникновение в экономическую и политическую жизнь Сирии и Ливана и обеспечивают приход к власти угодных им правительств.

3. Следить за действиями США, Англии и Франции по сколачиванию враждебных Советскому Союзу блоков на Ближнем Востоке и, в частности, по созданию так называемого Средневосточного командования, а также за политикой правительств Сирии и Ливана в отношении этих мероприятий империалистических государств, систематически и своевременно информировать об этом МИД СССР.

4. Изучать страны пребывания, экономическое положение в этих странах, внутреннюю и внешнюю политику правительств Сирии и Ливана, в частности, следить за отношениями Сирии и Ливана с арабскими государствами и Турцией, а также за отношениями Сирии и Ливана с Израилем и своевременно информировать МИД СССР о всех важных фактах и событиях в области этих отношений.

5. Учитывая, что возглавляемая патриархом Александром Антиохийским православная церковь занимает положительную позицию в отношении русской православной церкви и поддерживает ее начинания, наблюдать за попытками США и Англии перетянуть патриарха Александра в свой лагерь, своевременно информировать центр и вносить предложения с целью не допустить перехода патриарха в лагерь противников Московской патриархии.

6. Учитывая важное значение сохранения влияния сторонников Эчмиадзина в Киликийском католикосате, наблюдать за попытками англо-американских агентов, арабских реакционных кругов и дашнаков захватить влияние в этом католикосате, информировать МИД СССР о положении в католикосате и своевременно вносить предложения с целью поддержки сторонников Эчмиадзина в католикосате.

7. Расширять связи с политическими и общественными деятелями Сирии и Ливана, а также с членами дипкорпуса с учетом обстановки в каждой из этих стран, соблюдая при этом необходимую осторожность; в случае обращений к посланнику или к работникам миссий со стороны оппозиционных по отношению к правительствам Сирии и Ливана деятелей проявлять большую осторожность, имея при этом в виду возможность подсылки к миссиям за-

маскированных агентов правительств Сирии и Ливана или враждебных Советскому Союзу держав; о всех таких случаях немедленно информировать МИД СССР.

8. Использовать имеющиеся возможности распространения в Сирии и Ливане правдивой информации о Советском Союзе, внешней политике Советского Правительства, достижениях СССР в хозяйственном и культурном строительстве; больше уделять внимания бюллетеню «Советские новости», выпускаемому Миссией СССР в Ливане, принимая меры к тому, чтобы публикуемые в бюллетене материалы не давали властям повода для закрытия бюллетеня.

9. Осуществлять общее руководство работой корреспондента ТАСС и следить за содержанием информации, посылаемой корреспондентом в центр.

Министр иностранных дел Союза ССР *А. Вышинский*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 11. П. 17. Д. 1. Л. 12—14.

№ 101

ТЕЛЕГРАММА ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА В МИД СССР

10 июля 1952 г.

Интернационализация Иерусалима для нас неприемлема, так как это означало бы открытое признание нами оккупации американцами Иерусалима под флагом ООН. Наш отказ от поддержки в ООН предложения об интернационализации Иерусалима еще не означает, что мы должны признать Иерусалим столицей Израиля. В настоящее время Иерусалим фактически разделен на две части — новую, где проживают евреи и находится ряд правительственных учреждений Израиля, и старую часть, занимаемую Трансиорданией, включающую так называемые святые места (Гроб Господен). Нашей прежней позиции в ООН по вопросу раздела Палестины на два государства — израильское и арабское более соответствовала бы точка зрения на раздел Иерусалима между израильтянами и арабами. Следует все время иметь в виду, что более 800 тысяч арабов беженцев, варварски изгнанных евреями из Израиля, до сих пор еще влачат свое жалкое существование.

Признание нами города Иерусалима столицей Израиля ухудшило бы отношение к нам со стороны арабских стран, а также некоторых мусульманских и католических стран и не принесло бы нам никакой пользы на международной арене в наших отношениях с Израилем, решительно идущим на поводу у США. Переезжать нашей миссии в Иерусалим не следует. В случае же, если вслед за переездом МИД Израиля в Иерусалим последуют дипломатические представительства США, Англии, Франции и другие, то вопрос о переезде нашей миссии следует обсудить особо, используя наш переезд в качестве одной из мер давления на израильское правительство для получения нашего имущества в Иерусалиме.

В дипломатических кругах говорят, что французы и турки не намерены переезжать в Иерусалим. Видимо, такой позиции будут придерживаться и англичане.

В печати появилось сообщение, что МИД Израиля переедет в Иерусалим в ноябре сего года.

Абрамов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 29—30.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 414.

№ 102

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО ПОСЛАННИКУ СССР В ИЗРАИЛЕ П.И. ЕРШОВУ[1]

14 августа 1952 г.

За последнее время в иностранной печати вновь появились многочисленные сообщения о том, что правительства США и Англии предпринимают новые попытки, направленные на создание так называемого Средневосточного командования под видом т[ак] н[азываемой] организации по «обороне» Среднего Востока[2].

Срочно сообщите, что Вам известно по этому поводу, а также как относится правительство Израиля и израильская общественность к этим планам американо-английского блока.

Вам следует и в дальнейшем внимательно следить за этим вопросом и информировать нас о всех важнейших высказываниях официальных кругов и общественности Израиля на этот счет[3].

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 31.
Опубликовано: Советско-израильские отношения. Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 418.

№ 103

ТЕЛЕГРАММА ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА В МИД СССР

20 августа 1952 г.

Бен-Гурион в интервью с корреспондентом Юнайтед Пресс 17 августа сказал, что к Израилю еще не обращались по вопросу его участия в Средневосточном командовании. На вопрос о позиции Израиля в отношении командования он сказал: «Израиль готов защищать свой суверенитет и демократическую свободу всеми средствами, имеющимися в его распоряжении. Для этого он готов сотрудничать со всеми, кто имеет эту цель в своем сердце». Вся местная печать рассматривает заявление Бен-Гуриона как прямое согласие на участие в командовании. Касаясь израильско-египетских отношений, он сказал, что вопрос о Судане Израиль не интересует, но Израиль требует выполнить решение Совета Безопасности и предоставить израильским судам право пользоваться Суэцким каналом. Следует отметить, что за все время существования Израиля ни одно израильское судно или судно с грузом для Израиля не было пропущено через канал.

Бен-Гурион тому же корреспонденту заявил, что Израиль еще не получил ответа на просьбу о разрешении советским евреям иммигрировать в Израиль. «Если будет обеспечен мир во всем мире, я не вижу никакой причины, почему евреям, желающим иммигрировать в Израиль, не будет разрешено это

---

[1] На документе помета: «Справка составлена по указанию Министра 13/VIII. С. Базаров».

[2] В июне 1952 г. правительство Англии предложило создать Организацию обороны Среднего Востока вместо предлагавшегося ранее Средневосточного командования.

[3] См. док. 103. См. также телеграмму временного поверенного в делах СССР в Израиле А.Н. Абрамова в МИД СССР от 16 августа: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 419.

сделать. Я думаю, что правительство Советского Союза понимает, что решение, которое проводится в отношении всех национальностей России, а именно внутренняя автономия в рамках Советского государства, не урегулировало еврейский вопрос, ибо опыт Биробиджана не увенчался успехом и евреи сейчас представляют единственную экстерриториальную группировку в России».

Бен-Гурион в выступлении в парламенте 18 августа, заигрывая с арабскими странами с целью обеспечить для Израиля совместное с арабами участие в командовании одобрительно отозвался о существующем египетском правительстве[1] и заявил, что нет никаких причин для споров с Египтом и что «сотрудничество между Израилем и Египтом помогло бы Египту преодолеть политические и социальные трудности, с которыми он борется».

Израильская печать считает непреложным фактом, что в командование будут привлечены арабские страны, и болезненно реагирует на каждое враждебное выступление арабских деятелей, рассматривая их как препятствия для установления договоренности об участии Израиля в командовании.

Подробную справку о позиции в отношении Средневосточного командования высылаю диппочтой.

Абрамов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 32—34.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 421.

№ 104

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ СИРИИ В СССР АЗХАРИ

8 сентября 1952 г.

Секретно

Сегодня в 12 час. дня принял Азхари по его просьбе.

Азхари сообщил, что полтора месяца тому назад он передал С.Т. Базарову[2] памятную записку относительно мероприятий правительства Израиля по переводу столицы Израиля из Тель-Авива в Иерусалим. Азхари заявил, что он хотел бы получить ответ о позиции Советского правительства по этому вопросу.

Я ответил Азхари, что мне известно об этой записке и о том, что она своевременно была доведена Базаровым до сведения руководства МИД СССР[3], но что ответа по существу затронутого в записке вопроса я в настоящее время дать не могу. Я обещал Азхари доложить о его просьбе Министру.

Азхари выразил надежду, что Советское правительство примет по этому вопросу решение, благоприятное для всех арабских стран, и, в частности, для Сирии.

---

[1] Имеется в виду правительство Египта, возглавляемое генералом Мухаммедом Нагибом.

[2] Базаров Семен Тарасович — заместитель заведующего отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР.

[3] См. док. 99.

Он выразил также свое удовлетворение «трезвой позицией» советской прессы и радио в отношении Израиля.

В беседе я поинтересовался далее мнением Азхари по поводу последних событий в Египте[1].

Азхари сказал, что за последнее время он не располагает подробной информацией по Египту и поэтому ему самому не совсем ясен характер событий в Египте. Однако лично он считает, что от этого переворота и дальнейших событий в Египте кое-что выиграли американцы.

В конце беседы я спросил Азхари о его впечатлениях о Москве.

Азхари ответил, что ему очень нравится пребывание в Москве, что здесь он убедился, как много лжи о Советском Союзе распространяет американская пропаганда и что его информация о Советском Союзе, которую он посылает своему правительству, «проникнута глубоким чувством дружбы».

На беседе присутствовал 3-й секретарь т. Великосельцев.

Заместитель заведующего
Отделом стран Ближнего и Среднего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 15. П. 16. Д. 4. Л. 60.

№ 105

ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В.Г. ТРУХАНОВСКОМУ

9 сентября 1952 г.

Секретно

В отношении палестинской проблемы, Израиля и Египта Рафаэль[2] излагает уже известную точку зрения Израиля. Очевидно, целью его посещения тов. Малика было желание узнать, не намеревается ли советская делегация на VII-й Сессии ГА ООН поднять вопрос об Иерусалиме, обсуждение которого стремится избежать Израиль[3].

По остальным вопросам, затронутым в беседе и связанным с деятельностью ООН, прошу Вас подготовить заключение в соответствии с указанием Министра.

А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 12. Д. 18. Л. 1.

---

[1] Имеется в виду приход к власти организации «Свободные офицеры» 23 июля 1952 г., отречение короля Фарука 26 июля 1952 г. и изгнание его из страны, сформирование 7 сентября правительства во главе с генералом М. Нагибом.

[2] Рафаэль Гидеон — советник постоянного представительства Израиля при ООН, исполнял обязанности постоянного представителя.

[3] Г. Рафаэль посетил Я.А. Малика в советском представительстве при ООН 26 августа 1952 г. Содержание этой беседы изложено в письме Г. Рафаэля министру иностранных дел Израиля М. Шаретту от 3 сентября 1952 г. (Советско-израильские отношения. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 423).

№ 106

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В.Г. ТРУХАНОВСКОГО МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

15 сентября 1952 г.

Секретно

В сообщении ТАСС от 14 сентября с.г. л. 11-р указывается, что представители шести арабских стран, входящих в ООН, обратились к Генеральному Секретарю ООН с просьбой о включении в повестку дня предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса о работе Примирительной комиссии ООН для Палестины[1]. В сообщении далее указывается, что возможно, что в этой связи будет также затронут вопрос о статуте Иерусалима. Последнее время вопрос о статуте Иерусалима привлекал внимание в связи с намерением правительства Израиля перевести ряд своих центральных учреждений из Тель-Авива в Иерусалим.

В предварительной повестке дня VII сессии стоит лишь вопрос о помощи палестинским беженцам, проект указаний, а также соответствующие досье по которому имеются.

В связи с изложенным представляется целесообразным, чтобы Отдел стран Ближнего и Среднего Востока совместно с Отделом по делам ООН подготовили предложения о нашей позиции, а также необходимые справки и досье по вопросу о Примирительной комиссии ООН для Палестины на тот случай, если этот вопрос будет действительно включен в повестку дня[2].

Прошу Ваших указаний.

В. Трухановский

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 12. Д. 18. Л. 2.

№ 107

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В.Г. ТРУХАНОВСКОГО И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ

19 сентября 1952 г.

Секретно

В предварительную повестку дня VII сессии Генеральной Ассамблеи включены дополнительно следующие вопросы:

1. «Согласительная Комиссия ООН для Палестины и ее деятельность в свете резолюций Организации Объединенных Наций».

Предложение внесено 12 сентября с.г. представителями Египта, Ирака, Ливии, Саудовской Аравии, Сирии и Йемена.

2. «Нарушение арабскими государствами обязательств, вытекающих из Устава, резолюций ООН и из положений, заключенных с Израилем соглашений о перемирии, которые требуют от них прекращения политики и практики

---

[1] См. примеч. к док. 37.

[2] См. док. 107.

вражды, а также требуют, чтобы они стремились к достижению, путем переговоров, соглашения об установлении мирных отношений с Израилем».

Предложение внесено 14 сентября с.г. представителем Израиля.

На VI-й сессии Генеральной Ассамблеи наша позиция по докладу Согласительной комиссии ООН для Палестины сводилась к тому, что мы выступали за упразднение Комиссии, мотивируя тем, что ее члены (представители США, Франции и Турции) использовали деятельность Комиссии в империалистических интересах, и что спорящие стороны должны урегулировать свои разногласия путем прямых переговоров.

Делегация СССР внесла проект резолюции, в котором содержалось предложение упразднить Комиссию ввиду того, что она «не справилась с возложенными на нее задачами урегулирования спорных вопросов в Палестине между сторонами». Внесенный нами проект резолюции не встретил поддержки арабских и азиатских стран и был отклонен 48 голосами против 6 при 2-х воздержавшихся на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 26 января 1952 года.

Учитывая это обстоятельство, по мнению Отделов БСВ и ООН, представляется целесообразным на VII-й сессии Генеральной Ассамблеи несколько видоизменить наше прошлогоднее предложение по вопросу о Согласительной комиссии ООН для Палестины, а именно: рекомендовать распустить Комиссию в данном ее составе и образовать новую Комиссию в составе 5 представителей государств, которые избирались бы по принципу равного географического распределения и без участия представителей великих держав. На третьей сессии Генеральной Ассамблеи мы выступали с аналогичным предложением. Такое предложение в настоящее время могло бы встретить поддержку со стороны арабских и азиатских стран, некоторые представители которых уже на VI-й сессии Генеральной Ассамблеи пытались расширить состав нынешней Комиссии за счет нейтральных государств.

Что касается предложения Израиля, то оно в таком плане вносится на обсуждение Генеральной Ассамблеи впервые. По мнению Отдела [стран Ближнего Востока], при обсуждении этого вопроса делегации СССР следует активности не проявлять.

Проект указаний для делегации СССР прилагается[1].

А. Щиборин, В. Трухановский

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 12. Д. 18. Л. 3—4.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект указаний для делегации СССР на седьмой сессии Генеральной Ассамблеи ООН

1. Согласительная Комиссия ООН для Палестины и ее деятельность в свете резолюций Организации Объединенных Наций. (Предложение 6 арабских стран).

II. Нарушение арабскими государствами обязательств, вытекающих из Устава, резолюций ООН и из положений, заключенных с Израилем соглашений о перемирии, которые требуют от них прекращения политики и практики вражды, а также требуют, чтобы они стремились к достижению, путем переговоров, соглашения об установлении мирных отношений с Израилем. (Предложение Израиля).

---

[1] На документе помета: «22/IX [неразборчиво] есть другая записка из отдела по дел[ам] ООН. В. Трухановский».

1. Не возражать против включения данных вопросов в повестку дня VII сессии Генеральной Ассамблеи.

2. При обсуждении вопроса о Согласительной Комиссии придерживаться позиции, которую советские делегации занимали по палестинскому вопросу на III и VI сессиях Генеральной Ассамблеи. Подвергнуть критике деятельность Комиссии, не сумевшей выполнить указаний Генеральной Ассамблеи об урегулировании спорных вопросов в Палестине между сторонами; показать, что эта Комиссия является инструментом Госдепартамента США на Ближнем и Среднем Востоке и что ее действия определяются интересами агрессивного блока держав, входящих в Северо-Атлантический Союз. Настаивать на роспуске Согласительной Комиссии ООН по Палестине в данном ее составе (США, Франция и Турция) и рекомендовать образовать новую Комиссию без участия в ней великих держав.

3. Внести проект резолюции следующего содержания:

«Генеральная Ассамблея,

Принимая во внимание, что, как показывает опыт, Согласительная Комиссия Организации Объединенных Наций для Палестины не выполнила возложенных на нее задач, так как входящие в нее представители США, Франции и Турции в своей деятельности руководствовались своекорыстными целями, а не интересами скорейшего урегулирования разногласий между арабскими государствами, с одной стороны, и Израилем, с другой;

Учитывая, что продолжение существования Комиссии в данном ее составе наносит ущерб делу установления мирных и дружественных отношений между названными выше государствами,

Постановляет: Согласительную Комиссию Организации Объединенных Наций для Палестины в данном ее составе распустить.

Образовать Согласительную Комиссию ООН для Палестины в составе представителей следующих пяти государств по принципу равного географического распределения: Индия, Гватемала, Швейцария, Чехословакия и Канада.

4. При обсуждении предложения Израиля активности не проявлять, имея в виду, что поддержка нами позиции Израиля или арабских стран в этом вопросе могла бы осложнить наши отношения с указанными странами.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 12. Д. 18. Л. 5—6.

№ 108

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В.Г. ТРУХАНОВСКОГО И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОМУ «О БЕСЕДЕ ТОВ. МАЛИКА Я.А. С И.О. ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИЗРАИЛЯ ПРИ ООН РАФАЭЛЕМ ОТ 26 АВГУСТА 1952 г.»

29 сентября 1952 г.

Секретно

В беседе были затронуты вопросы о Согласительной Комиссии ООН по Палестине, о предполагаемом содержании доклада Генеральной Ассамблее директора Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам, об Иерусалиме и Святых Местах, об отношении Израиля к участию в Средневосточном командовании, о Тунисе, о корейском вопросе и некоторые другие.

Рафаэль доказывал, что при существующей обстановке правительство Израиля считает нецелесообразным обсуждение на VII сессии Генеральной Ассамблеи палестинского вопроса, т.к. обсуждение этого вопроса, по его словам, не только не способствовало бы окончательному урегулированию проблемы, а, наоборот, ухудшило бы обстановку на Ближнем Востоке. Рафаэль явно пытался заручиться поддержкой Советского Союза в этом вопросе.

Отвечая на вопрос тов. Малика, Рафаэль, по существу, не опроверг появившегося в американской печати сообщения о том, что премьер Израиля Бен-Гурион заявил о готовности Израиля присоединиться к «Средневосточному командованию».

Рафаэль пытался также доказать, что американское правительство якобы заинтересовано в скорейшем прекращении войны в Корее, но что при создавшейся обстановке в отношении переговоров о перемирии в Корее необходимо прибегнуть к «услугам» нейтральной страны. Можно полагать, что выдвинутое Мексикой предложение о временном размещении военнопленных, не желающих быть репатриированными, на территории третьих стран и является попыткой мексиканского правительства оказать «услугу», о которой говорил Рафаэль.

В остальном беседа не представляла особого интереса.

Полагаем, что предпринимать какие-либо меры по данной беседе не требуется.

Просим Ваших указаний.

А. Щиборин, В. Трухановский

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 5. П. 12. Д. 18. Л. 7—8.

№ 109

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ В.А. БЕЛЯЕВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ МИД СИРИИ М. БАЙРАКДАРОМ

22 декабря 1952 г.

Секретно

Сегодня Байракдар пригласил меня в МИД и заявил следующее. Прошу передать от имени сирийского правительства благодарность Советскому правительству и Советской делегации на 7-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН за ту позицию, которую занимала советская делегация в палестинском вопросе. Сирийское правительство высоко ценит эту позицию делегации Советского Союза, которая способствует развитию и укреплению дружественных отношений между нашими странами.

Мы надеемся, продолжал Байракдар, что если палестинский вопрос вновь будет обсуждаться в ООН, то Советское правительство займет также благоприятную для арабских стран, и в частности для Сирии, позицию.

Наша позиция в этом вопросе, сказал Байракдар, заключается в том, что, прежде чем говорить о переговорах с Израилем, мы требуем безоговорочного признания Израилем предыдущих решений ООН по палестинскому вопросу и только после этого будем решать, вступать с ним в прямые переговоры или не вступать.

Я прошу Вас, повторил Байракдар, передать то, что я Вам сказал Советскому правительству.

Я заявил Байракдару, что сказанное им доведу до сведения Советского правительства.

По имеющимся у нас данным, Байракдар вызывал к себе английского посла и посланников некоторых других государств, делегации которых выступали, при обсуждении палестинского вопроса, против позиции, занятой арабскими делегациями, и заявил им от имени Сирийского правительства протест по поводу позиции делегаций этих стран в палестинском вопросе.

Других вопросов в беседе с Байракдаром не затрагивалось. Беседа продолжалась 10—12 минут.

Посланник СССР в Сирии *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 16. П. 19. Д. 6. Л. 1—2.

№ 110

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА В МИД СССР

29 января 1953 г.

Строго секретно

29 января нанес протокольный визит премьер-министру генералу Нагибу. Наша заявка об этом визите была сделана 15 января.

Нагиб принял меня подчеркнуто любезно, всячески старался выказать внимание ко мне и нарочито затягивал беседу, которая продолжалась минут 40—45. Трижды я пытался подняться, чтобы закончить беседу, но всякий раз Нагиб давал понять, что он еще что-то хочет сказать. Первая часть беседы носила протокольный характер.

Но в связи с моими вопросами о здоровье Нагиб начал говорить о том, что ему приходится много работать и в очень трудных условиях, но что он рад служить народу в целях обеспечения ему независимости, свободы и материальных условий жизни. В этом своем стремлении, заявил Нагиб, он берет пример с вождя советского народа И.В. Сталина, под руководством которого советский народ, осуществляя пятилетки, добился выдающихся успехов, свободной и богатой жизни, а также обеспечил независимость своей страны. Я на это заметил, что советский народ, обязанный своими успехами Ленину и Сталину, искренне желает таких же успехов египетскому народу. Указав на то, что он стремится достигнуть этих целей и прежде всего обеспечить независимость своей страны, Нагиб заявил, что, к сожалению, на своем пути Египет встречает много трудностей и вынужден искать помощи у других стран. Нагиб закончил это свое заявление вопросом: не можете ли вы, Советский Союз, помочь нам в нашем деле? Я на это ответил, что Советский Союз всегда относился с пониманием и сочувствием к национальным стремлениям народов Востока и, в отличие от других держав, которые смотрят на страны Ближнего и Среднего Востока, как на свои колонии, неизменно следовал политике поддержки справедливых национальных требований народов этих стран, поддержал в Совете Безопасности в 1946 г. требование Сирии и Ливана и в 1947 г. требование Египта о выводе иностранных войск с территории этих стран.

К этому я добавил, что всему миру известно об этой политике Советского правительства, которую оно вновь подтвердило в своей ноте правительствам арабских стран от ноября 1951 года по поводу предложения четырех держав этим странам принять участие в агрессивном Средневосточном командовании, направленном против СССР и стран народной демократии, а также против независимости и суверенитета стран Ближнего и Среднего Востока, включая Египет. Нагиб ответил, что Средневосточное командование действительно направлено против СССР и стран народной демократии, но что вопрос о том, направлено ли оно также и против стран Ближнего и Среднего Востока, в частности против Египта, для него лично остается неясным. Если англичане и американцы, продолжал Нагиб, согласятся удовлетворить национальные чаяния Египта и предоставить ему оружие, то он будет считать, что Средневосточное командование против Египта не направлено; если же они откажутся удовлетворить египетские национальные требования и не дадут Египту оружия, то будет ясно, что Средневосточное командование направлено также против стран Среднего Востока и против Египта. Я заметил, что создание Средневосточного командования предполагает оккупацию стран Среднего Востока войсками организаторов этого командования и создание военных баз на их территориях, что естественно приведет к потере независимости и суверенитета этих стран. В ответ на это Нагиб заявил буквально следующее: «Поставьте себя на мое место. Что в таком положении стали бы делать Вы? Готова ли Россия продать Египту танки, самолеты и другое вооружение». Далее Нагиб заявил, что стоящие перед ним проблемы он будет разрешать как путем проведения соответствующей политики, так и путем применения силы и что ради достижения указанных им целей — и в первую очередь ради обеспечения вывода английских войск — он вынужден искать помощи у других стран. Сказав это, Нагиб снова повторил свой вопрос: готова ли Россия предоставить Египту танки и самолеты?

Я ответил, что, как известно, самолеты и танки не являются предметом обычной торговли и тут же как бы в шутку спросил, где теперь Египет покупает такие товары. Нагиб сначала ответил, что самолеты и танки ему дают американцы и англичане, но тут же поправился, заявив: говорят, что дадут. В связи с моим обращением к переводчику на русском языке, Нагиб, поняв, что я не хочу продолжать разговор о самолетах, перевел его на другую тему, заговорив о русском языке. Он сказал, что начал изучать русский язык, уже знает несколько слов, купил лингафон, но что сейчас совершенно не имеет времени для такой работы. Провожая, Нагиб вышел со мной в приемную, где находились фоторепортеры и журналисты египетских газет. На обращенный ко мне вопрос одного из журналистов о целях визита я ответил, что это был первый протокольный визит вежливости.

От беседы с Нагибом у меня создалось впечатление, что, притворяясь чуть ли не другом СССР и играя словами в «безвыходное» положение и «необходимость» получения помощи у других стран, под которыми имеются в виду лишь США, он предпринял попытку заранее оправдать свою политику втягивания Египта в антисоветский агрессивный блок, якобы в целях обеспечения удовлетворения национальных чаяний египетского народа. Несомненно также, что столь длительная беседа со мной потребовалась ему для целей демагогии внутри страны.

Козырев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 35—39.

№ 111

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА В МИД СССР

10 февраля 1953 г.

Строго секретно

Ваше указание от 10.II.53 получил и принял к руководству.

Считаю необходимым сообщить следующее:

1. Возможно, что я ошибаюсь, Вам, конечно, виднее, но у нас (со мной был третий секретарь Червяков) не создалось впечатления, что мое заявление о том, что танки и самолеты не являются предметами обычной торговли, Нагиб, который говорил о продаже ему танков и самолетов, мог понять в том смысле, что советское правительство заинтересовано в продаже Египту вооружения. Из этого ответа следует, по-моему, совершенно обратное.

Не имея на то специальных указаний, я не счел себя вправе сделать заявление Нагибу в духе Вашего от 10.II. Сказать Нагибу в ответ на его заявление о продаже самолетов и танков, которое он сделал между прочим, мимоходом, что я доложу об этой беседе правительству, — это означало бы в какой-то степени ангажировать советское правительство, на что я не имел права, и дать тем самым Нагибу возможность оправдывать перед египетской общественностью свою враждебную в отношении СССР политику и политику открытого сотрудничества с США заявлениями о том, что СССР не пошел ему навстречу. Я так представлял себе это дело, но, как видно, ошибся.

2. На днях я буду с протокольным визитом у нового зам[естителя] министра иностранных дел Абуль Фетуха. Не исключено, что в тех же демагогических целях Фетух также может затронуть вопрос о продаже танков и самолетов. Прошу указаний, можно ли и ему ответить в соответствии с Вашим от 10.II.53 г.

Козырев

Справка: 10.II.53 г. т. Вышинский дал указание, если Нагиб вернется к вопросу о продаже вооружения, сказать Нагибу, что Советское правительство не заинтересовано в продаже оружия, но что этот вопрос можно было бы рассмотреть, если Египетское правительство заинтересовано в этом.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 40—41.

№ 112

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Ш. ЭЛЬЯШИВОМ[1]

12 февраля 1953 г.

Секретно

Сегодня, 12 февраля в 1 ч. ночи принял Эльяшива, зачитал и вручил ему ноту Советского Правительства в связи с террористическим актом, совершенным 9 февраля против Советской Миссии в Израиле (прилагается).

---

[1] Документ разослан: Сталину (2), Маленкову (2), Берии, Кагановичу, Ворошилову, Булганину, Хрущеву, Сабурову, Первухину.

Эльяшив пытался утверждать, что заявления правительства Израиля, выражающие сожаление по поводу террористического акта, не являются фальшивой игрой, а выражают искреннее убеждение израильского народа.

Я ответил, что израильский народ — это одно, а правительство Израиля — совсем другое. Нет никаких сомнений в том, что террористический акт, совершенный против Миссии СССР в Израиле, является прямым результатом той разнузданной и враждебной в отношении Советского Союза кампании, которая проводилась в Израиле по прямому подстрекательству израильского правительства. Правительство Израиля несет всю ответственность за указанный выше преступный акт.

Прием продолжался 7 минут. Присутствовал т. Базаров.

А. Вышинский

ПРИЛОЖЕНИЕ

Нота правительства СССР правительству Израиля

11 февраля 1953 г.

9 февраля на территории Миссии СССР в Израиле злоумышленниками при явном попустительстве полиции был произведен взрыв бомбы, в результате чего были тяжело ранены жена Посланника К.В. Ершова, жена сотрудника Миссии А.П. Сысоева и сотрудник Миссии И.Г. Гришин. Взрывом было повреждено здание Миссии СССР.

10 февраля Президент и Министерство Иностранных Дел Израиля направили Миссии СССР письма, в которых они приносят извинения по поводу совершенного злодеяния и заявляют об осуждении этого преступного акта Правительством Израиля и принимаемых им мерах к розыску и наказанию преступников.

Однако, в свете общеизвестных, неоспоримых фактов участия представителей Правительства Израиля в систематическом разжигании ненависти и вражды к Советскому Союзу и подстрекательства к враждебным против Советского Союза действиям, совершенно очевидно, что заявления и извинения Правительства Израиля по поводу террористического акта 9 февраля на территории Советской Миссии являются фальшивой игрой, преследующей цель замести следы совершенного против Советского Союза преступления и уйти от лежащей на Правительстве Израиля ответственности за это злодеяние.

Провокационный характер носят не только публикуемые в печати правящих партий Израиля статьи, но и выступления в парламенте представителей этих партий и членов Правительства Израиля, в частности, выступление 19 января с.г. министра иностранных дел Шаретта, открыто подстрекающего к враждебным действиям против Советского Союза.

Имевший место 9 февраля террористический акт свидетельствует об отсутствии в Израиле элементарных условий для нормальной дипломатической деятельности представителей Советского Союза.

Ввиду изложенного Советское Правительство отзывает Посланника Советского Союза и состав Советской Миссии в Израиле и прекращает отношения с Правительством Израиля[1].

---

[1] В записках, направленных замминистра иностранных дел СССР Я.А. Маликом советскому руководству 15 и 16 февраля 1953 г., предлагалось оставить в Израиле представителя Российского палестинского общества и членов Русской православной духовной миссии и высказывалась нецелесообразность разрыва отношений с Израилем «дружественными» восточноевропейскими странами. См.: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. 458, 459.

Советское Правительство вместе с тем заявляет о невозможности дальнейшего пребывания в Москве Миссии Израиля и требует, чтобы персонал Миссии незамедлительно покинул пределы Советского Союза.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 28. П. 10. Д. 24. Л. 1—3.
Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 455.

№ 112а

СПРАВКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР «О ПОПЫТКАХ ИЗРАИЛЯ ВОССТАНОВИТЬ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ С СССР»

18 мая 1953 г.

Секретно

После опубликования 4 апреля с.г. сообщения министерства внутренних дел СССР о реабилитации и освобождении группы врачей со стороны Израиля были предприняты попытки восстановить дипломатические отношения с СССР.

4 апреля с.г. министр иностранных дел Израиля Шаретт заявил корреспондентам газет в Нью-Йорке, «что его страна будет приветствовать восстановление дипломатических отношений с Советским Союзом» (телеграмма агентства «Рейтер» из Нью-Йорка, опубликованная в газете «Джерузалем пост» от 5 апреля 1953 г.).

4 апреля представитель МИД Израиля от имени правительства заявил: «Ложные обвинения против врачей также послужили основой для антиеврейской кампании, одним из шагов в проведении которой было прекращение Советским Союзом дипломатических отношений с Израилем. Правительство Израиля надеется, что искоренение несправедливости будет завершено окончанием антиеврейской кампании, и будет приветствовать восстановление нормальных отношений между Советским Союзом и Израилем» («Джерузалем пост» от 5 апреля 1953 г. прилагается).

Кроме этих официальных заявлений, правительство Израиля предприняло зондаж о возможности восстановления дипломатических отношений с СССР через дипломатические и другие каналы.

а) 7 апреля с.г. нью-йоркский корреспондент израильской газеты «Гаарец» А. Гельблюм направил в посольство СССР в Вашингтоне телеграмму, в которой он выразил пожелание получить ответы товарища Молотова В.М. на следующие вопросы:

1. Ввиду заявления министра иностранных дел Израиля Шаретта от 3 апреля в Нью-Йорке и официального заявления, сделанного правительством Израиля в Иерусалиме 4 апреля, о том, что правительство Израиля будет приветствовать возобновление дипломатических отношений между СССР и Израилем, какова позиция правительства СССР по этому вопросу и каким образом возобновление отношений могло бы быть осуществлено?

2. Рассмотрело ли бы правительство СССР возможность разрешения его гражданам-евреям, которые могут пожелать этого, иммигрировать в Израиль?

3. Считает ли по-прежнему правительство СССР, что предлагаемая средневосточная оборонительная организация и участие в ней являются актами, недружелюбными по отношению к СССР?» (телеграмма т. Караваева вх. 9142 от 7 апреля 1953 г.).

10 апреля с.г. посольству СССР в США было дано указание за подписью министра, в котором говорилось, что телеграмма Гельблюма не представляет интереса (телеграмма в Вашингтон исх. № 7417 от 10 апреля 1953 г.).

б) 9 апреля с.г. мексиканский посланник в Дании Манрике в беседе с советским посланником в Копенгагене т. Ветровым, высказав мнение о целесообразности в нынешней обстановке восстановить дипломатические отношения между Советским Союзом и Израилем, предложил свое посредничество в этом деле. Манрике заявил, что, если его соображения будут найдены целесообразными, он готов выехать в Стокгольм для предварительной неофициальной беседы с израильским посланником в скандинавских странах Ниссеном, с тем чтобы впоследствии Ниссен мог сам вступить в контакт с т. Ветровым (телеграмма т. Ветрова вх. 9324 от 3 апреля 1953 г.).

11 апреля т. Ветрову было дано указание не отвечать на это обращение мексиканского посланника, а если Манрике вновь поставит данный вопрос, то т. Ветров должен ответить, что он не занимается этим вопросом (телеграмма исх. 7542 от 11 апреля 1953 г.).

в) 13 апреля т. Вышинский сообщил, что директор департамента Восточной Европы МИД Израиля Левави и заместитель постоянного представителя Израиля в ООН Рафаэль посетили постоянного представителя Польши в ООН Берецкого и поставили перед ним вопрос о содействии со стороны поляков восстановлению отношений Израиля с СССР. По мнению Берецкого и Скшешевского, представители Израиля, говоря о содействии поляков, имели в виду выяснить, могут ли они рассчитывать на то, что советские представители положительно отнесутся к установлению контакта с представителями Израиля.

Тов. Вышинский высказал мнение, что нам не следует в настоящих условиях торопиться реагировать на зондаж Израиля, а подождать, чем кончится расследование по поводу взрыва и как будет вести себя Израиль в дальнейшем (телеграмма т. Вышинского вх. 9387 от 13 апреля 1953 г.).

г) 27 апреля польский посол в Болгарии Бархач сообщил послу СССР в Софии т. Бодрову, что израильский представитель в Болгарии первый секретарь Бен-Цион Разин заявил ему, что израильское правительство ищет путь, как обратиться к советскому правительству с предложением о восстановлении нормальных дипломатических отношений, и было бы хорошо, если бы польское правительство проявило интерес к этому вопросу. Разин сказал, что он имеет указание от своего правительства переговорить по этому вопросу с Бархач, и это он подтвердит в письменном виде.

Таковы попытки Израиля, направленные на восстановление дипломатических отношений с СССР.

Следует отметить, что со стороны арабских стран, в которых в общем благоприятно было встречено известие о прекращении дипломатических отношений между СССР и Израилем, в настоящее время проявляется интерес к дальнейшему развитию советско-израильских отношений.

Так, 13 апреля посланник Сирии в Пакистане Джавад аль-Моурабет в беседе с врем[енным] поверенным в делах СССР в Карачи т. Дорофеевым заявил, что если советское правительство восстановит дипломатические отношения с Израилем, то это «серьезно огорчит все население арабских стран» (телеграмма т. Дорофеева № 128—129 от 14 апреля 1953 г.).

Пом[ощник] заведующего ОБСВ *П. Герасимов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 6. П. 15. Д. 11. Л. 3—5.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953 гг. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 469.

№ 113

ПИСЬМО ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Г.М. МАЛЕНКОВУ

24 июня 1953 г.

Сов. секретно

Представляю проект ответного письма израильскому правительству по поводу восстановления дипломатических отношений между СССР и Израилем.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

В. Молотов

ПРИЛОЖЕНИЯ

Проект постановления Совета Министров СССР о восстановлении дипломатических отношений между СССР и Израилем

Сов. секретно

1. Утвердить представленный МИД СССР (т. Молотовым) проект ответного письма израильскому правительству по вопросу о восстановлении дипломатических отношений между СССР и Израилем (прилагается).

2. Письмо правительства Израиля и ответное письмо Советского правительства опубликовать[1].

Проект указаний послу СССР в Болгарии[2]

Сов. секретно

I. Пригласите временного поверенного в делах Израиля и сообщите ему, для передачи Правительству Израиля, что Советское Правительство, рассмотрев проект письма Правительства Израиля, переданного им 22 июня[3], считает необходимым в конце второго абзаца п. 3 вместо слов «какого-либо союза» сказать так: «какого-либо союза и соглашения», как это было предложено ранее с нашей стороны.

Других замечаний по поводу проекта письма Правительства Израиля Советское Правительство не имеет.

II. Передайте Поверенному в делах Израиля следующий проект ответного письма Советского Правительства:

«Как известно, 9 февраля на территории Миссии СССР в Израиле злоумышленниками был произведен взрыв бомбы, в результате чего были тяжело ранены сотрудник Миссии и члены семей некоторых сотрудников Миссии, в связи с чем Советское Правительство отозвало Посланника Советско-

---

[1] Сообщение о восстановлении дипломатических отношений с Израилем, письмо министра иностранных дел Израиля М. Шаретта министру иностранных дел СССР В.М. Молотову от 6 июля 1953 г. и письмо министра иностранных дел СССР В.М. Молотова министру иностранных дел Израиля М. Шаретту от 15 июля опубликованы в газете «Известия» 21 июля 1953 г.

[2] После разрыва дипломатических отношений с Израилем 12 февраля 1953 г. интересы СССР в Израиле представляла Болгария.

[3] Текст этого документа опубликован: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 471.

го Союза, а также состав своей Миссии в Израиле, и прекратило дипломатические отношения с Правительством Израиля.

28 мая Правительство Израиля обратилось к Советскому Правительству с предложением восстановить дипломатические отношения между Израилем и Советским Союзом.

Советское Правительство при рассмотрении этого предложения приняло во внимание, что Правительство Израиля выразило свое глубокое сожаление и извинение за преступление, совершенное против Советской Миссии в Тель-Авиве, и что, хотя розыски виновных не дали положительных результатов, Правительство Израиля, по его заявлению, продолжает поиски виновных с целью их ареста и предания суду.

Советское Правительство также приняло во внимание заявление Израильского Правительства о том, что оно не будет участником какого-либо союза и соглашения, преследующих агрессивные цели против Советского Союза.

Учитывая изложенные выше заверения Израильского Правительства и следуя своей политики поддержания нормальных отношений с другими странами и укрепления сотрудничества между народами, Советское Правительство считает возможным восстановить дипломатические отношения с Правительством Израиля».

III. Скажите Авнеру[1], что Советское Правительство находит целесообразным опубликовать письма Советского Правительства и Израильского Правительства, в связи с чем, по мнению Советского Правительства, в опубликовании специального коммюнике не будет необходимости.

IV. Сообщите Авнеру, что письмо Правительства Израиля следует адресовать Министру Иностранных Дел СССР и что ответное письмо Советского Правительства предполагается адресовать Министру Иностранных Дел Государства Израиль.

Исполнение телеграфируйте.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 30. П. 16. Д. 23. Л. 2—5.

№ 114

ИЗ СПРАВКИ ПОСОЛЬСТВА СССР В США «СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ И СРЕДНЕВОСТОЧНЫЙ БЛОК»

29 июня 1953 г.

[...][2] Препятствия, мешающие Соединенным Штатам в осуществлении плана создания средневосточного блока.

Как видно из сообщений печати и высказываний представителей правящих кругов США, наиболее серьезными препятствиями к созданию средневосточного блока явились: рост сопротивления народов Ближнего и Среднего Востока осуществлению американо-английских планов в этом районе, англо-египетский конфликт по вопросу о зоне Суэцкого канала и противоречия между Израилем и арабскими странами. Выступая 6 мая 1953 г. в сенатской комиссии по иностранным делам, Даллес[3] заявил, что достижению цели западных держав заручиться «надежной поддержкой» со стороны арабских наций меша-

---

[1] Авнер Гершон — поверенный в делах Израиля в Венгрии и Болгарии.

[2] Публикуются только разделы документа.

[3] Даллес Джон Фостер — государственный секретарь США. В мае 1953 г. состоялась его поездка по странам Среднего Востока.

ет продолжающееся напряжение в отношениях между арабами и Израилем, а также то, что «статус Соединенного королевства и Франции как колониальных держав в этом районе не был еще полностью ликвидирован»*.

[...] Арабо-израильские противоречия. Противоречия между Израилем и арабскими странами, неурегулированность ряда вопросов в отношениях между ними, в том числе проблемы беженцев и территориальных вопросов, наличие состояния войны между обеими сторонами, арабо-еврейская вражда — серьезно тормозили осуществление американских военно-стратегических планов на Ближнем и Среднем Востоке. Касаясь характера арабо-израильских отношений в настоящее время, бывший администратор по реализации программы 4-го пункта[1] на Ближнем и Среднем Востоке Э. Локк в одном из своих выступлений отметил, что «отношения между Израилем и его арабскими соседями почти такие же плохие, как они могли бы быть в войну. Имеются частые случаи нарушения обеими сторонами установленных в результате перемирия рубежей. Нередко имеет место стрельба и жертвы. Нет торговли через границы, поскольку арабы поддерживают полную блокаду»**.

Одним из важных политических последствий арабо-израильских противоречий явился категорический отказ арабских стран присоединиться к средневосточному пакту в случае участия в нем Израиля. В конце февраля 1953 года министр иностранных дел Саудовской Аравии Фейсал заявил, например, что «арабские страны никогда не будут участвовать в западном оборонительном пакте, который включает Израиль»***. Американская пресса подчеркивала, что арабские страны «в значительной степени» заняты различными вопросами отношений с Израилем и «мало обращают внимания» на вопрос о пакте. Свидетельством этому служат, в частности, переговоры Даллеса с правительствами арабских стран и то значение, которое придавали арабы в ходе этих переговоров отношениям с Израилем. Так, правительство Ирака во врученной Даллесу ноте просило Соединенные Штаты «снять все ограничения на поставку оружия и военных материалов арабским странам» и заставить Израиль «выполнить резолюцию ООН по вопросу о Палестине, особенно в части, касающейся возврата арабских беженцев в их прежние места жительства и компенсации за их собственность»****. Министр иностранных дел Трансиордании заявил Даллесу о том, что Арабская лига приняла решение, что «не может быть мира с Израилем»*****. Премьер-министр Трансиордании заявил Даллесу, что «не может быть разговора о создании обороны на Ближнем и Среднем Востоке, пока не разрешены индивидуальные проблемы арабских стран»******.

Комитет по иностранным делам парламента Ливана опубликовал заявление, адресованное Даллесу, в котором указывалось, что США «должны выбросить из головы всякую возможность мира между арабскими странами и Израилем»*******. В этом же заявлении говорилось, что «арабские страны не могут принять средневосточную оборонительную систему, разработанную государствами, не имеющими прямого отношения к арабскому Востоку». Американская печать отмечала, что это заявление отражало позиции и других арабских стран и что оно находится в прямом противоречии с целями политики США в этом районе мира.

Арабо-израильские противоречия сильно затрудняли также попытки Соединенных Штатов использовать военную и экономическую «помощь» в качестве средства вовлечения в средневосточный блок арабских стран. В част-

[1] См. примеч. к док. 91.

ности, Израиль заявил в феврале 1953 года протест американскому правительству в связи с намерением госдепартамента предоставить некоторым арабским странам военную «помощь», которую США хотели использовать в качестве средства заигрывания с арабскими странами. В свою очередь любые намеки на военную «помощь» Израилю сталкивались с резкими протестами арабских стран. Протест против военной помощи США Израилю был заявлен, например, госдепартаменту в феврале 1953 года представителями семи арабских стран. По свидетельству американской печати, этот протест преследовал цель показать, что в случае «дальнейшего расширения помощи Израилю... будет значительно более трудным добиться участия арабских стран в Средневосточном командовании»********.

Есть основания считать, что осуществление планов США по сколачиванию средневосточного агрессивного блока наталкивается на серьезные препятствия по причине нежелания народов Среднего и Ближнего Востока, чтобы их страны были оккупированы войсками империалистических держав и вовлечены в опасные авантюры.

Составил третий секретарь Посольства *Р. Борисов*

* Сообщение Юнайтед пресс от 6 мая 1953 г.
** «Конгрешнл рекорд», 16 марта 1953 года.
*** Сообщение Юнайтед пресс, 26 февраля 1953 года.
**** «Чикаго дейли трибюн», 20 мая 1953 года.
***** «Нью-Иорк геральд трибюн», 16 мая 1953 года.
****** «Вашингтон пост», 18 мая 1953 года.
******* «Нью-Йорк таймс», 18 мая 1953 года.
******** «Чикаго сан таймс», 20 февраля 1953 года.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 16. П. 33. Д. 38. Л. 44, 47—50.

№ 115

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ И В СИРИИ В.А. БЕЛЯЕВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ МИД СИРИИ КУЗБЕРИ

25 июля 1953 г.

Секретно

Сегодня я посетил МИД Сирии по просьбе Кузбери. Кузбери сообщил мне, что ему поручено заявить мне следующее. В связи с восстановлением дипломатических отношений между Советским Союзом и Израилем сирийское правительство доводит до сведения Советского правительства, что оно хотело бы, чтобы советская дипломатическая миссия находилась в Тель-Авиве и не переводилась в Иерусалим, поскольку вопрос об интернационализации Иерусалима все еще находится в стадии рассмотрения и Организация Объединенных Наций не приняла по нему решения[1].

---

[1] 28 июля 1953 г. отдел стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР направил заместителю министра иностранных дел СССР В.А. Зорину записку по вопросу о местопребывании советской миссии в Израиле. Она была доложена министру иностранных дел В.М. Молотову, который дал указание «игнорировать обращение Авнера в Будапеште относительно изменения места расположения нашей миссии в Израиле и исходить из необходимости размещения в Тель-Авиве». См.: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. М., 2000. Книга 2. Док. 477.

Исходя из дружественных отношений, — продолжал Кузбери, — которые существуют между Сирией и Советским Союзом, сирийское правительство надеется, что его просьба будет принята во внимание Советским правительством.

Я сказал Кузбери, что об этой просьбе сирийского правительства я доведу до сведения Советского правительства.

Кузбери добавил, что аналогичное заявление будет сделано в Москве поверенным в делах Сирии, которому дано необходимое указание.

Воспользовавшись этим посещением, я информировал Кузбери о предстоящей поездке в Мекку группы мусульман-паломников из СССР на советском самолете и попросил его принять необходимые меры к беспрепятственному пролету этого самолета через территорию Сирии.

Кузбери сказал, что он немедленно свяжется по этому вопросу с министерством общественных работ и коммуникации, и добавил, что, по его мнению, не может быть возражений против пролета советского самолета через территорию Сирии.

Кузбери спросил меня, будут ли иметь паломники и экипаж самолета паспорта и визы в Саудовскую Аравию.

Я ответил, что, вероятно, будут иметь паспорта и визы.

По вопросу о паломниках и самолете я вручил Кузбери памятную записку, которая прилагается[1].

Посланник СССР в Сирии *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 16. П. 19. Д. 6. Л. 20—21.

№ 116

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ С.П. КОЗЫРЕВА В МИД СССР

13 октября 1953 г.

Строго секретно

13 октября нанес прощальный визит[2] президенту Нагибу[3], который якобы в связи с болезнью принял меня в своей частной резиденции.

Нагиб по своей инициативе затронул вопрос о советско-египетских отношениях. Он заявил, что египетское правительство искренне желает укрепления дружественных отношений с Советским Союзом на базе дальнейшего развития советско-египетской торговли. Вспомнив мою беседу с ним в январе сего года[4], когда он спрашивал меня, не может ли Советское правительство продать Египту оружие, Нагиб заявил, что было бы хорошо, если бы вместе с развитием советско-египетских торговых отношений расширился бы прямой товарообмен, например, египетского хлопка на советское вооружение, сельскохозяйственные машины и различное промышленное оборудование. Я ответил, что доложу Советскому правительству об этом заявлении Нагиба. После этого Нагиб уточнил, что вооружение он упомянул лишь в

---

[1] Не публикуется.

[2] С.П. Козырев покидал Египет в связи с новым назначением. Посланником СССР в Египте был назначен Д.С. Солод.

[3] 18 июня 1953 г. Египет провозглашен республикой. Президентом Египетской республики назначен генерал М. Нагиб.

[4] См. док. 110.

качестве примера и вопроса о покупке в СССР оружия не поднимает. Продолжая, он подчеркнул, что Египет крайне заинтересован в закупке в СССР в обмен на хлопок различных сельскохозяйственных машин, в частности, тракторов и промышленного оборудования. Я рассказал Нагибу, что после подписания советско-египетского платежного соглашения по инициативе египетской стороны были начаты переговоры о заключении более широкого торгового договора, и египетская сторона обещала представить конкретные предложения по развитию товарообмена между нашими странами, а также проект указанного договора. По получении этих предложений, добавил я, они будут рассмотрены соответствующими советскими органами. В ответ на это Нагиб заявил, что он даст указание министру иностранных дел ускорить переговоры о заключении торгового договора с СССР, так как Египет крайне заинтересован в расширении и укреплении экономических отношений с Советским Союзом, на базе которых можно было бы развивать отношения между двумя странами и в других областях, например, культурные связи. Подчеркнув, что укрепление дружественных отношений с Советским Союзом является искренним желанием египетского правительства, Нагиб заявил, что исходя именно из этого желания он и направил в качестве своего посланника в Москву аль-Масри.

Воспользовавшись заявлением Нагиба насчет развития культурных связей, я сказал, что Советское правительство, проводя политику дружественного сотрудничества со всеми странами, и в том числе с Египтом, всячески содействует и развитию культурных отношений между странами.

Далее я указал, что в деле развития культурных отношений между СССР и Египтом встречаются серьезные трудности, которые являются результатом того, что органы египетской цензуры чинят препятствия этому делу. Я привел случай с кинофильмами «Садко» и «Большой концерт», которые еще два месяца тому назад были представлены на цензуру, но разрешение на демонстрацию их до сего времени не получено.

Нагиб заявил буквально следующее:

«Я искренне делал бы установления тесного культурного сотрудничества между Египтом и СССР, но скажу откровенно, что меня могут заподозрить англичане и американцы, которые в ответ на это могут раздавить меня и смести мой режим. А для того, чтобы оказать им сопротивление, Египет не имеет пока ни сил, ни возможностей. Поэтому я вынужден делать и антикоммунистические заявления, хотя и не имею определенного представления о коммунизме».

Продолжая, Нагиб заявил, что в настоящее время он вынужден «вести игру с американцами и англичанами и между двумя блоками» и будет это делать до тех пор, пока не укрепит свой режим в политическом, экономическом и военном отношениях.

После этого Нагиб заинтересовался фильмами «Садко» и «Большой концерт». Я рассказал их содержание. Нагиб выразил желание посмотреть оба фильма. Я обещал прислать ему эти фильмы.

В остальном беседа носила протокольный характер.

Нагиб назначил мне прием как раз на то время, когда я должен был нанести прощальный визит министру иностранных дел Фаузи. Этот визит был отменен, и я Фаузи не посетил, так как в другое время он, по его словам, был занят другими ранее назначенными встречами.

Пошлю Фаузи визитную карточку.

Козырев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 42—45.

№ 117

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ[1]

20 октября 1953 г.

Секретно

В связи с предстоящим обсуждением в Совете Безопасности арабско-израильского конфликта, направляю Вам краткую справку по этому вопросу.

Основанием для жалобы арабских стран на Израиль послужило нападение израильских вооруженных сил на трансиорданскую деревню Кибия и отведение израильтянами воды из пограничной с Сирией реки Иордан. Эти серьезные пограничные конфликты, так же как недавнее нарушение Израилем демилитаризованной зоны на границе с Египтом, не являются случайными. За ними, несомненно, кроются далеко идущие политические планы. По-видимому, конфликты инспирированы американцами в целях осуществления своих военно-стратегических планов на Ближнем и Среднем Востоке. США, как видно, имеют в виду использовать эти конфликты для того, чтобы сделать вопрос об отношениях Израиля с арабскими странами предметом обсуждения ООН и использовать авторитет ООН для ускорения мирного урегулирования отношений Израиля с арабскими странами. США заинтересованы в разрешении израильско-арабских противоречий, поскольку они создают препятствия на пути сколачивания средневосточного агрессивного блока.

Со своей стороны Израиль также заинтересован в том, чтобы покончить с затянувшимся состоянием войны и заключить мир с арабскими странами для того, чтобы узаконить владение территориями, захваченными в результате палестинской войны. Наше предположение подтверждается беседой представителя Израиля в ООН Эбана с т. Царапкиным 18 октября. Эбан заявил, что, по его мнению, Совету Безопасности следует рассмотреть не отдельный пограничный инцидент на границе с Трансиорданией, имевший место несколько дней тому назад, а более широко обсудить вопрос о положении на границе Израиля с Трансиорданией за последние два года. По мнению Эбана, дискуссия в Совете Безопасности должна быть направлена на то, чтобы добиться прочного мирного урегулирования отношений с соседними арабскими странами, в частности, с Трансиорданией.

В официальном заявлении делегации Израиля при ООН, опубликованном 17 октября с.г., говорится: «Израиль готов обратиться к Совету Безопасности с просьбой потребовать проведения между Израилем и арабскими странами прямых переговоров в целях заключения мирных договоров в добавление к существующим соглашениям о перемирии, заключенным в 1949 г.».

Поскольку израильско-арабский конфликт стал предметом обсуждения Совета Безопасности, нам необходимо определить свою позицию по этому вопросу.

1. ОБСВ согласен с мнением т. Вышинского о том, что нам не следует возражать против включения палестинского вопроса в повестку дня Совета Безопасности при условии, если формулировка его не будет носить антиараб-

---

[1] Заместитель министра иностранных дел СССР В.А. Зорин являлся одновременно постоянным представителем СССР в СБ ООН.

ского характера. Поскольку жалоба на действия Израиля исходит от Трансиордании и Сирии, то возражение против рассмотрения этого вопроса в Совете Безопасности могло бы вызвать недовольство в арабских странах.

2. ОБСВ также согласен с тем, что советскому представителю в Совете Безопасности не следует проявлять активности при обсуждении этого вопроса (своих предложений не выдвигать и отказаться от участия в расследовании обстоятельств конфликта, если будет принято такое решение).

3. ОБСВ считает целесообразным использовать обсуждение палестинского вопроса в Совете Безопасности для разоблачения американцев, пытающихся изобразить себя друзьями арабов. Показать при этом, что США, как участник Согласительной комиссии и Комиссии по наблюдению [за соблюдением условий перемирия], несут ответственность за создавшееся положение на границе Израиля с арабскими странами.

4. ОБСВ считает, что советский представитель должен осудить применение оружия любой стороной при решении спорных вопросов и высказаться за то, чтобы арабско-израильский конфликт был разрешен мирным путем на основе взаимной договоренности заинтересованных сторон.

5. Если в процессе обсуждения будет выдвинуто предложение рекомендовать Израилю и арабским странам ускорить заключение мирного договора, то представителю СССР не следует выступать против такого предложения. Представитель СССР должен заявить, что Советский Союз, следуя своей политике укрепления мира и дружбы между народами, стоит за мирное урегулирование отношений между всеми странами при условии соблюдения добровольности и взаимных интересов.

Таковы, по мнению ОБСВ, должны быть исходные позиции советской делегации при обсуждении палестинского вопроса в Совете Безопасности. Более детально эту позицию можно будет определить после того, как выявится позиция США и Англии по этому вопросу.

Прошу рассмотреть.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 16. П. 19. Д. 14. Л. 2—4.

<u>№ 118</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ КАНЦЕЛЯРИИ ПРЕЗИДЕНТА СИРИИ А. МУХАФАЛЕМ

29 ноября 1953 г.

Секретно

29 ноября присутствовал на приеме в Югославской Миссии, устроенном по случаю национального праздника Югославии.

На приеме встретил генерального секретаря президентской канцелярии Мухафаля. В разговоре с ним речь зашла об участившихся визитах американцев в Сирию и, в частности, о целях недавней поездки в Дамаск американского вице-адмирала Райта. В ходе беседы Мухафаль старался убедить меня в том, что визит Райта в Дамаске был чисто протокольным и что во время своего пребывания в Дамаске Райт не вел никаких переговоров о так называемой обороне Среднего Востока. На мое замечание, что местные и ливанские газеты в один голос утверждают, что Райт приехал в Сирию для обсуждения «планов обороны Ближнего Востока» и для выяснения возможности

заключения военных соглашений между США и арабскими странами, Мухафаль ответил, что газеты, как обычно, пишут неправду и что верить им нельзя. При этом он «заверил», что Райт в беседе с Шишекли[1], которая будто бы продолжалась всего лишь 10 минут, не касался никаких вопросов, касающихся так называемых планов обороны Среднего Востока. Он подчеркнул при этом, что беседа Райта с Шишекли не выходила за рамки протокола.

Я далее спросил Мухафаля, каково отношение сирийского правительства к замыслам американцев создать так называемую систему обороны на Ближнем Востоке. Отвечая на вопрос, Мухафаль сказал, что Сирия остается на прежней позиции в том, что касается ее отношения к планам создания средневосточной обороны. Конечно, сказал он, американцы преследуют цель создания системы обороны на арабском Востоке, но что дальше этого (т.е. дальше пожеланий) у них дело не продвинулось.

Затем Мухафаль затронул вопрос о пресловутом плане Джонстона[2]. Он сообщил, что сирийское правительство в предварительном порядке уже ознакомилось с этим планом. Хотя правительство и не приняло окончательного решения в отношении этого плана, однако, уже сейчас можно сказать, что этот план для Сирии не подходит, так как он предусматривает передачу 50% электроэнергии и вод реки Иордана для орошения Израилю, а это для сирийского правительства и равным образом для арабских стран не подходит. Если, сказал он, план Джонстона в конечном счете будет при помощи ООН навязан арабским странам, то Сирия все равно с ним не согласится и со своей стороны предпримет все необходимые меры к тому, чтобы пригласить иностранных специалистов и начать работы по отводу течения р. Иордана в сторону от Израиля с тем, чтобы помешать осуществлению упомянутого выше плана Джонстона. Я спросил в связи с этим, располагает ли Сирия необходимыми капиталами для осуществления такого рода работ, связанных по отводу вод р. Иордана для ирригации территории Сирии. На это Мухафаль ответил, что, конечно, капиталов у Сирии таких нет и что, очевидно, придется обратиться за помощью к иностранным капиталистам.

Далее в связи с предстоящим 3 декабря национальным праздником Сирии Мухафаль спросил, получил ли я приглашение присутствовать на военном параде по случаю национального праздника. Я сказал, что приглашения мною получены, и поблагодарил за эти приглашения. Мухафаль при этом заметил, что в этом году, к сожалению, на парад будет выведено очень небольшое количество войск, так как, по его словам, основные войсковые части находятся в южных пограничных районах. Наша армия, подчеркнул он, хотя и небольшая, но дисциплинированная и обученная.

В остальном беседа интереса не представляла. Беседа велась на французском языке.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 128. Оп. 16. П. 19. Д. 6. Л. 114—116.

---

[1] Шишекли Адиб — президент Сирии.

[2] В августе 1953 г. по заказу Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) разработан план по трудоустройству палестинских беженцев в рамках проектов по освоению и использованию водных ресурсов р. Иордан Израилем и арабскими странами. Назван затем «планом Джонстона» по имени личного представителя президента США Д. Эйзенхауэра. Прибыв в ноябре 1953 г. на Ближний Восток, Э. Джонстон предложил этот план правительствам Сирии, Иордании, Израиля и Египта.

№ 119

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Ш. ЭЛЬЯШИВОМ

21 декабря 1953 г.

Секретно

Сегодня в 15 ч. принял Эльяшива, который нанес мне протокольный визит.

После взаимных приветствий Эльяшив коснулся обсуждаемого в Совете Безопасности палестинского вопроса. Эльяшив, в частности, заявил, что израильское правительство не удовлетворено решением Совета Безопасности по пограничному инциденту в Кибии, поскольку это решение весьма увеличило полномочия генерала Беннике, в качестве начальника штаба ООН по наблюдению за перемирием в Палестине[1]. Что касается обсуждения в Совете Безопасности резолюции США, Англии и Франции по жалобе Сирии на Израиль, то, как заявил Эльяшив, израильское правительство не видит в этом проекте какого-либо препятствия для продолжения своих ирригационных работ на реке Иордан[2].

На заявление Эльяшива о том, что израильское правительство проявляет в этом вопросе интерес к позиции Советского Союза, я сказал, что позиция СССР видна из заявлений и предложений советской делегации в Совете Безопасности. Израиль и арабские государства должны были бы взаимно договориться о разрешении своих разногласий. Плохо, когда в арабо-израильские отношения вмешиваются третьи страны, к тому же иногда вовсе не для того, чтобы помочь делу справедливого урегулирования этого вопроса.

Остроту арабо-израильских отношений Эльяшив пытался объяснить лишь нежеланием арабов пойти на мирные переговоры.

Далее Эльяшив коснулся вопроса о еврейской иммиграции в Израиль и высказал пожелание, чтобы Советское правительство пошло навстречу просьбам евреев-граждан СССР о разрешении им выезда в Израиль.

Я с самого начала отвел этот вопрос и заявил, что мне не совсем ясно, почему Посланник ставит на обсуждение вопрос, относящийся к советским гражданам. Я указал далее, что не вижу оснований для того, чтобы обсуждать данный вопрос с пользой для дела.

Эльяшив заметил, что, может быть, следует обратиться к нам по данному вопросу в обычном консульском порядке.

В связи с этим замечанием Эльяшива я сказал, что, насколько я понимаю положение, затронутый им вопрос не есть просто консульский вопрос.

В остальном беседа носила протокольный характер. Беседа продолжалась 15 минут. Присутствовал I Секретарь ОБСВ т. Татьянченко А.И.

Заместитель Министра иностранных дел Союза ССР *А. Громыко*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 6. П. 15. Д. 4. Л. 11—12.

Опубликовано: Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том 1: 1941—1953. Книга 2: Май 1949—1953. М., 2000. Док. № 493.

---

[1] 24 ноября 1953 г., рассмотрев жалобу Иордании, СБ ООН принял резолюцию 101 (1953), возложившую ответственность за «репрессалии» в Кибии 14 и 15 октября на Израиль и выразившую «самое решительное порицание» таким действиям. СССР при голосовании воздержался.

[2] По протесту Сирии против производимых Израилем ирригационных работ в демилитаризованной зоне СБ ООН единогласно принял 27 октября 1953 г. резолюцию 100 (1953), предписывающую приостановить работы на время рассмотрения вопроса.

№ 120

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА С. АБУЛЬ ФЕТУХОМ

23 декабря 1953 г.

Секретно

В соответствии с указанием тов. Зорина В.А. посетил Фетуха и сообщил ему о положительном решении вопроса о поездке в СССР египетской экономической миссии и о том, что визы на въезд в СССР миссия может получить в Будапеште[1].

Фетух поблагодарил за сообщение и выразил надежду, что поездка египетской экономической миссии в Советский Союз даст плодотворные результаты, и без всякого перехода спросил меня, соответствует ли действительности заявление А.Я. Вышинского о том, что вручение верительных грамот советским посланником президенту Израиля в Иерусалиме не означает перевода советской миссии из Тель-Авива в Иерусалим[2].

Я ответил, что о таком заявлении А.Я. Вышинского мне ничего не известно. При этом я добавил, что, как хорошо известно Фетуху, место вручения верительных грамот назначается главой государства и оно не обязательно совпадает с местом постоянной резиденции иностранного дипломатического представительства. Более того, вручение верительных грамот иностранным дипломатическим представителем не всегда происходит в столице государства. На это он заметил, что это совершенно правильно, тем не менее заявление А.Я. Вышинского с облегчением воспринято в арабских странах.

Когда разговор перешел на местные темы, Фетух стал жаловаться на несправедливые действия англичан, которые задерживают выдачу визы министру национальной ориентации и по делам Судана майору Салах Салему для поездки в Найроби в связи с открывающимся там 27 декабря съездом мусульман африканских стран.

По словам Фетуха, Салах Салем должен был выехать в Найроби в пятницу 25 декабря, но теперь, по-видимому, эта поездка сорвется. Улыбаясь, Фетух добавил, что, таким образом, Салах Салем попал в число подрывных элементов.

Затем, по своей инициативе, Фетух начал разговор о вчерашней встрече на завтраке в пакистанском посольстве в Каире египетской и английской делегаций по вопросу о Суэцком канале. Фетух рассказал, что вчерашняя встреча английской и египетской делегаций, как он выразился, на «нейтральной почве» не является официальной или даже официозной встречей. Она была предпринята только лишь для того, чтобы предварительно прощупать почву, есть ли возможность найти основу для будущих официозных или официальных переговоров. При этом Фетух добавил, что англичане и египтяне воздерживаются от проведения официальной или официозной встречи, поскольку нет никакой уверенности в том, что можно добиться какого-либо прогресса в переговорах, и, следовательно, возникла бы необходимость перерыва переговоров.

---

[1] Экономическая миссия Египта посетила Москву в начале января 1956 г. вслед за визитом в ряд восточноевропейских стран.

[2] 22 декабря 1953 г. египетская газета «Аль-Гумхурия» опубликовала интервью А.Я. Вышинского.

На мой вопрос, были ли высказаны при вчерашней встрече делегаций на нейтральной почве английская и египетская точки зрения по существу вопроса, Фетух ответил, что каких-либо определенных, а тем более официальных точек зрения с обеих сторон вчера высказано не было. Однако было выяснено, что ни та, ни другая сторона не желают идти на какие-либо изменения в своих позициях.

Египет не может пойти на дальнейшие уступки, так как египетское правительство уже изложило свою последнюю точку зрения. Англичане также дали понять, что их позиция является последней. Более того, они заявили, что им невозможно пойти на какие-либо отступления, не рискуя положением английского правительства консерваторов.

В свою очередь, американцы дали понять египтянам, что после поражения англичан на парламентских выборах в Судане Англия не может пойти на какие бы то ни было уступки, если она хочет сохранить нынешнее правительство, а особенно сохранить Идена на посту министра иностранных дел, который и без того обвиняется в чрезмерных уступках египтянам.

Когда я спросил Фетуха, в чем же выражается миссия добрых услуг американского посла в Египте Кеффери, о которой он сам заявлял в печати, Фетух, улыбаясь, ответил, что миссия добрых услуг Кеффери исчерпана выше приведенным сообщением американцев. При этом Фетух рассказал, что после того, как египтяне категорически отклонили попытку американцев добиться согласия на ввод своих войск в зону Суэцкого канала в случае возникновения опасности агрессии, они в значительной мере потеряли интерес к англо-египетским переговорам.

Когда я поинтересовался будущими перспективами англо-египетских переговоров, Фетух рассказал, что завтра, 24 декабря, революционный совет и правительство Египта соберутся на совместное с египетскими послами в Лондоне и Вашингтоне совещание для обсуждения этого вопроса.

Посланник СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 11—13.

№ 121

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ МИД ИЗРАИЛЯ А. ЛЕВАВИ И ДИРЕКТОРОМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОТДЕЛА МИД ИЗРАИЛЯ М. БАРТУРОМ

5 января 1954 г.

Секретно

Сегодня я и тов. Фомин[1] завтракали в отеле «Эден» в Иерусалиме с Левави и Бартуром, являвшимися хозяевами.

После короткого разговора на протокольные темы Левави перевел разговор на политические темы. Он сказал, что в Израиле очень многие недовольны той позицией, которую занял советский представитель в Совете Безопасности. Я и тов. Фомин возразили, указав ему на то, что принцип прямых переговоров между Израилем и заинтересованными арабскими странами является единственно правильным. Левави согласился с этим, но заметил, что арабы не

[1] Фомин Геннадий Иванович — советник миссии СССР в Израиле.

хотят идти на такие переговоры. Их надо было обязать вступить в переговоры, чтобы не оставить за ними право вето. Я на это сказал, что вмешательство третьих стран в израильско-арабские спорные вопросы (об Иерусалиме, о границе и т.п.) вряд ли будет полезным для обеих спорящих сторон. Можно предполагать, что такое вмешательство не будет бескорыстным.

После этого Левави перевел разговор на другую тему, указав, что Израиль намерен в ближайшее время подать жалобу в Совет Безопасности на Египет, который с каждым днем усиливает блокаду в Суэцком канале. Как известно, вначале эта блокада касалась военных материалов, затем была расширена на все так называемые стратегические товары, а теперь она распространена фактически на все товары. На днях египтяне задержали пароход, шедший в Израиль с грузом мяса, и пароход с грузом трикотажных изделий. «Мы с сочувствием относимся к усилиям Египта освободиться от присутствия английских войск в зоне Суэцкого канала, сказал Левави, но мы не может терпеть нарушения международных соглашений о пользовании этим каналом».

Затем тов. Фомин спросил Левави о целях приезда в Израиль А. Бевана, лидера левого крыла английских лейбористов. Левави уклончиво ответил, что Беван является гостем правительства и он известен как друг израильского народа.

В ходе дальнейшей беседы Левави и Бартур сообщили, что переговоры о закупке в СССР нефтепродуктов и угля в основном уже закончены и последний член израильской торговой делегации на днях должен выехать из Москвы в Израиль. «Теперь, — сказал Бартур, — мы будем ожидать ответ из Москвы на наше предложение о торговых переговорах более широкого масштаба». Он пояснил, что для израильского правительства безразлично, приедет ли советская торговая делегация в Израиль, или израильская делегация должна будет поехать в Москву, или переговоры будут вестись при посредничестве миссии СССР в Израиле. Предложение о заключении торгового соглашения с СССР израильской стороной было сделано в Москве уже довольно давно.

Далее Бартур сказал, что сейчас у них составляется перспективный план внешней торговли на 1954 год и они тщательно изучают экспортные возможности всех отраслей промышленности. Он спросил, в каких промышленных товарах нуждается Советский Союз. Я посоветовал ему прочесть решения сентябрьского пленума ЦК КПСС и постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР в связи с этими решениями.

Посланник СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 5. Л. 38—40.

<u>№ 122</u>

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

11 января 1954 г.

Секретно

В беседе с Вами 21 декабря 1953 г. Посланник Израиля Ш. Эльяшив сделал заявление о том, что если бы Советское Правительство пожелало возвести свою миссию в Тель-Авиве в ранг Посольства, то такое его действие было бы благоприятно воспринято правительством Израиля.

ОБСВ полагает нецелесообразным каким-либо образом реагировать на это предложение посланника Израиля, поскольку возведение Миссии СССР в Тель-Авиве в ранг Посольства вызвало бы в настоящее время неблагоприятную реакцию в арабских странах[1].

Кроме того, преобразование нашей Миссии в Посольство не оправдывается политическими и экономическими взаимоотношениями между СССР и Израилем на данной стадии.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 17. Д. 11. Л. 1.

№ 123

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОСЛАННИКОМ ЕГИПТА В СССР А. АЛЬ-МАСРИ

1 февраля 1954 г.

Секретно

При моем ответном протокольном визите Азизу аль-Масри последний завел разговор о необходимости оказания помощи Египту со стороны Советского Союза, в частности, в вопросе продажи Египту оружия. При этом аль-Масри добавил, что он предварительно уже разговаривал по этому поводу с заместителем премьер-министра Египта подполковником Гамаль Абдель Насером, который одобрил намерение аль-Масри начать со мной разговор по этому вопросу.

Я уклонился от разговора об оружии и заметил ему, что вопрос расширения экономических связей между двумя странами не обязательно должен ограничиваться торговлей оружием. Имеется ряд других товаров, торговля которыми не менее важна для обеих стран, чем торговля оружием. Однако я могу ему сказать, что за время моего пребывания в Каире со стороны египетских властей не отмечалось особо заметного стремления к такому сотрудничеству с Советским Союзом. В частности, если он того желает, я могу привести ему ряд примеров.

Аль-Масри сказал, что он тоже придерживается того же мнения, что египетские власти не предпринимают необходимых практических шагов, для того чтобы развивать экономические и торговые отношения с Советским Союзом. Но это происходит отнюдь не от того, что египетское правительство проводит недружелюбную или осторожную политику в отношении Советского Союза, а потому что США и Англия предпринимают все усилия для того, чтобы задушить Египет в случае проявления со стороны египетского правительства некоторого сближения с Советским Союзом. Поэтому нынешние руководители Египта остерегаются предпринимать заметные шаги для сближения с Советским Союзом. Однако действительное мышление их направлено в сторону Советского Союза. Аль-Масри добавил, что египетскому правительству будто бы стало известно, что американцы заявили англичанам, что в случае проявления со стороны египетского правительства враждебных актов по отношению к Великобритании англичане свободны предпринять любые действия вплоть до оккупации Каира.

Присутствовал 3-й секретарь Миссии Барковский А.А.

---

[1] Решение о повышении уровня представительства СССР в Израиле было принято в июне 1954 г. вслед за таким же шагом в отношениях с Египтом в марте 1954 г.

Примечание: Аль-Масри чисто по-восточному пытается представить нынешних египетских правителей в качестве поборников сближения с Советским Союзом. На деле вся правящая военная верхушка Египта копирует во всем немецкий и итальянский фашизм. На днях министр социальных дел майор Камаль эд-Дин Хусейн прямо заявил, что величайшим деятелем века он считает Гитлера.

Посланник СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 51—52.

№ 124

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

1 февраля 1954 г.

Секретно

Фаузи попросил посетить его и в беседе сначала напомнил, что в 1951 году, когда Израиль подал жалобу в Совет Безопасности на Египет за то, что он ввел ограничения на провоз через Суэцкий канал некоторых продуктов, имеющих стратегическое значение для Израиля, Советский Союз воздержался при голосовании этого вопроса[1]. Затем Фаузи заявил, что в настоящее время, в связи с подачей Израилем в Совет Безопасности аналогичной жалобы на Египет, египетское правительство хотело бы довести до сведения Советского правительства, что, по имеющимся у Египта данным, Израиль подал эту жалобу не по своей инициативе и не потому, что Египет ввел какие-либо новые ограничения, а потому что США и Англия понуждали Израиль подать эту жалобу с целью создания дополнительных трудностей для Египта и этим самым добиться от Египта уступки в вопросах о переговорах с Англией относительно Суэцкого канала.

Оговорившись о том, что он не хочет повлиять каким-либо образом на позицию Советского Союза в Совете Безопасности в случае разбора израильской жалобы, Фаузи хотел бы, чтобы Советское правительство было лучше информировано по существу вопроса, поэтому он намерен сообщить мне следующие факты:

1. Начиная с 1-го сентября 1951 года, т.е. с момента, когда Совет безопасности принял решение по жалобе Израиля на Египет, египетское правительство ни разу не произвело конфискации каких бы то ни было товаров, которые находились на судах, проходящих по Суэцкому каналу. Правда, египетскими властями был произведен осмотр некоторых судов, проходивших через Суэцкий канал, но это касалось только таких судов, относительно которых у египетских властей возникали обоснованные сомнения, что они провозят стратегически важные товары для Израиля. Однако даже в этих исключительных случаях не было произведено конфискации товаров.

2. Несмотря на введенные Египтом ограничения, дела компании Суэцкого канала процветают, поскольку на деле египетское правительство не чинит никаких препятствий прохождению иностранных судов по Суэцкому каналу. Свидетельством всему этому является недавний доклад и заявление директора компании Суэцкого канала Шарля Ру.

---

[1] См. примеч. к док. 89.

3. Примерно 6 недель тому назад египетское правительство приняло новый закон, который предусматривает запрещение провоза по Суэцкому каналу стратегически важных товаров для Израиля, особенно нефти. Однако в этом законе предусматривается запрещение провоза некоторых товаров, предназначенных для израильского правительства и для израильской армии, но не для населения Израиля. В частности, главное внимание обращено на запрещение провоза нефти, поскольку нефть и нефтепродукты являются одними из важнейших стратегических товаров.

Однако и в этом случае Фаузи просит учесть то обстоятельство, что до настоящего времени этот закон еще ни разу не применялся египетскими властями. Из практики же известно, что иностранные правительства могут протестовать в случае применения какого-либо закона в отношении своей страны, но не против принятия какого-либо закона.

Для сведения Фаузи еще раз повторяет, что положения упомянутого закона египетским правительством еще не применялись. Правда, было 2 или 3 случая задержки иностранных судов на некоторое время в зоне Суэцкого канала.

В общем же Фаузи отметил, что египетское правительство не может согласиться с тем положением, что оно не может принимать никаких мер против Израиля, в то время, когда Израиль не прекращает нарушать условия перемирия в Палестине и проводит акты агрессии против арабских стран, что имело место в районах Акабы, Хуле и Аль-Кибии. Египет может снять введенные им некоторые ограничения только в том случае, когда Израиль прекратит акты агрессии.

В заключение Фаузи пояснил, из чего исходит египетское правительство, занимая позицию некоторых ограничений. Египетское правительство считает, что, даже помимо того что Совет Безопасности превышает свои права в вопросе израильской жалобы относительно Суэцкого канала, египетское правительство не может выполнить решений Совета Безопасности до тех пор, пока Израиль не выполнит решений Организации Объединенных Наций относительно Палестины.

Фаузи просит, чтобы Советское правительство при рассмотрении Советом безопасности жалобы Израиля заняло объективную позицию в отношении Египта, так как Египет не может пойти почти на самоубийство. При этом Фаузи отметил, что введенные Египтом указанные ограничительные меры не нарушают конвенции о нейтралитете Суэцкого канала от 1888 года. Если же некоторые государства считают, что Египет нарушает эту конвенцию, то египетское правительство просит созвать конференцию подписавших конвенцию держав и рассмотреть вопрос о том, нарушает Египет эту конвенцию или нет. Улыбаясь, Фаузи добавил, что Египет хотел бы посмотреть, какую позицию займет на этой конференции Англия, которая нарушала эту конвенцию в течение обеих мировых войн.

Фаузи пообещал через 2—3 дня прислать в Миссию подборку документов, которая поможет Советскому правительству и Советской миссии лучше понять существо этого вопроса.

Я пообещал информировать центр о сообщении Фаузи.

Посланник СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 58—61.

№ 125

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С МИНИСТРОМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОНЫ СИРИИ М. АЛЬ-ДАВАЛИБИ

31 марта 1954 г.

Секретно

24 марта с.г. нанес первый протокольный визит сирийскому министру национальной обороны Мааруфу ад-Давалиби.

Во время беседы Давалиби подчеркнуто старался представить себя в качестве сторонника развития дружественных отношений между Сирией и Советским Союзом. В этой связи он, в частности, напомнил, что еще в 1950 году, когда он был министром национальной экономики, он первый выступил за заключение торгового соглашения между Сирией и Советским Союзом. По его словам, он-де всегда выступал против проектов создания блоков на Ближнем и Среднем Востоке, направленных против Советского Союза. Он подчеркнул, в частности, что, будучи председателем Сирийского парламента в 1951 году, он решительно выступил против планов создания т[ак] н[азываемого] «Средневосточного командования», что, по его словам, послужило поводом для широкого народного движения в стране против принятия предложения западных держав (США, Англии и Франции) и Турции о создании упомянутого «Средневосточного командования». Давалиби считает, что подобная позиция, занятая им в то время в отношении планов создания «Средневосточного командования», явилась одной из основных причин государственного переворота в Сирии в 1951 году и способствовала-де быстрому в то время признанию со стороны западных держав режима Шишекли[1]. Он заметил при этом, что ему достоверно известно, что бывший президент Ливана Бишара аль-Хури на вопрос о том, почему США, Англия и Франция так быстро признали в 1951 году режим Шишекли, будто бы ответил, что это сделано для того, чтобы избавиться от Давалиби (Давалиби был накануне переворота премьер-министром).

Далее Давалиби подчеркнул свою неприязнь к американцам. Он указал, что его участие в нынешнем правительстве Асали вызывает большое недовольство в США. По его словам, на прошлой неделе к нему приезжали из США две делегации представителей прессы с целью выяснить его нынешнюю политическую позицию. Этим корреспондентам он будто бы ответил, что он продолжает придерживаться своих прежних политических взглядов, что он является националистом и что он стоит за укрепление связей с Советским Союзом. Давалиби подчеркнул также, что он заявил американским корреспондентам, что он, как и ранее, выступает против планов западных держав, направленных на создание блоков на Ближнем и Среднем Востоке.

Далее Давалиби рассказал, что некоторое время тому назад он обратил внимание американского посла в Сирии Муза на то, что израильские войска в пограничных инцидентах используют против Сирии новейшее американское оружие. При чем Давалиби якобы упрекнул американского посла, что-де когда США предлагают военную помощь Сирии, то они требуют от нее гарантий, что американское оружие не должно применяться против Из-

---

[1] Имеется в виду второй военный переворот подполковника Адиба Шишекли 29 ноября — 2 декабря 1951 г. Режим Шишекли свергнут в феврале 1954 г.

раиля, но что в то же самое время США дают оружие Израилю без всяких условий и он применяет его против Сирии и других арабских стран. Этот упрек Давалиби вызвал будто бы недовольство американского посла, который якобы не преминул высказать свое недовольство в беседах с другими министрами.

Затем, вернувшись снова к вопросам отношений между Советским Союзом и Сирией, Давалиби заявил, что он считает, что в настоящее время имеется больше, чем раньше, возможностей для заключения торгового соглашения между Советским Союзом и Сирией. Поэтому он намерен выдвинуть проект создания специальной компании (общества) по закупке товаров в СССР. Эта компания, по его замыслам, должна будет установить конкретные тесные связи с советскими торговыми организациями, закупать у них советские товары и затем продавать эти товары в Сирии. (Если мне память не изменяет, Давалиби не впервые выдвигает планы создания специальной компании по торговле с СССР. За планами создания такой компании, как мне кажется, скрывается попытка установить контроль над торговлей с Советским Союзом и тем самым изолировать сирийских торговцев от прямой торговли с СССР, а также использовать торговлю советскими товарами в интересах обогащения определенной группы лиц.)

В этой связи в общих выражениях я сказал Давалиби, что Советский Союз всегда стоял и стоит за развитие торговых отношений со всеми странами на взаимовыгодной основе и что я не вижу каких-либо препятствий к укреплению торговых связей между Советским Союзом и Сирией. В подтверждение своих слов я сослался на то, что совсем недавно между Советским Союзом и Египтом было заключено торговое соглашение[1], что переговоры о заключении торгового соглашения ведутся между СССР и Ливаном. Я отметил также, что торговля с Советским Союзом может вестись и без специальных торговых соглашений, как это имеет место сейчас между СССР и Сирией, а также с рядом других стран.

В ходе дальнейшей беседы Давалиби спросил, не смог бы Советский Союз снабжать сирийскую армию оружием и снаряжением или оказать Сирии помощь в покупке оружия в Чехословакии или в какой-либо другой стране. Я уклонился от ответа на такой вопрос. Однако Давалиби, возвратившись снова к вопросу об оружии, заметил, что он, разумеется, не ждет от меня ответа в настоящее время, но что он ставит этот вопрос в предварительном порядке и рассчитывает в последующих беседах со мной вернуться к этой проблеме. Я уклонился от ответа на это замечание и перевел разговор на другую тему.

Сославшись на то, что в прессе в последнее время очень много пишут о новых попытках США и других западных государств создать военный блок на Ближнем Востоке и тем самым использовать территорию стран Ближнего Востока в качестве плацдарма для подготовки новой войны против СССР, я спросил Давалиби, какова позиция сирийского правительства в отношении создания военного союза между Пакистаном и Турцией[2]. Давалиби уклонился от прямого ответа на этот вопрос, заявив, что, мол, нынешнее сирийское правительство является временным (переходным) и что оно занимается главным образом внутренними делами, а на все внешние проблемы пока «закры-

---

[1] Сообщение о подписании 30 марта 1954 г. торгового соглашения между СССР и Египтом опубликовано: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 31.

[2] Военный пакт между Турцией и Пакистаном подписан 2 апреля 1954 г.

вает глаза». По этой причине сирийское правительство, сказал Давалиби, воздерживается пока от определения своей позиции в отношении пакистано-турецкого пакта.

В остальном беседа интереса не представляет. Беседу переводил 3-й секретарь Миссии т. Румянцев В.П. Беседа продолжалась около 40 минут.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 17. П. 20. Д. 4. Л. 51—54.

№ 126

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР А. АЛЬ-МАСРИ

31 марта 1954 г.

Секретно

В 14.00 принял посла по его просьбе. Посол от имени Египетского правительства, народа и от себя лично выразил благодарность Советскому правительству за позицию, которую занял советский представитель в Совете Безопасности при рассмотрении жалобы Израиля на Египет в связи «с введенными Египтом ограничениями на прохождение через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль»[1].

Я обещал передать Министру высказанную послом благодарность и заметил, что Советский Союз в своей политике руководствуется стремлением укрепить мир между народами и всегда поддерживал и поддерживает народы стран, борющихся за свою национальную независимость и самостоятельность. Советский представитель принял во внимание то, что предложенный новозеландской делегацией проект резолюции не может разрешить спора и, наоборот, может привести лишь к обострению отношений между странами, что не было бы в интересах мира. Я добавил, что этот факт может содействовать укреплению отношений между нашими странами и что Египетское правительство со своей стороны, очевидно, примет его соответствующим образом.

Посол сказал, что Египет никогда не забудет поддержки, оказанной ему Советским Союзом.

Посол сообщил далее, что он собирается предложить Египетскому правительству прислать в Советский Союз около 20 молодых египтян, окончивших высшие учебные заведения, для изучения русского языка и повышения своей квалификации в области культуры, техники, медицины, возможно — военного дела. Пребывание этих студентов в СССР в течение полутора-двух лет способствовало бы развитию культуры в Египте и вообще в арабских странах и на Ближнем Востоке. Кроме того, это было бы первым важным шагом в развитии культурных отношений между нашими странами.

В ответ я сослался на заявление советского представителя в ООН относительно технической помощи слаборазвитым странам и на заявление советского посла в Египте египетскому министру иностранных дел и сказал, что

---

[1] 29 марта 1954 г. СССР применил право вето при голосовании в Совете Безопасности ООН по новозеландскому проекту резолюции относительно жалобы Израиля на установление Египтом ограничений на прохождение через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль. Проект призывал Египет выполнить резолюцию от 1 сентября 1951 г. (См. примеч. к док. 89).

в этом плане Египетское правительство могло бы использовать, очевидно, часть ассигнованных Советским Союзом средств для посылки специалистов в СССР. Если Египетское правительство, добавил я, обратится с конкретными предложениями по этому вопросу, они будут благожелательно нами рассмотрены.

Беседа продолжалась 15 минут. Присутствовал I-й секретарь I Европейского отдела т. Казанский.

Заместитель Министра Иностранных Дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 4. Л. 3—4.

№ 127

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

1 апреля 1954 г.

Секретно

М. Шаретт был приглашен на обед в Миссию, в ответ на приглашение, полученное мною от Шаретта в феврале.

Во время обеда беседа велась вначале на протокольные темы. Затем разговор перешел на тему об израильско-арабских отношениях. Воспользовавшись этим, я спросил Шаретта, каковы планы израильского правительства в этом вопросе, учитывая напряженность в израильско-арабских отношениях. Шаретт ответил, что никакого секрета эти планы не составляют. Во-первых, политика Израиля в отношении арабов не приведет к войне. Новой израильско-арабской войны не будет. Во-вторых, Израиль будет применять все средства к тому, чтобы вынудить арабов пойти на мир с Израилем. Это — основное направление израильской внешней политики. Условия мира, предлагаемые Израилем, являются вполне приемлемыми для арабов. Израиль не хочет никаких территориальных изменений. Мир может быть заключен на условиях признания существующих сейчас границ. Что касается проблемы арабских беженцев, то Израиль неоднократно заявлял о своем согласии рассмотреть вопрос о материальном возмещении утерянной ими собственности. Ни одно массовое перемещение людей, произведенное после второй мировой войны, не повлекло за собой компенсации: так было в отношении судетских немцев, населения Силезии, Восточной Пруссии, мусульман Индии и др. Только Израиль соглашается уплатить компенсацию арабским беженцам. Разумеется, сказал он, ни о каком возвращении арабских беженцев в Израиль, хотя бы даже в символическом количестве, не может быть и речи. «Мы не хотим иметь троянского коня».

В связи с высказыванием Шаретта об условиях мира с арабами я заметил, что недавно в «Крисчен сайенс монитор» были опубликованы условия мира между Израилем и арабскими странами, являющиеся, по словам газеты, приемлемыми для обеих сторон.

Шаретт на это сказал, что он читал эту статью. «Подобные статьи, — сказал он, — появляются в разных вариантах чуть не каждый месяц. Все они — выдумки безответственных журналистов. Никаких условий мира со стороны арабских стран не поступало. Арабы не хотят и слышать ничего о мире с Израилем. Единственной арабской страной, которая могла бы сейчас заключить мир с Израилем, является Ливан. Но и Ливан никогда не решится сде-

лать это первым. Он является самым вероятным кандидатом № 2 на заключение мира. Если какая-либо арабская страна заключит мир с Израилем, то тогда с мирными предложениями выступит и Ливан».

Коснувшись по своей инициативе отношений Израиля с Трансиорданией, Шаретт сказал, что эта страна находится под большим влиянием Англии. Англичане содержат ее армию и направляют в известной мере ее политику. «Американцы вышибли англичан из большей части арабских стран. Трансиордания — их последний опорный пункт в этом районе», — сказал он. Однако было бы неправильно примитивно представлять себе руководящую роль великих держав в том числе и Англии в арабских странах, как это иногда делается. Великие державы вмешиваются в политику правительств арабских стран только тогда, когда видят, что без этого вмешательства будут нарушены их интересы. Часто вмешиваться они не хотят, ибо любая форма вмешательства становится широко известной и ущемляет самолюбие правителей арабских стран.

Арабы ненавидят евреев и ведут враждебную Израилю политику. Великим державам это не мешает и даже выгодно, ибо израильско-арабская вражда отвлекает арабов от борьбы за социальные реформы, от борьбы против великих держав, преследующих свои цели. «Израиль давно добился бы мира с арабами, если бы этому не мешали великие державы, особенно США». Последнее время и Советский Союз также стал мешать заключению мира с арабами, сказал Шаретт, намекнув, по-видимому, на советское вето в Совете Безопасности[1]. Я на это возразил, сказав, что СССР, наоборот, является единственной державой, стремящейся к установлению мира на Ближнем Востоке, и мне непонятно, чем он мешает заключению мира между Израилем и арабами. Шаретт на это сказал, что он не хочет сейчас вступать в спор по данному вопросу и от продолжения разговора на эту тему решительно уклонился. Разговор перешел на протокольные темы.

Посланник СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 5. Л. 162—164.

№ 128

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛАННИКОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Ш. ЭЛЬЯШИВОМ

2 апреля 1954 г.

Секретно

Сегодня в 12 часов принял Эльяшива по его просьбе.

В начале беседы Эльяшив сообщил, что г-жа Вейцман, вдова бывшего президента Израиля, хотела бы посетить Советский Союз в сентябре с.г. и побывать в Москве, Ленинграде и городе Ростове, уроженкой которого она является. Как сообщил Эльяшив, Вейцман выехала из России в 1907 году. Сейчас ей около 70 лет.

Эльяшив заявил, что если со стороны советских властей не будет возражений против приезда Вейцман в СССР, то Миссия Израиля обратится к нам за визой.

---

[1] См. примеч. к док. 126.

На мой вопрос, есть ли у г-жи Вейцман родственники в СССР, Эльяшив заявил, что ему об этом ничего неизвестно. Он добавил, что во время пребывания в Москве г-жа Вейцман будет гостьей Миссии Израиля.

Я обещал Эльяшиву выяснить этот вопрос и о результатах сообщить.

Далее Эльяшив рассказал мне о недавнем инциденте в пустыне Негев в 50 километрах от израильско-иорданской границы, когда группа вооруженных людей, пришедшая якобы из Трансиордании, напала на израильтян, следовавших в автобусе из Эйлата в Бершебу, в результате чего было убито 11 человек. Эльяшив при этом передал мне для информации английский текст пространного выступления Шаретта в Израильском Кнессете 24 марта с.г. по поводу вышеуказанного инцидента (рассылается дополнительно).

Эльяшив заявил далее, что об этом инциденте Израильское правительство официально информировало правительства США, Англии и Франции, ожидая от них должной инициативы в вынесении этого вопроса на обсуждение в Совет Безопасности. Если, однако, западные державы не проявят такой инициативы и не осудят действия иорданцев, как они в свое время осудили действия израильтян, совершивших «самовольное нападение» на деревню Кибия, то израильское правительство, вероятно, само внесет этот вопрос в Совет Безопасности.

Эльяшив использовал этот инцидент на арабо-израильской границе в качестве предлога для того, чтобы в общей форме заявить о возникшем в Израиле «разочаровании» в связи с голосованием советского представителя в Совете Безопасности 29 марта с.г. против новозеландского проекта резолюции относительно жалобы Израиля на установление Египтом ограничений на прохождение через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль. Очевидно, это было главным поводом посещения МИД СССР.

В ответ я заявил Эльяшиву, что для такого «разочарования» у израильских политических и общественных кругов нет никаких оснований, поскольку занятая советской делегацией позиция в Совете Безопасности исходила из интересов дела мира и урегулирования израильско-египетского спора путем непосредственных переговоров между сторонами.

Принятие Советом Безопасности новозеландского проекта резолюции, в основном повторяющего неудовлетворительную резолюцию 1951 г., лишь осложнило бы отношения между Израилем и Египтом, поэтому советская делегация не могла стать на такой путь. При этом нельзя не отметить тот факт, что голосование советского представителя против неприемлемого новозеландского проекта резолюции, очевидно, и вызвало официальное заявление представителя Египта на заседании Совета Безопасности о том, что египетское правительство добровольно встанет на путь отмены ограничений, введенных на прохождение через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль.

Следовательно, у Израиля нет оснований для того, чтобы выражать недовольство позицией Советского представителя в Совете Безопасности по данному вопросу.

Далее я заявил, что вопрос о судоходстве по Суэцкому каналу и о выполнении Константинопольской конвенции 1888 года касается в первую очередь участников конвенции и что нельзя упускать из виду и юридическую сторону вопроса.

Эльяшив, внимательно выслушав мои замечания, сказал, что Израиль тоже добивается мирного урегулирования своих разногласий с арабскими государствами. Совету Безопасности, добавил он, следовало бы пригласить обе стороны сесть за стол и обсудить свои расхождения, однако он не сделал этого.

На это я ответил, что в ходе обсуждения данного вопроса советская делегация предлагала, чтобы Совет Безопасности обратился с призывом к обеим сторонам принять меры к урегулированию своих разногласий путем непосредственных переговоров, однако этот призыв советской делегации не был поддержан в Совете Безопасности.

Эльяшив сказал, что он не учитывал некоторые обстоятельства и сообщит о содержании беседы своему правительству.

Беседа продолжалась 25 минут[1].

Присутствовал I секретарь ОБСВ т. Татьянченко А.И.

Зав. Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 4. Л. 6—8.

<u>№ 129</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

7 апреля 1954 г.

Посетил Фаузи по его просьбе.

В беседе Фаузи попросил передать Советскому правительству благодарность египетского правительства за позицию, занятую советским делегатом в Совете Безопасности при разборе жалобы Израиля на Египет по вопросу некоторых ограничений, введенных египетским правительством при проходе иностранных судов через Суэцкий канал. При этом Фаузи отметил, что позиция советского делегата нашла чрезвычайно благоприятный отклик не только в Египте, но и в других арабских странах. Особенно хороший отклик нашло то, что советские предложения в Совете Безопасности являются конструктивными и могли бы дать положительные результаты. Однако Фаузи не сказал, что он подразумевает под положительными результатами.

Затем Фаузи доверительно сообщил мне, что арабские страны не возражали бы договориться с Израилем на основе двух следующих условий:

1. Израиль должен компенсировать убытки, понесенные палестинскими арабскими беженцами.

2. Границы Израиля должны быть изменены таким образом, чтобы арабские страны снова обрели сухопутные соприкосновения между собою и не были бы разделены на две части. В настоящее время, в связи с тем, что территория Израиля выходит на побережье Акабского залива, арабские страны фактически разделены на две части и между ними нет сухопутного сообщения.

После этого Фаузи оговорился, что раньше он не мог встретиться со мной для того, чтобы выразить благодарность египетского правительства, так как был очень занят работой в Совете Арабской лиги, который вчера вечером окончил свою работу.

Вторым вопросом, по словам Фаузи, который он хотел затронуть в беседе со мной сегодня, является решение Совета Арабской лиги. Он хочет информировать меня о том, что представители арабских стран в Совете Арабской лиги договорились между собой придерживаться одинаковой дружественной политики в отношениях со всеми странами, которые будут поддерживать дружественные отношения с арабскими государствами.

---

[1] На документе помета: «Т. Зайцеву. Дайте предложения. В. Зорин 6.IV».

На мой вопрос, следует ли из этого решения Совета Арабской лиги, что, например, Ирак не присоединится к пакистано-турецкому пакту, Фаузи ответил утвердительно и добавил при этом, что это решение Совета Лиги вынесено для того, чтобы предупредить Ирак от возможности такого присоединения.

Затем на мой соответствующий вопрос Фаузи рассказал, что арабские страны также договорились между собой не заключать соглашений с США или с другими государствами об оказании им военной помощи на условиях, которые затрагивали бы их суверенитет и независимость.

Таким образом, из этого заявления Фаузи можно сделать вывод, что арабские страны более определенно склоняются к проведению политики нейтралитета между западными и восточными блоками.

Продолжая беседу, Фаузи рассказал, что египетская экономическая делегация после своего возвращения из Советского Союза и стран народной демократии[1] написала доклад, в котором весьма положительно отзывается о своем пребывании в этих странах, особенно в Советском Союзе. В настоящее время МИД Египта изучает доклад делегации, с целью практического осуществления тех предложений, которые внесла делегация.

После этого Фаузи безо всякого перехода спросил меня, может ли наш торговый советник встретиться с директором экономического департамента МИД Египта Наби с тем, чтобы обсудить с ним практические вопросы о возможности использования Египтом средств, которые выделены Советским Союзом в фонд ООН для оказания экономической помощи слабо развитым странам. Желательно, чтобы эта встреча произошла спустя 8—10 дней, так как Наби еще не готов к ней.

Я счел возможным ответить, что против такой встречи, по-видимому, не будет никаких возражений.

Касаясь вопросов внутриполитической жизни Египта, Фаузи рассказал, что в настоящее время Революционный совет и правительство Египта обсуждают вопрос о порядке создания Консультативного совета Египта. В частности, обсуждается вопрос о том, какие организации и общины должны быть представлены в этом совете, в каком количестве и в течение какого периода будет работать Консультативный совет, то есть ограничится ли его деятельность переходным периодом, или же будет продолжена далее.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 126—128.

№ 130

ПИСЬМО ПОСЛАННИКА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ С ПРИЛОЖЕНИЕМ

31 мая 1954 г.

Секретно

Направляю Вам справку «Израильско-сирийский конфликт по освоению вод Иордана и участие в нем США», составленную атташе Миссии т. Черновым В.Г.

Приложение: справка на «12» листах.

Посланник СССР в Израиле *А. Абрамов*

---

[1] См. примеч. к док. 120.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сирийско-Израильский конфликт по освоению вод Иордана и участие в нем США

[...][1]

Выводы:

1. США стремятся использовать конфликт Израиля с Сирией по вопросу освоения Израилем реки Иордана в своих интересах, имея в виду навязать арабским странам и Израилю свой ирригационный план распределения водных ресурсов в этом районе, дающий возможность оказывать постоянное давление на арабские страны.

Израильские правящие круги относятся к этому плану сдержанно, видимо, рассчитывая в процессе переговоров, если они состоятся, добиться его изменения в выгодную для Израиля сторону.

2. До принятия плана Джонстона[2] израильское правительство при поддержке США и Англии пытается решить израильско-сирийский спор по поводу использования вод Иордана в соответствии со своим первоначальным планом, используя для этой цели аппарат ООН по наблюдению за перемирием. При этом аппарат ООН (ген[ерал] Беннике) действует в духе мероприятий, предусматриваемых проектом резолюции западных держав, который был отклонен советским представителем на заседании Совета Безопасности 22 января 1954 года[3]. В этих действиях видна тенденция западных держав, и в первую очередь США, устранить Советский Союз от дальнейшего участия в разрешении спорных вопросов на Ближнем и Среднем Востоке (в том числе сирийско-израильского конфликта) путем решения их вне органов Совета Безопасности.

3. Пользуясь отрицательной позицией арабских стран к планам Джонстона и наличием разногласий по этому вопросу между США и Англией Израиль, по имеющимся данным, неофициально возобновил в небольших масштабах работы в Иорданской долине, которые ведутся частными компаниями. По этим же данным, в дальнейшем Израиль намерен развернуть работы в больших размерах, передав их компании «Солел-Бонэ».

Атташе Миссии СССР в Израиле *В. Чернов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 1. П. 18. Д. 39. Л. 31, 42—43.

№ 131

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

15 июня 1954 г.

Секретно

При протокольном визите к Насеру последний познакомил меня с членом Революционного совета, министром коммуникаций подполковником Гамалем Салемом и заявил, что Салему поручено осуществление всех экономи-

---

[1] Публикуется заключительный раздел справки.

[2] См. примеч. к док. 118.

[3] Проект резолюции, предложенный Францией, Англией и США, поручал начальнику штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия проведение экспертной оценки ирригационного проекта. При голосовании данного проекта резолюции в СБ ООН 22 января 1954 г. советский представитель применил вето.

ческих проектов, которые Египет предусматривает в своем семилетнем плане развития экономики Египта, в том числе объектов, о которых велась речь в Москве во время пребывания там египетской экономической делегации[1], возглавлявшейся бригадиром Хасаном Рагабом.

Со своей стороны, Гамаль Салем рассказал, что египетское правительство в связи с очень большой загруженностью не смогло детально изучить все те пожелания и предложения, которые высказывала египетская экономическая делегация по возвращении из Москвы. Однако он хотел бы встретиться с советским представителем в Каире для обсуждения ряда вопросов. При этом Салем упомянул о строительстве плотины на Верхнем Ниле, строительстве нефтепровода и азотного завода. Салем пояснил, что он желал бы встретиться со мной, а не только с нашим торговым советником, поскольку речь идет не о чисто экономических, но и о политических вопросах.

Когда я не высказал возражений против такой встречи с ним, он попросил приехать к нему в министерство коммуникаций в 6 часов вечера в понедельник 21 июня.

Насер стал жаловаться на то, что Египет по существу является оккупированной страной и при нынешних обстоятельствах ничего не может сделать реального для того, чтобы избавиться от оккупации, так как египетская армия не имеет необходимого вооружения. Раньше Египет получал вооружение, главным образом легкое, от Англии. Но в последнее время Англия прекратила поставку оружия и чинит всяческие препятствия Египту в его попытках получать оружие из других европейских стран. Поэтому египетское правительство приобретает в ряде европейских стран оружие тайным путем, что не может обеспечить и сотой доли потребностей египетской армии. При этом он дал понять, что США предлагают Египту военную помощь, но ставят какие-то условия, которые Египет не может принять.

На мое замечание, что Египет мог бы сам выпускать оружие, развивая свою соответствующую промышленность, в частности электрическую и металлургическую, в чем Советский Союз, как известно, выразил готовность оказывать ему содействие, Насер ответил, что египетское правительство уже обсуждало этот вопрос. Однако необходимо учитывать, что только развитие тяжелой промышленности потребует длительного времени, а развитие на ее базе военной промышленности отнимет еще больше времени. Более того, для развития тяжелой промышленности нужны огромные средства, которых у Египта очень мало, а оружие необходимо сейчас. Без всякого перехода он спросил меня, как бы отнеслось в принципе Советское правительство к предложению египетского правительства закупить оружие в Советском Союзе. На мой ответ, что мне об этом ничего не известно, Насер попросил спросить Советское правительство об этом. Затем он пояснил, что египетское правительство не обращается непосредственно с вопросом о поставке оружия к Советскому правительству из-за опасения получить отказ.

На мой вопрос, является ли его обращение официальной просьбой египетского правительства, он, посоветовавшись на арабском языке с Гамалем Салемом, ответил утвердительно.

Я пообещал ему довести до сведения МИД СССР о его просьбе.

Когда речь зашла об общем положении на Востоке, в частности о поездке министра национальной ориентации Египта Салаха Салема в Саудовскую Аравию, Насер рассказал, что эта поездка была вызвана необходимостью до-

[1] См. примеч. к док. 120.

говориться с королем Саудом об одинаковом отношении и совместных действиях по ряду внешнеполитических вопросов, касающихся интересов арабских стран, в частности, обе страны договорились не присоединяться ни к какому военному блоку на Востоке, а предпринять меры для осуществления тех целей, которые предусмотрены в пакте коллективной безопасности арабских стран.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 190—192.

№ 132

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ДЕПУТАТОМ ПАРЛАМЕНТА ЛИВАНА Э. БУСТАНИ

17 июня 1954 г.

Секретно

На одном из приемов мы познакомились с Бустани, и он сказал мне, что рад будет видеть меня у себя. Сегодня я посетил Бустани в его рабочем кабинете. Бустани является одним из владельцев строительной компании «Контрактинг энд трейдинг компани». Бустани сообщил, что компания ведет строительные работы не только в Ливане, но и в других арабских странах и что ему в этой связи приходится много работать и много разъезжать по делам компании.

Я спросил Бустани в шутливом тоне, как ему удается совмещать большую работу в компании с его активной политической деятельностью в качестве депутата. Бустани заявил, что у него есть хорошие помощники в компании, которые отлично знают свое дело и на которых он может вполне положиться. Эти помощники, сказал Бустани, заинтересованы в делах компании не менее, чем я, т.к. они помимо заработной платы получают в конце года некоторую долю от прибылей компании. В «благодарность» за это, сказал далее Бустани, эти помощники работают, не считаясь со временем.

Бустани сказал далее, что он действительно много уделяет внимания политической деятельности. По словам Бустани, он вынужден это делать, т.к. находящиеся у власти в Ливане политические деятели связаны с теми или иными иностранными кругами и находятся под их влиянием, поэтому они подчиняют свою деятельность интересам этих иностранных кругов, а не интересам Ливана. Я, продолжал Бустани, человек свободный и независимый, делаю все для того, чтобы Ливан проводил независимую политику. В «подтверждение» того, что он является «свободным и независимым» деятелем, Бустани заявил, что он не стесняется критиковать и англичан, и американцев. Газеты, сказал Бустани, касаясь моих политических взглядов и моих выступлений, не всегда правильно их излагают. Прежде всего, заявил Бустани, я хочу, чтобы Ливан был сильным государством. Сильным же Ливан может быть только тогда, когда он будет располагать многочисленной и хорошо вооруженной армией. Бустани считает, что в этом отношении Ливан должен равняться на Турцию, которая имеет достаточную и хорошо вооруженную армию.

Нам необходимо быть сильными, продолжал Бустани, для того, чтобы предотвратить вооруженную агрессию против нас. В настоящее время Ливан и другие арабские страны находятся под постоянной угрозой нападения со стороны Израиля. Мы не забываем, сказал далее Бустани, о наличии двух

лагерей, возглавляемых Советским Союзом и США. Нас уверяют в том, что Советский Союз рано или поздно развяжет войну. Об этом, заявил Бустани, говорят и в самом Ливане и за пределами его. Это, по словам Бустани, объясняется страхом перед коммунизмом. Я, заявил Бустани, будучи социалистом, не боюсь коммунизма и не верю в то, что Советский Союз может развязать новую мировую войну. Наоборот, продолжал Бустани, я уверен в том, что Советский Союз, осуществляя грандиозные строительные работы, заинтересован в мире, а не в войне. Однако, сказал далее Бустани, при наличии того напряжения, которое сейчас имеется в международных отношениях, опасность войны не исключена и поэтому Ливан для того, чтобы не быть застигнутым врасплох, должен иметь хорошо вооруженную армию. По мнению Бустани, только три государства могут поставить вооружение для Ливана: Советский Союз, Англия и США. Советский Союз, заявил Бустани, как мне кажется, не согласится на поставку вооружения Ливану, Англия заявляет, что у нее нет излишков вооружения, остаются США, которые согласны предоставить нам вооружение в нужном количестве. Мы, сказал Бустани, не прочь получить вооружение от США, но без каких бы то ни было политических условий. Мы можем только обещать американцам, что это вооружение не будет использовано против них и что оно будет использовано против Израиля только в том случае, если Израиль совершит акт агрессии против Ливана. Разумеется, сказал в заключение Бустани, полученное от США вооружение не будет использовано и против Советского Союза. Оно будет использовано только против того, государства, которое совершит акт агрессии против Ливана.

Сославшись на сообщения утренних газет о том, что переговоры специального представителя Эйзенхауэра с представителями арабских стран в Каире потерпели неудачу, я спросил Бустани, как в действительности обстоит дело. Бустани ответил, что представители арабских стран действительно отклонили план Джонстона[1], предусматривающий использование вод Иордана Израилем и арабскими странами. По словам Бустани, он еще в момент подготовки «плана» Джонстона указывал американцам на неосуществимость такого плана, если Израиль не выполнит предварительно тех условий, которые выдвигаются арабами. Этими условиями, сказал Бустани, являются: разрешить палестинским беженцам вернуться к месту их прежнего жительства, а тем из них, которые не пожелают вернуться, выплатить соответствующую компенсацию за собственность, оставленную ими в Палестине, интернационализация Святых мест и др.

Бустани рассказал далее о том, что он подготовил проект разрешения палестинской проблемы, который заключается в создании специальной зоны, отделяющей Израиль от арабских стран, которая будет находиться под управлением ООН. (Бустани начертил эту зону на карте, вырезанной из газеты). Эта зона начинается южнее Тель-Авива и проходит через Иерусалим, Назарет и от Назарета простирается на восток и на запад до Средиземного моря.

На мой вопрос Бустани, как он намерен поступить со своим проектом, он ответил, что намерен обсудить его со своими друзьями и затем довести его до сведения общественности с тем, чтобы заручиться его поддержкой.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось. Беседа продолжалась около 50 минут.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 13. П. 22. Д. 4. Л. 103—106.

---

[1] См. примеч. к док. 118.

№ 133

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

8 июля 1954 г.

Секретно

Посетил Насера и сообщил ему о том, что просьба египетского правительства, изложенная Насером при встрече с ним 15 июня[1] относительно приобретения оружия, была мною доведена до сведения Советского правительства. В настоящее время я могу сообщить ему, что Советское правительство было бы готово рассмотреть конкретные предложения египетского правительства по этому вопросу.

Сначала Насер попросил повторить ему это сообщение и, отметив себе что-то в блокноте, попросил передать благодарность Советскому правительству за такое решение. Затем он начал пространно говорить о том, что для египетского правительства приобретение вооружения является чрезвычайно важным вопросом, так как Англия, оккупируя Египет, не дает ему возможности развивать свою национальную армию и всячески препятствует приобретению Египтом оружия, которое для него имеет огромное значение, особенно наличие тяжелого вооружения, без которого невозможно развитие египетской армии. Без сильной армии Египет не сможет освободиться от английской оккупации. В конце своего рассуждения Насер отметил, что египетское правительство обсудит, какие шаги следует предпринять в связи с сообщенным мною решением Советского правительства, и спросил, где более целесообразно вести дальнейшие переговоры по этому вопросу — в Москве или в Каире. Я ответил, что переговоры могут быть продолжены там, где того пожелает египетское правительство.

В последующей беседе, касаясь вопроса поездки министра национальной ориентации Египта Салаха Салема в Саудовскую Аравию, Ливан и Йемен, Насер рассказал, что основной целью этих поездок Салаха Салема являлось предотвращение возможности присоединения некоторых арабских стран к пакистано-турецкому пакту[2]. Салему удалось добиться письменного соглашения с Саудовской Аравией и с Ливаном о том, что ни одна из этих стран не присоединится к пакистано-турецкому пакту. Эти соглашения Египта с Саудовской Аравией и Ливаном предотвратили возможность присоединения также и других каких-либо из арабских стран к этому пакту. В частности, большую тревогу вызывал Ирак, так как месяца два тому назад иракское правительство совсем было решило присоединиться к пакистано-турецкому пакту. Но теперь, когда имеются эти два соглашения, а также соглашение Саудовской Аравии с Трансиорданией, Ирак не решится пойти на такой шаг, как присоединение к пакистано-турецкому пакту. Кроме того, задачей Салаха Салема являлось наметить основные положения для укрепления Арабской лиги и превращения ее в действенный орган. Эта задача также в значительной мере успешно разрешена Салах Салемом.

Насер добавил, что египетское правительство предприняло огромные усилия для предотвращения нависшей было угрозы возможности присоедине-

---

[1] См. док. 131.

[2] См. примеч. к док. 125.

ния некоторых из арабских стран к пакистано-турецкому пакту, так как считает, что арабские страны создали свой блок — Арабскую лигу и должны делать все для ее укрепления и превращения в действенный орган, способный защищать арабские интересы.

Что касается поездки Салаха Салема в Йемен, куда он выехал 6-го июля с.г., то основной целью ее является выяснение на месте создавшегося тяжелого положения Йемена. Дело в том, что англичане подкупают племена южно-аравийских протекторатов для совершения всевозможных провокаций и нападений на сопредельные районы Йемена с целью вызвать там серьезные вооруженные пограничные столкновения или гражданскую войну, а затем использовать создавшуюся обстановку для осуществления своих планов по включению Йемена в Южно-Аравийскую федерацию.

На мой вопрос, оказывается ли влияние на южно-аравийские племена со стороны арабских стран, Насер ответил отрицательно, добавив, что ни Египет, ни другие арабские страны, к сожалению, не имеют влияния на южно-аравийские племена, поэтому над Йеменом, по-видимому, нависла серьезная опасность.

Салах Салем по возвращении доложит действительное положение дел в Йемене, и тогда будет видно какие следует принимать меры.

Когда я, сославшись на сообщения местных газет относительно возможности возобновления англо-египетских переговоров о зоне Суэцкого канала, спросил его, насколько близки к действительности эти сообщения, Насер ответил, что эти сообщения имеют под собой основание. На недавнем совещании в Вашингтоне Черчилль обсуждал этот вопрос с Эйзенхауэром. В связи с этим англичане подготавливают новые предложения для возобновления англо-египетских переговоров.

На мой дополнительный вопрос, есть ли различие между нынешними предложениями и теми, которые были высказаны 21 октября 1953 года, Насер ответил, что, поскольку 21 октября англичане отказались от обсуждения этого вопроса, то до сих пор Египет не предпринимал и не предпримет никаких шагов для возобновления переговоров. В настоящее время инициатива возобновления переговоров исходит от англичан, но они еще не сообщили своих предложений.

Затем Насер спросил, известно ли мне, с какой целью ливийский премьер-министр Мустафа бен Халим предпринял недавнюю поездку в Турцию.

На мой отрицательный ответ и контрвопрос, что ему известно по этому поводу, Насер ответил, что при возвращении из Турции Халим проезжал через Каир и встречался с ним. В беседе Халим заявил Насеру, что целью его поездки в Турцию являлось не намерение заключить политическое соглашение, а желание ливийского правительства вернуть из Турции некоторых ливийцев. Дело в том, что во время итальянской оккупации Ливии многие ливийцы эмигрировали в Турцию и остались там. Часть из них является в настоящее время офицерами турецкой армии. Ливийское правительство намерено вернуть их в Ливию с тем, чтобы они послужили основой при создании ливийской национальной армии. Однако Насер не верит этим утверждениям Халима. При этом он добавил, что в свое время при проезде через Каир премьер Пакистана Мохаммед Али, министр иностранных дел Пакистана Зафрулла-Хан и другие государственные деятели заявляли, что между Пакистаном и Америкой и Турцией не ведется никаких переговоров о заключении соглашений. Однако не более как через месяц

было объявлено о заключении американо-пакистанского и пакистано-турецкого соглашений. Поэтому Насер считает, что премьер Ливии Халим ездил в Турцию не только для того, чтобы добиться возвращения ливийцев, но также и для того, чтобы заключить с Турцией соглашение, подобное пакистано-турецкому пакту.

Насер рассказал далее, что в свое время, когда появились слухи о намерении ливийского правительства заключить соглашение с Англией, египетское правительство, несмотря на свои финансовые затруднения, предлагало ливийскому правительству выдавать ежегодную безвозмездную субсидию в сумме 2 млн. египетских фунтов за отказ от подписания соглашения с Англией. Однако ливийское правительство не приняло египетского предложения и подписало соглашение с Англией.

Египет, по словам Насера, выступает против турецко-ливийского соглашения, а также против возвращения части ливийцев из Турции в Ливию, так как это окажет на Ливию вредное для других арабских стран влияние. При этом Насер дал понять, что американцы, имея пакистано-турецкий пакт и добиваясь ливийско-турецкого соглашения, фактически стремятся взять арабские страны в своего рода клещи и таким путем навязать им свои планы и вынудить их пойти на уступки. Хотя Насер и не сказал, каких уступок от арабских стран добиваются США, но по ходу его высказывания было видно, что речь идет о намерении США добиться согласия арабских стран на создание Средневосточного блока под руководством США.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 5. Л. 206—210.

№ 134

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ РУМЫНИИ В ЕГИПТЕ И. ЖОРЖЕСКУ

22 июля 1954 г.

Секретно

Жоржеску попросил принять его и в беседе сообщил, что он пришел посоветоваться, как ему лучше поступить при устройстве в Каире румынской выставки народного искусства. На днях, когда Жоржеску был в МИД Египта, директор политического департамента аль-Куни высказал пожелание, чтобы указанная румынская выставка проходила под патронатом министерства просвещения Египта. Жоржеску хотел бы знать наше мнение, стоит ли ему принимать это предложение аль-Куни.

Я ответил ему, что его дело решать этот вопрос. На мой взгляд, тот факт, что министерство просвещения Египта намеревается патронировать выставку, не помешает выставке и во многом облегчит румынской миссии хлопоты при ее устройстве, так как египетские власти не будут чинить особых препятствий в ходе подготовки открытия выставки.

Когда речь зашла об англо-египетских переговорах, Жоржеску рассказал, что, по имеющимся у него сведениям, англо-египетские переговоры зашли в тупик. В связи с этим, по-видимому, официальные переговоры не состоятся, хотя вначале предполагалось после завершения нынешних неофициальных переговоров назначить начало официальных переговоров на сегодня,

22 июля, то есть накануне празднования дня второй годовщины египетской «революции».

На мой вопрос, каковы те трудности, которые завели англо-египетские переговоры в тупик, Жоржеску ответил, что, по имеющимся у него данным, разногласия возникли по трем следующим вопросам:

1. Англичане настаивают на том, чтобы эвакуация английских войск из зоны Суэцкого канала продолжалась в течение двух лет.

Египтяне настаивают на том, чтобы эвакуация английских войск закончилась в течение 15 месяцев со дня подписания соглашения.

2. Англичане требуют также, чтобы соглашение было заключено сроком на 20 лет.

Египтяне настаивают на сроке в 7 лет.

3. Англичане настаивают на том, чтобы Англия имела право снова ввести свои войска в зону Суэцкого канала в случае возникновения угрозы агрессии против арабских стран, Турции и Ирана.

Египтяне соглашаются лишь на то, чтобы английские войска могли вернуться в зону Суэцкого канала только после прямой агрессии против арабских стран и Турции. Иран египтяне исключают, поскольку он имеет договор с Советским Союзом, согласно которому Советский Союз имеет право ввести свои войска на территорию Ирана.

Затем Жоржеску рассказал, что после начала неофициальных англо-египетских переговоров Израиль будто заявил протест английскому и американскому правительствам против вывода английских войск из зоны Суэцкого канала. По мнению израильского правительства, вывод английских войск послужит началом нападения арабских стран на Израиль. В связи с этим англичане будто потребовали от египтян подписать одновременно с соглашением также и протокол о том, что Египет воздержится от какого бы то ни было нападения на Израиль. Кроме того, англичане и американцы предложили египтянам подписать второй протокол о том, что после эвакуации английских войск египетские власти будут беспрепятственно пропускать через Суэцкий канал военно-морской флот с войсками и снаряжением, направляемый США и Англией на Дальний Восток, а также что самолеты Англии и США будут иметь возможность производить посадки и обеспечиваться необходимым снабжением на египетских аэродромах при их перелетах на Дальний Восток.

Египтяне будто бы не дали своего согласия на подписание второго протокола.

Жоржеску добавил, что в ходе переговоров член Революционного совета и министр коммуникаций Гамаль Салем будто категорически возражает против принятия Египтом английских условий. Насер как председатель делегации будто бы проявляет нерешительность и колебания: с одной стороны, он стремится к заключению соглашения с Англией и готов пойти на уступки англичанам, с другой стороны, он боится взрыва возмущения египетского общественного мнения и недовольства в стране, так как это поставило бы его перед необходимостью уйти в отставку, а следовательно потерять власть.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. О. 17. П. 34. Д. 6. Л. 30—32.

№ 135

ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВУ

2 августа 1954 г.

Секретно

[...][1]

Выводы: В течение первого полугодия 1954 года экономическое положение Израиля вследствие развития кризисных явлений ухудшилось. Некоторый рост промышленного производства происходил лишь за счет тех отраслей, которые выполняли заказы, связанные с военными приготовлениями.

Развитие национальной экономики Израиля тормозится иностранными, в первую очередь американскими монополиями. Иностранный капитал, привлекаемый израильским правительством в страну, устремляется по преимуществу не в промышленность, а в банки, торговлю, в посредничество, страховое дело и т.п. Торгово-посреднический аппарат Израиля сейчас непомерно раздут. Он отвлекает около половины населения страны от производительной деятельности и тормозит развитие ее производительных сил.

Непосредственное вмешательство американской администрации в экономическую политику израильского правительства, практически ничем не ограниченный сбыт в Израиль по высоким ценам залежалых американских товаров, особенно готовых изделий и так называемых «излишков продовольствия» душат промышленность и сельское хозяйство Израиля и способствует усилению его зависимости от США.

Значительная часть государственного бюджета Израиля и займов США расходуется не на развитие экономики, а на строительство военных аэродромов, портов, стратегических дорог и на содержание армии.

Зависимость Израиля от США за последнее время значительно усилилась, но вместе с тем возросли и противоречия между ними. Правящие круги Израиля не решились принять кабальный план Джонстона, предусматривавший передачу водных и энергетических ресурсов Израиля под контроль США. Был также отвергнут англо-американский план усиления посреднического аппарата ООН[2], превращавший США и Англию в неограниченных арбитров на границах Израиля.

Израильско-американские отношения ухудшились также вследствие того, что США приняли решение вооружать Ирак, Египет и другие арабские страны. Однако это ухудшение не привело к изменению внешнеполитической ориентации Израиля. Хотя сейчас правящие круги Израиля оценивают израильско-американские отношения как самые худшие со времени создания государства Израиль, тем не менее они по-прежнему строят все свои внешнеполитические расчеты на поддержке и помощи США.

---

[1] Публикуется лишь заключительный раздел этого документа.

[2] Имеются в виду, в частности, предложения о расширении полномочий Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия между арабскими странами и Израилем.

Правящие круги Израиля, воспользовавшись прекращением притока новых иммигрантов, большое внимание уделяют сейчас абсорбции населения. Следует отметить, что они добились в этом некоторого успеха. Еврейский язык стал сейчас господствующим языком, на котором говорит большинство населения Израиля. Однако значительная часть немецких и польских евреев продолжает говорить на идише, а недавно прибывшие иракские, иранские, марокканские, а также румынские, венгерские и болгарские евреи в большинстве случаев говорят только на родном языке. Новые элементы еврейской культуры создаются весьма медленно.

Тормозящую роль в развитии народной еврейской культуры играет иудейство. Религиозные партии и раввины добились значительных успехов в превращении Израиля в теократическое государство с реакционным законодательством.

Сейчас Израиль переживает серьезный кризис своей внешней политики, и его правящие круги должны будут в ближайшее время принимать важные решения, от которых во многом будет зависеть дальнейшее развитие Израиля как самостоятельного государства.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 1. Д. 36. Л. 32, 63—65.

№ 136

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

2 августа 1954 г.

Секретно

Сегодня посетил Шаретта в связи с предстоящим вручением верительных грамот. Вручив копию верительной грамоты, я сказал ему, что произносить какую-либо речь при вручении я не намереваюсь, поскольку вручаю грамоту президенту второй раз и общее заявление сделал всего лишь несколько месяцев тому назад. Шаретт согласился со мной в том, что произносить новую речь сейчас нет необходимости.

После этого я высказал пожелание, чтобы церемония вручения грамот была назначена в 8—9 часов утра или в 5—6 часов вечера, так как ехать 140 км в середине дня в условиях сильной жары в нашей парадной форме, приспособленной для умеренного климата, было бы невозможно. Шаретт обещал учесть это пожелание. Ориентировочно назначили вручение верительных грамот на 9 или 10 августа.

Затем я сказал Шаретту, что Посольство получило циркулярную ноту Министерства иностранных дел Израиля, датированную 29 июля, о новых правилах вручения верительных грамот. «Я приму во внимание изменения в церемониале вручения верительных грамот, изложенные в этой ноте, — сказал я, — но я не могу признать новый порядок вручения верительных грамот правильным. Этот порядок не может рассматриваться иначе как отступление от общепринятого протокола, поскольку им, без всяких к тому оснований вводятся различные правила вручения верительных грамот в зависимости от местожительства послов и посланников».

Шаретт на это сказал, что новые правила почти ничего не меняют. Они лишь точнее регламентируют церемониал вручения верительных грамот. Как на пример, он сослался на Австралию, где часть дипкорпуса проживает в Сиднее, а тем не менее верительные грамоты все вручают в Канберре; при этом для поездки из Сиднея в Канберру пользуются своим транспортом, а не машиной президента. Мы не ограничиваем послов и посланников в выборе местожительства. Посол может жить и в Хайфе и в Верхней Галилее, если это ему нравится. Но посылать туда за послом шефа протокола на президентской машине мы не будем. Каждое государство имеет право выбора своей столицы. Почему для Израиля должно быть исключение?

Я на это ответил, что вопрос о столице Израиля прямого отношения к порядку вручения верительных грамот не имеет. Причины, по которым дипломатический корпус остался в Тель-Авиве, известны, и я не хочу их обсуждать. Верительные грамоты не обязательно должны вручаться в столице. Вам, вероятно, хорошо известно, — сказал я, — что короли ряда стран обычно летом находятся в своих летних резиденциях, где и принимают верительные грамоты. В Англии послы часто были вынуждены ездить на аудиенции из Лондона в Эдинбург. Здесь в декабре прошлого года итальянский посланник вручал верительные грамоты президенту в Тиберии за 170 км от Тель-Авива и 230 км от Иерусалима.

Я указал далее, что в подобных делах следует учитывать и местные условия. Здесь от Тель-Авива до Иерусалима 70 км считается большим расстоянием, а в Москве такое расстояние можно проехать в пределах города. Было бы неправильным вводить различные правила вручения грамот для послов, живущих в центре, и для послов, живущих на окраине. Кроме того, я считаю нелогичным установление более худшего церемониала вручения грамот для меня как посла по сравнению с церемониалом, существовавшим тогда, когда я вручал грамоты в качестве посланника.

Шаретт ничего не возразил на мои слова и обещал «еще раз обдумать и обсудить все эти детали протокола».

Затем я спросил Шаретта, когда будет вручать верительные грамоты Эльяшив. Он ответил, что, вероятно, в ближайшие 2—3 дня он прибудет в Москву и сразу же поставит вопрос о вручении грамот.

После окончания беседы по протокольным вопросам М. Шаретт по своей инициативе заявил, что в настоящее время правительство Израиля крайне обеспокоено возможными последствиями для Израиля англо-египетского соглашения об эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала[1].

В ответ на это я заметил, что некоторые израильские газеты рассматривают эвакуацию англичан из Египта как символическую, не меняющую ничего в политической и военной обстановке на Ближнем Востоке.

Шаретт ответил, что такие утверждения являются неправильными, так как размещающиеся в зоне канала 80 тыс. английских войск будут действительно эвакуированы, а из 11 аэродромов только один будет оставлен для нужд анг-

---

[1] В июле 1954 г. египетское правительство достигло соглашения с Англией о будущем зоны Суэцкого канала. Подписание англо-египетского соглашения об эвакуации английских войск состоялось 19 октября 1954 г.

лийских войск, остальные 10 будут использоваться египтянами. Египет получает таким образом хорошо оборудованные военные базы. В этом факте Израиль усматривает для себя опасность. Египетские вооруженные силы будут размещаться в непосредственной близости от границ Израиля.

На вопрос о местах будущей дислокации выведенных из Египта английских войск Шаретт ответил примерно следующее: насколько им известно, Англия предварительно наметила для размещения своих войск Кипр, Ливию и Иорданию. Причем Шаретт уточнил, что Англия недавно заверила Израиль в том, что ее войска будут размещены по левую сторону р. Иордан, т.е. в пределах старых границ Иордании.

В этой связи я спросил Шаретта, имеют какие-либо основания слухи, распространяемые английской и американской печатью, о возможном размещении английских войск в Израиле, в частности, в южном Негеве. Шаретт ответил, что эти сообщения являются вымышленными и не имеют под собой никакой почвы. Израиль, естественно, по этому вопросу никаких предложений не делал, Англия также этот вопрос не затрагивала.

Шаретт рассказал, что недавно у него был депутат английского парламента Малалью, который в разговоре с ним подробно излагал все доводы за размещение английских войск на территории Израиля. «Я тогда ответил ему, — сказал Шаретт, — что такое предложение, если оно поступит, будет рассмотрено с большим вниманием. Но когда я спросил Малалью, как относится к этой идее Форин Оффис, Малалью замялся и вынужден был признать, что английское правительство относится к этому проекту отрицательно, ибо опасается, что подобным шагом Англия ослабит свое положение на арабском Востоке». Затронув этот вопрос, Шаретт подчеркнул, что в настоящее время Англия предпринимает усилия к укреплению своих позиций в этом районе.

Далее, коснувшись вопроса оказания американской помощи Египту, Шаретт указал, что, по его мнению, США сначала предложили Египту оружие без всяких условий, но потом спохватились и в качестве такого условия поставили заключение англо-египетского соглашения. Теперь, когда соглашение заключено, они наверняка начнут поставлять Египту оружие. Шаретт добавил, что следующей страной Ближнего Востока, которой будет оказана военная помощь США после Египта и Ирака будет Сирия.

Все это, по мнению Шаретта, изменит соотношение сил на Ближнем Востоке в пользу арабов. Положение Израиля станет еще хуже.

Говоря о возможностях возобновления военных действий между Израилем и арабскими странами, Шаретт высказал такую мысль: в настоящее время реальной возможности возобновления войны между Израилем и арабами не имеется, так как Израиль войны не хочет, а арабские страны к ней не подготовлены. Однако, если американская политика оказания военной помощи арабским странам будет продолжаться и арабы будут получать оружие, то через 3—4 года соотношение сил изменится в пользу арабских стран и тогда арабы начнут войну против Израиля. Израиль должен трезво учитывать эту обстановку и уже сейчас делать для себя соответствующие выводы.

На беседе присутствовал атташе Посольства т. Чернов.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 108—112.

№ 137

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР Ш. ЭЛЬЯШИВОМ[1]

5 августа 1954 г.

Секретно

Сегодня в 12 часов дня принял в связи с предстоящим вручением верительных грамот Эльяшива.

Я поздравил Эльяшива с назначением его послом в СССР и спросил, как идут дела в Израиле в области развития экономики страны. Эльяшив сказал, что экономическое положение страны улучшается. В прошлом и этом году иммигрантов в Израиль прибыло мало. Все прибывшие расселяются и благоустраиваются. В настоящее время в Израиле проживает 1 млн. 600 тыс. человек, из них около 150 тыс. арабов и небольшая группа друзов.

Касаясь отношений Израиля с арабскими странами, Эльяшив сказал, что до сего времени на границах Израиля с соседними государствами, особенно с Иорданией, неспокойно, продолжают иметь место инциденты. Контрольный аппарат ООН на Ближнем Востоке оказался недейственным.

Я ответил на это Эльяшиву, что, если бы в израильские и арабские дела не вмешивались другие, и особенно американцы, было бы лучше. В Совете Безопасности я предлагал, чтобы в арабо-израильские дела никто не вмешивался и чтобы обе стороны сели за круглый стол и договорились между собой. Однако это встретило препятствия. Но надо надеяться, что все закончится благополучно, конфликт уладится и будет обеспечен мир.

Посол заметил, что обеспечением дела мира на Ближнем Востоке должен заняться Совет Безопасности.

На это заявление Эльяшива я ответил, что ему известна мирная политика Советского Союза, которую мы проводим и отстаиваем всюду, в том числе и в Совете Безопасности. В течение трех лет мы доказываем в Совете Безопасности, что Южная Корея напала на Корейскую Народно-Демократическую Республику, но противоположная сторона не соглашалась с этими доказательствами, а наоборот, обвиняла Северную Корею в агрессии. Совет Безопасности поддерживает эти необоснованные обвинения. В таких условиях Совет Безопасности не может по-настоящему вести борьбу за мир и, следовательно, урегулировать мирным путем арабо-израильский конфликт. Мы против военной пропаганды и против гонки вооружений. У нас совсем иная атмосфера, чем в США, где раздаются воинственные речи и где херстовские и другие газеты ведут непрерывную военную пропаганду и усиливают этим самым напряженность в международных отношениях. Конечно, за все отвечают великие державы, которые имеют все средства для защиты мира.

Эльяшив сказал, что Израиль испытывает беспокойство в связи с тем, что соседние с ним страны и, в частности Ирак и Египет, согласились на получение военной помощи от США, закупают оружие в других странах и что некоторые из арабских стран намереваются вступить в военные блоки.

На это я ответил Эльяшиву, что политика США направлена на создание замкнутых блоков. Например, создан замкнутый Североатлантический блок.

---

[1] Документ разослан тт. Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Хрущеву.

Мы изъявили желание принять участие в этом пакте, однако его организаторы препятствуют этому, заявляя, что мы якобы можем расстроить их организацию. Мы предложили создать систему коллективной безопасности в Европе, которая отвечает коренным интересам всех народов. Они отвергли и это наше предложение. При таких условиях трудно добиться положительных результатов. Женевская конференция[1] доказала, что есть возможность разрешения спорных вопросов мирным путем и не только в отношении прекращения военных действий, но и в отношении договоренности между обеими сторонами по политическим вопросам, при условии доброй воли к миру.

В заключение беседы Эльяшив вручил мне копию своих верительных грамот и копию речи, которую он намерен произнести при их вручении. Я сказал, что как только представится возможность, посол будет принят Председателем Президиума Верховного Совета для вручения верительных грамот. О дате приема ему будет сообщено.

Беседа продолжалась 20 минут. На беседе присутствовал I секретарь ОБСВ т. Ревин Е.В.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 13—15.

№ 138

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ДОКТОРОМ М. СНЭ

18 августа 1954 г.

Секретно

Сегодня принял Снэ. Снэ, отвечая на мои вопросы, рассказал, что международное положение Израиля характеризуется правящими кругами Израиля как самое плохое, чем когда бы то ни было. Переговоры израильского посла в США с Даллесом окончились полным и окончательным провалом, Даллес заявил ему, что США не намерены менять свой политический курс на Ближнем Востоке ради Израиля, что у него есть задачи поважнее интересов Израиля. Он посоветовал Израилю кончить антиамериканскую кампанию, прекратить панику и пойти на уступки арабским государствам. По словам Снэ, это был настоящий ультиматум Израилю и сейчас правительство уже третий раз собирается, чтобы как-то реагировать на этот ультиматум. Но пока никакого решения не принято.

Отношения с США ухудшились, но израильские правящие круги не видят альтернативы подчинению Америке и продолжают цепляться за США, видя спасение только в них.

На мой вопрос о проанглийской ориентации Израиля Снэ сказал, что он не верит в серьезность этих разговоров. Израиль связан с США политически и экономически, связан с американским еврейством. Со своей стороны США слишком много вложили в Израиль, чтобы «подарить» его англичанам, не получив ничего взамен.

Снэ между прочим рассказал, что представителем всего мирового еврейства является американская финансовая корпорация «Кун-Леб». Среди других

---

[1] Имеется в виду Женевское совещание министров иностранных дел СССР, КНР, США, Англии и Франции для рассмотрения вопросов о мирном урегулировании в Корее и восстановлении мира в Индокитае. Проходило с 26 апреля по 21 июля 1954 г.

корпораций она занимает сейчас третье место (после Моргана и Рокфеллера). В этой корпорации, имеющей десятки банков и тысячи предприятий, сконцентрирована значительная часть еврейского капитала, в том числе капитал Моргентау, еврейские фонды, сионистские фонды, фонды помощи Израилю. После войны эта корпорация скупила свыше сотни западно-германских предприятий и была инициатором выплаты германских репараций Израилю. Сейчас она добивается улучшения отношений между Бонном и Иерусалимом. Когда эта цель будет достигнута, возможно, что преобладающим влиянием здесь будет немецкое.

На мой вопрос о разногласиях между мапаевцами и общими сионистами в правительстве по поводу установления избирательного ценза Снэ ответил, что эти разногласия несерьезные. Кризиса сейчас не будет. Он возникнет через полгода, когда останется полгода до выборов в кнессет. Тогда Мапай объявит борьбу «класс против класса». А после выборов опять будет создана коалиция.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 128—129.

№ 139

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ С.П. КИКТЕВА С ПОСЛОМ ИОРДАНИИ В ЕГИПТЕ А. АБДЕЛЬ ХАДИ

25 августа 1954 г.

Секретно

На приеме в румынской миссии 23 августа познакомился с Ауни Абдель Хади и принял приглашение посетить его в иорданском посольстве.

Когда я пришел к Ауни Абдель Хади в посольство, он начал беседу с рассказа о том, что некогда, еще до первой мировой войны, он учился в Парижском университете вместе с русскими студентами и с тех пор помнит несколько русских слов. Он рассказал о себе, что является палестинцем, окончил юридический факультет Парижского университета и во время первой мировой войны проживал в Париже, занимаясь журналистикой и преподаванием. Во время Версальской мирной конференции он был личным секретарем короля Фейсала и членом хиджазской делегации, подписавшей в 1919 году мирный договор, некоторое время Ауни Абдель Хади находился на службе у хиджазского правительства, а затем вернулся в свой родной Иерусалим, где около 30 лет занимался адвокатурой.

Он принадлежит к числу палестинских беженцев и в результате израильской агрессии он потерял своих родных убитыми, а имущество его было захвачено израильтянами. С 1952 года он посол Иордании в Каире.

Воспользовавшись тем, что Ауни Абдель Хади пустился в рассуждения о необходимости арабского единства и о том, что это арабское единство не было осуществлено после первой мировой войны в результате англо-французского соперничества, я заметил, что, судя по газетной информации, в настоящее время вновь прилагаются определенные усилия к достижению этого единства.

Ауни Абдель Хади ответил, что до тех пор, пока Англия будет господствовать в Иордании и в Месопотамии (во время всей нашей беседы он ни разу

не назвал эту страну Ираком), ни о каком арабском единстве не может быть и речи.

Я сказал, что в мировой печати не один раз высказывалась мысль о том, что именно Англия и такие проанглийские политические деятели, как, например, Нури Саид, являются сторонниками Великой Сирии или иного объединения Ирака, Иордании и Сирии в одно государство.

Ауни Абдель Хади сказал, что такая точка зрения действительно существует, но что она отражает лишь внешнюю сторону вопроса и что, более того, такая точка зрения совершенно нелогична. Общеизвестно, сказал он далее, что англичане полностью господствуют в Иордании и в Месопотамии. Будем откровенны, продолжал он, наш король в Иордании без английской помощи не продержался бы в стране не только 24 часа, но даже и двух часов. Он не имеет никакой опоры в народе и принадлежит к совершенно чуждой Иордании мекканской фамилии. Точно так же обстоит дело и в Багдаде, где ни королевская семья, ни иные правящие деятели не имеют поддержки со стороны народа. В обеих странах короли и правительства держатся только с помощью англичан, им послушны, и если бы англичане действительно хотели, то объединение Иордании с Месопотамией было бы давным-давно осуществлено. Народы этих стран, как в этом глубоко убежден Ауни Абдель Хади, являются сторонниками такого объединения, ибо нет никаких ни религиозных, ни национальных, ни языковых, ни экономических оснований для разобщенности Мессопотамии и Иордании. Иордания является совершенно искусственным государственным образованием, продолжал Ауни Абдель Хади, которое было создано англичанами для служения их политическим планам на Арабском Востоке. Иордания не имеет никаких ни исторических, ни экономических, ни национальных основ, определяющих ее самостоятельное существование. К тому же доходы ее не покрывают ее расходов, и, если бы не ежегодная выплата англичанами 8—9 млн. фунтов субсидии, в Иордании наступил бы финансовый крах.

По мнению Ауни Абдель Хади, англичане являются действительными противниками арабского единства, так как им легче осуществлять свое господство над арабскими странами путем разобщения арабских государств.

Возвращаясь в дальнейшем ходе беседы к этому вопросу, Ауни Абдель Хади несколько раз подчеркнул, что Нури Саид, король Фейсал, король Хусейн, принц Абдулилях и другие правящие деятели в Ираке и в Иордании зависимы от Англии.

Говоря о внешнеполитической ориентации правительств арабских стран, Ауни Абдель Хади развивал мысль о том, что арабские страны вынуждены вопреки своим симпатиям сотрудничать со своим врагом — Западом. Западные империалисты причинили нам много вреда, но мы вынуждены постоянно обращаться к ним за помощью и просить их быть в отношении нас помягче, поддерживать нас и т.д., ибо у нас нет иного выбора, — говорил Ауни Абдель Хади.

Мы знаем, продолжал он, что мы не можем обращаться за помощью к России по двум причинам: во-первых, потому что Россия не склонна оказывать нам помощь, а во-вторых, потому, что любое арабское правительство, как только оно попробует обратиться за русской помощью, будет немедленно низложено Западом.

Я указал Ауни Абдель Хади на ошибочность его утверждений о том, что СССР якобы не склонен оказывать поддержку арабским странам, напомнив о поддержке, которая была оказана Советским Союзом борьбе арабских народов за их независимость, и об официальных заявлениях советских предста-

вителей на международных конференциях о готовности Советского правительства оказывать техническую помощь слаборазвитым странам.

Пусть будет так, сказал иорданец, но это не меняет положения дела, ибо, как я Вам уже сказал, любое арабское правительство, которое или само обратится за русской помощью, или примет эту помощь, будет устранено Западом. Мы не можем действовать иначе, и, каковы бы ни были наши симпатии, мы вынуждены обращаться к убийце за помощью и просить его смилостивиться над нами.

Затем Ауни Абдель Хади перешел к палестинской проблеме и заявил, что он якобы совершенно не понимает причин, по которым и Запад и Восток оказали помощь сионистам в образовании их государства. Хади много говорил о безосновательности сионистских претензий на право самостоятельности еврейского государства в Палестине и т.п., после чего снова заявил о своем непонимании советской позиции по вопросу о сионизме и Израиле.

Я сказал, что сионизм никогда не пользовался успехом у советских людей и что идеология сионистов совершенно чужда умонастроениям советского народа.

Иорданец снова начал рассуждать о сионизме и о том, что Советскому Союзу следовало бы поставить в ООН вопрос об истреблении арабов в Израиле.

Я сказал, что позиция СССР в палестинском вопросе совершенно очевидно показала, что Советское правительство стоит за укрепление мира и дружественных отношений между народами Ближнего Востока, как и между народами всего мира. Я сослался на выражение иорданским парламентом резолюции благодарности советскому представителю в ООН за его позицию во время последних дебатов по вопросам, имеющим отношение к Палестине.

Ауни Абдель Хади заявил, что иорданский парламент единодушно голосовал за эту резолюцию в знак благодарности за справедливую позицию советского представителя в таком вопросе и что такая позиция парламента привела к увольнению правительства в отставку, но что даже нельзя себе представить, каких масштабов достигло бы выражение арабами чувств благодарности Советскому Союзу, если бы Советский Союз более решительно поддержал арабов в палестинском вопросе.

Поскольку у меня сложилось впечатление о том, что Ауни Абдель Хади принадлежит к числу таких арабов, с которыми практически невозможно говорить по палестинскому вопросу, я, чтобы избежать ненужного спора, спросил его, каково может быть практическое значение созываемого в Иерусалиме конгресса глав мусульманских государств.

Ауни Абдель Хади сказал, что на этом конгрессе будет обсуждаться вопрос о принятии мер в целях предотвращения израильской агрессии против Иордании и других, смежных с Израилем арабских государств. Речь, следовательно, будет идти о создании такой системы взаимной помощи, при которой стало бы невозможным повторение израильской агрессии.

Я сказал, что в комментариях некоторых европейских газет по поводу недавнего англо-египетского соглашения проскальзывала мысль о том, что в скором времени будут урегулированы и арабо-израильские отношения.

Ауни Абдель Хади заявил, что любой намек на возможность достижения мира арабов с Израилем лишен основания.

Вр[еменный] Поверенный в делах СССР в Египте *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 6. Л. 61—66.

№ 140

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

27 сентября 1954 г.

Секретно

В связи с возвращением из отпуска посетил Фаузи с протокольным визитом.

Фаузи начал разговор заявлением о том, что основной задачей, которая стоит сейчас перед египетским правительством, является экономическое возрождение страны, в частности перестройка ирригационной системы и освоение новых земель. Эта задача весьма трудная. Поэтому египетское правительство надеется на получение помощи со стороны Советского Союза, который имеет большие достижения в этих вопросах.

На это я заметил ему, что точка зрения Советского правительства в этих вопросах хорошо известна египетскому правительству и, в частности, ему лично.

Фаузи подтвердил мое замечание, однако ничего не сказал относительно возможных конкретных шагов, которые намеревается предпринять египетское правительство.

Когда речь зашла о внешнеполитических вопросах, Фаузи рассказал, что египетское правительство испытывает большие трудности в переговорах с англичанами по вопросу об эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала. Англичане, по словам Фаузи, всяческими способами затягивают переговоры, и предстоящий приезд в Каир парламентского заместителя министра иностранных дел Англии Энтони Наттинга вызывается необходимостью преодолеть те искусственные препятствия, которые все время выдвигает английская делегация в ходе переговоров. При этом Фаузи стал жаловаться, что египтяне никак не могут понять англичан, которые одной рукой как будто дают, но другой рукой стараются тут же отобрать все то, что они дали, и еще прихватить лишнего. Англичане делают вид, что уходят в одну дверь, но тут же стараются войти в другую. Они предлагают такие формулировки соглашения, что их принятие египетской стороной по сути дела означало бы продление английской оккупации Египта.

Когда я поинтересовался, по каким вопросам встречаются трудности в переговорах с англичанами, Фаузи отметил, что трудности встречаются в вопросе о прекращении действия англо-египетского договора 1936 года. Англичане хотя и дают согласие на словах на прекращение действий этого договора, однако делают столько оговорок, что становится трудно понимать, что же в конце концов получается.

Много трудностей встречается в вопросе относительно статута английских военных сооружений, которые останутся в зоне Суэцкого канала после эвакуации английских войск. Англичане настаивают на том, чтобы эти сооружения назывались английской военной базой, тогда как на деле они не могут называться английской военной базой, поскольку земля, на которой они построены, не передается англичанам. В последнее время англичане начинают соглашаться с доводами египетской делегации, и, по-видимому, в ближайшие дни после приезда в Каир Наттинга вопрос будет урегулирован. Вызывает трудности также и вопрос относительно количества английских специалистов, которые должны остаться для наблюдения и содержания английских сооружений в зоне Суэцкого канала. Как известно, раньше англичане тре-

бовали, чтобы количество английских специалистов было не меньше 4.000 человек. В настоящее время египтяне подсчитали, что для обслуживания тех сооружений, которые остаются в зоне, необходимо не больше 2.000 человек. Англичане начинают соглашаться с этим.

Вызывает трудности также и английская позиция в вопросе самой эвакуации английских войск. Египтяне настаивают на том, чтобы основная масса английских войск была выведена в первый период 20 месяцев, намечаемых для эвакуации, англичане, наоборот, настаивают на том, чтобы основная масса их войск была выведена в конце этого периода.

Затем Фаузи начал говорить о том, что, по его мнению, основная трудность в англо-египетских переговорах происходит от того, что в течение 72 лет английской оккупации Египта выработалось настолько сильное недоверие с обеих сторон, что в ходе переговоров идет борьба не только за каждое слово, но в буквальном смысле за каждую букву.

Фаузи добавил, что вскоре все узнают из тех документов, которые египетское правительство намерено опубликовать после подписания соглашения, насколько трудно было вести переговоры с англичанами и американцами по вопросу об эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала. Так, например, из документов будет видно, что первоначально американцы и англичане настаивали на том, чтобы англо-египетское соглашение было заключено на 20 лет, а не на 7.

Касаясь общих вопросов внешней политики египетского правительства, Фаузи отметил, что египетское правительство будто хочет сотрудничать в равной мере со всеми странами и не хочет присоединяться к каким-либо блокам, так как оно не хочет новой войны. Египетское правительство стремится в равной степени пользоваться достижениями науки и техники как на Западе, так и на Востоке. Египетское правительство уделяет большое внимание вопросу сближения Египта с азиатско-африканскими странами, которые, как и Египет, вышли из-под колониального ига, и основное свое внимание уделяют не организации военных блоков, подобных СЕАТО, и подготовке к войне, а экономическому возрождению и укреплению своих стран. Поэтому египетское правительство уделяет большое внимание предстоящему совещанию в Джакарте[1], которое займется вопросами усиления сотрудничества и установления взаимопонимания между государствами. По словам Фаузи, совещание в Джакарте будет совершенно отличаться от совещания на Филиппинах[2]. В качестве доказательства действительного наличия такого направления внешней политики египетского правительства Фаузи отметил, что египетская делегация на нынешней Генеральной Ассамблее ООН воздержалась от голосования при обсуждении вопроса о допуске Китая в ООН. До этого, как известно, египетская делегация голосовала против. При этом Фаузи добавил, что это только первый шаг и в скором времени произойдут еще более заметные изменения, намекая, по-видимому, на то, что Египет намерен установить дипломатические отношения с КНР.

На мой вопрос, все ли арабские страны придерживаются изложенного Фаузи направления внешней политики, Фаузи ответил отрицательно и заявил, что пока не все арабские страны придерживаются этой политики, но со временем они придут к этой точке зрения, так как даже Иордания и Ливия

[1] Имеется в виду совещание премьер-министров Индии, Индонезии, Бирмы, Пакистана и Цейлона. Состоялось в декабре 1954 г. в г. Богоре (Индонезия).

[2] На Филиппинах 8 сентября 1954 г. был заключен «Манильский пакт» об обороне Юго-Восточной Азии. Индия, Индонезия и Бирма от участия отказались.

стремятся избавиться от английской и американской «протекции». На мою реплику, «а Ирак», Фаузи начал многословно говорить о том, что премьер-министр Ирака Нури Саид в своих действиях во внешнеполитических вопросах подобен канатоходцу. При этом Фаузи дал понять, что Нури Саид во время своего пребывания в Каире с 15 по 17 сентября с.г., под предлогом необходимости осуществления пакта коллективной безопасности арабских стран, предлагал египетскому правительству дать свое согласие на получение арабскими странами американской военной помощи. Египетское правительство в связи со своим упомянутым им общим направлением курса внешней политики: держаться в стороне от блоков великих держав, отклонило предложение Нури Саида и решило не соглашаться на принятие военной помощи и намерено покупать оружие, хотя и в небольших количествах, за наличный расчет. Египетское правительство не желает, чтобы вслед за предоставлением военной помощи страна была наводнена различного рода контролерами, инспекторами, специалистами и советниками. Фаузи добавил, что арабские страны не могут ставить на повестку дня вопрос о сотрудничестве с Западом до тех пор, пока не будут урегулированы такие вопросы, как палестинский, йеменский, марокканский и другие.

Примечание: Хотя эти заявления Фаузи носят сугубо декларативный характер и резко расходятся с недавними заявлениями Насера, тем не менее они показывают, что Революционный совет и правительство Египта пока еще не приняли какого-либо определенного направления в вопросах внешней политики.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 6. Л. 121—125.

№ 141

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА О КОНФЛИКТЕ В СВЯЗИ С ЗАДЕРЖАНИЕМ ИЗРАИЛЬСКОГО СУДНА ЕГИПТОМ

5 октября 1954 г.

Секретно

28 сентября между Израилем и Египтом возник конфликт по вопросу задержания египтянами израильского грузового судна «Бат Галим».

Согласно египетской версии, судно «Бат Галим» открыло огонь по рыбацким лодкам возле деревни Шарм-аль-Шейх, расположенной на побережье Красного моря в 25 милях от южного входа в Суэцкий канал. Одна лодка перевернулась, и три египетских рыбака утонули. Судно и его экипаж из десяти человек помещены под арест в Порт-Тауфик, возле Суэца.

Согласно израильской версии судно «Бат Галим» направлялось из порта Массауа (Эритрея) в Хайфу с грузом мяса, кож и фанеры. Прибыв на рассвете в порт Суэц, капитан зарегистрировал судно как израильское и занялся с египетскими чиновниками обычными формальностями. Это продолжалось до 9 часов, когда патрульное египетское судно захватило «Бат Галим».

Египтяне считают, что этот инцидент имеет целью со стороны израильтян возбудить вновь вопрос перед ООН о свободе судоходства по Суэцкому каналу.

Египетская и израильская делегации направили в ООН жалобы в связи с этим инцидентом.

Постоянный представитель Израиля в ООН Эбан обратился с просьбой созвать заседание Совета Безопасности для обсуждения жалобы Израиля по поводу введенных Египтом ограничений на судоходство в Суэцком канале.

В случае, если Эльяшив затронет этот вопрос, ОБСВ считает целесообразным уклониться от ответа, сославшись на разноречивость сообщений об указанном инциденте и необходимость изучения этого вопроса.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 17. Д. 11. Л. 36.

№ 142

ЗАПИСЬ БЕСЕД ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОСЛОМ СИРИИ В ЕГИПТЕ Н. АРМАНАЗИ И ПОМОЩНИКОМ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЛИГИ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ Р. БЕЛАМОЙ

7 октября 1954 г.

Секретно

По случаю 5-й годовщины провозглашения Германской Демократической Республики особоуполномоченный по делам Ближнего и Среднего Востока ГДР Фриц Кох устроил прием, на котором представляют интерес следующие краткие беседы:

1. Сирийский посол Наджиб Арманази в кратком разговоре сообщил мне, что правительства арабских стран придают серьезное значение англо-египетским переговорам и достижению соглашения между Египтом и Англией о выводе английских войск из зоны Суэцкого канала. Арабские страны считают, что разрешение этого вопроса представит возможность разрешить еще более важный вопрос — палестинский. Разрешение этих вопросов предоставит возможность арабским странам обратить более серьезное внимание экономическому развитию своих стран, поскольку основой всех бед арабских стран является их экономическая отсталость.

Когда я заметил ему, что после подписания англо-египетского соглашения арабские страны могут быть отвлечены от разрешения указанных им экономических проблем новыми предложениями об организации так называемой обороны Среднего Востока, Арманази ответил, что такие предложения в действительности уже сейчас делают арабским странам. Однако арабские страны в настоящее время не могут и не желают вступать в какую-либо организацию военного характера.

На мою реплику, все ли арабские страны придерживаются такого мнения, он ответил, что Ирак является до некоторой степени исключением, так как, судя по высказываниям недавно находившегося в Каире иракского премьер-министра Нури Саида, Ирак высказывает намерение присоединиться к пакистано-турецкому пакту.

На мой вопрос, насколько может быть реальным осуществление Ираком этого намерения Нури Саида, Арманази ответил, что общественное мнение Ирака, так же как и общественное мнение других арабских стран, выступает против присоединения Ирака к пакистано-турецкому пакту. Однако Нури Саид весьма изворотливый политик, и поэтому, до тех пор пока он находится у власти, возможность присоединения Ирака к пакистано-турецкому пакту не исключается.

2. Помощник генерального секретаря Арабской лиги Раиф Белама в разговоре подтвердил, что в настоящее время арабским странам делается предложение об усилении «обороноспособности» арабских стран. Однако Белама не сказал, откуда исходят такие предложения.

Когда разговор зашел о предстоящей сессии Совета Арабской лиги и о вопросах, которые стоят в ее повестке дня, Белама заявил, что вопрос о сотрудничестве арабских стран с Западом или организации военного блока, как об этом многие говорят, в повестке дня сессии не числится. По мнению Белама, арабские страны не могут сотрудничать или идти вместе с Западом, поскольку между арабскими странами и Западом имеется большое количество нерешенных весьма важных принципиальных вопросов. Главным из таких вопросов до настоящего времени является египетский, палестинский, а также марокканский.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 6. Л. 126—128.

<u>№ 143</u>

ИЗ СПРАВКИ КОМИТЕТА ИНФОРМАЦИИ ПРИ МИД СССР «АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ»

16 октября 1954 г.

Совершенно секретно

Правящие круги США и Англии предпринимают в настоящее время активные меры с целью урегулирования арабско-израильских разногласий, которые являются одним из основных препятствий на пути вовлечения арабских стран и Израиля в проектируемый западными державами средневосточный агрессивный блок.

Касаясь трудностей, с которыми Соединенные Штаты столкнулись в осуществлении своих военно-политических планов на Ближнем и Среднем Востоке, Даллес, после предпринятой им в мае 1953 года поездки в этот район, был вынужден признать, что создание «средневосточной оборонительной организации» является «возможностью будущего, а не настоящего», поскольку многие арабские страны «настолько погрязли в своих ссорах с Израилем, Англией или Францией, что они мало обращают внимания на угрозу советского коммунизма».

Министр иностранных дел Пакистана Зафрулла-Хан, по сообщению американской газеты «Уолл-стрит джорнэл» от 12 августа 1954 года, также заявил, что «никакая система обороны Среднего Востока не может быть действительно эффективной до тех пор, пока существующие разногласия между арабами и Израилем остаются неурегулированными».

Израиль и арабские страны, как известно, до сих пор продолжают находиться в состоянии войны и до последнего времени отказывались вести какие-либо переговоры об урегулировании арабско-израильского конфликта.

На границах Израиля с арабскими странами почти непрерывно происходят инциденты, нередко переходящие в серьезные вооруженные столкновения. Арабские страны проводят в отношении Израиля политику экономического бойкота.

[...][1]

[1] Часть текста не публикуется.

III

По неофициальным сведениям, как американцы, так и англичане предпринимают активные меры к разрешению палестинского вопроса. В частности, они намерены рекомендовать Израилю передать арабским странам часть территории района Негева и Галилеи. Между США и Англией якобы достигнута договоренность о том, чтобы внести в Совет Безопасности предложение о создании специальной комиссии ООН по урегулированию арабско-израильских разногласий. По тем же сведениям, американцы и англичане предполагают ввести в состав проектируемой комиссии такие страны, против которых не стал бы возражать Советский Союз. Таким путем США рассчитывают затруднить использование Советским Союзом права вето в Совете Безопасности при обсуждении вопроса об арабско-израильском конфликте.

Очевидно, чтобы склонить Израиль к быстрейшему началу переговоров по урегулированию арабско-израильского конфликта, США и Англия, по сообщениям иностранной печати, в сентябре 1954 года заявили о подтверждении тройственной декларации 1950 года о сохранении статус-кво на Ближнем Востоке. Одновременно, как сообщала израильская газета «Давар» 10 сентября 1954 года, США заявили о том, что Израиль вновь включен «в число государств Ближнего Востока, вопрос о поставках оружия которым рассматривается госдепартаментом».

По сведениям, полученным Советским посольством в Израиле, Даллес оказывает нажим на израильское правительство и вынуждает его пойти на уступки арабским странам. В начале сентября 1954 года госдепартамент США, по сообщению израильской газеты «Гаарец» от 8 сентября 1954 года, направил правительству Израиля ноту, в которой выразил свое отрицательное отношение к политике контрмер, проводимой израильским правительством.

Английское правительство, в свою очередь, как сообщило радио Каира 25 сентября 1954 года, вступило в переговоры с израильским правительством о предоставлении Израилю гарантий безопасности. «Это решение было принято, — как указывалось в сообщении каирского радио, — после того, как израильский посол в Лондоне представил меморандум, в котором говорится, что эвакуация английских войск и укрепление военной мощи Египта создадут для Израиля реальную угрозу».

Вместе с тем, американцы и англичане предпринимают некоторые практические меры с целью заставить и арабские страны в свою очередь пойти на уступки Израилю. Так, например, по неофициальным сведениям, США соглашаются предоставить Египту и Ливану военную «помощь», если правительства этих стран дадут гарантию не применять получаемое оружие против Израиля.

В то же время Англия после парафирования англо-египетского соглашения по суэцкому вопросу сняла эмбарго с поставок оружия в Египет, увеличила свою финансовую помощь трансиорданской армии. Характеризуя политику Англии в отношении арабских стран и Израиля, английская газета «Таймс» 1 сентября писала:

«Необходимо убедить Израиль в том, что, укрепляя арабские государства, западные державы не проявляют к нему враждебности. С другой стороны, необходимо внушить арабским государствам, что поставки оружия еще не дают им права прибегать к агрессии».

Как заявил 21 сентября 1954 года английский государственный министр по иностранным делам Селвин Ллойд, Англия согласилась с просьбой араб-

ских стран быть посредником в урегулировании арабско-израильского конфликта.

По имеющимся неофициальным данным, в настоящее время США, Англия, Франция и Турция ведут переговоры о том, чтобы выступить с четырехсторонней декларацией о сохранении статус-кво на Ближнем Востоке, что, по их мнению, облегчило бы урегулирование спорных вопросов между Израилем и арабскими странами. Инициатива в приглашении Турции принять участие в этой декларации исходит от американцев, которые, очевидно, рассчитывают тем самым усилить влияние Турции на Израиль и арабские страны.

Приведенные выше факты показывают, что правительства США и Англии всячески пытаются добиться смягчения существующих между арабскими странами и Израилем острых разногласий с целью облегчить осуществление планов создания на Ближнем Востоке агрессивного военно-политического блока.

И. Тугаринов

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 7. П. 18. Д. 39. Л. 80, 86—89.

№ 144

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПОСЛАННИКОМ БОЛГАРИИ В ИЗРАИЛЕ ЗЕНГИЛЕКОВЫМ

29 октября 1954 г.

Секретно

Принял Зенгилекова по его просьбе. Он сообщил, что в течение последних недель он имел ряд встреч с видными деятелями Мапам, в частности с Рифтиным, и беседовал с ними о международном положении Израиля. Из их слов выясняется, что мира между Израилем и арабскими странами нет не только потому, что этого не хотят арабы, но и потому, что израильские правящие круги считают настоящий момент неподходящим для заключения мира.

Один из основных вопросов мирного урегулирования — вопрос о границах. Израильское правительство полагает, что этот вопрос без посредничества США и Англии решить будет нельзя, и опасается, что если вопрос о границах будет рассматриваться сейчас, когда США и Англия «ухаживают» за арабами, то посредничество этих стран не будет полезным для Израиля.

Вторым важным вопросом мирного урегулирования является проблема беженцев. Израиль претендует на получение района Газа, находящегося в Египте. Но в этом районе имеется около 300 тыс. арабских беженцев. Если все они окажутся в Израиле, то это будет для Израиля нечто вроде «троянского коня». Для Израиля было бы выгоднее сначала урегулировать проблему беженцев, а затем уже заключать мирный договор.

Сейчас израильские власти стремятся вбить клин между арабскими странами по вопросу о мире с Израилем. Они усиленно распространяют слухи о намерении Египта заключить мир с Израилем. Для большей правдоподобности слухи распространяются через американскую печать, откуда они, с ссылками на «сообщения из США», перепечатываются израильскими газетами.

Зенгилеков также рассказал, что, по словам Рифтина, американские сионисты переменили отношение к политике Госдепартамента США на Ближ-

нем Востоке. Если до сих пор они критиковали ее, выступая против вооружения арабских стран, то теперь они считают эту политику правильной. Они указывают, что такая политика не угрожает Израилю, ибо Госдепартамент сначала должен вовлечь в военный блок арабские страны, а уже затем добиваться принятия в этот блок Израиля. Арабские страны в период создания этого блока не выступят против Израиля, ибо сейчас он сильнее их, а когда блок будет создан и они получат американское оружие, то США будут контролировать вооруженные силы арабских стран и не допустят их выступления против Израиля.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 196—197.

№ 145

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА А. НАККАШЕМ

8 ноября 1954 г.

Секретно

Наккаш прибыл сегодня в Миссию, чтобы поздравить с праздником 37-ой годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции и объяснить, почему он не смог быть вчера на приеме в Миссии. Вчера, 7 ноября, вечером в городе состоялась большая демонстрация, в которой приняла участие мусульманская часть населения Бейрута. Демонстрация была организована по случаю мусульманского праздника — дня рождения пророка Магомета. Многие демонстранты несли в руках металлические банки, наполненные мазутом, которые служили факелами. Во время шествия некоторые факелы опрокинулись и горящий мазут попал на одежду демонстрантов. В результате около 300 человек получили ожоги, из них к утру 8 ноября 9 человек умерло от ожогов и около 20 человек находится в тяжелом состоянии.

Рассказав об этом, Наккаш заявил, что вчера целый вечер он помогал министру здравоохранения Хелу устраивать пострадавших от ожогов в больницы и что по этой причине он и не смог прийти к нам на прием и попросил представлять МИД на приеме генерального секретаря Аммуна.

Далее Наккаш, по своей инициативе, сообщил, что премьер-министр Сольх, некоторые министры и Аммун ездили 7 ноября в Дамаск для переговоров по поводу заключения экономического соглашения с Сирией. Переговоры по этому вопросу, сказал Наккаш, будут продолжены. В переговорах затрагивался также вопрос об отношениях с Израилем.

Частые конфликты, возникающие между Израилем и арабскими странами, сказал Наккаш, отравляют обстановку на Ближнем Востоке и дальше терпимы быть не могут. Мы, заявил Наккаш, заинтересованы в том, чтобы как можно скорее нормализовать отношения между Израилем и арабскими странами.

На мой вопрос, на каких же условиях арабские страны согласны нормализовать отношения с Израилем, Наккаш ответил, что арабские страны согласны пойти на это при условии предварительного выполнения Израилем решений ООН по палестинскому вопросу.

Израиль, как заявил Наккаш, до сих пор не соглашался выполнить это условие.

Я спросил Наккаша, соответствуют ли действительности сообщения газет, что английское правительство изъявило желание посредничать в деле примирения арабских стран с Израилем.

Наккаш ответил, что эти сообщения газет соответствуют действительности, только речь пока идет не о мире с Израилем, а о нормализации отношений с ним и в первую очередь разрешении вопроса о палестинских беженцах.

Я поинтересовался, каков результат посредничества со стороны английского правительства. Наккаш сказал, что пока никакого результата нет, что израильское правительство до сих пор упорно отказывалось принять палестинских беженцев, а без этого ни о какой нормализации отношений между арабскими странами и Израилем речи быть не может. Наккаш добавил, что, по сведениям, которые он на днях получил и которые, как он думает, исходят от английских источников, израильское правительство якобы уже соглашается принять 10—15 тысяч палестинских беженцев, но не больше. Такое решение вопроса о беженцах, сказал Наккаш, нас не устраивает, и мы по-прежнему будем добиваться, чтобы Израиль выполнил решение ООН и по вопросу о беженцах и по вопросу о разделе Палестины.

Других важных вопросов в беседе с Наккашем не затрагивалось. Беседа продолжалась около 30 минут.

Уходя, Наккаш еще раз поздравил с праздником и высказал пожелания дальнейших успехов советскому правительству и советскому народу во всех областях их деятельности.

Я поблагодарил Наккаша за поздравление с праздником и за его пожелания.

Затем Наккаш сказал, что он рад будет встречаться со мной и надеется, что наши встречи будут более частыми.

Я ответил Наккашу, что буду иметь большое удовольствие встречаться с ним.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 13. П. 22. Д. 4. Л. 204—206.

№ 146

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. АЛЬ-ХАНИ

15 ноября 1954 г.

Секретно

Сегодня в 15.15 принял сирийского посланника Фарида аль-Хани по его просьбе.

Аль-Хани сообщил, что он недавно возвратился из своей поездки в Лондон, куда он ездил навестить родственников жены. В Лондоне он был вынужден сделать операцию, чем и объяснялось его продолжительное отсутствие в Москве. Аль-Хани выразил сожаление, что не мог присутствовать на праздновании 37 годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Перейдя к основному разговору, аль-Хани сказал, что ему хотелось бы поделиться со мной имеющейся у него информацией. В какой-то сирийской газете, как он сказал, недавно было опубликовано сообщение, что Советское Правительство вело продолжительные переговоры с Израилем, которые за-

кончились согласием со стороны Советского Союза разрешить выезд 3 млн. евреев из Советского Союза в Израиль. Сказав это, аль-Хани добавил, что такое решение Советского Правительства, как он понимает, отменяет решение по этому вопросу, которое было принято при покойном председателе Совета Министров Сталине, и сирийцы сожалеют об этом, так как выезд 3 млн. евреев из СССР в Израиль фактически направлен против интересов арабских стран и, в частности, Сирии, граничащей с Израилем.

Я поинтересовался у аль-Хани, имеет ли он на этот счет указание своего правительства или высказывает свое личное мнение.

Аль-Хани ответил, что сказанное им должно рассматриваться не как совсем официальное, но и не как личное.

На это я ответил, что помещенная в сирийской газете информация по этому вопросу не соответствует действительности и является измышлением. Советское Правительство не принимало какого-либо решения относительно выезда евреев из СССР в Израиль, и, следовательно, не было необходимости пересматривать его. Подобная «информация» была, очевидно, распространена с тем, чтобы посеять недоверие арабских народов к СССР. Советская Миссия в Дамаске несколько дней тому назад опровергла эти домыслы сирийской газеты.

Аль-Хани удивился тому, что он не был информирован об опровержении нашей миссии в Дамаске, и сказал, что по возвращении из Лондона в бумагах своей миссии он обнаружил только ту информацию, о которой он говорил в начале.

Далее аль-Хани сказал, что лично он и все сирийцы, умеющие самостоятельно мыслить, верят в то, что Советский Союз искренне и бескорыстно придерживается принципа уважения независимости и интересов других народов. Несмотря на признание со стороны Советского Союза государства Израиль, сказал аль-Хани, советская внешняя политика в палестинском вопросе является мудрой. Однако многие арабы не могут понять, почему Советский Союз, несмотря на свое благожелательное отношение к народам арабских стран, все же признал Израиль.

Я ответил, что в своем признании Израиля Советский Союз исходил из принципа уважения прав всех народов и, поскольку существование еврейского населения в Палестине являлось фактом, Советский Союз признал государство Израиль.

Аль-Хани сказал, что вопрос об Израиле теперь относится к области истории. Арабы ничего не могут предпринять против Израиля в силу своей экономической слабости, но они остаются верными себе и история докажет правильность позиции арабов.

Аль-Хани считает, что любое действие со стороны других государств, направленное на экономическое или военное усиление Израиля, рассматривается арабами как агрессия против арабских стран. В качестве примера аль-Хани указал на то, что согласие Западной Германии возместить убытки Израилю, причиненные евреям во время второй мировой войны, было враждебно встречено в арабских странах, хотя арабы и понимают, что подобное согласие Западной Германии было дано в результате нажима из-за океана, о чем ему прямо говорил один из его друзей из Западной Германии.

В заключение аль-Хани выразил благодарность за опровержение вымысла сирийской газеты и заявил, что арабские страны благодарны за бескорыстную внешнюю политику Советского Союза в отношении арабов, и высказал свою уверенность, что существующее взаимопонимание между Сирией и Со-

ветским Союзом может пойти и дальше, о чем аль-Хани просил меня передать тем, кому я сочту необходимым.

Я обещал выполнить его просьбу.

На беседе присутствовал 2-й секретарь т. Писаренко.

Заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 17. П. 20. Д. 3. Л. 6—8.

№ 147

ЗАПИСКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР «О НАШИХ МЕРОПРИЯТИЯХ В СВЯЗИ С СОВРЕМЕННОЙ ОБСТАНОВКОЙ НА АРАБСКОМ ВОСТОКЕ»

20 ноября 1954 г.

Секретно

В связи с достижением англо-египетского соглашения о базе в зоне Суэцкого канала в настоящее время происходит заметное изменение политической обстановки на Ближнем Востоке.

Как известно, англо-египетский спор по вопросу в зоне Суэцкого канала и арабско-израильский конфликт существенным образом препятствовали созданию проектируемого агрессивного военного блока ближневосточных стран. Заключение англо-египетского соглашения устранило одно из этих препятствий. По имеющимся данным, в настоящее время США и Англия принимают меры и к устранению арабо-израильского конфликта.

Современная политическая обстановка на Ближнем Востоке характеризуется новым усилением активности американцев и англичан, стремящихся усилить свои позиции в этом районе.

Усиление активности англичан и американцев на Ближнем и Среднем Востоке идет по линии дипломатической, экономический и особенно военной. Англичане и американцы поощряют правящие круги арабских стран к принятию репрессивных мер против прогрессивных сил в этих странах и понуждают их к ухудшению отношений с СССР и странами народной демократии.

В прямой связи с этим стоит усиление в последнее время преследования всех оппозиционных сил и, в первую очередь, участников национально-освободительного движения в таких странах, как Египет, Ирак и Иордания. Эти преследования сопровождаются враждебными выпадами по адресу Советского Союза. В этом же плане следует рассматривать и решение правительства Нури Саида о закрытии иракской миссии в СССР.

Турецко-пакистанский пакт является в настоящее время той осью, вокруг которой США пытаются создать военный блок на Ближнем и Среднем Востоке. В связи с этим в арабских странах заметно оживилась деятельность турецких дипломатов, пытающихся достичь образования арабо-турецкого военно-политического союза, а также стремящихся посредничать в урегулировании арабско-израильского конфликта.

Позиция арабских стран в отношении проекта организации агрессивного блока на базе турецко-пакистанского пакта характеризуется отсутствием единства взглядов у арабских правительств и в Арабской лиге, что также является отражением англо-американских противоречий на Ближнем и Среднем Востоке.

Позиция правительства Ирака характеризуется его активным выступлением за участие арабских стран в военном союзе с Англией и США на основе присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому пакту. Эта позиция Ирака поддерживается Иорданией.

На протяжении последних месяцев иракский премьер-министр Нури Саид вел в Египте, Ливане, Турции и Англии переговоры по вопросу об участии арабских стран в турецко-пакистанском пакте. В переговорах в Стамбуле (9—19 октября) Нури Саид заявил, что стремление Ирака присоединиться к турецко-пакистанскому пакту сдерживается лишь необходимостью соблюдать обязательства Ирака в отношении Арабской лиги.

По имеющимся сведениям, между турками и Нури Саидом была достигнута договоренность о реактивизации турецко-иракского договора о дружбе и союзе, заключенного в 1946 г. Следует отметить, что между Ираком и Пакистаном в 1950 г. был заключен договор о дружбе, который также может быть использован в качестве основы сотрудничества Ирака с турецко-пакистанским блоком.

Правительство Египта и Саудовской Аравии выступают пока против прямого присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому блоку и выдвигают идею создания «собственной» арабской военной организации в рамках Арабской Лиги и на основе пакта коллективной безопасности арабских стран с приобретением арабскими странами оружия путем обычных торговых сделок.

Одной из причин такой позиции Египта является опасение, что присоединение арабских стран к турецко-пакистанскому блоку приведет к потере Египтом его руководящей роли среди арабских стран. К тому же напряженная внутренняя обстановка в Египте удерживает египетское правительство от открытого присоединения к этому пакту.

Правительство Сирии выступает против присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому пакту. Следует отметить, что сирийско-турецкие отношения всегда были более напряженными, чем отношения других арабских стран с Турцией, поскольку имеются нерешенные сирийско-турецкие территориальные вопросы (Александреттский санджак и т.п.). На позицию Сирии влияют также и сирийско-иракские противоречия в связи с иракским проектом присоединения Сирии к Ираку. Парламентские выборы в Сирии в сентябре с.г., а также недавно закончившийся правительственный кризис показали наличие в этой стране значительных сил сопротивления империалистическим планам.

Правительство Ливана под давлением сильных в стране антиимпериалистических настроений также вынуждено воздерживаться от присоединения к турецко-пакистанскому пакту и поддерживать позицию Египта и Саудовской Аравии, хотя и менее последовательно, чем это делает Сирия.

Правительство Ливии не определяет в какой-либо степени самостоятельно своей линии поведения. Оно целиком зависит от Англии и США. 9 сентября было подписано американо-ливийское соглашение о предоставлении США права сохранять имеющиеся и строить новые военные базы на территории Ливии. В 1953 году соглашение о военных базах было подписано с Англией.

Таким образом, внутри Арабской лиги имеются серьезные разногласия по вопросу о военном блоке. Имеются также разногласия и по другим внешнеполитическим вопросам, даже и по вопросу об отношении арабских стран к Израилю.

Поскольку большинство членов Арабской лиги в настоящее время вынуждено по тем или другим причинам выступать против присоединения к турец-

ко-пакистанскому блоку, Арабская Лига служит сейчас некоторым препятствием к расширению этого блока за счет отдельных арабских стран.

Следует также отметить усиление англо-американской борьбы за господство над Арабской лигой. При этом как англичане, так и американцы стремятся добиться от Арабской лиги, чтобы она решительно и открыто встала на путь поддержки политики англо-американского блока.

Исходя из вышеизложенного, было бы целесообразным провести ряд мероприятий, направленных на усиление нашего влияния в странах Ближнего Востока и на противодействие английским и американским планам вовлечения арабских стран во враждебный Советскому Союзу блок, а именно:

1. Поручить Отделу печати созвать совместно с ОБСВ совещание редакторов иностранных отделов газет и представителей радиокомитета о мерах по дальнейшему разоблачению происков США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке, а также происков Турции, направленных на присоединение арабских стран к турецко-пакистанскому блоку.

2. Поручить диппредставительствам СССР в арабских странах в ближайшее время сообщить МИД СССР свои соображения и конкретные предложения о мерах по укреплению наших позиций в странах пребывания и по расширению связей этих стран с Советским Союзом. Посольству СССР в Египте и Миссиям СССР в Сирии и Ливане включить сюда свои конкретные предложения об обмене в 1955 г. научными, культурными, спортивными и иными делегациями между СССР и этими странами.

3. Дать указание нашей Миссии в Ираке о дальнейшей ее деятельности с учетом новой обстановки, создавшейся в результате закрытия иракской миссии в Москве.

4. Разработать в ближайшее время предложения по вопросу о нормализации отношений между СССР и Саудовской Аравией и Йеменом.

5. Ввиду истечения в марте 1955 г. срока действия советско-египетского торгового соглашения послу СССР в Египте совместно с торговым советником не позднее января 1955 г. представить свои соображения о наших дальнейших мерах по развитию экономических связей с Египтом.

6. Учитывая ныне сложившуюся в Сирии благоприятную для нас обстановку и обращения сирийских государственных деятелей об установлении торговых отношений между СССР и Сирией, поручить нашей Миссии в Сирии изучить этот вопрос и к 10 января 1955 г. представить свои соображения по этому вопросу.

7. Провести в качестве ближайших конкретных мер по усилению нашего культурного влияния в арабских странах следующее:

а) Открыть постоянную выставку ВОКС в Каире (разрешение египетских властей на это имеется).

б) Миссии СССР в Сирии сообщить сирийскому МИД о намерении открыть Постоянную культурную выставку в Дамаске, а также принять меры по организации сирийского общества культурной связи с СССР.

в) Миссии СССР в Ливане принять меры по созданию ливанского общества культурной связи с СССР.

8. Учитывая, что на данном этапе Арабская лига является некоторым препятствием на пути вовлечения арабских стран в военный блок, дать указание нашим дипломатическим представителям в арабских странах и в ООН не уклоняться от встреч с ее деятелями, внимательно изучать положение в Лиге и вносить соответствующие предложения по использованию этой организации в наших интересах.

9. В связи с обращением заместителя постоянного представителя Сирии в ООН к нашему представителю в ООН о желательности приглашения в СССР главы сирийской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи ООН Ахмеда Шукейри было бы целесообразно пригласить Шукейри в СССР в качестве гостя ВОКС. Это приглашение может быть положительно воспринято в арабских странах.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 35. Д. 13. Л. 5—9.

№ 148

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

14 декабря 1954 г.

Секретно

Сегодня на приеме в Посольстве я спросил Шаретта о целях поездок по странам Ближнего Востока представителей Министерств иностранных дел Англии и США. Шаретт ответил, что поездки Шагбэрга[1] и Аллена[2] преследовали, по-видимому, одинаковую цель: изучение обстановки. После поездок каждого из них состоялись совещания дипломатов, аккредитованных в странах Ближнего Востока. Как Шагбэрг, так и Аллен стали дипломатами сравнительно недавно. О Шагбэрге Шаретт сказал, что он еще недавно был частным секретарем Идена, как и его отец, с которым Шаретт часто встречался в период английского мандата. Аллен пришел в Госдепартамент из деловых кругов: он принимал активное участие в делах американских нефтяных фирм. По мнению Шаретта, Аллен умнее своего предшественника Байроуда, назначенного послом США в Египте, и лучше понимает обстановку здесь. Он не скрывает своего мнения и иногда бывает «очень откровенным».

Оба они в переговорах в Иерусалиме прежде всего высказали свою озабоченность по поводу положения на Ближнем Востоке. «Их удручает то, что должно Вас радовать, — сказал он. — Они обеспокоены ростом коммунизма на Ближнем Востоке. По их мнению, укрепление позиций коммунистических элементов наблюдается за последнее время во всех арабских странах, особенно в Сирии и Ираке, и это является серьезной угрозой интересам Запада в этом районе».

Шаретт на это якобы сказал им, что они ошибаются. Советский Союз не ведет в арабских странах активной политики и заинтересован в мире. Для коммунизма здесь нет условий, во-первых, вследствие отсутствия рабочего класса в арабских странах, а во-вторых, вследствие существования здесь отсталых политических режимов. То, что Шагбэрг и Аллен назвали коммунизмом, в действительности является антиколониализмом и антифеодализмом.

Из бесед с этими двумя деятелями Шаретт, по его словам, вынес впечатление, что основное направление политики США и Англии в этом районе

---

[1] Шагбэрг Эвелин (Shuckburgh (Charles Arthur) Evelin) — заместитель министра иностранных дел Великобритании.

[2] Аллен Джордж (Allen George) — помощник госсекретаря США.

совпадает, хотя некоторое соперничество между ними и имеется. На мой вопрос: что Вы имеете в виду? — Шаретт ответил: «Борьбу за влияние на арабский мир и отсутствие согласованной политики в этом районе».

После этого я спросил его, правильно ли утверждение израильских газет, что для Англии главной задачей является приобретение новых военных баз, в то время, как для США это второстепенный вопрос? Шаретт сказал, что это правильно лишь отчасти, поскольку в отношении разных стран этот вопрос решается по-разному. Завтра открывается совещание американских дипломатов в Дамаске, которое, видимо, будет обсуждать и вопрос о военных приготовлениях на Ближнем Востоке.

На мой вопрос об английском посредничестве в урегулировании израильско-арабского конфликта Шаретт ответил, что этот вопрос он поставил перед Шагбэргом. После заявления Селвина Ллойда о посредничестве сначала Наттинг, а затем Иден заявили, что переговоры уже ведутся и что уже достигнуты первые успехи. «Я спросил Шагбэрга, — сказал Шаретт, — в чем заключаются эти успехи? Он не смог сказать в ответ ничего конкретного».

Шаретт добавил, что израильское правительство дало согласие на посредничество, но ограничило его определенными рамками. «Нам не нужно такое посредничество, — заявил он, — при котором посредник берет на себя задачу торговаться из-за уступок то с одной, то с другой стороной. Нам нужно, чтобы посредничество привело нас за общий стол с арабами, а об уступках мы будем договариваться и торговаться сами».

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 265—267.

№ 149

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА С. АБУЛЬ ФЕТУХОМ

16 декабря 1954 г.

Секретно

На приеме у аргентинца представляет интерес краткая беседа с заместителем министра иностранных дел Египта Сами Абуль Фетухом, который, касаясь работы проведенного в Каире с 5 декабря совещания министров иностранных дел арабских стран, рассказал, что на этом совещании неофициально обсуждался вопрос об общем направлении внешней политики арабских стран.

Когда я поинтересовался, какие именно вопросы внешней политики обсуждались на совещании, Фетух рассказал, что в основном обсуждался вопрос о возможности для арабских стран придерживаться позиции нейтралитета между Западом и Востоком. Обсуждение этого вопроса, по словам Фетуха, показало, что в настоящее время арабские страны недостаточно сильны для того, чтобы занять позицию нейтралитета. В то же время, учитывая враждебное отношение общественного мнения арабских стран к вопросу сотрудничества с Западом, арабские государства не могут в настоящее время решиться на открытое сотрудничество с Западом, к тому же Запад выдвигает неприемлемые для арабов условия. На мою реплику, что означает слово «неприемлемые», Фетух заметил, что американцы в вопросе сотрудничества

с ними арабских стран выдвигают такие условия, которые затрагивают суверенитет арабских стран. В связи с этим на указанном совещании было решено, что арабские страны в настоящее время не могут согласиться на сотрудничество с Западом.

Когда я спросил, можно ли понимать занятую совещанием министров иностранных дел арабских стран позицию отказа от нейтралитета и отказа от открытого сотрудничества с Западом как согласие арабских стран на ограниченное сотрудничество с Западом, он вначале ответил отрицательно, а затем подумал и сказал, что, пожалуй, можно считать решение упомянутого совещания как рекомендацию министров иностранных дел арабских стран своим правительствам на ограниченное сотрудничество арабских стран с Западом.

На мой вопрос, что скрывается за сообщениями местных газет о намерении правительств арабских стран изменить устав Арабской лиги и стремлением укрепления пакта коллективной безопасности арабских стран, Фетух ответил, что за последние годы практика внешней политики арабских стран показала, что имеется насущная необходимость усиления связей между арабскими странами, без которых невозможно укрепление их позиций в вопросах отношений с третьими державами. Однако, когда я спросил, какие статьи устава будут пересмотрены, Фетух ограничился замечанием, что речь идет о технических положениях, так как основные принципы устава Арабской лиги не будут затронуты.

На мой вопрос, насколько соответствуют действительности сообщения газет о том, что пересмотр устава Арабской лиги предусматривает расширение Лиги, Фетух ответил, что этот вопрос поднимался на совещании, однако министры договорились, что Арабская лига не может быть расширена за счет неарабских стран, так что разговоры о возможности включения в состав Арабской лиги Турции, Ирана и Пакистана лишены всякого основания. Арабские страны не хотят связываться с какими-либо существующими блоками и, по общему мнению арабских стран, Арабская лига должна оставаться региональной организацией только лишь арабских государств.

Касаясь вопроса об укреплении пакта коллективной безопасности арабских стран, Фетух рассказал, что решение этого вопроса наталкивается на серьезные препятствия, так как укрепление этого пакта при нынешних условиях вызывает необходимость создания общей армии арабских стран, но в настоящее время арабские страны не готовы к этому. Следовательно, речь может идти лишь о координации действий ныне существующих арабских армий, то есть о создании общего объединенного командования арабских стран. Но какого-либо окончательного решения по этому вопросу не было принято. Что же касается приобретения вооружения, то на совещании было решено отказаться от военной помощи, предлагаемой США, поскольку США выдвигают неприемлемые для арабов условия. Оружие, по словам Фетуха, будет приобретаться арабами в других странах. Однако Фетух уклонился от названия стран, в которых будет приобретаться оружие. Когда я спросил его, имеется ли в виду Англия, он ответил утвердительно.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 17. П. 34. Д. 6. Л. 215—217.

№ 150

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ДОКТОРОМ М. СНЭ

23 декабря 1954 г.

Секретно

Сегодня принял Снэ. На мой вопрос о внешнеполитических новостях, Снэ ответил, что наибольший интерес представляют недавние поездки по странам Ближнего и Среднего Востока зам[естителя]ининдела Англии Шакбэрга и пом[ощника] государственного секретаря Аллена. По мнению Снэ, эти поездки подчинены все той же основной политической цели — сколачиванию военного блока в этом районе.

Возможно, что политическая обстановка в Западной Европе создала больше возможностей для координации англо-американских действий в этом направлении, чем раньше. По мнению Снэ, американская политическая линия заключается сейчас в том, чтобы добиться создания военного блока арабских стран и обеспечить свое руководство в нем путем присоединения этого блока к уже существующим агрессивным союзам (турецко-пакистанский или североатлантический), руководимым США. При этом США готовы пока оставить без внимания жалобы и просьбы Израиля о его включении в этот блок и о его вооружении. В дальнейшем, однако, американские политики не прочь привязать Израиль к этой системе, путем навязывания Израилю угодного США израильско-арабского урегулирования.

Снэ указал в этой связи, что израильской дипломатии не удалось добиться изменения внешнеполитического курса США по вооружению арабских стран.

Английская линия заключается в стремлении удержать позиции Англии в тех арабских странах, в которых она еще имеет свое влияние (Трансиордания, Ирак), привлечь на свою сторону Израиль и создать военный блок арабских государств, допустив в него и Израиль.

В соответствии с этими политическими целями США заинтересованы сейчас во всемерном обострении израильско-арабских отношений (не доводя, однако, дело до конфликта). Что касается Англии, то ей для осуществления своих планов более выгодным было бы достижение какого-либо «мирного» урегулирования Израиля с соседними странами.

Снэ высказал предположение, что до проведения выборов в израильский кнессет (август 1955 г.) израильское правительство не предпримет каких-либо решительных шагов в отношениях с арабскими странами, даже при наличии сильного внешнего давления. Любое урегулирование с арабскими странами должно предусматривать серьезные уступки со стороны Израиля. А это означало бы крах израильского правительства.

Снэ также сказал, что развитие событий на Ближнем Востоке во многом будет зависеть от того, удастся ли США навязать европейским странам Парижские соглашения о ремилитаризации Германии. В случае провала политики США в Европе американцам трудно будет рассчитывать на успехи на Ближнем Востоке.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 7. П. 16. Д. 6. Л. 279—280.

№ 151

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА ПОСЛАННИКУ СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЕ

25 декабря 1954 г.

Секретно

В настоящее время происходит заметное изменение политической обстановки в Сирии и в других арабских странах. Это изменение характеризуется усилением активности США и Англии по сколачиванию враждебного СССР военного блока на Ближнем и Среднем Востоке, о чем свидетельствуют такие факты, как подписание англо-египетского соглашения о военной базе в зоне Суэцкого канала, как принятие Ираком и Египтом американской «помощи», нажим США и Англии на правящие круги арабских стран и Израиля с целью урегулирования арабско-израильского конфликта, подавление и преследование оппозиционных сил в Ираке, Египте и т.п. В прямой связи с этим следует рассматривать совещание английских дипломатов в г. Бейруте, совещание американских дипломатов в г. Дамаске, предполагаемую поездку Даллеса по странам Ближнего и Среднего Востока, а также заметное оживление деятельности турецких дипломатов в арабских странах.

Необходимо иметь в виду, что после заключения англо-египетского соглашения о военной базе в зоне Суэцкого канала заметно обострились англо-американские противоречия на Ближнем и Среднем Востоке и усилилась англо-американская борьба за политическое, экономическое и военное влияние в Сирии и в других арабских странах. Имеются такие разногласия и по вопросу сколачивания военного блока на Ближнем и Среднем Востоке.

Учитывая, что усиление активности американцев и англичан на Ближнем и Среднем Востоке имеет враждебную СССР направленность, нам необходимо изыскивать меры противодействия реализации американских и английских планов по созданию агрессивного блока ближневосточных стран, используя в этих целях как англо-американские противоречия, так и разногласия в Арабской лиге.

Политическая обстановка в Сирии несколько отличается от положения в таких странах, как Египет или Ирак. В Сирии растет активность народных масс, которая привела к избранию нового парламента с преобладанием в нем противников участия в военных блоках. Это вынуждает правительство Сирии занимать отрицательную позицию в отношении агрессивных планов США и Англии. На внешнюю политику сирийского правительства оказывают влияние антитурецкие настроения и сирийско-иракские противоречия. Все это вместе взятое создает благоприятную обстановку для укрепления наших позиций в этой стране.

В связи с этим сообщите МИД СССР Ваши соображения о мероприятиях, которые следовало бы провести в ближайшее время по укреплению наших позиций в Сирии и для противодействия враждебным СССР планам США и Англии.

Учитывая обращения сирийских государственных деятелей об установлении торговых и экономических отношений между СССР и Сирией, пред-

ставьте совместно с торговым советником свои соображения по данному вопросу.

В качестве ближайшего конкретного мероприятия по усилению нашего культурного влияния в Сирии направьте сирийскому МИД ноту о намерении Миссии открыть в Дамаске Постоянную Выставку ВОКС (текст ноты прилагается)[1].

Представьте свои предложения относительно создания сирийского общества культурной связи с СССР. Одновременно с этим подготовьте и направьте в ОБСВ конкретные предложения об обмене в 1955 г. научными, культурными, спортивными и иными делегациями между СССР и Сирией.

Сообщите Ваши предложения о нашей позиции в отношении Арабской Лиги и о возможности использовать ее в наших интересах, поскольку большинство ее членов в настоящее время выступает против присоединения к турецко-пакистанскому блоку.

Ваши соображения и конкретные предложения по указанным выше вопросам направьте в МИД СССР с очередной диппочтой.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 17. П. 21. Д. 10. Л. 30—31.

<u>№ 152</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

4 января 1955 г.

Секретно

Сегодня посетил министра иностранных дел Фаузи по его приглашению.

В беседе Фаузи сообщил о позиции Египта в вопросе израильского судна «Бат Галим», в свое время задержанного египетскими властями, в связи с тем, что этот вопрос находится на обсуждении Совета Безопасности[2]. Он сообщил, что египетские власти освободили членов экипажа указанного судна и передали их израильским властям. Груз, находящийся на борту «Бат-Галима», также передается израильским властям. Что касается самого судна, то египетские власти готовы передать его Израилю и допустить на борт судна израильский экипаж для перегона его, например, в порт Массауа в Красном море или в другой порт. Однако египетские власти не могут разрешить проход через Суэцкий канал судам под израильским флагом, в том числе и судну «Бат Галим», опасаясь возмущения египетского общественного мнения и общественного мнения других арабских стран, а также возможного саботажа и диверсий со стороны команд этих судов при проходе через канал. Возражая против прохода через Суэцкий канал израильских судов, египетское правительство руководствуется положениями статьи 10 Константинопольской конвенции 1888 года, поскольку юридически Египет считает себя находящимся в состоянии войны с Израилем.

---

[1] Текст ноты не публикуется.

[2] См. док. 141.

Фаузи просил меня информировать об этом советское правительство и советскую делегацию в Совете Безопасности.

Я обещал о сказанном довести до сведения МИД СССР.

Затем в ходе беседы, ссылаясь на сообщения египетских газет о том, что в настоящее время Революционный совет и Совет Министров Египта обсуждают вопрос о направлении внешней и внутренней политики Египта, я поинтересовался, насколько соответствуют эти сообщения действительности.

Сделав оговорку о том, что не следует придавать большого значения сообщениям египетских газет, Фаузи подтвердил, что Революционный совет и Совет Министров действительно обсуждают эти вопросы. Однако, сказал Фаузи, речь идет не о радикальном пересмотре направления внешней и внутренней политики Египта, а об ее уточнении в связи с последними международными событиями. Такие международные события, как предстоящий созыв конференции африканских и азиатских стран, сессия Совета Лиги арабских стран, события в Европе, события в Северной Африке и другие требуют уточнения и определения позиции Египта. Говоря образно, сказал Фаузи, речь идет о переиздании книги в новых условиях без изменения основного ее содержания.

Отвечая на мой вопрос, Фаузи сказал, что намеченный на 10 января созыв совещания министров иностранных дел и обороны арабских стран откладывается. Во второй половине января будет проходить совещание начальников генштаба арабских стран, на котором будут рассматриваться вопросы о способах укрепления пакта коллективной безопасности и экономического сотрудничества арабских стран. После этого соберутся министры иностранных дел, причем дата созыва этого совещания еще не установлена.

Фаузи сказал, что под укреплением пакта коллективной безопасности и экономического сотрудничества арабских стран понимается превращение этого пакта из клочка бумаги в действенный фактор. Прежде всего, имеется в виду укрепить экономические связи между арабскими странами: расширение путей сообщения, развитие торговли и устранение таможенных барьеров, развитие промышленности и т.д. Кроме того, имеется в виду усилить и укрепить армии арабских стран. При этом Фаузи заявил, что в настоящее время речь не идет о создании общей арабской армии с единым командованием. Об этом, сказал Фаузи, еще рано говорить. Вначале надо создать сильную армию в каждой арабской стране, затем установить координацию действий между ними, а потом уже говорить о создании общей арабской армии с единым командованием.

Фаузи сообщил в ответ на мой вопрос, что последние соглашения между министерствами финансов и коммуникаций и американской администрацией по 4-ому пункту[1] об оказании технической помощи Египту в строительстве дорог и портов заключены в рамках оказания Египту американской технической помощи по 4-ому пункту и не относятся к соглашению от 6 ноября 1954 года об оказании Египту американской экономической помощи.

Беседа продолжалась 25 минут.

Присутствовал советник Посольства Герасимов П.И., которого я представил министру.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 1—3.

[1] См. примеч. к док. 91.

№ 153

ИЗ ПИСЬМА ПОСОЛЬСТВА СССР В ЕГИПТЕ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

22 января 1955 г.

Сов. секретно

На Ваш № 1562/ОБСВ от 25 декабря 1954 года.

После заключения англо-египетского соглашения о военной базе в зоне Суэцкого канала от 19 октября 1954 года заметно усилилось влияние Англии и США на внешнюю политику египетского правительства и значительно активизировалась деятельность американцев и англичан по вовлечению Египта в проектируемые ими агрессивные блоки на Ближнем и Среднем Востоке.

Нормализация отношений между Англией и Египтом после подписания указанного соглашения привела к восстановлению в известной степени ее экономических, политических и военных позиций в Египте, частично захваченных США во время англо-египетского конфликта.

В связи с этим резко обострились англо-американские противоречия в Египте и в других арабских странах, поскольку между Англией и США усилилась борьба за захват господствующего положения на Ближнем Востоке.

В экономической области обострение англо-американских противоречий проявляется в борьбе за захват нефтяных концессий на территории Египта и других арабских стран, за преобладающее положение на египетском рынке, за участие в осуществлении новых промышленных проектов и инвестицию капиталов. Так, например, импорт английских товаров в Египет увеличился с 17,4 млн. египетских фунтов в 1953 году до 20 млн. в 1954 году, в то время как импорт американских товаров упал с 28,4 млн. египетских фунтов в 1953 году до 17,8 млн. в 1954 году. В целях нейтрализации эффекта от предоставления Египту в 1954 году американской экономической «помощи» в размере 13,8 млн. ег. фн. Англия деблокировала 15 млн. фунтов из египетских стерлинговых фондов в Англии.

В политической области обострение англо-американских противоречий проявляется в стремлении захвата в свои руки руководства в создаваемых агрессивных военных блоках на Ближнем и Среднем Востоке, а также в поставках Египту и другим арабским странам оружия. При этом Англия стремится к укреплению Арабской лиги и пакта коллективной безопасности арабских стран, пытаясь использовать эти организации в своих интересах, в то время как США предпринимают усилия к расширению Арабской лиги и пакта коллективной безопасности арабских стран за счет включения в эти организации Турции и Пакистана, рассчитывая через них установить свое руководящее влияние на Ближнем и Среднем Востоке.

В свою очередь Египет стремится сохранить руководящее положение среди арабских стран и выступает в настоящее время против расширения Арабской лиги и пакта коллективной безопасности арабских стран. Учитывая враждебное отношение общественного мнения Египта и других арабских стран к проектируемым США и Англией агрессивным блокам, египетское правительство в целях укрепления своего положения, в частности внутри страны,

продолжает выступать против участия Египта в блоках, а также выступает за развитие экономических отношений со всеми странами.

Усиление влияния США и Англии на внешнюю политику египетского правительства находит свое выражение в проведении враждебной Советскому Союзу кампании, предпринимаемой под видом борьбы с коммунизмом. Развертыванием этой кампании США и Англия стремятся ухудшить советско-египетские отношения.

Учитывая вышеизложенное, Посольство считает целесообразным активизировать нашу политику в Египте и других арабских странах и с этой целью провести следующие мероприятия:

В политической области:

1. Ввиду того, что в настоящее время Арабская лига выступает против участия арабских стран в проектируемых США и Англией агрессивных блоках, нам следовало бы всячески поощрять эти действия Лиги. В этих целях советским дипломатическим представительствам в Египте и в других арабских странах было бы целесообразно вступить в официальный контакт с Генеральным секретариатом и другими руководящими органами Лиги и отвечать на их официальные письма, которые до сих пор мы всегда оставляли без ответа. Наше положительное отношение к Арабской лиге нашло бы положительную реакцию среди общественного мнения арабских стран и способствовало бы укреплению тех сил в арабских странах, которые выступают за сохранение и укрепление Лиги, а также за неучастие членов Лиги в блоках западных держав.

2. Усилить в нашей печати и в передачах по радио на арабские страны пропаганду, направленную против сближения Турции с арабскими странами, используя при этом противоречия между арабским миром и Турцией в целом, а также противоречия между каждой из арабских стран и Турцией.

3. В целях усиления нашего политического влияния в арабских странах, а также в целях противодействия намерениям урегулировать палестинскую проблему в интересах США и Англии нам следовало бы принять активное участие в оказании экономической помощи палестинским беженцам, которых насчитывается около 900 тысяч человек и положение которых чрезвычайно тяжелое. Наша материальная помощь (продовольствием, одеждой, медикаментами, врачами и т.д.) имела бы благоприятную для нас реакцию в арабских странах и явилась бы значительным препятствием для США и Англии использовать эту важную для арабов проблему в своих корыстных интересах. Известно, что неурегулированность палестинской проблемы является в настоящее время одной из причин отказа арабских стран от их участия в агрессивных блоках западных держав.

4. Усилить нашу пропаганду в печати и в передачах по радио на арабские страны, разоблачая агрессивные планы США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке и планы политического и экономического закабаления арабских стран, шире освещать дружественную политику Советского правительства по отношению к арабских народам, а также достижения в развитии в экономике и культуре среднеазиатских советских республик.

[...][1]

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 10. Л. 1—4.

[1] Не публикуется часть текста, не имеющая прямого отношения к теме сборника.

№ 154

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МИД ИЗРАИЛЯ У. ЭЙТАНОМ

26 января 1955 г.

Секретно

Сегодня посетил Эйтана и сообщил ему о согласии Советского правительства на назначение И. Авидара израильским послом в СССР.

Эйтан поблагодарил меня за это сообщение и добавил, что он незамедлительно доведет об этом до сведения премьер-министра.

В завязавшейся затем беседе Эйтан стал жаловаться на большую загруженность в работе за последнее время. По его словам, сейчас вновь увеличилось число пограничных конфликтов с Иорданией и Египтом. Беспокойство вызывает проектируемый турецко-пакистанский пакт[1], не говоря уже об израильско-египетском конфликте и о конфликте с Сирией. Много времени занимают протокольные вопросы. Вот, например, сегодня днем происходит закладка леса в честь президента Аргентины Перона, вечером прием по случаю национального дня в австралийской миссии и премьера негритянской оперы.

Воспользовавшись начавшейся беседой, я спросил Эйтана, какова его точка зрения на турецко-израильское[2] коммюнике. Он ответил, что всякий поворот на Ближнем Востоке, всякое военное соглашение здесь не может не затрагивать интересы Израиля. Тем более, если такое соглашение заключается без участия Израиля.

Проектируемое турецко-иракское соглашение беспокоит Израиль по трем причинам: во-первых, это соглашение заключается Турцией со страной, формально находящейся в состоянии войны с Израилем, во-вторых, стремление Ирака вовлечь в готовящийся пакт Иорданию, Сирию и Ливан может достигнуть цели только на основе усиления агрессивной направленности этого пакта против Израиля; в-третьих, проект пакта содержит пункт, прямо направленный против Израиля, поскольку он предусматривает совместные действия сторон «в случае нападения, организованного внешним или внутренним фактором на Ближнем Востоке». Нам понятны цели этого пакта и силы, способствовавшие его созданию, но мы сомневаемся, смогут ли эти силы сдержать или парализовать антиизраильскую тенденцию создаваемого пакта.

Сопротивление пакту со стороны Египта и других арабских стран выражено энергично, но оно вряд ли способно помешать развитию событий.

Израиль сейчас предпринимает меры к тому, чтобы изменить содержание проекта пакта и добиться исключения из него слов о «внутреннем факторе» на Ближнем Востоке.

После этого спросил Эйтана, приехал ли Джонстон[3] в Израиль и в чем сейчас заключаются основные разногласия между ним и Израилем по про-

---

[1] Вероятная ошибка в документе. Скорее, речь идет о турецко-иракском договоре.

[2] Очевидная описка. Следует читать: «турецко-иракское коммюнике». В совместном турецко-иракском коммюнике от 12.01.55 г. о визите премьер-министра Турции А. Мендереса в Ирак заявлялось о решении заключить турецко-иракский договор о взаимном сотрудничестве для обеспечения стабильности и безопасности на Среднем Востоке.

[3] Джонстон Эрик — личный представитель президента США Д. Эйзенхауэра. См. также примеч. к док. 118.

ектам ирригационных работ. Эйтан ответил, что Джонстон должен был приехать сегодня в 12 часов. Переговоры с ним начнутся завтра.

Суть разногласий Израиля с США по плану ирригации в Израиле, Сирии и Иордании сводится к трем пунктам: Джонстон хочет, чтобы контроль за ирригационным соглашением осуществляли США. Израиль возражает против этого и настаивает на создании нейтрального контрольного органа. Во-вторых, Джонстон хочет превратить Тибериадское озеро в общее для всех трех стран водохранилище. Израиль считает целесообразным, чтобы каждая страна имела свое водохранилище. В-третьих, спор идет из-за количества воды, которое будет выделяться каждой стране. Израиль полагает, что каждая страна должна получать в основном столько воды, сколько она сможет собрать на своей территории.

Для переговоров израильское правительство назначило комиссию во главе с министром финансов Эшколом.

Я поблагодарил за информацию.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 3. Л. 49—51.

<u>№ 155</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ПОЛЬШИ В ЕГИПТЕ В. ПАШКОВСКИМ

28 января 1955 г.

Секретно

При встрече Пашковский рассказал, что на приеме в австралийской миссии 26 января он разговаривал с членом Революционного совета и министром внутренних дел Египта Закарией Мохиеддином, который, касаясь турецко-иракского соглашения, рассказал, что заключение этого соглашения не вызывается государственными интересами Ирака, а делается исключительно лишь по личной амбиции премьер-министра Ирака Нури Саида, который все время добивается руководящего положения в Арабской лиге.

По мнению Мохиеддина, турецко-иракское соглашение наносит серьезный удар по Арабской лиге и, если общими усилиями арабских стран не удастся предотвратить заключение этого соглашения, то не исключена возможность развала Арабской лиги.

Когда Пашковский спросил Мохиеддина, какова позиция египетского правительства в этом вопросе, учитывая столь резкое выступление египетского общественного мнения против турецко-иракского соглашения, он ответил, что общественное мнение может реагировать на то или иное международное событие по-своему, так, как оно считает необходимым, а правительство действует совершенно по-другому, исходя из соображений интересов государства. Такое замечание Мохиеддина Пашковский расценивает как известное отступление египетского правительства от первоначально занятой им резко отрицательной позиции в отношении ирако-турецкого соглашения.

На этом же приеме главный редактор проправительственной газеты «Аль-Гумхурия» Хусейн Фахми рассказал Пашковскому, что среди членов Революционного совета Египта нет единого мнения в отношении турец-

ко-иракского соглашения. Так, например, премьер-министр Египта Гамаль Абдель Насер и министр национальной ориентации Салах Салем настроены резко враждебно против этого соглашения. Салах Салем с негодованием рассказывал Фахми, что арабские страны не хотят занимать четкой позиции в отношении Ирака, поэтому он лично инструктировал редакторов египетских газет, чтобы они указывали в своих статьях, что соглашение с Турцией фактически укрепляет позиции Израиля, что Турция с помощью Америки и Израиля хочет снова занять господствующее положение среди арабских стран, которое занимала в свое время Османская империя. При этом Салах Салем добавил, что египетские газеты должны отмечать еще и тот момент, что в случае подписания турецко-иракского соглашения Сирия окончательно потеряет всякую надежду на возможность возвращения ей санджака Александретты, кроме того, что сам Ирак подвергается опасности захвата Турцией Мосула, одного из наиболее важных, богатых нефтью районов страны.

Однако член Революционного совета и государственный министр египетского правительства Анвар Садат является противником поднятой в арабских странах кампании против заключения турецко-иракского соглашения. В разговоре с Фахми Садат будто прямо сказал, что арабским странам, в том числе и Египту, нет необходимости выступать против турецко-иракского соглашения, наоборот, им необходимо установить более тесное сотрудничество с Западом, особенно с Америкой. Поэтому Садат осуждает поднятую в арабской прессе кампанию против Ирака. Садат дал указание Фахми выступать в газете не вообще против ирако-турецкого соглашения, а лишь против Нури Саида. Когда же Фахми заметил, что это указание расходится с тем, которое дал Салах Салем, Садат заявил ему, что у него своя собственная политика.

Фахми добавил Пашковскому, что, как он заметил и как ему известно, Гамаль Абдель Насер и Салах Салем очень недовольны действиями Садата. Поэтому Фахми делает вывод, что, по-видимому, недалек тот час, когда либо Садат будет изгнан из состава членов Революционного совета, либо он произведет государственный переворот.

Фахми отметил также, что затяжка каирского совещания премьер-министров арабских стран происходит потому, что Ирак не хочет отказываться от своего намерения заключить соглашение с Турцией, в то время как Египет не хочет отступать от своей позиции и добивается осуждения действий Ирака.

Затем Фахми рассказал, что от вашингтонского корреспондента газеты «Аль-Гумхурия» получена телеграмма, в которой сообщается, что во время работы последней сессии Генеральной Ассамблеи ООН глава иракской делегации Фадль Джамали, который в настоящее время также возглавляет иракскую делегацию на каирском совещании, имел 5 ноября 1954 года в Нью-Йорке беседу с государственным секретарем США Джоном Фостером Даллесом. В этой беседе Джамали будто бы заявил Даллесу, что иракское правительство решило присоединиться к турецко-пакистанскому пакту даже в том случае, если это приведет к выходу Ирака из состава Арабской лиги.

Со своей стороны, Даллес поддержал это намерение Ирака и побуждал Ирак сделать это как можно скорее, не считаясь с мнением Египта и других арабских стран. Даллес заявил при этом, что в ближайшее время нет оснований рассчитывать на то, что Египет присоединится к пакистано-турецкому

пакту, поскольку внутренние обстоятельства не позволяют египетскому правительству сделать это.

Затем Даллес будто бы стал уговаривать Ирак избрать свою собственную линию внешней политики. В первую очередь Ираку необходимо обратить внимание на такие внешнеполитические мероприятия, которые учитывали бы близость Ирака от границ Советского Союза. Ирак, по мнению Даллеса, должен стремиться к тому, чтобы занять руководящее положение среди арабских стран, расположенных на азиатском материке, то есть среди Сирии, Ливана, Саудовской Аравии, Иордании и Йемена, так как другие страны не могут занимать руководящего положения, поскольку Сирия находится под влиянием коммунистов, а Саудовская Аравия является отсталой страной.

Египет, по мнению Даллеса, должен в первую очередь обращать внимание на Африку, а не на арабские страны, так как у него хватит забот у своих южных границ. Этим самым, по словам Фахми, Даллес намекал на египетско-суданские отношения, а возможно, и на соседние английские колонии. Хотя эта корреспонденция, по заявлению Фахми, не может появиться в египетских газетах, но она очень наглядно раскрывает цели нынешней политики иракского правительства и американские планы на Ближнем Востоке.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 44—47.

№ 156

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ЛИВАНСКИМ КОММЕРСАНТОМ Ж. КАРАМАУНОМ

1 февраля 1955 г.

Секретно

1 февраля Карамаун посетил нашу миссию. В беседе со мной Карамаун сказал, что хотя он и не дипломат, но его интересуют некоторые вопросы, по которым он хотел бы высказать свои соображения.

Турция и стоящие за ней западные государства, заявил Карамаун, предлагают Ливану и другим арабским странам войти в военный блок. Иракское правительство уже дало согласие заключить военный союз с Турцией. Карамаун сказал далее, что нет никакой уверенности в том, что и правительства других арабских стран не последуют примеру иракского правительства. Известно, продолжал Карамаун, что те, кто задумал такой блок, доказывают необходимость создания блока и участия в нем арабских государств тем, что якобы имеется угроза агрессии этим государствам со стороны Советского Союза. Карамаун говорил, что, будучи в Советском Союзе, он имел возможность убедиться в том, что Советский Союз не имеет по отношению к арабским странам или к каким-либо другим странам никаких агрессивных намерений, но что он знает немало людей, которые верят басням об угрозе со стороны СССР. Почему бы Советскому Союзу не рассеять подобного рода заблуждений? — спросил Карамаун.

На мой вопрос, что Карамаун имеет в виду, он ответил, что если бы Советский Союз предложил арабским странам заключить пакт о дружбе и ненападении, то это произвело бы на арабов большое впечатление и рассеяло бы у многих сомнения и подозрения по отношению к нему, посеянные враждебной Советскому Союзу пропагандой. Карамаун добавил при этом, что он имел недавно беседу с депутатом Кемалем Джумблатом, который выступает

против какого бы то ни было союза арабских стран с Турцией и который также одобряет идею заключения с СССР договора о дружбе и ненападении. По словам Карамауна, Джумблат сказал ему, что если бы советское правительство предложило арабским странам заключить договор о дружбе н ненападении, то он, как депутат парламента, поддержал бы такое предложение.

Карамаун сказал в заключение, что он говорит об этом, как частное лицо и с единственной целью, чтобы я знал, что в Ливане имеются люди, которые не хотят никаких блоков и союзов с Турцией или другими западными странами, но которые хотели бы получить от Советского Союза заверения или разъяснения относительно его политики по отношению к Ливану и другим арабским странам.

Я ответил, что в заявлениях руководителей Советского Союза не раз указывалось на то, что Советский Союз стоял и будет стоять на том, чтобы укреплять дружбу и сотрудничество с арабскими государствами.

Карамаун сказал, что предложение Советского Союза арабским странам о заключении пакта о дружбе и ненападении в нынешней обстановке было бы крайне желательным.

Карамаун сказал, что некоторое время назад он разговаривал с секретарем миссии Крапивиным по вопросу относительно расширения культурных и спортивных связей между СССР и Ливаном и что он хотел бы сообщить предварительно некоторые наметки в этом деле. По словам Карамауна, спортивные организации Ливана в ближайшее время направят приглашения советским спортивным организациям направить в Ливан мужскую и женскую команды баскетболистов, футбольную команду и, возможно, еще одну-две команды по другим видам спорта.

Имеется также намерение, сказал далее Карамаун, пригласить в Ливан группу советских артистов балета и музыкантов и спросил, как это организовать.

Я разъяснил, что для того, чтобы этот вопрос мог быть рассмотрен, необходимо, чтобы какое-то ливанское учреждение или организация направили в Москву соответствующее приглашение, по примеру того, как это делают ливанские спортивные организации, желающие пригласить советских спортсменов.

Карамаун сказал, что он будет продолжать заниматься этими вопросами, и попросил разрешения обратиться в Миссию, если потребуется какая-либо помощь с ее стороны.

Я ответил, что Миссия окажет поддержку всякому мероприятию, направленному на расширение культурных и спортивных связей между СССР и Ливаном.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось.

Примечание: Карамаун вхож в дом к президенту Шамуну. Он учился в школе вместе с Кемалем Джумблатом, ныне депутатом, лидером так называемой прогрессивной социалистической партии, и до сих пор поддерживает с ним приятельские отношения.

То, что Карамаун сказал в беседе со мной, он говорил и в беседах с работниками корпункта ТАСС и торгпредом Ежовым.

Не исключено, что Карамаун ведет такие разговоры с нами с согласия или по указанию указанных лиц.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 2. Л. 19—21.

№ 157

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ЛИВАНА В ЕГИПТЕ Н. ДИМЕШКИЕ И ПОСЛОМ ИНДИИ В ЕГИПТЕ А. ДЖАНГОМ

23 февраля 1955 г.

Секретно

На приеме в нашем посольстве, устроенном военным атташе по случаю 37-ой годовщины Советской Армии, представляет интерес разговор со следующими лицами:

1. Поверенный в делах Ливана в Египте посланник Надим Димешкие рассказал, что египетское правительство возлагает серьезные надежды на пребывание иорданского короля Хусейна в Египте. Хотя король приехал один, без сопровождения кого-либо из членов иорданского правительства и поэтому не может вести никаких официальных переговоров, однако египетское правительство надеется через короля оказать соответствующее влияние на дальнейшую внешнюю политику Иордании.

На мой вопрос, чего добивается египетское правительство от Иордании, Димешкие ответил, что египетское правительство желает оторвать Иорданию от Ирака и убедить короля и иорданское правительство придерживаться позиции, занятой Египтом в вопросе отношения арабских стран к участию в западных блоках. Однако, по мнению Димешкие, эта задача очень трудная, поскольку политика Иордании связана с англо-иорданским договором 1948 года и особенно с тем фактом, что Иордания получает от Англии ежегодные финансовые субсидии, которые, как известно, достигают 8—10 млн. фунтов стерлингов. Один Египет в настоящее время не в состоянии заменить эти английские субсидии, тем не менее, по мнению Димешкие, египетское правительство добьется положительных последствий от своих намерений, так как король Хусейн, несмотря на свою молодость, проявляет много самостоятельности в вопросах внешней политики иорданского правительства. Кроме того, премьер-министр Иордании Тауфик Абуль Худа полностью поддерживает Хусейна в вопросах проарабской, а не проанглийской политики. Поэтому Димешкие считает, что Иордания не присоединится к турецко-иракскому пакту и будет следовать вместе с Египтом и другими арабскими странами.

На мой вопрос, почему премьер-министр Саудовской Аравии эмир Фейсал покинул Каир в день приезда короля Иордании в Египет, Димешкие ответил, что отъезд Фейсала будто был уже заранее намечен на 21 февраля. К тому же Фейсал не хотел встречаться с Хусейном в Каире с целью избежания разных кривотолков. Этот отъезд обратил внимание и общественности и многих политических деятелей, однако в этом факте нет элемента манифестации какого-либо недоброжелательства Саудовской Аравии по отношению к Иордании.

Когда я поинтересовался, насколько прочны позиции Саудовской Аравии в вопросе поддержки Египта, Димешкие ответил, что Саудовская Аравия прочно поддерживает Египет, так как она не заинтересована в укреплении хашимитской династии, царствующей в Ираке в Иордании. Турецко-иракский пакт, безусловно, укрепит позиции Ирака в отношениях с другими арабскими странами, а укрепление позиции Ирака может привести к усилению попыток образования Великой Сирии, с чем никогда не согласится Саудовская Аравия.

2. Индийский посол в Египте Али Явар Джанг рассказал, что Индия весьма заинтересована в том, чтобы арабские страны не вступали в блоки, организуемые западными державами. Именно с этой целью премьер-министр Индии Джавахарлар Неру сделал двухдневную остановку в Каире при своем возвращении из Лондона, где он принимал участие в конференции премьер-министров британского содружества наций. По словам Джанга, Неру вел общие разговоры с премьер-министром Египта Насером, однако он убеждал его в невыгодности для арабских стран присоединиться к какому-либо блоку. Насер будто бы полностью согласился с доводами Неру и заявил ему об отрицательном отношении египетского правительства к подобного рода блокам. Однако Джанг будто настоял на том, чтобы эта договоренность между премьерами обеих стран была записана в совместном коммюнике и опубликована в печати, так как, по мнению Джанга, такое коммюнике хотя и не обязывает обе страны в вопросах внешней политики, однако оно во многом свяжет последующие действия египетского правительства.

Затем Джанг стал развивать идею уже однажды высказанную им в беседе с болгарским посланником в Египте Гавриловым о том, что Советскому Союзу следовало бы заявить о своем отношении к арабским странам. Он рассказал, что будто бы имел длительный разговор с Неру по поводу его предстоящей поездки в СССР летом 1955 года[1]. Он будто бы советовал Неру затронуть в своих разговорах в Москве вопрос о Среднем и Ближнем Востоке с тем, чтобы потом Неру мог сделать соответствующее заявление об отношении Советского Союза и Индии к ближне- и средневосточным проблемам. По мнению Джанга, это необходимо сделать для того, чтобы о позиции Советского Союза было более широко распространено на Востоке, так как заявление Неру по этому вопросу, безусловно, будет опубликовано и прокомментировано всеми арабскими газетами, тогда как заявления, непосредственно опубликованные Советским Союзом, как правило, очень мало комментируются и популяризируются в арабских странах. Так, например, очень важное заявление Министра Иностранных Дел СССР Молотова на 2-ой сессии Верховного Совета относительно Ближнего Востока[2] почти не было опубликовано в местной прессе.

В ходе беседы Джанг высказал весьма серьезное беспокойство в связи с назначением Байроуда новым американским послом в Египет. Он заявил, что Байроуд весьма способный, агрессивно настроенный американский деятель, который может проводить самостоятельную политику даже вопреки намерениям Государственного департамента. Так, например, по имеющимся у Джанга сведениям, пакистано-турецкий пакт был подготовлен и подписан по настоянию Байроуда, вопреки сопротивлениям Даллеса. Поэтому с приездом Байроуда в Египет нажим на арабские страны с целью вовлечения их в западные блоки будет в значительной мере усилен.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 76—79.

---

[1] Премьер-министр Индии Джавахарлал Неру посетил СССР с официальным визитом по приглашению советского правительства 7—25 июня 1955 г.

[2] Имеется в виду доклад первого заместителя председателя Совета министров СССР, министра иностранных дел СССР В.М. Молотова «О международном положении и внешней политике Правительства СССР» на сессии Верховного Совета СССР 8 февраля 1955 г.

№ 158

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

1 марта 1955 г.

Секретно

Фаузи попросил посетить его в МИДе и в беседе сообщил, что вчера, 28 февраля, группа израильских солдат в количестве 70 человек нарушила черту египетской границы в районе Газы, углубилась на 100 метров от этой черты и открыла огонь, применив артиллерию и минометы. В результате столкновения убито 38 человек, из них 1 офицер и 13 египетских солдат и 24 палестинских членов национальной гвардии. Кроме того, 30 человек ранено, из них 14 египтян и 16 палестинцев. Разрушен поселок, в котором находился командный пункт египетской армии[1].

Египетское правительство, сказал далее Фаузи, придает серьезное значение этому беспрецедентному со времени заключения перемирия нападению израильтян и в связи с тем, что оно представляет угрозу миру на Ближнем Востоке и наносит ущерб престижу Египта, египетское правительство решило сегодня же послать телеграмму в Нью-Йорк с просьбой немедленного созыва заседания Совета Безопасности для разбора этого инцидента. При этом Фаузи добавил, что египетское правительство надеется, что советские представители в Совете Безопасности займут справедливую позицию в этом вопросе. При этом Фаузи дал понять, что египетское правительство связывает это нападение израильтян на египетскую территорию с турецко-иракским пактом[2]. Другими словами, Фаузи дал понять, что нападение Израиля на египетскую территорию является средством давления на Египет с тем, чтобы он отказался от занятой им позиции незаключения военных союзов с Западом и вынудить его присоединиться к турецко-иракскому пакту.

Когда я поинтересовался, насколько соответствует действительности сообщение местной прессы о том, что находящийся в Сирии министр национальной ориентации Египта Салах Салем будто бы сделал предложение сирийцам заключить новый пакт о политическом, экономическом и военном сотрудничестве между арабскими странами, за исключением Ирака, Фаузи ответил, что эти сообщения газет несколько преувеличены. В действительности египетское правительство не делало каких-либо конкретных предложений, а лишь проводит выяснение отношения арабских стран к возможности заключения подобного пакта.

На мой вопрос, выяснилась ли теперь позиция некоторых арабских стран в этом вопросе, Фаузи ответил, что пока еще нет никаких конкретных результатов.

Когда речь зашла о позиции Иордании в отношении турецко-иракского пакта, Фаузи заявил, что, как показало пребывание короля Иордании Хусейна в Египте, Иордания не пойдет с Ираком и не присоединится к турецко-иракскому пакту. Одной из главных причин этого является то, что боль-

[1] По инциденту 28 февраля 1955 г. в Газе см. также док. 163, 164, 167.

[2] Договор о взаимном сотрудничестве между Ираком и Турцией подписан в Багдаде 24 февраля 1955 г. После присоединения к нему Великобритании (4 апреля 1955 г.), Пакистана (23 сентября 1955 г.) и Ирана (3 ноября 1955 г.) сложилась Организация Центрального договора, известная как Багдадский пакт.

шинство населения Иордании составляют палестинцы, которые враждебно относятся к подобного рода пактам. Иорданское правительство вынуждено считаться с этим настроением большинства населения. Поэтому до сих пор оно шло и, по-видимому, впредь будет идти с большинством арабских стран, которые поддерживают Египет. По словам Фаузи, Египет поддерживают Саудовская Аравия, Йемен и Сирия. Что касается Ливана, то ливанское правительство хотя и проявляет колебание и пока не занимает определенной позиции, тем не менее, оно пойдет вместе с большинством арабских стран, в частности, с Сирией, несмотря на то, что между Ливаном и Сирией очень часто возникают мелкие ссоры по ряду экономических и политических вопросов.

Когда я поинтересовался, каковы причины того, что Ирак, вопреки столь решительным настояниям других арабских стран все же пошел на заключение военного договора с Турцией, Фаузи рассказал, что в Ираке нет монолитности населения. Население Ирака, как известно, разделяется на 3 части — курдские племена, сунниты и шииты. У власти находится суннитская верхушка, которая не имеет прочных корней среди всего населения страны. Курдские племена и шииты настроены враждебно не только к правительству, но и к остальным группам населения. Поэтому иракскому правительству легче держаться у власти, натравливая одну группу населения против другой. Тем не менее, для того, чтобы подписать с Турцией указанное соглашение, иракскому правительству потребовалось разгромить политические партии, пересажать в тюрьмы все мало-мальски мыслящие элементы, закрыть газеты, ликвидировать всякую оппозицию, назначить (причем Фаузи подчеркнул — именно назначить, а не избрать) депутатов в парламент, и только после этих мероприятий иракское правительство могло пойти на подписание договора с Турцией. В других арабских странах, по словам Фаузи, нельзя провести таких мероприятий, поэтому правительства других арабских стран не могут следовать за Ираком.

Когда речь зашла об остановке министра иностранных дел Англии Антони Идена в Каире 20 февраля по пути в Бангкок, Фаузи рассказал, что эта остановка носила протокольный характер, так как Иден уже давно обещал прибыть в Каир, в частности, он обещал приехать в Каир для подписания англо-египетского соглашения, однако тогда обстоятельства не позволили ему прибыть в Египет, поэтому по пути в Бангкок он сделал сейчас эту остановку. Причем Фаузи сообщил, что Иден не отрицал согласия Англии на заключение турецко-иракского пакта, но будто не затрагивал вопроса о присоединении Египта к турецко-иракскому пакту, так как Иден очень хорошо знает позицию египетского правительства в этом вопросе, чтобы говорить на эту тему.

Затем Фаузи начал развивать теорию о том, что египетское правительство твердо намерено и в дальнейшем стоять на позиции незаключения военных союзов с Западом, так как оно, по словам Фаузи, предпочитает находиться в стороне во время раунда двух боксеров, намекая этим на существование западного и восточного блоков. При этом Фаузи добавил, что египетское правительство уверено в отсутствии возможности нападения на арабские страны со стороны Советского Союза.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 89—92.

№ 159

ИЗ ЗАПИСКИ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА «О СОВЕТСКО-ИЗРАИЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (К ЗАСЕДАНИЮ КОЛЛЕГИИ МИД СССР)»

10 марта 1955 г.

Секретно

Израиль находится в экономической и политической зависимости от США и Англии. Финансовые и промышленные корпорации США контролируют экономическую жизнь Израиля и оказывают широкую материальную «помощь» (34,5% бюджетных поступлений Израиля идет из-за границы, главным образом из США). Общая задолженность Израиля США превышает 400 млн. долларов.

В настоящее время в Израиле имеется около 100 американских советников и специалистов по «четвертому пункту» т.н. программы Трумэна[1]. В министерствах Израиля работает свыше 50 американских советников.

Правящие круги Израиля ориентируются в основном на США, чем и определяется внешнеполитический курс израильского правительства. Израильские представители в ООН, как правило, голосуют вместе с американцами против предложений Советского Союза.

США рассматривают Израиль как одну из своих опорных баз на Ближнем Востоке. Политика США в отношении Израиля и их «помощь» этой стране способствовали росту антиамериканских настроений в арабских странах, которые расценили это как прямую поддержку своего противника. Такое положение осложнило до некоторой степени осуществление американской политики в арабских странах, направленной на вовлечение этих стран в агрессивный блок.

С середины 1953 г. США начали заигрывать с арабами и в демонстративном порядке сократили официальную американскую помощь Израилю и несколько увеличили финансирование американских мероприятий в арабских странах. Одновременно США пытаются сделать вид, что при разбирательстве арабо-израильского конфликта в ООН они поддерживают арабов.

[...][2]

* * *

Осуществляя свой курс на дальнейшее подчинение Израиля США и Англии, правительство Израиля, начиная с половины 1954 г., проявило тенденцию к ухудшению израильско-советских отношений, что выражается в усилении враждебных против СССР выпадов израильской буржуазной печати и представителей правящей верхушки (министры Бен-Гурион, Мейерсон). Отмечались также недружественные заявления по адресу СССР израильского премьера Шаретта. Главным показателем этой тенденции израильского правительства к ухудшению отношений с СССР является стремление с его стороны к заключению военного союза между Израилем и западными державами.

---

[1] См. примеч. 3 к док. 1.

[2] Не публикуется часть текста, не имеющая прямого отношения к теме сборника.

Можно полагать, что в будущем США и Англия усилят свой нажим на Израиль и арабские страны, чтобы достичь соглашения между ними и устранить, таким образом, препятствие к вовлечению арабов и Израиля в агрессивный военный блок.

В этих условиях нашей главной задачей в вопросе советско-израильских отношений было бы дальнейшее использование существующих противоречий между Израилем и арабскими странами, а также между Израилем, арабскими странами и империалистическими державами в целях противодействия сколачиванию агрессивных блоков на Ближнем и Среднем Востоке и для ослабления позиций США и Англии в этом районе.

Исходя из этой главной задачи, нам следовало бы в наших отношениях с Израилем исходить из необходимости усиления позиций СССР как в Израиле, так и в арабских странах, имея в виду, что отношения между СССР и Израилем должны складываться с учетом интересов СССР и в арабских странах.

Представляется целесообразным разработать конкретные мероприятия по разоблачению политики США и Англии в вопросе арабско-израильских отношений при разбирательстве вопроса о вооруженном конфликте в районе Газа.

Следует также подготовить выступления в нашей печати и по радио с разоблачением политики США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке, как источника международных конфликтов в этом районе и, в частности, военных столкновений между арабами и Израилем.

В связи с проявляющейся тенденцией к вовлечению Израиля в агрессивный блок, нам следовало бы подготовить шаги по дипломатической линии в целях противодействия присоединению Израиля к агрессивному блоку, а также разоблачить в печати мероприятия израильского правительства по подготовке к вступлению Израиля в указанные блоки.

Проект постановления прилагается[1].

Заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 10. Л. 6, 13—14.

№ 160

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 6 ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ МИД СССР

16 марта 1955 г.

Секретно

Пункт II. О внешней политике Израиля (тт. Зайцев, Зорин, Солдатов, Молотов).

Постановили:

1. Считать вопрос недоработанным.

Предложить Отделу стран Ближнего и Среднего Востока (т. Зайцеву) продолжить работу по подготовке предложений по усилению дипломатической активности посольств и миссий СССР в Израиле и арабских странах.

2. Считать целесообразным в течение ближайших двух месяцев созыв совещания послов и посланников СССР в арабских странах, Израиле, а также

---

[1] Не публикуется. См. док. № 160.

в Турции и Иране с целью разработки мероприятий для улучшения деятельности посольств и миссий в странах Ближнего и Среднего Востока.

Поручить Отделу стран Ближнего и Среднего Востока представить в двухнедельный срок по этому вопросу конкретные предложения для внесения в ЦК КПСС[1].

Министр Иностранных Дел СССР *В. Молотов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8п. П. 20. Д. 10. Л. 1—8.

№ 161

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА С ПОСЛАННИКОМ СИРИИ В СССР Ф. АЛЬ-ХАНИ[2]

23 марта 1955 г. в 15.00

Секретно

После взаимного обмена приветствиями Молотов спрашивает, что происходит в отношениях между Турцией и Сирией.

Хани говорит, что внешне положение кажется серьезным. Сирия стремится сохранить свою независимость и свои интересы, которые отвечают интересам сохранения общего мира, и не хочет вступать в военные группировки и союзы. Но Сирия — маленькое государство, окруженное другими государствами, во главе которых стоят люди, имеющие иные стремления и иные планы.

Молотов замечает, что такая политика Сирии соответствует стремлениям Советского Союза, заинтересованного в поддержании и укреплении мира.

Хани говорит, что позиция Советского Союза имеет большое значение для Сирии и, хотя это не видно явно из политики сирийского правительства, оно учитывает позицию Советского Союза.

Молотов говорит, что СССР не желает недооценивать нынешних усилий Сирии. Советский Союз приветствует такую позицию Сирии, которая стремится не принимать участия в агрессивных военных группировках на Ближнем и Среднем Востоке.

Хани выражает удовлетворение позицией СССР.

Турция, говорит Хани, после войны 1914 г. делала вид, что она умерила свои империалистические стремления. Но по мере того, как она чувствует себя сильнее, Турция снова обращает взгляды на граничащие с ней арабские государства. Сейчас Турция хочет, чтобы Сирия присоединилась к турецко-иракскому договору. Но Сирия считает, что никто ей не угрожает с севера и поэтому ей не нужно участие в политических группировках. Если арабские страны и должны объединиться, то это — против Израиля, навязанного арабскому миру англосаксами.

Молотов спрашивает, в чем заключается угроза Израиля.

Хани говорит, что прежде всего угрозой для арабских стран является сам факт существования Израиля, который был создан в нарушение всех норм международного права, на земле, украденной у арабов. Во-вторых, Израиль не удовлетворяется захваченной им территорией и стремится расширить свои

---

[1] На документе помета: «Проект предложений дать т. Семенову. Молотов 11.IV.1955».

[2] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Хрущеву.

владения. В-третьих, Израиль является базой для англосаксов в Средиземном море. Израиль — это заноза в теле арабских стран, и англосаксы провоцируют инциденты со стороны Израиля каждый раз, когда арабские страны прилагают усилия для объединения, чтобы напомнить арабским государствам о нависшей над ними угрозе. Так, например, покушение в Газе[1] было организовано как раз в тот момент, когда Сирия и Египет вели переговоры о создании союза Сирии, Египта и Саудовской Аравии, который должен был быть противопоставлен турецко-иракскому пакту.

Молотов замечает, что для Сирии в данный момент, очевидно, большое значение имеет вопрос об отношениях с Турцией.

Хани говорит, что оба эти вопроса тесно связаны друг с другом, но вопрос об Израиле стоит на первом месте. Что касается сирийско-турецких отношений, то общественное мнение в Сирии настроено против давления Турции и оказывает влияние на правительство Сирии. Ни одно правительство Сирии не решилось бы сейчас не посчитаться с общественным мнением и уступить турецкому давлению. На это не решилось даже установленное после переворота правительство Шишекли, существовавшее, как известно, при поддержке французов и англичан.

Молотов спрашивает, поддерживает ли Ливан позицию Сирии.

Хани отвечает, что по экономическим, а также политическим соображениям Ливан не сможет не поддержать Сирию. В Ливане, созданном французами за счет старых сирийских провинций, большинство населения — сирийцы. Кроме того, снабжение Ливана идет за счет Сирии. Ливан — это небольшое торговое государство, играющее роль маклера по отношению к Сирии. Но Ливан выступает менее решительно, чем Сирия.

Молотов говорит, что посланник сможет обращаться к нему, когда возникнут вопросы, которые необходимо будет вместе обсудить и рассмотреть.

Хани благодарит за прием и еще раз повторяет, какое значение для Сирии имеет моральная поддержка Советского Союза.

Молотов говорит, что Советский Союз всегда стоял и стоит на своей позиции: он сочувственно относится ко всем странам, отстаивающим свою независимость и свободу.

Беседа продолжалась 30 минут.

Записал *А. Казанский*[2]

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 2. Л. 2—3.

№ 162

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ Х. АЛЬ-АЗЕМОМ

23 марта 1955 г.

Секретно

Сегодня посетил министра иностранных дел Сирии Халеда аль-Азема по его просьбе.

Халед аль-Азем сообщил мне следующее:

В последнее время правительство Сирии договорилось с Египтом о создании нового арабского союза, предусматривающего объединение внешней по-

---

[1] Имеется в виду вооруженный инцидент в Газе в феврале 1955 г.

[2] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС. 27 марта 1955 г. В. Молотов».

литики арабских стран, создание экономического единства между ними и организации единой арабской армии и общего военного командования с целью отражения любой агрессии, направленной против арабских стран и, в первую очередь, агрессии со стороны Израиля. Вместе с этим сирийское правительство заявило, что оно не намерено вступать в турецко-иракский союз и в другие подобные союзы. При этом оно отдавало себе отчет, что этот союз преследует другие цели и не может быть эффективно использован против израильской агрессии.

По словам Халеда аль-Азема, подобная политика сирийского правительства является продолжением того курса, которого Сирия придерживается с 1951 года, когда она впервые отвергла предложения западных держав о создании военного блока на Ближнем и Среднем Востоке. Основой внешней политики Сирии с того времени является стремление сохранить нейтралитет в международном конфликте, или точнее — не вступать ни в какие союзы, могущие втянуть Сирию в этот конфликт. Эта точка зрения сирийского правительства нашла свое отражение в нашей правительственной декларации[1]. Аль-Азем подчеркнул при этом, что позиция Сирии повлияла и на позицию других арабских стран по отношению к турецко-иракскому союзу.

Несмотря на то, что в заявлениях представителей сирийского правительства неоднократно подчеркивалось, что соглашение между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией[2] направлено против израильской агрессии и никоим образом не против соседних с Сирией государств, несмотря на официальные заверения в этом смысле, данные правительству Турции, это правительство в своих нотах правительству Сирии утверждало, что вышеупомянутое соглашение направлено не против Израиля, а против Турции. Турецкие ноты были составлены в недопустимо грубых и резких выражениях. В частности, в первой турецкой ноте содержалось утверждение о том, что «ликвидация Сирии, как географического понятия, может явиться делом нескольких дней», если Сирия не изменит своей политики в отношении Турции и турецко-иракского союза. Почувствовав, что оно зашло слишком далеко, турецкое правительство в повторной ноте пояснило эту свою угрозу тем, что оно имеет в виду положение, которое возникнет «в случае нападения со стороны СССР». Однако, сказал аль-Азем, это разъяснение не убедило сирийское правительство, которое считает, что турецкие доводы об угрозе со стороны СССР не обоснованы, ибо, по мнению сирийского правительства, такой угрозы не существует, во всяком случае в настоящий момент. Если же такая угроза будет иметь место, то ни Сирия, ни Турция не будут в состоянии ей противостоять.

В этом месте беседы я, со своей стороны, обратил внимание на вздорность утверждений турецкого правительства об «угрозе» со стороны СССР, подчеркнув, что Советский Союз не только не угрожает арабским странам и Сирии или вообще кому-либо, а, наоборот, стремится к укреплению дружбы с арабскими странами и на практике всегда поддерживал их национальные интересы.

Аль-Азем согласился со мной, сказав, что сирийское правительство придерживается такого же мнения и что оно считает, что западные державы — США, Англия и Франция занимают враждебные позиции по отношению к

[1] Имеется в виду Заявление правительства Сирии, сформированного в феврале 1955 г. премьер-министром С. Асали.

[2] 6 марта 1955 г. было объявлено о предстоящем создании Сирией, Египтом и Саудовской Аравией общего военного командования и объединенных вооруженных сил в целях совместной обороны.

арабским проблемам. Вместе с тем он заметил, что Советский Союз не всегда был на стороне арабов, в частности, в вопросе о создании государства Израиль. Сирийское правительство, продолжал аль-Азем, в своей памятной записке от 19 марта с.г., врученной турецкому министру иностранных дел, обратило внимание турецкого правительства на недопустимый тон турецкой ноты и вновь подтвердило свое искреннее желание поддерживать дружеские отношения с Турцией (Халед аль-Азем передал мне текст этой памятной записки).

Однако 20 марта в беседе с посланником Сирии в Анкаре премьер-министр Турции отверг эту памятную записку, заявив, что Сирия и Египет «объявили фактически войну Турции» и что Турция, которая пошла на жертвы ради установления дружеских связей с арабскими странами, будет вынуждена пересмотреть свои отношения с Сирией. Далее, дав неправильное толкование одному из моих заявлений, продолжал аль-Азем, в котором я говорил о наличии некоторых спорных вопросов между Сирией и Турцией в вопросе об имуществе сирийских граждан в Турции и о землях, прилегающих к границе, Мендерес[1] расценил это заявление как притязание Сирии на Александретту и в угрожающих тонах заявил сирийскому посланнику, что «если вы говорите об Александретте, то мы будем говорить об Алеппо. Мы готовы к разрыву и к закрытию границы».

Таким образом, несмотря на ясную позицию сирийского правительства и на его искреннее желание поддерживать дружественные отношения с Турцией, правительство Турции продолжает осуществлять грубый нажим на Сирию, стремясь заставить его отказаться от заключения союза с Египтом и Саудовской Аравией[2] и пересмотреть свою позицию в отношении турецко-иракского пакта. Сейчас этот нажим достиг кульминационной точки.

Однако правительство Сирии, будучи убеждено, что его политика отвечает национальным интересам как сирийского, так и других арабских народов, исполнено твердой решимости продолжать свою политику, определенную в правительственной декларации, на основе которой было получено доверие сирийского парламента. Он вновь подчеркнул, что правительство Сирии не вступит ни в турецко-иракский пакт, ни в какие-либо другие подобные союзы. Оно будет продолжать политику нейтралитета между двумя мировыми лагерями. Оно надеется, что его участие в конференции стран Азии и Африки в Бандунге поможет внести вклад в дело мирного урегулирования международных конфликтов и предотвращения войны. По словам аль-Азема, такую линию проводит и сирийская делегация в ООН, прилагая усилия к принятию таких решений, которые способствовали бы установлению большего взаимопонимания между народами и утверждению принципа разрешения спорных вопросов не вооруженным путем, а посредством переговоров.

Аль-Азем утверждал, что в настоящее время Сирия и ее правительство идут во главе движения арабских стран в сторону нейтралитета, отвечающего интересам арабских государств.

В заключение своего заявления аль-Азем сказал, что сирийское правительство сочло необходимым поставить в известность правительство Советского Союза, который является постоянным членом Совета Безопасности, относительно нажима, осуществляемого Турцией на Сирию, и что в случае дальнейшего развития событий он (аль-Азем) будет информировать меня о новых

[1] Мендерес Аднан — премьер-министр Турции.

[2] См. примеч. к док. 162.

фактах в данной области. Аль-Азем просил передать содержание данной беседы советскому правительству.

Я поблагодарил министра за информацию и обещал довести ее до сведения советского правительства. Одновременно с этим я вновь подчеркнул, что Советский Союз всегда проводил и проводит дружественную политику по отношению к Сирии и арабским странам и что болтовня о т[ак] н[азываемой] «советской угрозе» не имеет под собой никаких оснований. Я затем напомнил заявление тов. В.М. Молотова на последней сессии Верховного Совета СССР о том, что арабские страны всегда могут рассчитывать на поддержку со стороны СССР в своей борьбе за национальную независимость и суверенитет.

Аль-Азем подтвердил, что арабские страны верят в дружбу Советского Союза по отношению к ним, и добавил, что сейчас речь идет не столько о борьбе Сирии, сколько о нажиме на нее со стороны западных государств и Турции с целью вовлечения в западные блоки. Сирия не верит в существование угрозы со стороны СССР, повторил аль-Азем, и считает, что главная опасность как для нее, так и для Иордании и Ливана, исходит от Израиля. Халед аль-Азем сказал, что, стремясь вовлечь Сирию в турецко-иракский союз, Турция ссылается на необходимость подготовки к отражению «агрессии» со стороны Советского Союза. Сторонники участия Сирии в блоках также утверждают, продолжал аль-Азем, что СССР будто бы намерен в случае войны захватить нефтяные промыслы на Ближнем Востоке и подвергнуть бомбардировке сирийские и ливанские порты. Хотя в Сирии и понимают, что эти утверждения носят пропагандистский характер, все же, сказал аль-Азем, было бы целесообразно, чтобы советское правительство опубликовало декларацию с подтверждением своей дружественной политики по отношению к арабским странам и с указанием на то, что у СССР нет никаких притязаний в отношении этих стран.

Аль-Азем заметил далее, что имеется еще ряд вопросов, которые он хотел бы обсудить со мной, в частности, вопрос о расширении торговых связей между Сирией и СССР, о закупках Сирией оружия, о которых мне уже известно, и т.д. Эти вопросы, сказал он, мы обсудим в одну из наших ближайших встреч. Он высказал также мысль о том, что было бы желательно организовать мою встречу с министром национальной экономики Сирии для обсуждения экономических и торговых вопросов, касающихся наших стран. В этой связи я сказал, что всегда готов обсудить вопросы расширения экономических связей между СССР и Сирией и что Советское правительство неоднократно заявляло, что оно является сторонником развития экономических и культурных связей со всеми странами на основе равноправия и взаимной выгоды.

Беседа продолжалась 50 минут. Переводил беседу 3-й секретарь Миссии тов. Румянцев В.П.

Приложение:[1] 1) Копия памятной записки, переданной посланником Сирии турецкому правительству.

2) Текст официальной декларации сирийского правительства о сирийско-турецких отношениях.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 3. Л. 42—47.

[1] Не публикуется.

№ 163

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

24 марта 1955 г.

Секретно

На приеме в болгарской миссии имел беседу с М. Шареттом. Шаретт сообщил мне, что сегодня председатель кнессета Шпринцак выступил в кнессете с докладом, в котором изложил проект ответа израильского парламента на Декларацию Верховного Совета СССР[1]. Предварительно этот проект обсуждался на заседании комиссии по иностранным делам и согласовывался с правительством. Проект был одобрен без прений. Один из депутатов пытался выступить, но большинство кнессета решило дискуссии по данному вопросу не открывать. Текст ответа кнессета Верховному Совету СССР будет послан через Министерство иностранных дел.

Затем Шаретт рассказал о ходе обсуждения израильско-египетского конфликта в Совете Безопасности. По его словам, вначале в Совете Безопасности была тенденция рассмотреть инцидент в районе Газы изолированно от причин напряженности между Египтом и Израилем. После доклада генерала Бернса[2] положение изменилось, так как он «на этот раз довольно объективно осветил положение, не ограничиваясь только событиями в районе Газы».

Сейчас среди членов Совета Безопасности растет убеждение в необходимости рассмотреть весь комплекс причин, вызывающих напряженность в египетско-израильских отношениях, что полностью отвечает желанию Израиля. Шаретт особо подчеркнул, что эту точку зрения поддержал также советский представитель в ООН Соболев, указавший на необходимость рассмотрения не только египетских претензий к Израилю, но и израильских претензий к Египту.

Затем я спросил Шаретта, как он оценивает перспективы египетско-сирийского пакта[3], Шаретт ответил, что, по его мнению, пакт этот будет недолговечным и уже сейчас его никто всерьез не принимает. Египет создал его в качестве противовеса турецко-иракскому пакту с целью сохранить за собой главенство в арабском мире. Но пакт был создан слишком поспешно, без учета реальных возможностей осуществления тех огромных целей, которые были поставлены перед участниками пакта. Возможности же пакта, по мнению Шаретта, невелики: участники пакта не имеют общих границ; на каждого из них оказывается сильное внешнее давление; перспектив на расширение пакт не имеет. Основная же причина слабости и бесперспективности этого пакта заключается в слабости главного участника пакта — Египта. Его влияние на арабские страны недостаточно, чтобы руководить ими, политика крайне неустойчива и определяется больше соображениями внутренней политики, чем какой-то внешнеполитической линией. Шаррет добавил к это-

---

[1] Декларация Верховного Совета СССР от 9 февраля 1955 г. с призывом к народам и парламентам всех государств укрепить мир. Принята по предложению депутата Шепилова Д.Т. от имени комиссий по иностранным делам Совета Союза и Совета Национальностей. См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. 25 февр. № 2.

[2] Бернс Э. — генерал-майор (Канада), начальник штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине.

[3] См. примеч. к док. 162.

му, что Египет в большой степени является африканской, а не азиатской страной и уже давно не играет заметной роли на Среднем Востоке.

На мой вопрос о роли Англии в этом пакте Шаретт ответил, что она, по-видимому, пытается использовать оба вновь созданных пакта. В 1956 г. кончается ее договор с Ираком. Чтобы продлить свое пребывание в Ираке, Англия рвется поскорее присоединиться к турецко-иракскому пакту. В то же время не исключено, что она попытается использовать Египет, Иорданию и Иран, где она имеет серьезное влияние, для объединения арабских стран под одним знаменем.

В конце беседы Шаретт рассказал, что недавно возвратившаяся из Китая израильская торговая делегация «представила правительству прокитайский доклад», который сейчас рассматривается. В скором времени в Израиль приедет китайская торговая делегация, которая уже приглашена.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 3. Л. 136—138.

№ 164

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

28 марта 1955 г.

Секретно

Сегодня в 12.00 посетил Шаретта по его приглашению.

Шаретт сказал, что он хотел бы переговорить со мной по вопросам, связанным с предстоящим рассмотрением в Совете Безопасности взаимных жалоб Израиля и Египта об инцидентах в районе Газы.

Шаретт высказал опасение, что резолюция Совета Безопасности может принять односторонний и урезанный характер и что инцидент в Газе будет рассматриваться лишь с точки зрения исключительно израильской ответственности за него. Такая резолюция не принесет пользы. Она лишь вызовет недовольство и раздражение израильского общественного мнения. Одностороннее обвинение Израиля будет противоречить праву и правде.

Израильское правительство располагает информацией, сказал Шаретт, (и эта информация передана ген[ералу] Бернсу) о том, что именно египетская сторона является инициатором конфликтов на границе. В Газе имеется специальный военный центр, возглавляемый египетской разведкой, который организует провокации на границе, засылая вооруженные группы в далекий израильский тыл и т.п. Все это свидетельствует о том, что нападения египтян на израильскую территорию носят организованный характер и направляются из определенного центра, руководимого египетским правительством. Только вчера в египетской газете была помещена заметка, в которой подтверждались факты наличия на египетской стороне Газы специальных подразделений «смертников», осуществляющих налеты на израильскую территорию. В связи с этим иорданская газета «Фалестин» резко критиковала египетское правительство за то, что оно дает в руки израильцам такое мощное оружие для антиарабской пропаганды.

Далее Шаретт указал, что они считают отчет, представленный генералом Бернсом Совету Безопасности о событиях в Газе, объективным и честным документом. В нем инцидент в Газе рассматривается не изолированно, а в

общей связи событий; не как исключительная инициатива Израиля, а как звено в цепи событий. Наряду с установлением виновности за этот инцидент израильского правительства в отчете устанавливается и ответственность египетской стороны.

Шаретт в подтверждение ответственности египтян сослался на совершение египетской стороной нападения на израильского деревню Паттиш, имевшего место 25 марта с.г.

Израильское правительство, — сказал Шаретт, — не ожидает, что Совет Безопасности решит о применении военных мер против Египта. Но для того, чтобы решение Совета Безопасности имело необходимый моральный и политический вес, оно должно быть справедливым. Израиль ожидает объективного решения, которое наряду с установлением ответственности Израиля возложит главную долю ответственности на Египет. В противном случае решение Совета Безопасности может повести лишь к усилению напряжения на Ближнем и Среднем Востоке.

Шаретт выразил надежду, что Советское правительство при определении своей позиции в Совете Безопасности по этому вопросу примет во внимание точку зрения израильского правительства.

Затем Шаретт сообщил, что генерал Бернс, возможно, не ограничится только изложением фактической стороны вопроса в Совете Безопасности, но и выступит со своими предложениями. Возможно, что предложения Бернса могут предусматривать расширение полномочий штаба наблюдателей и увеличение их количества. Шаретт выразил сомнение, будет ли такое развитие приемлемо Советскому Союзу? Он сказал, что Израиль готов согласиться с резолюцией Совета Безопасности, справедливо распределяющей ответственность Израиля и Египта (при подчеркивании ответственности Египта), но не предусматривающей расширение полномочий штаба наблюдателей за выполнением перемирия.

Шаретт повторил, что обвинение Израиля за инцидент в Газе только усугубит положение и вызовет недовольство израильского общественного мнения. Шаретт попросил довести содержание настоящей беседы до сведения Советского правительства.

Я обещал это сделать. На этом беседа, продолжавшаяся 20 минут, закончилась. Присутствовал т. Фомин. С израильской стороны присутствовал сотрудник МИДа Арох.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 3. Л. 140—142.

<u>№ 165</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ СИРИИ С. АСАЛИ

31 марта 1955 г.

Сов. секретно

31 марта с.г. под предлогом протокольного визита посетил сирийского премьер-министра Сабри Асали. Вся беседа с Асали в основном касалась турецко-сирийских отношений, внешнеполитического курса сирийского правительства и позиции сирийской делегации на совещании в Каире, которое началось сегодня.

В связи с обменом обычными протокольными приветствиями я заметил Сабри Асали, что благодарен ему за прием, поскольку он, видимо, очень занят серьезными событиями, развивающимися в последнее время на Ближнем Востоке и касающимися непосредственно Сирии.

Сабри Асали сказал, что, действительно, события происходят очень серьезные и что Англия, США и Турция оказывают сильнейший нажим на Сирию с целью заставить ее отказаться от той национальной политики, которую она проводит в настоящее время, в частности, в вопросе об отклонении различных союзов, создаваемых западными государствами на Среднем Востоке.

В связи с этим заявлением Сабри Асали я высказал ему отношение советского правительства к позиции Сирии в отношении турецко-иракского военного союза. Я сказал, в частности, что советское правительство с пониманием относится к позиции Сирии в отношении турецко-иракского военного союза и положительно оценивает эту позицию, свидетельствующую о том, что Сирия стремится сохранить свою свободу и независимость и выступает против вступления в агрессивные военные группировки на Ближнем и Среднем Востоке.

Сабри Асали выразил удовлетворение подобной позицией Советского правительства и в ответ на это сказал, что, действительно, политика Сирии состоит в отклонении союзов и турецко-иракского пакта. Он далее подчеркнул, что в своей внешней политике мы исходим из обеспечения национальных интересов нашей страны и всех арабских стран, считая, что главным и первым врагом арабов является Израиль. Именно с этой целью мы вступили на путь заключения союза с Египтом и Саудовской Аравией, который предусматривает экономическое и военное единство стран-участниц и выработку их общей внешней политики. Этот союз, как мы неоднократно заявляли в печати и в продолжительных беседах с послами Англии и США и с представителем Турции, которые на прошлой неделе трижды посетили меня, имеет сугубо оборонительный характер и направлен лишь против израильской агрессии. Он не направлен ни против США, ни против Англии, ни против Турции, сказал Асали.

Указав далее на то, что Ирак пошел на союз с Турцией под предлогом обеспечения своей безопасности против «коммунистической угрозы», Асали подчеркнул, что другие арабские страны и в том числе Сирия не разделяют этой точки зрения Ирака, считая, что «коммунистической угрозы» в настоящее время не существует, а что единственная и реальная угроза для арабов — это Израиль.

Я, со своей стороны, заметил при этом, что Советский Союз не только никогда не угрожал арабским странам или каким-либо другим государствам, а, наоборот, — всегда поддерживал и поддерживает арабские страны в их борьбе за национальную независимость и за сохранение суверенитета. Я подчеркнул, что действия Ирака, выразившиеся в его вступлении в агрессивный антисоветский союз с Турцией, противоречат прежде всего национальным интересам арабских стран.

Сабри Асали согласился со мной и подчеркнул стремление Сирии сохранить свою позицию нейтралитета в конфликте между двумя мировыми лагерями. Он заметил при этом, что арабские страны не желают присоединения к западным блокам по той причине, что США и Англия всегда стремились добиться своих целей за счет национальных интересов арабов. Арабы видят

в лице США и Англии главных виновников создания государства Израиль, которое держит арабские страны под постоянной угрозой своей экспансионистской политики.

Вновь подчеркнув мирный характер политики СССР, а также понимание советским правительством позиции Сирии в отношении турецко-иракского военного союза, я заметил далее, что советское правительство искренне желает сотрудничать со всеми странами, в том числе и с Сирией. Затем в ходе беседы я информировал Асали о том, что в связи с просьбой начальника генштаба сирийской армии Шукейра о содействии в деле получения Сирией некоторых видов вооружения я на днях поставил Шукейра в известность о том, что правительство Чехословакии согласно продать Сирии необходимое оружие. Сабри Асали сказал, что ему уже известно об этом. Он поблагодарил меня за оказанное содействие и высказал пожелание, чтобы этот шаг явился началом плодотворного взаимного сотрудничества между Сирией и СССР. Я разделил это пожелание Сабри Асали, подчеркнув, со своей стороны, что СССР в своей политике сотрудничества с другими странами исходит из принципа уважения взаимных интересов и равноправия сторон.

Далее Сабри Асали сообщил мне, что, по полученным им два дня тому назад сведениям, Турция продолжает концентрировать свои войска на сирийско-турецкой границе, усиливая их механизированными частями. Основными пунктами концентрации являются Касаб, Африн, Аззиз и Мардин. Однако сирийское правительство, продолжал Асали, глубоко убеждено, что нынешнее международное положение не таково, чтобы Турция смогла продолжать свой нажим на Сирию и заставить ее покориться путем открытого вооруженного нападения на Сирию. Поэтому правительство Сирии твердо продолжает свою политику, которую оно уже избрало. Свидетельством этого, по словам Асали, является поездка министра ин[остранных] дел Халеда аль-Азема в Каир, где он должен подписать договор о новом арабском союзе, основой которого является обеспечение национальных интересов арабских стран и отражение израильской опасности.

Сославшись на распространившиеся в последнее время газетные сообщения о том, что сирийская делегация в Каире будто бы собирается во время каирских переговоров выступить за изъятие из проекта договора о союзе Сирии, Египта и Саудовской Аравии пункта об отказе от вступления в турецко-иракский пакт, я спросил Сабри Асали, как следует относиться к этим сообщениям. Сабри Асали проявил заметное колебание в ответе на этот вопрос, но затем заявил, что в настоящее время (при этом он сделал ударение на этих словах) правительство Сирии твердо придерживается положений своей правительственной декларации, на основе которой правительство получило доверие парламента.

На этом беседа закончилась. Я поблагодарил Асали за прием. Он, со своей стороны, поблагодарил меня за посещение и подчеркнул, что всегда будет рад вновь встретиться со мной и обменяться мнениями.

Беседа велась на арабском языке и продолжалась около 35 минут. Переводил беседу 3-й секретарь Миссии тов. Румянцев В.П.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 3. Л. 77—81.

№ 166

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С БЫВШИМ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЛИВАНА Х. УЭЙНИ

7 апреля 1955 г.

Секретно

Сегодня, 7 апреля, я посетил Уэйни у него на дому. Уэйни начал беседу с нападок на американцев и англичан. Он говорил, что те и другие не прекращают попыток втянуть арабские страны в какой-либо блок. Они пытаются убедить нас, сказал Уэйни, в том, что Советский Союз является их врагом и врагом арабских стран и поэтому арабские страны должны вместе с западными государствами создать блок для того, чтобы противостоять Советскому Союзу. Так говорили нам американцы, англичане, когда они выдвинули в 1951 году вместе с французами и турками проект создания Средневосточного командования и предложили арабским странам присоединиться к этой организации, так они говорят всякий раз, когда они подготавливают какой-либо новый проект создания блока на Ближнем Востоке с участием арабских стран. Мы, арабские патриоты, заявил Уэйни, отвечаем американцам и англичанам в таких случаях, что вы можете рассматривать Советский Союз как угодно, относиться к нему как угодно, но мы, арабы, не считаем Советский Союз нашим врагом и не хотим участвовать ни в каких блоках, направленных против СССР. Мы говорим им также, что единственным врагом арабских стран является Израиль, который вы, американцы и англичане, создали и который натравливаете на нас, поэтому мы должны готовиться к отпору агрессии не со стороны Советского Союза, который нам не угрожал и не угрожает, а со стороны Израиля.

В настоящее время, заявил Уэйни, американцы и англичане натравливают на Сирию Турцию. Давление, оказываемое Турцией на Сирию, продолжал Уэйни, мы рассматриваем как давление и на другие арабские страны с целью запугать их и склонить к участию в турецко-иракском пакте.

Сославшись на сообщения некоторых газет о том, что сирийское правительство не намерено подписывать предложенного Египтом пакта трех[1], я спросил Уэйни, соответствуют ли эти сообщения действительности и означает ли это, что Сирия изменила свое отношение к турецко-иракскому пакту.

Уэйни ответил, что, насколько ему известно, сирийское правительство не изменило своего отношения ни к пакту трех, предложенному Египтом, ни к турецко-иракскому пакту. То, что пакт о сотрудничестве между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией до сих пор не подписан, объясняется, по словам Уэйни, не тем, что Сирия отказывается подписать этот пакт, а тем, что Халед аль-Азем во время своей недавней поездки в Каир вручил египетскому правительству подготовленный им, аль-Аземом, проект соглашения о сотрудничестве, который в некоторых деталях отличается от египетского проекта.

Египетские руководители согласились с проектом Халед аль-Азема, но так как проект аль-Азема предварительно не обсуждался сирийским правительством, то аль-Азем, прежде чем дать на подпись свой проект, вернулся в

[1] См. примеч. к док. 162.

Дамаск для того, чтобы получить одобрение своего проекта со стороны правительства и полномочия на подписание соглашения с Египтом и Саудовской Аравией.

Уэйни считает, что соглашение между Сирией, Египтом и Саудовской Аравией в скором времени будет подписано.

Повторив, что давление, оказываемое Турцией на Сирию, имеет целью заставить Сирию отказаться от присоединения к блоку арабских стран, предлагаемому Египтом, и согласиться на присоединение к турецко-иракскому пакту, Уэйни заявил, что турецко-иракский союз направлен против СССР и что было бы желательно, если бы Советское правительство заявило, что оно выступает против этого пакта и одобряет позицию, занятую Сирией по отношению к пакту. Такой демарш со стороны СССР, сказал Уэйни, оказал бы серьезную поддержку Сирии и всем арабам, выступающим против турецко-иракского пакта, т.к. этот пакт несет с собой потерю суверенитета и независимости арабских стран.

Я сказал, что советский народ относится сочувственно к движению народов, направленному на сохранение суверенитета и независимости своих стран, и что в данном случае сочувствие советского народа на стороне народов арабских стран, отстаивающих суверенитет и независимость своих стран.

Уэйни заявил, что хорошо было бы, если бы Советское правительство в связи с давлением, оказываемым Турцией на Сирию, сделало по этому поводу специальное заявление.

Указав на то, что некоторые газеты в связи с визитом Шамуна[1] и Сольха[2] в Турцию высказывают предположения, что Ливан присоединится к пакту Анкара — Багдад, я спросил Уэйни, насколько обоснованы такие предположения.

Уэйни заявил, что президент Шамун, которого Уэйни назвал английским агентом, а также Сами Сольх и министр финансов Нсули ведут линию на присоединение Ливана к этому пакту. Уэйни, однако, считает, что они не решатся сейчас на присоединение к турецко-иракскому пакту, т.к. все ливанцы решительно выступают против этого пакта. Уэйни сказал далее, что 50% ливанцев выступает против участия Ливана в каком бы то ни было военно-политическом пакте, а остальные 50%, главным образом ливанцы-христиане, не возражают против участия Ливана в блоке с западными державами, но без участия в нем Турции.

По словам Уэйни, за присоединение Ливана к турецко-иракскому пакту активно выступает бывший премьер-министр Саиб Салям, который недавно выехал в Каир для того, чтобы уговорить сирийских руководителей отказаться от той непримиримой позиции к турецко-иракскому пакту, которую они занимают до сих пор. Уэйни считает, что Саиб Салям действует таким образом по указанию американцев и англичан.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*[3]

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 2. Л. 53—56.

---

[1] Шамун Камиль — президент Ливана.

[2] Сольх Сами — премьер-министр Ливана.

[3] На документе помета: «т. Немчинову, т. Федорову, т. [неразборчиво]. С сообщением тов. Солода о С. Саляме в Каир. [подпись неразборчива]».

№ 167

СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ЕГИПТЕ «ИЗРАИЛО-ЕГИПЕТСКИЙ ИНЦИДЕНТ В РАЙОНЕ ГАЗА»

8 апреля 1955 г.

Секретно

28 февраля в 8 ч. 30 мин. отряд израильской армии атаковал египетские позиций в районе вокзала гор. Газа и вторгся на территорию, контролируемую египетскими войсками. После трехчасового боя израильский отряд отступил на свою территорию, потеряв 8 человек убитыми и 13 ранеными. Потери Египта составили 38 человек убитых и 31 раненых.

В коммюнике, опубликованном комиссией ООН по наблюдению за перемирием в Палестине[1], указывается, что данный инцидент является самым серьезным нарушением условий перемирия с момента его подписания.

Египетское правительство очень остро реагировало на происшедший инцидент. В тот же день у премьер-министра Насера состоялось совещание, на котором обсуждался израило-египетский конфликт. На совещании присутствовали: военный министр генерал Амер, министр иностранных дел Фаузи и директор департамента по делам Палестины МИД Египта подполковник Салах Гохар.

1 марта с.г. египетское правительство направило в Совет Безопасности ООН жалобу на действия Израиля, а министр иностранных дел Фаузи пригласил к себе дипломатических представителей стран — членов Совета Безопасности и поставил их в известность о нарушении перемирия, возложив всю ответственность за инцидент в Газе на правительство Израиля.

3 марта на церемонии по случаю открытия военного колледжа в Каире с речью выступил премьер-министр Насер. В своей речи он уделил большое внимание израило-египетским отношениям и расценил инцидент в Газе как агрессию Израиля против Египта и других арабских стран.

Насер заявил: «В 1948 году победил не Израиль, победил Совет Безопасности, и союзники Израиля, желавшие упрочить положение евреев в этой части мира, укрепить Израиль и уничтожить арабскую нацию...

Если Израиль полагает, что он разбил египетскую армию в 1948 г., и угрожает нам, опираясь на эту небылицу, то я скажу ему: мы не те, египетская армия под командованием Абдель Хакима Амера отличается от египетской армии прошлого. Факторы, обусловившие наше поражение в 1948 году, безвозвратно исчезли и никогда не повторятся. Мы защитим свою родину, ответив агрессией против агрессии» («Аль-Гумхурия» от 4.3.55 г.).

В египетской печати публиковалось много статей и сообщений, в которых резко осуждалась агрессивная политика Израиля, а также прямо указывалось, что за спиной Израиля стоят США и другие империалистические государства, которые поддерживают Израиль в ООН и поощряют его в своих империалистических интересах на провокационные выпады против Египта и других арабских стран.

Газета «Аль-Гумхурия» в номере от 2.3.55 г. писала по этому поводу: «Преступная агрессия Израиля против египетской зоны Газа не является случайной в то время, когда на арабский мир осуществляется давление с тем, чтобы он согласился на военные союзы с Западом и когда усиливается борьба арабов за свою независимость.

---

[1] Здесь и далее имеется в виду Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине.

Со времени создания империализмом сионистского государства на захваченной территории Палестины империализм использует это государство как одно из средств для нанесения ударов национальному арабскому движению, угрозы миру и стабильности арабских народов, для запугивания, давления и спекуляций. Каждый раз, когда усиливается борьба между арабским национализмом и империализмом, Израиль выступает с агрессией против своих соседей».

Приведенная выдержка из газеты правильно подчеркивает то положение, что Западные державы, и в первую очередь США, используют напряженные арабо-израильские отношения как оружие давления на арабские страны при проведении своих внешнеполитических и экономических мероприятий в отношении арабских стран.

Последний инцидент в Газе необходимо также расценивать как средство давления на Египет и другие арабские страны со стороны США, которые стремятся «примирять» Израиль с арабскими странами, прекратить существующее между ними состояние войны и этим самым подготовить почву для создания агрессивного блока, в котором руководящая роль будет принадлежать США. Организаторы подобного рода провокаций на границах Израиля с арабскими странами стремятся внушить арабским странам, что до тех пор, пока не будет заключен мир с Израилем, до тех пор будут иметь место подобного рода инциденты. Премьер-министр Израиля Моше Шаретт прямо заявил, что «если Египет настаивает на утверждении своего права сохранять состояние войны с Израилем, то он должен подчиниться обстоятельствам» (газета «Журналь д'Эжипт» от 3.II.55 г.).

Совет Безопасности пять раз собирался для рассмотрения израило-египетского конфликта (4, 17, 23, 29 и 30 марта). На первом заседании Совет Безопасности ограничился призывом к правительствам Египта и Израиля не допускать подобных инцидентов в будущем и не прибегать к использованию силы при разрешении спорных вопросов. Далее по предложению представителя США было решено вызвать Главу комиссии ООН по наблюдению за перемирием в Палестине генерала Бернса и заслушать его доклад об инциденте.

На втором заседании Совета Безопасности первым выступил представитель СССР тов. Соболев, который возложил всю ответственность за инцидент в Газе на правительство Израиля и вскрыл истинные причины напряженности во взаимоотношениях между Израилем и арабскими странами.

Египетская печать широко комментировала выступление тов. Соболева. На первых страницах газет под крупными заголовками сообщалось, что Советский Союз обвиняет Израиль за инцидент в Газе. Все газеты напечатали основное содержание выступления представителя СССР.

После тов. Соболева выступил с докладом генерал Бернс, который, как сообщалось в египетских газетах, «не коснулся главного в своем докладе» и пытался «замять» инцидент в Газе («Эджипшн Газетт» от 23.3.55 г.).

На заседании Совета Безопасности 30.3.55 г. представители западных держав, боясь окончательно подорвать свой авторитет в арабских странах, вынуждены были предложить резолюцию, обвиняющую Израиль в агрессии против Египта.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Инцидент в Газе спровоцирован Израилем с полного одобрения правительства США и является средством давления на арабские страны с целью заключения мира между Израилем и арабскими странами и вовлечения арабских стран в турецко-иракский военный блок.

2-й секретарь посольства СССР в Египте *Разговоров*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 38. Д. 24. Л. 12—16.

№ 168

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ПОСЛОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ЛИВАНЕ Э. ЧЕПМЭНОМ

29 апреля 1955 г.

Секретно

29 апреля я посетил посла в здании английского посольства. Я спросил посла, как знатока Ближнего Востока (он бывал в Египте, Ираке и Сирии), как он оценивает обстановку на Ближнем Востоке. Посол заявил, что, за исключением Сирии, во всех странах Ближнего Востока обстановка, по его мнения, нормальная. Последние события в Сирии, в частности, убийство заместителя начальника сирийского генерального штаба[1], сказал далее посол, показывают, что положение в Сирии продолжает оставаться неустойчивым. До сих пор, продолжал посол, военные и гражданские руководители не могут поделить власть.

На мой вопрос, в чем же причина этого, посол уклонился от прямого ответа, заявив, что такое положение в Сирии существует с давнего времени.

Сославшись на сообщения газет о том, что к турецко-иракскому пакту намерены были присоединиться США и Англия, я спросил посла, чем вызвана необходимость присоединения указанных стран к пакту и почему Англия первая проявила инициативу в деле присоединения к пакту[2].

Посол ответил на это, что создание региональных пактов делает более близкими отношения между странами, заключившими такой пакт, а это, в свою очередь, ведет к устойчивости положения в данном районе. Англия одобряет такие пакты. Мы знали, сказал посол, что между Турцией и Ираком ведутся переговоры по вопросу заключения пакта, но мы не ожидали, что такой пакт может быть заключен так скоро, и то, что пакт был подписан так быстро, было для нас неожиданностью. По словам посла, после подписания турецко-иракского пакта было предложено Англии присоединиться к пакту и она охотно приняла такое предложение, исходя из того, что участие Англии в региональном турецко-иракском пакте облегчит пересмотр и подписание нового англо-иракского пакта. Далее посол всячески расхваливал новый англо-иракский договор, преподнося его как некое благодеяние со стороны Англии. Он сказал, что, согласно новому соглашению с Ираком, Англия выводит свои войска из Ирака, своих военных специалистов и что только время от времени будут производиться совместные маневры иракской и английской авиации.

Я спросил, отличается ли чем-нибудь англо-иракский договор от недавно заключенного англо-египетского договора.

Посол ответил, что отличается, и значительно, что в Египте имелись английские базы и что Англия получила по англо-египетскому соглашению право ввести свои войска в Египет в случае чрезвычайного положения, тогда как в Ираке английских баз не было и Англия не получила права иметь таковые и по новому соглашению.

---

[1] Заместитель начальника генштаба сирийской армии Аднан Малики убит 22 апреля 1955 г.

[2] Великобритания присоединилась к Багдадскому пакту 4 апреля 1955 г.

На мой вопрос, чем объяснить, что Сирия и другие арабские страны заняли резко отрицательную позицию по отношению к турецко-иракскому пакту, посол ответил, что Саудовская Аравия и некоторые другие арабские страны не ладят с Ираком по причине династического порядка, а что касается Сирии, то в Сирии имеются круги, которые видят во всяких действиях Ирака стремление как-то подчинить себе Сирию, в частности, путем создания т[ак] н[азываемого] Благодатного полумесяца.

Как заявил посол, название Благодатного полумесяца нисходит к давним временам. Когда не было современных средств сообщения, сказал посол, и когда плавать по морю из-за пиратства было небезопасно, английские и некоторые другие купцы, ведя торговлю со странами Ближнего и Среднего Востока, установили торговые пути через пункты, которые если соединить линией, то образовывали фигуру, напоминающую полумесяц. Этими пунктами были Басра, Багдад, Алеппо, Триполи, Бейрут, Дамаск. Как заявил посол, имеются и теперь определенные круги в арабских странах, в частности, в Ираке, которые хотят более тесного сотрудничества вплоть до объединения районов, расположенных вокруг названных им пунктов. Но имеются и такие круги, главным образом в Сирии, которые отрицательно относятся к проекту создания Благодатного полумесяца. Многие считают, продолжал посол, проект создания Благодатного полумесяца английским проектом, но это не соответствует действительности, это чисто арабский проект, и Англия никакого отношения к нему не имеет. Проект Благодатного полумесяца, сказал далее посол, это — одна из главных причин холодных, а иногда и напряженных отношений между Сирией и Ираком.

Я спросил далее посла, в какой мере соответствуют действительности сообщения некоторых газет о том, что Англия проявляет инициативу в деле примирения арабских стран с Израилем.

Посол ответил, что английское правительство хотело бы нормализации отношений между арабскими странами и Израилем и готово оказать в этом всяческое содействие, но, как считает посол, примирить арабские страны и Израиль дело довольно трудное.

На мой вопрос, в чем же заключается эта трудность, посол ответил, что арабские страны вообще не хотели бы признавать существования Израиля, но, поскольку он все же существует, то хотели бы изменения границ в свою пользу, в частности, арабы претендуют на Негев и Галилею, а также хотели бы получить гарантии со стороны Израиля, что он будет уважать границы арабских стран. Израильское же правительство, по словам посла, не хочет давать таких гарантий и идти на изменение границ.

Я поинтересовался, какова цель визита в Лондон иракского премьер-министра Нури Саида. Посол ответил, что состояние здоровья Нури Саида неважное и что он регулярно выезжает в Англию для лечения и что и эта его поездка имеет целью пройти в Англии обычный курс лечения и что никаких других целей она не имеет.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 2. Л. 88—91.

№ 169

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

21 мая 1955 г.

Сов. секретно

Как было ранее условлено, встретился в Насером, который в начале беседы затронул вопросы о результатах Бандунгской конференции[1]. Он выразил сомнение в том, что участники конференции будут выполнять ее решения, поскольку эти решения предоставляют возможность каждой стране толковать их по-своему. Он считает, что значение Бандунгской конференции заключается прежде всего в ее моральном эффекте. При этом он добавил, что из 10 пунктов принятой резолюции о мире 7 были предложены Египтом, и это является лучшим ответом на вопрос о позиции Египта относительно поддержания мира.

Касаясь контакта, который он установил с представителями Народного Китая, Насер заявил, что в настоящее время в Пекине находится министр вакуфов Египта шейх Бакури и профессор Мустафа Камаль, которые изучают возможности установления торговых отношений между Народным Китаем и Египтом. Что же касается признания Народного Китая, то он обсуждал этот вопрос с Чжоу Эньлаем, который оценил трудности, стоящие перед Египтом в этом деле. По словам Насера, американцы и англичане оказывают сильный нажим на египетское правительство и требуют, чтобы Египет не поддерживал никаких отношений с Народным Китаем. Египетское правительство не может игнорировать мнение англо-американцев, так как в противном случае они сорвут эвакуацию английских войск из зоны Суэцкого канала. Именно поэтому Египет воздержался от голосования в ООН за допуск Народного Китая, но в душе он выступает за признание Китая. Насер спросил мое мнение по данному вопросу. Я заметил ему, что установление дипломатических отношений Египта с Народным Китаем в первую очередь в интересах самого Египта и других арабских стран, так как оно способствовало бы укреплению позиций Египта и других арабских стран в ООН. Так, например, во время голосования в ООН резолюции по марокканскому вопросу Египту и другим арабским странам не удалось собрать необходимого количества голосов. Если бы в этом голосовании участвовал Народный Китай, то ряд стран, которые воздержались от голосования, возможно, заняли бы другую позицию.

Затем Насер заявил, что Египет находится перед лицом серьезной опасности возможной агрессии со стороны Израиля. По его словам, западные державы усиленно снабжают Израиль тяжелым вооружением, в то время как Египту, несмотря на все его усилия, они не хотят поставлять тяжелое вооружение. Франция согласилась было поставлять Египту танки, но затем в ходе переговоров вдвое завысила цены на них, что фактически привело к срыву переговоров. Насер опасается того, что американцы могут разрешить Израилю выступить против Египта, и тогда, в течение 24 часов, египетская армия перестанет существовать. Безусловно, англо-американцы не допустят разгрома египетской армии, но они получат возможность выступить в качестве посредников и навязать Египту любые желаемые им условия. Поэтому египет-

[1] Бандунгская конференция стран Азии и Африки, в работе которой участвовали 29 государств, состоялась 18—24 апреля 1955 г. в г. Бандунге (Индонезия).

ское правительство поставило своей целью во что бы то ни стало оснастить свою армию тяжелым вооружением. В связи с этим еще до своей поездки в Бандунг он дал указание заместителю военного министра генералу Хасану Рагабу связаться с военным атташе при Советском Посольстве и выяснить вопрос о возможности получения вооружения со стороны Советского Союза, но до настоящего времени ему будто ничего неизвестно, чем закончилась миссия Рагаба.

Я ответил, что 6 апреля Рагаб обращался с указанным вопросом к нашему военному атташе и, насколько мне известно, 12 апреля Рагабу был дан ответ о том, что советские организации согласны начать переговоры по этому вопросу. После Рагаб попросил, чтобы эти переговоры велись не в Москве, а в Праге. Ему также было дано согласие на это. Но с тех пор Рагаб не возвращался к этому вопросу. Так что теперь все зависит от Египта. Насер заявил, что если это так, то «завтра же он пошлет Рагаба для ведения переговоров с нашими представителями».

Касаясь экономических отношений между СССР и Египтом, Насер рассказал, что Египет будто не делает различия между Западом и Востоком. Более того, Египет стремится расширять экономические связи с СССР, но он ограничен в своих возможностях, так как американцы и англичане прямо предупредили Египет, что развитие экономических связей с Советским Союзом будет иметь нежелательные последствия. Египетское правительство понимает этот намек как угрозу возможной задержки эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала.

Затем он стал развивать «теорию», согласно которой расширение экономических и культурных отношений Египта с СССР будет способствовать усилению деятельности коммунистической партии Египта, которая выступает против нынешнего режима.

По его словам, местные коммунисты проводят политику, наносящую ущерб интересам страны. Они будто мешают осуществлению революционных преобразований в стране и заявляют, что Насер продался американцам и англичанам. В связи с тем, что согласно существующему в Египте мнению местные коммунисты в какой-то мере отображают общую линию политики Москвы, он считает, что Советский Союз настроен против нынешнего режима в Египте. Я заметил ему, что у него совершенно неправильное представление о политике Советского Союза. Советский Союз проводит политику укрепления мира и сосуществования двух систем — капиталистической и социалистической. Советский Союз никогда и нигде не вмешивался во внутренние дела других стран. Мнение Советского правительства неоднократно с исчерпывающей ясностью выражалось официальным путем в заявлениях руководителей Советского Союза, в таких, например, как выступление первого заместителя председателя Совета министров и министра иностранных дел СССР В.М. Молотова на сессии Верховного Совета[1], заявление МИД СССР от 16 апреля с.г.[2], выступление председателя Совета Министров СССР тов. Н.А. Булганина[3]. Кроме того, если египетское правительство желает окончательно увериться в отсутствии со стороны Советского Союза ка-

---

[1] См. примеч. к док. 157.

[2] Заявление Министерства иностранных дел СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке от 16 апреля 1955 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 35.

[3] Выступление Н.А. Булганина на сессии Верховного Совета СССР 9 февраля 1955 г. в заключение прений по докладу В.М. Молотова.

ких-либо эгоистических намерений в отношении Египта, то почему бы ему не предложить обсудить вопрос о заключении соответствующего соглашения, в которое была бы включена статья о невмешательстве во внутренние дела друг друга. Насер уклонился от какого-либо ответа по этому вопросу, заметив лишь, что египетское правительство остро нуждается в экономической помощи. Но этот вопрос, помимо экономической, имеет и политическую сторону. На это я сказал ему, что мы также учитываем политическую сторону в вопросах развития с Египтом экономических связей. В частности, когда министр финансов Египта Кайсуни предложил начать переговоры о закупке в Египте риса, наш положительный ответ был дан с учетом политической стороны вопроса.

Насер отметил, что ему надо разобраться в вопросе об экономическом и техническом сотрудничестве Египта с СССР. Поэтому он попросил, чтобы присутствовавший на беседе начальник его кабинета Али Сабри, который, по словам Насера, является «самым доверенным его человеком», связался с нашим торговым советником и с представителем Посольства для уточнения деталей этого вопроса. На основании доклада Сабри он примет решение и лично даст указания соответствующим египетским министерствам и учреждениям для практического осуществления этого вопроса. Однако Насер снова заметил, что развитие экономических связей Египта с Советским Союзом может привести к серьезным осложнениям отношений Египта с США и Англией, и поэтому он не может спешить с этим вопросом.

По словам Насера, Египет в настоящее время испытывает сильное давление со стороны англо-американцев в связи с его отрицательной позицией по отношению к турецко-иракскому пакту. При этом он добавил, что первоначально в его намерения не входило противодействие американским планам на Среднем Востоке, но события заставили его пересмотреть свою точку зрения и занять нынешнюю позицию. Основной целью египетского правительства является полная эвакуация английских войск из зоны Суэцкого канала, и он достигнет этой цели, несмотря на противодействие США и Англии.

Затем Насер спросил, какую помощь мог бы оказать Советский Союз, чтобы Сирия подписала трехсторонний договор между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией. Однако, когда я спросил его, в чем может выражаться наша помощь, он ничего не ответил,

На беседе присутствовал атташе Посольства тов. Трохин С.Г.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 176—180.

№ 170

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВУ

31 мая 1955 г.

Секретно

Обязательство израильского правительства не участвовать в военно-агрессивных блоках и группировках, направленных против СССР, формально до настоящего времени не нарушено. Израиль продолжает оставаться вне системы военных союзов, формируемых США и Англией на Ближнем Востоке.

Более того, по отношению к турецко-иракскому пакту он занял отрицательную позицию.

Руководящие деятели израильского правительства в публичных выступлениях неоднократно заявляли, что: 1) политика США и Англии по созданию военных группировок на Ближнем и Среднем Востоке без участия Израиля резко нарушает баланс сил не в пользу последнего и ведет к усилению напряженности в этом районе; 2) турецко-иракский пакт и связанные с ним поставки оружия Ираку и другим арабским странам представляют собой прямую угрозу территориальной целостности и национальной независимости Израиля; 3) декларация трех держав от 1950 года о сохранении «статус-кво» в данном районе[1] утратила свою силу и не может более служить достаточной гарантией безопасности Израиля.

Однако оппозиция израильских правящих кругов созданию военных союзов на Ближнем и Среднем Востоке и политике вооружения арабских стран диктуется не интересами сохранения мира и обеспечения безопасности района, а опасениями, что Израиль может остаться «вне игры», поскольку США и Англия хотят вовлечь в военный блок сначала арабские страны. Израильское правительство считается также с возможностью того, что США и Англия могут попытаться использовать изолированное положение Израиля на Ближнем Востоке для того, чтобы урегулировать существующие взаимные противоречия и противоречия между ними и арабскими странами за счет территориальных и других интересов Израиля.

Пропагандистская кампания, проводимая израильским правительством против турецко-иракского пакта и против вооружения арабских стран, не может поэтому рассматриваться как выражение серьезного сопротивления израильского правительства политике создания военно-агрессивных пактов на Ближнем и Среднем Востоке.

Деятельность израильской дипломатии сейчас направлена на активное включение Израиля в антисоветские группировки. Она имеет задачу добиваться: 1) заключения с США соглашения об оказании военной «помощи» или 2) получения «действенных англо-американских гарантий» территориальной целостности и независимости Израиля, а также гарантий того, что полученное арабскими странами от США и Англии оружие не будет использовано против Израиля; 3) заключения двухсторонних военных соглашений с США и Англией или присоединения Израиля к существующим военным группировкам, входящим в систему Североатлантического пакта.

Учитывая, что существующие отношения между Израилем и арабскими странами затрудняют непосредственное включение Израиля в единый блок с арабскими странами, что особенно подчеркивается в дискуссии Госдепартамента США и МИДа Англии с израильским правительством, последнее начало усиленно выдвигать идею двухсторонних соглашений с тремя державами, участницами декларации 1950 года. Эту идею мыслится облечь в форму соглашения о гарантиях либо в форму военного пакта, параллельного с военными пактами, заключаемыми США и Англией с арабскими странами.

Израиль уже обратился к США с официальным предложением о союзе, что видно из заявления Шаретта корреспонденту «Юнайтед Стейтс Ньюз Уорлд Рипорт» в сентябре 1954 года. Имеются и официальные американские заявления, подтверждающие наличие подобного обращения. В частности, помощник государственного секретаря США Джернеган заявил в марте с.г.,

[1] См. примеч. к док. 71.

что «Израиль официально обратился к правительству США о его включении в оборонительную систему Запада с целью принять участие в обороне Ближнего Востока».

При этом, как указал член израильской делегации в ООН Либерман, речь идет о стремлении «участвовать в обороне Ближнего Востока от тоталитарной агрессии» («Зманим», 16 января с.г.).

Что касается «оппозиции» израильского правительства турецко-иракскому пакту, то смысл этой «оппозиции» был разъяснен Шареттом в его выступлении в кнессете 2 марта с.г. следующим образом: «Этот спор касается только нас и западного мира. Нахождение Израиля в этом мире является выражением ясных международных факторов, которые не могут быть поколеблены никаким спором. Правда, как и Советский Союз, мы выступаем против турецко-иракского пакта. Но я сомневаюсь, может ли существующее на первый взгляд тождество позиций в данном вопросе служить основанием сотрудничества».

В этой же связи заслуживает внимание сообщение газеты «Зманим» от 2 февраля с.г., в котором указывалось со ссылкой на круги Министерства иностранных дел Израиля, что «израильское правительство сопротивляется не турецко-иракскому пакту, а лишь поставкам американского оружия Ираку, вытекающим из этого пакта».

Вместе с тем, следует отметить, что израильское правительство ни разу не заявляло, что оно считает свое обязательство перед СССР не участвовать в агрессивных военных блоках устаревшим или потерявшим силу. Наоборот, выступая в кнессете 16 марта с.г., премьер-министр Шаретт в ответе на запрос депутата кнессета Бермана (ИКП), сказал: «Правительство Израиля уже несколько раз заявляло, и даже в международных документах, что Израиль не присоединится ни к какому военному союзу, который имеет агрессивные намерения против СССР или против всеобщего мира».

6 мая с.г. газета «Габокер» высказала предположение, что СССР «будет протестовать против прилагаемых Израилем усилий присоединиться к блоку обороны Ближнего Востока под покровительством Америки». При этом газета указала, что СССР сошлется на письмо Шаретта, в котором израильское правительство дало обязательство «не присоединяться ни к какой антисоветской организации», подчеркнув, что, по мнению русских, вся западная система обороны «носит ярко выраженный антисоветский характер»[1].

9 мая МИД Израиля опубликовал коммюнике по поводу выступления «Габокер», в котором уточнил, что в письме Шаретта В.М. Молотову речь шла не о том, чтобы Израиль не присоединялся к антисоветской организации, а о том, что «Израиль не будет участником никакого союза или пакта, которые будут преследовать агрессивные цели против Советского Союза».

С нашей стороны пока не предпринималось каких-либо официальных шагов с целью активизации указанного обязательства Израиля. В неофициальных беседах с представителями МИД Израиля мы в осторожной форме касались этого вопроса, но неизменно получали ответ, что никаких конкретных шагов по заключению каких-либо соглашений или пактов военного характера с США или Англией израильским правительством не предпринимается.

---

[1] Письмо М. Шаретта от 6 июля 1953 г. См. также примеч. к док. 113.

Следует отметить, что идея присоединения к военно-агрессивным пактам, руководимым западными державами, не имеет широкой поддержки среди общественных и политических кругов страны. Ее сторонниками являются лишь наиболее правые и проамериканские элементы правительственного блока (из партий Мапай и Общих сионистов). Умеренные круги крупной и мелкой израильской буржуазии выступают с оппозицией этим планам, что находит свое выражение в поддержке ими довольно распространенной теории «неотождествления Израиля ни с Западом, ни с Востоком» и теории «нейтралитета» Израиля. «Нейтралистские» взгляды имеют особенно широкое распространение среди мелкобуржуазных элементов как правительственной партии Мапай, так и партий левосионистского толка — Ахдут Гаавода и частично Мапам.

Представители этих партий считают, что полное отождествление Израиля с западным блоком сведет на нет шансы израильской политики на маневрирование, полностью подчинит страну диктату американцев и усилит внешнеполитическую изоляцию Израиля до крайних пределов.

В своей статье «О суверенитете и гарантиях самообороны», вызвавшей широкие отклики в стране, влиятельный политический деятель И. Алон (Ахдут Гаавода) писал: «Реальная международная обстановка обязывает Израиль проводить политику вооруженного нейтралитета. Израиль не должен присоединяться ни к одному из враждующих между собой блоков, но должен держать хорошо подготовленную и достаточную военную силу для обороны границ от агрессоров... Попытка верхушки Мапай и Общих сионистов навязать государству свою антисоветскую идеологию — противоречит объективным интересам государства».

И. Алон считает, что политика вовлечения Израиля в военные группировки Запада является ошибочной, ибо: 1) Израилю нет надобности организовывать оборону Ближнего Востока от вторжения Советской Армии, так как Советский Союз не имеет агрессивных намерений; 2) Советский Союз и страны демократического лагеря заняты сейчас «внутренними делами» и не заинтересованы в войне; 3) вступление такого государства, как Израиль, в военно-политический союз будет означать потерю им национальной независимости; 4) вступление в блок будет ошибкой также и потому, что приведет к резкому ухудшению положения евреев в СССР и странах народной демократии, где они будут в этом случае рассматриваться как потенциальная пятая колонна. Вместе с этим оно затруднит решение вопроса еврейской иммиграции из СССР.

Наконец, в Израиле имеются демократические и дружественные Советскому Союзу круги, ведущие принципиальную борьбу против империалистической политики США и Англии на Ближнем Востоке. Даже такие сионистские партии, как Мапам и Ахдут Авода выступают в происходящей сейчас избирательной кампании с требованием неучастия Израиля в каких-либо военных блоках.

В связи с изложенным считал бы нецелесообразным выступать сейчас с официальным заявлением по поводу намерения Израиля нарушить принятое им в отношении СССР обязательство.

Вместе с тем, было бы желательно опубликовать в нашей печати небольшую заметку ТАСС, в которой привести, со ссылками на израильскую и американскую печать, факты, свидетельствующие о намерении правящих кругов Израиля нарушить указанное обязательство. В Израиле сейчас происходит избирательная кампания в парламент и муниципалитеты. Учитывая, что израильские правящие и политические крути всегда очень остро реаги-

руют на все сообщения советской печати об Израиле, а также учитывая, что вопрос об участии Израиля в военном блоке является одним из центральных вопросов избирательной борьбы, можно полагать, что такое выступление сыграет положительную роль.

Прошу Ваших указаний.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

На документе помета: «По этому вопросу опубликована статья в газете “Известия” 11 июня 1955 г. Г. Зайцев 11.VI.55»[1].

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 11. Л. 15—21.

№ 171

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПОСЛАННИКОМ БОЛГАРИИ В ИЗРАИЛЕ ЗЕНГИЛЕКОВЫМ

25 мая 1955 г.

Секретно

Принял Зенгилекова по его просьбе. Он мне рассказал, что один из членов внешнеполитической комиссии кнессета в доверительном порядке рассказал ему, что в Министерстве иностранных дел Израиля сейчас происходят важные совещания, на которых разрабатываются планы внешней политики в отношении США, Ближнего Востока, Европы. В совещаниях участвуют израильские послы в США, Англии и Франции. Первым вопросом, который был обсужден, был вопрос об участии Израиля в военных планах западных держав. Выяснилось, что точка зрения США в отношении участия Израиля в военном блоке не изменилась. Госдепартамент по-прежнему считает необходимым, чтобы Израиль сначала сделал уступки арабам, добился смягчения израильско-арабского конфликта, а уже потом ставил вопрос о вступлении в военный блок. Вступление Израиля в западный военный блок не принесет Западу никакой радости. Оно лишь затруднит ему проведение политики на Ближнем Востоке, так как усилит недоверие в арабских странах. Совещание решило добиваться принятия Израиля в военный блок более активно, чем до сих пор.

Большое внимание совещание уделило событиям в районе Газа. По данному вопросу между израильскими дипломатами и Бен-Гурионом якобы возникли острые разногласия. Дипломаты предупреждают, что в случае активных действий Израиля в районе Газа общественное мнение будет не на стороне Израиля. Если Газа будет захвачен Израилем, все равно его придется возвратить Египту. США и Англия не поддержат. Бен-Гурион якобы возражал против этой точки зрения и указывал, что в ближайшее время Иордания присоединится к англо-иракско-турецкому пакту. Египет в конце года заключит военный договор с США. Тогда Израилю будет труднее получить выгодный мир с арабами. Бен-Гурион считает, что надо сейчас вынудить США и Англию заняться израильско-арабским конфликтом, иначе время будет упущено.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 3. Л. 217—218.

---

[1] См. док. 173.

№ 172

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

5 июня 1955 г.

Секретно

В связи с проездом через Каир премьер-министра Индии Неру, направляющегося в Москву, на аэродроме министр иностранных дел Египта Махмуд Фаузи в порядке информации, как он выразился, сообщил мне, что египетское правительство весьма обеспокоено создавшимся напряженным положением вдоль египетско-израильской демаркационной линии. Беспокойство египетского правительства вызывается непрерывными со стороны Израиля провокациями и пограничными инцидентами.

Желая разрядить создавшуюся обстановку, египетское правительство предложило представителю ООН в комиссии по перемирию[1] генералу Бернсу создать совместное патрулирование демаркационной линии в составе пограничных групп Египта, Израиля и представителей ООН. Однако правительство Израиля отклонило это предложение Египта, мотивируя свой отказ тем, что совместное патрулирование демаркационной линии будто затрагивает суверенитет Израиля. Фаузи специально отметил, что, по мнению египетского правительства, такая отговорка Израиля означает только то, что израильское правительство не желает ослабления напряженности на демаркационной линии, а хочет иметь свободные руки для продолжения провокаций и организации пограничных инцидентов.

Кроме того, египетское правительство в целях разрядки на длительное время создавшегося напряженного положения на демаркационной линии между Египтом и Израилем предложило установить нейтральную зону вдоль египетско-израильской демаркационной линии. Однако правительство Израиля до сих пор еще не дало ответа на это предложение.

Затем, касаясь пребывания советской правительственной делегации в Югославии, Фаузи отметил, что эта инициатива Советского правительства чрезвычайно важна для упрочения дела мира, так как она в огромной степени будет способствовать ослаблению международного напряжения.

Индонезийский посол в Египте генерал Раден Абдель-Кадир сообщил, что президент Индонезии Сукарно прибудет в Каир 18 июля и останется здесь либо до 21 июля, либо проведет празднование годовщины египетской революции и после вместе с премьер-министром Египта Гамаль Абдель Насером выедет в Мекку на хадж, после которого, возможно, будет проведено совещание глав мусульманских государств.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 192—193.

---

[1] Речь идет о двусторонней египетско-израильской комиссии по перемирию, во главе которой стоял начальник штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине.

№ 173

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ ПЕЧАТИ МИД СССР Л.Ф. ИЛЬИЧЕВУ

8 июня 1955 г.

За последнее время израильское правительство обнаруживает явное намерение примкнуть к военным союзам с западными державами. Поскольку это противоречит обязательствам, взятым израильским правительством при восстановлении дипломатических отношений с СССР о том, что «оно не будет участником какого-либо союза или соглашения, преследующего агрессивные цели против Советского Союза», ОБСВ считает целесообразным опубликовать в одной из наших центральных газет статью, в которой следует показать, что израильские правящие круги идут по пути втягивания Израиля в военные союзы с западными державами.

В статье особое внимание нужно уделить выступлению премьер-министра Израиля Шаретта в израильском парламенте 1 июня с.г., в котором он признал, что израильское правительство ведет переговоры с одной из западных держав о заключении «договора о взаимной обороне и безопасности». По словам Шаретта, этот договор должен якобы вывести Израиль из состояния международной изоляции и будет гарантировать безопасность Израиля и обеспечивать мир на Ближнем Востоке. В статье следует разоблачить лживость утверждений главы израильского правительства и показать, что политика создания военных блоков направлена на усиление международной напряженности и не имеет ничего общего с поддержанием мира и безопасности.

В статье следовало бы показать, что речь Шаретта направлена против политики нейтралитета, за проведение которой выступают некоторые оппозиционные партии Израиля. Подобное заявление понадобилось Шаретту и израильским правящим кругам для того, чтобы на предстоящих в конце июля выборах в парламент попытаться вновь обмануть общественное мнение Израиля путем лживых обещаний обеспечить стабильность, в то время как политика израильского правительства, направленная на вовлечение страны в военные союзы с западными державами, ведет к превращению Израиля в военную базу США и к дальнейшему обострению отношений с арабскими странами. Статья должна носить предупредительный характер по отношению к израильскому правительству, и в ней должна быть подчеркнута мысль о том, что вступление Израиля в военно-политические группировки явилось бы нарушением обязательств, данных Советскому Союзу.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 8. П. 5. Д. 10. Л. 1—2.

№ 174

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАУЗИ

8 июня 1955 г.

Секретно

При протокольном визите, о котором было условлено заранее, Фаузи рассказал, что египетское правительство твердо решило проводить политику одинакового отношения как к Западу, так и к Востоку. Египетское правительство возражает против того, чтобы какие-либо государства создавали во-

енные блоки и чтобы арабские страны участвовали в подобных блоках. Египетское правительство считает, что такая политика неучастия арабских стран в военных блоках избавит Египет и другие арабские страны от иностранного господства и в то же время будет способствовать ослаблению международного напряжения. В частности, лично он предполагает выехать в Сан-Франциско на юбилейную сессию ООН, где намерен проводить эту политику и будет стремиться к тому, чтобы делегации других арабских стран на юбилейной сессии придерживались такой же линии во внешней политике для того, чтобы этим внести свой, может быть, и небольшой вклад в дело мира.

Затем Фаузи рассказал, что одной из целей, которые ставили себе западные державы, в частности США, при заключении турецко-иракского пакта, являлось стремление внести разлад и раздор между арабскими странами. Такой разлад, по мнению западных держав, способствовал бы присоединению каждой в отдельности из арабских стран к турецко-иракскому пакту. В связи с этим египетское правительство предприняло ряд мер к тому, чтобы не допустить разлада между арабскими странами, и к настоящему времени можно сказать, что ему удалось добиться своей цели, избежать разлада между арабскими странами и снова восстановить согласованности их действий. Поэтому турецко-иракский пакт по сути дела превратился в пустую бумажку.

Следующим этапом внешней политики египетского правительства в развитии отношений между арабскими странами является заключение трехстороннего договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией. В настоящее время ведутся переговоры по урегулированию отдельных вопросов, связанных с договором, и проводится отшлифовка редакции проекта договора.

На мой вопрос, что является причиной столь длительной задержки разрешения вопросов, связанных с заключением трехстороннего договора, Фаузи заметил, что три страны хотят добиться того, чтобы договор был хорошо отредактирован. Поэтому, как часто получается, «превосходное становится врагом хорошего». Но он считает, что все же трехсторонний договор будет заключен, так как все арабские страны стремятся к этому.

Далее Фаузи, касаясь высказанного премьер-министром Израиля Моше Шареттом намерения организации встречи на высоком уровне представителей Израиля и Египта для обсуждения ряда вопросов, заявил, что такая встреча, по мнению египетского правительства, бесцельна, так как во время такой встречи египетским и израильским представителям будто не о чем будет говорить. Египетское правительство в целях ослабления создавшегося напряжения на египетско-израильской демаркационной линии предложило установить смешанное патрулирование демаркационной линии, но израильское правительство отклонило это предложение. Египетское правительство предложило также создать нейтральную зону вдоль всей демаркационной линии между Израилем и Египтом. Израильское правительство до сих пор не ответило на это предложение Египта. О чем же могут разговаривать египетские и израильские представители.

Как бы мимоходом, Фаузи заметил, что медлительность в развитии советско-египетских экономических отношений не должна удивлять советскую сторону, так как в Египте все делается очень медленно. Однако он надеется, что экономические связи Советского Союза с Египтом будут развиваться на пользу обеих стран. Однако Фаузи не развил своей мысли, и по сути дела осталось неизвестным, что он хотел сказать.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 198—200.

№ 175

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С МИНИСТРОМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ МИНИСТРОМ ПО ДЕЛАМ СУДАНА ЕГИПТА С. САЛЕМОМ

9 июня 1955 г.

Сов. секретно

Как было ранее условлено, встретился с Салемом, который в течение одного часа рассказывал о создавшемся политическом положении на Среднем Востоке и о положении Египта. США и Англия оказывают сильное давление на арабские страны с целью вовлечения их в осуществление своих планов. По словам Салема, единственной страной, которая в настоящее время решительно выступает против англо-американских планов создания военных блоков на Среднем Востоке, является Египет. Однако Египет в этом сопротивлении против планов США и Англии испытывает огромные трудности, поскольку соседние с Египтом арабские страны не могут оказывать серьезного сопротивления англо-американскому империализму, так как сами они находятся в большой зависимости от Запада.

Характеризуя эти страны, Салем рассказал, что Ирак, заключив известный пакт с Турцией, поставил себя тем самым в полную зависимость от США и Англии. Причем современные руководители Ирака являются в действительности агентами англо-американцев. Иордания представляет собой полуколонию Англии. Ливия также лишилась своей независимости после подписания договора с Англией и США. Саудовская Аравия вынуждена все время оглядываться на американские нефтяные компании, которые прочно обосновались в этой стране. Ливан занимает позицию, отвечающую интересам западных держав. Лишь Сирия прилагает усилия к тому, чтобы противостоять нажиму Англии, США, Турции и Ирака. Но имеются серьезные опасения того, что она не выдержит и уступит давлению этих стран, так как сирийцы не выступают единым фронтом. В Сирии имеется ряд политических партий, которые действуют в интересах Запада.

Что же касается Израиля, то всем хорошо известна его зависимость от США, по указке которых создалось чрезвычайно напряженное положение на демаркационной линии между Израилем и Египтом.

Такова на сегодняшний день картина, сложившаяся на арабском Востоке.

В своей борьбе против англо-американского нажима Египет будто не может рассчитывать и на поддержку других, не арабских стран Среднего Востока, ибо эти страны также находятся в большой зависимости от западных держав и не в состоянии оказать ему ощутимой помощи. Так, например, Турция — член НАТО, Пакистан — член СЕАТО, к тому же связан пактом с Турцией, Иран — полностью зависим от США и Англии.

По словам Салема, Египет является единственной страной на Среднем Востоке, которую англо-американцы не смогут втянуть в свои планы создания военного блока в этом районе, хотя он, по мнению американцев, имеет весьма важное стратегическое значение в деле организации так называемой обороны этого района. Насколько серьезное значение придают американцы Египту, видно из того, что Эйзенхауэр прислал египетскому правительству личное письмо с предложением создать «оборону» Среднего Востока, опирающуюся на Турцию, Пакистан и Египет и охватывающую все страны, на-

ходящиеся внутри треугольника, образуемого этими государствами. По замыслам американцев, все государства Среднего Востока должны быть объединены в единый монолитный военный блок.

Один из заместителей государственного секретаря США недавно прямо заявил, что необходимость создания упомянутого блока вызывается положением Турции, коммуникации которой с Западом в новой войне могут легко быть прерваны русскими. В этом случае Турция будет лишена возможности получать наиболее коротким путем помощь со стороны США и Англии. Поэтому необходимо как можно скорее создать в тылу у Турции военный блок государств, через которые США и Англия могли бы оказывать бесперебойную помощь туркам во время будущей войны против СССР.

Египетское правительство отказалось принять участие в этом блоке до удовлетворительного разрешения палестинской проблемы и египетского вопроса и этим самым перепутало расчеты англо-американцев. Тогда Англия и США решили изолировать Египет от остальных арабских стран. С этой целью был заключен турецко-иракский пакт и было оказано давление на Сирию с тем, чтобы заставить ее присоединиться к этому пакту.

США и Англия рассчитывают создать военный союз в составе Ирака, Сирии, Ливана и Иордании. Впоследствии они намереваются включить в этот союз и Израиль. Такой союз, на территорию которого была бы переведена военная база из Суэцкого канала, явился бы, по мнению англо-американцев, надежным прикрытием для тыла Турции.

Египет, по словам Салема, решительно борется против осуществления этого англо-американского плана и в свою очередь предпринимает меры для заключения нового арабского договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией. Пакт еще не подписан, так как на Сирию оказывается сильное давление извне, но Египет намерен до конца отстаивать свою позицию, хотя ему приходится бороться в обстановке невиданного политического и экономического давления со стороны англо-американцев. Египетское правительство не страшится этого нажима, так как оно уверено в стабильности своего положения в стране. Оно лишь боится открытого нападения со стороны Израиля, в случае которого победителем выйдет Израиль, поскольку, получив тяжелое вооружение от США и Англии, он без особого труда может разбить плохо оснащенную современной техникой египетскую армию.

Вполне понятно, — сказал в заключение Салем, — что борьба египетского правительства против англо-американских планов на Среднем Востоке совпадает с интересами Советского Союза. В связи с этим Салему будто бы не понятно, почему местные коммунисты и особенно суданские коммунисты ведут широкую пропаганду против существующего режима в Египте. Подрывая престиж и позицию египетского правительства, коммунисты тем самым льют воду на мельницу империалистов.

Я заметил Салему, что одним из основных принципов внешней политики Советского Союза является невмешательство во внутренние дела других государств. Дружественное отношение Советского Союза к Египту неоднократно с исчерпывающей ясностью выражалось в советской печати и в заявлениях руководителей Советского государства. На это он ответил, что знаком с этими заявлениями и, в частности, с заявлением МИД СССР[1].

[...][2]

---

[1] Речь идет о Заявлении Министерства иностранных дел СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке от 16 апреля 1955 г.

[2] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

Затем Салем заявил, что египетское правительство весьма заинтересовано в получении экономической и особенно военной помощи от Советского Союза, но оно опасается, что об этом станет известно США и Англии, которые могут приказать Израилю напасть на Египет, и тогда наступит конец существующему в Египте режиму. Кроме того, Англия сейчас снабжает египетскую армию тяжелым вооружением, за которое Египет предварительно заплатил. Англичане уже поставили Египту 30 реактивных самолетов и 20 танков. Узнав о поставках советского оружия, Англия может приостановить свои поставки, а Египет не хотел бы лишаться этого источника оружия. Поэтому Салем заявил, что Египет мог бы получить оружие от Советского Союза, если бы соблюдалась секретность в ведении переговоров о советском оружии. Я ему заметил на это, что, насколько мне известно, последнее слово в этом вопросе остается за Египтом.

В конце беседы я затронул вопрос о том, что египетская цензура длительное время задерживает на египетской таможне книги, высланные в адрес посольства и в основном предназначенные для открывающейся постоянной выставки ВОКС. Салем сначала пытался уверить о нецелесообразности открытия выставки, так как это может, по его словам, привести к усилению нажима на Египет со стороны США и Англии, поскольку Египет фактически еще не достиг независимости. Поэтому Египет при существующих обстоятельствах не может не считаться с мнением американцев, которых он лично будто крайне ненавидит. На это я заметил ему, что такой подход к этому вопросу не согласуется с действительным положением вещей, как известно Англия, США, Франция, Италия и другие государства имеют свои культурные центры в Египте, к тому же у нас есть официальное разрешение египетского правительства на открытие упомянутой выставки.

После этого замечания Салем обещал содействовать выдаче из таможни наших книг.

Прощаясь, Салем попросил направить ему книги по марксизму-ленинизму, экономике СССР и нашем строе. Я обещал прислать ему книги, если таковые имеются в посольстве.

На беседе присутствовал атташе посольства тов. Трохин С.Г.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 201—204, 206—207.

№ 176

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

9 июня 1955 г.

Секретно

Сегодня на приеме в английском посольстве имел беседу с Шареттом. «Вы, русские, удивляете динамичностью своей политики весь мир», — сказал он. Сначала мирный договор с Австрией, затем переговоры с Югославией, а теперь переговоры с Неру и предложение о переговорах с Аденауэром. Мы особенно довольны последним предложением Советского Союза. Мы давно хотим установить дипломатические отношения с Федеральной республикой, но наша левая оппозиция при каждой нашей попытке в этом направлении

поднимала ужасный шум, обвиняя нас во всех грехах, вплоть до предательства и союза с нацистами. Теперь, после инициативы СССР, положение изменилось и им нечего будет сказать.

Я на это заметил, что все перечисленные им внешнеполитические мероприятия Советского правительства призваны прежде всего служить делу мира и благополучия народов. Они показывают, что советское правительство заботится не о расширении числа участников агрессивной западной военной группировки, а о сокращении их числа и именно поэтому Аденауэру предложено обсудить вопрос о воссоздании единой демократической Германии.

Присутствовавший при этой беседе болгарский посланник Зенгилеков, вмешавшись в разговор, спросил Шаретта: «В своей речи 1 июня Вы сообщили, что между Израилем и США ведутся переговоры о заключении военного пакта. Не можете ли Вы сказать, кто проявил инициативу в этих переговорах». Шаретт на это сказал: «Вопрос этот возник сам собой, без чьей-либо инициативы».

На этом беседа была прервана другими лицами. В конце приема я спросил Шаретта, какие он имеет новости об израильско-египетских переговорах. Он ответил, что сегодня Насер отклонил израильское предложение о переговорах на высоком уровне. На мой вопрос, о чем предполагалось вести переговоры — об урегулировании пограничных конфликтов или также и о других, более широких проблемах? — Шаретт ответил: «только пограничные вопросы. О других вопросах пока не может идти и речи».

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 3. Л. 225—226.

№ 177

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ПОЛЬШИ В ЕГИПТЕ В. ПАШКОВСКИМ

14 июня 1955 г.

Секретно

Пашковский попросил принять его и в беседе рассказал, что, по имеющимся у него данным, беседа американского посла в Египте Генри Байроуда с премьер-министром Насером от 9 июня с.г. касалась в основном вопроса о положении в Палестине. Байроуд будто предложил Насеру принять высказанное пожелание премьер-министра Израиля Моше Шаретта об организации встречи египетских и израильских представителей на самом высоком уровне. Американцы, добиваясь такой встречи, преследуют цель — достичь некоторой разрядки напряженного положения между Израилем и арабскими странами, так как они считают, что нынешнее напряженное положение является препятствием для организации военных блоков на Среднем Востоке. Американцы считают, что если между Израилем и арабскими странами, и в первую очередь между Израилем и Египтом, произойдет некоторое улучшение отношений, то тогда арабские страны лишатся основного предлога к отказу от участия в создаваемых американцами военных блоках на Среднем Востоке. Кроме того, ослабление напряженности между Израилем и арабски-

ми странами создаст возможность участия в этих военных блоках как арабских стран, так и самого Израиля.

Однако Насер будто бы категорически отказался от предложения Байроуда об организации встречи.

Насер отклонил также предложение Байроуда о том, чтобы дать ход письму представителя США в ООН Лоджа, в котором он предлагает обсудить в Совете Безопасности вопрос о пограничных инцидентах между Египтом и Израилем. Насер мотивировал свой отказ тем, что эти инциденты искусственно организуются при помощи иностранных держав, которые таким способом хотят оказать давление на Египет с тем, чтобы вынудить его отказаться от политики неучастия в военных блоках с западными державами. В качестве доказательства Насер привел такой факт, что на границе между Израилем и другими арабскими государствами нет инцидентов.

Во время этой беседы Насер будто предупредил Байроуда, что, по имеющимся у египетского правительства данным, Байроуд занимается не положенными для посла действиями. А именно, он встречается с оппозиционными элементами из бывших лидеров египетских политических партий и подготавливает с ними действия, направленные против египетского правительства. Насер будто спросил Байроуда, как бы отнеслось правительство США, если бы египетский посол в Вашингтоне начал заниматься подобными действиями, т.е. другими словами Насер дал понять Байроуду, что египетское правительство может объявить его «персоной нон грата».

Касаясь вопроса о причинах затяжки подписания трехстороннего договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией, Пашковский рассказал, что, по имеющимся у него сведениям, основным препятствием к подписанию договора является Египет, а не Сирия, как до сих пор предполагалось. По этим сведениям, Сирия будто настаивает на том, чтобы текст договора был изложен с предельной ясностью о неучастии арабских стран в западных блоках. В настоящее время Египет проявляет колебания в этом вопросе и добивается, чтобы редакция проекта договора осталась в общих выражениях. Эту колеблющуюся позицию Египта поддерживают США, которые хотят, чтобы обязательства, взятые арабскими странами по трехстороннему договору, не были четко определены, т.е. чтобы трехсторонний договор не имел особого значения.

Ливан будто поддерживает такую позицию Египта в вопросе трехстороннего договора и вообще в вопросах внешней политики арабских стран. Прибывшие в Каир бывший премьер-министр Ливана Саиб Салям, а также лидер социалистической партии Кемаль Джумблат предлагают, чтобы арабские страны действовали заодно только по общим для арабских стран вопросам, такими как, например, отношения арабских стран с Израилем, экономическое сотрудничество между арабскими странами. В остальных вопросах арабские страны должны проводить независимую политику, но с оговоркой, что такая независимая политика каждой из арабских стран не должна наносить ущерба другим арабским странам. Египетское правительство будто бы уклоняется от ответа на предложение ливанских лидеров. Однако, по общему впечатлению, египетское правительство не возражает против ливанских предложений.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 208—210

№ 178

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВУ

18 июня 1955 г.

Сов. секретно

В связи с продолжающимися попытками США и Англии втянуть страны Ближнего и Среднего Востока в создаваемую здесь военную группировку, политическая обстановка в данном районе продолжает оставаться напряженной и неустойчивой. Западные державы оказывают сейчас сильный нажим на Сирию, Ливан и Иорданию с целью вынудить эти страны присоединиться к турецко-иракскому пакту. В то же время есть сведения о намерении США дополнить этот пакт двухсторонними военными соглашениями с Египтом и Израилем.

Для того, чтобы не допустить такого развития событий и поддержать усилившиеся за последнее время антиимпериалистические тенденции в указанных странах, считал бы целесообразным вступить в ближайшее время в прямые переговоры между правительством СССР и правительствами Египта, Ливана, Сирии, Саудовской Аравии, Иордании и Израиля по вопросу об укреплении мира и безопасности района Ближнего и Среднего Востока.

С этой целью считал бы необходимым направить в указанные страны советскую делегацию в составе зам[естителя] министра иностранных дел, представителя МВТ, зав[едующего] ОБСВ и переводчика.

Официальной целью поездки данной делегации могло быть объявлено намерение ознакомиться с положением в этих странах и установить непосредственный контакт с их руководителями в интересах мира и безопасности, а также изучить возможности расширения экономических связей с указанными странами.

Во время переговоров перед руководителями арабских стран и Израиля можно было бы поставить вопрос о нейтрализации данного района в соответствии с «Заявлением МИД СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке» от 16 апреля 1955 года, а также о гарантиях этого нейтралитета. Вместе с тем можно было бы обсудить торговые вопросы и вопросы экономической и технической помощи.

Указанная поездка будет иметь положительное значение независимо даже от конкретных результатов переговоров, поскольку она будет способствовать укреплению позиций нейтралистов в странах Ближнего и Среднего Востока и будет некоторым противовесом политике нажима со стороны США и Англии в отношении этих стран.

Поездка может быть организована продолжительностью 20—25 дней по маршруту: Египет, Ливан, Сирия, Саудовская Аравия, Иордания и Израиль. Поездку в Саудовскую Аравию и Иорданию можно было бы использовать для переговоров об установлении дипломатических отношений этих стран с СССР.

Прошу Ваших указаний[1].

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 10. Л. 29—30.

[1] См. док. 186.

№ 179

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВУ

18 июня 1955 г.

Сов. секретно

После заявления М. Шаретта о намерении израильского правительства заключить американо-израильский военный союз в правящих кругах Израиля возникли серьезные разногласия.

Госдепартамент США использует переговоры с Израилем для получения от него больших уступок. Председатель исполкома Всемирной сионистской организации Н. Гольдман, обычно выступающий в качестве рупора Госдепартамента США, 8 июня заявил, что военный пакт с США должен предусматривать установление контроля над вооружением Израиля и обязательство «в случае войны воевать на стороне Америки». Гольдман предупредил, что для достижения пакта Израиль должен будет пойти на «временные жертвы». Одной из таких «жертв» здесь называют эвентуальное требование США предоставить территорию Израиля для создания американской военной базы. Вместе с тем США потребовали от Израиля в качестве предварительного условия заключения пакта — урегулирование израильско-арабского конфликта, что практически означает, что Израиль должен дать согласие на возвращение беженцев, на «исправление» границ, репарации и на план Джонстона[1].

Известно также, что США используют переговоры о заключении военного союза с Израилем для того, чтобы побудить и арабские страны к вступлению в той или иной форме в западную военную группировку. Этой же цели давления на арабские страны служат, видимо, инспирированные, разжигающие израильско-арабский конфликт выступления американской печати в поддержку израильских притязаний на принадлежащий Египту район Газа и провокационные слухи о том, что Израиль намерен в ближайшее время силой захватить этот район.

Против военного пакта в Израиле выступают довольно влиятельные правые политические круги: партия Общих сионистов, прогрессивная партия и другие. Однако эти партии выступают не против пакта, а против некоторых американских условий заключения пакта. Орган прогрессивной партии «Зманим» 2 июня писал, что США хотят в договоре подчеркивать «региональные» и «глобальные» военные интересы Запада, а Израиль заинтересован в том, чтобы в нем подчеркивались лишь оборонительные интересы Израиля.

8 июня лидер Общих сионистов П. Бернштейн, являющийся министром торговли и промышленности, заявил: «Условия, на которые намекает Вашингтон в связи с заключением пакта, неприемлемы, ибо Израиль не сможет выполнить эти условия». Перечислив указанные выше требования США, он сказал: «Я думаю, что при подобных условиях нам не о чем говорить и нечего решать». Это заявление вызвало много откликов, а также «успокоительные» разъяснения Госдепартамента США и израильского МИД. Проамериканская печать обвинила Бернштейна в том, что он, в интересах избирательной борь-

[1] См. примеч. к док. 118.

бы «разболтал государственную тайну», сообщив американские условия военного союза США с Израилем.

Более последовательно против пакта выступает левая оппозиция — коммунисты, Мапам и Ахдут Авода.

Большое впечатление на израильские правящие круги произвела опубликованная 11 июня в «Известиях» статья «Попытка втянуть Израиль в военный блок». Подробное изложение содержания этой статьи было опубликовано всеми газетами. Следует, однако, отметить, что израильская печать, вопреки обыкновению, воздержалась от каких-либо комментариев этой статьи. Видимо, израильское правительство опасается широкого обсуждения данного вопроса, учитывая наличие широких симпатий к СССР и сильных нейтралистских настроений в народе.

В связи с изложенным считал бы целесообразным использовать возникшие в правящих кругах Израиля разногласия по вопросу о заключении военного пакта с США и вынудить израильское правительство дать обязательство не предоставлять израильскую территорию для создания военных баз США, для чего сделать правительству Израиля заявление, проект которого прилагается[1].

Прошу рассмотреть[2].

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 11. Л. 22—24.

№ 180

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ПОСЛОМ США В ЛИВАНЕ Д. ХИТОМ

20 июня 1955 г.

Секретно

Сегодня, 20 июня, Хит нанес мне визит в здании нашей Миссии. После беседы на протокольные темы Хит заявил, что заключение австрийского государственного договора, предстоящее совещание глав представителей[3] четырех великих держав вселяют надежду на то, что 1955 год будет спокойным годом. Я в связи с этим заметил, что мы, советские люди, хотим, чтобы был спокойным не только 1955 год, но и все последующие годы и что при наличии доброй воли со стороны различных государств этого достичь вполне возможно. Хит согласился с этим.

Сославшись на сообщения газет о том, что в ближайшее время должен посетить арабские страны помощник государственного секретаря США Аллен и о том, что США предложили Израилю заключить пакт о «взаимном обеспечении безопасности», я спросил Хита, в какой мере эти сообщения соответствуют действительности. Хит ответил, что ни то, ни другое сообщение газет не соответствует действительности.

Хит сказал далее, что, прочитав в газетах и о предстоящем приезде Аллена, и о намерении заключить пакт с Израилем, он писал в Госдепартамент и

---

[1] Не публикуется.

[2] На документе имеются пометы: «Тов. Зайцеву Г.Т. На заключение + Ваши предложения. 8 июля 1955 года. В. Зорин» и «Т. Киктеву. Проект в ЦК. В. Зорин 7.VII. 55 г.».

[3] Так в документе. Правильно «глав правительств».

просил информировать его по этим вопросам. Госдепартамент, по словам Хита, сообщил ему, что поездка Аллена на Ближний Восток не планируется и что никаких переговоров по вопросу о заключении какого-либо пакта с Израилем не ведется.

Я поинтересовался далее, можно ли верить сообщениям газет о том, что Соединенные Штаты намерены присоединиться к турецко-иракскому пакту, как это сделала Англия. Хит сказал, что США не намерены присоединяться к этому пакту, учитывая то, что из числа арабских стран только Ирак и Трансиордания признают этот пакт, а такие арабские страны, как Египет, Саудовская Аравия и Сирия, выступают против пакта. Недавно продолжал Хит, генеральный секретарь Аммун[1] спрашивал меня, как относятся США к турецко-иракскому пакту. Я ответил Аммуну, что в этом вопросе правительство США занимает нейтральную позицию.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось.

Посла сопровождал советник Посольства. С нашей стороны на беседе присутствовали советник Сулицкий Н.П. и переводчик Смирнов Ю.И.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 2. Л. 195—196.

№ 181

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С БЫВШИМ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЛИВАНА С. САЛЯМОМ

24 июня 1955 г.

Секретно

Сегодня, 24 июня, я посетил Саляма у него на дому. В беседе с Салямом я поинтересовался результатом визита в Ливан турецкого президента Баяра. Салям сказал, что никаких особенных результатов этот визит не дал. Я заметил, что перед приездом Баяра и во время его пребывания в Ливане некоторые газеты писали, что целью этого визита является продолжение переговоров о присоединении Ливана к турецко-иракскому пакту. Салям в ответ на это заявил, что, насколько ему известно, во время пребывания Баяра в Ливане вопрос о присоединении Ливана к турецко-иракскому пакту не затрагивался и что то, что премьер-министр и министр иностранных дел Турции не сопровождал Баяра, является доказательством того, что этот вопрос действительно не обсуждался. Как заявил Салям, сейчас не может идти речи о присоединении Ливана к турецко-иракскому пакту, поскольку общественное мнение в Ливане осуждает этот пакт. Салям заявил далее, что турецко-иракский пакт осуждается общественным мнением не только в одном Ливане, но и в других арабских странах и что даже в самом Ираке общественное мнение выступает против турецко-иракского пакта. На мой вопрос, чем же объяснить, что, несмотря на осуждение общественным мнением Ирака турецко-иракского пакта, иракское правительство все же согласилось подписать такой пакт, Салям ответил, что одной из главных причин, почему Нури Саид пошел на заключение с Турцией такого пакта, является та бурная реакция которая проявилась со стороны Египта в тот момент, когда велись переговоры о заключении турецко-иракского пакта. Если бы египетское правительство, сказал Салям, выступая против заключения турецко-иракского пакта, не

[1] Аммун Фуад — генеральный секретарь МИД Ливана.

вело бы себя так угрожающе по отношению к Ираку, то, возможно, иракское правительство не подписало бы с Турцией союзного пакта.

Я поинтересовался, чем объяснить, что иракское правительство, как об этом можно судить по сообщениям газет, первое из правительств всех других арабских стран предложило недавно помощь Египту в связи с событиями на египетско-израильской границе. Не означает ли это, спросил я, что Ирак изменил свое отношение к пакту, который предполагается заключить между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией, а Египет — свое отношение к турецко-иракскому пакту.

Салям заявил, что ни Ирак, ни Египет не изменили своего отношения к этим пактам. То, что Египет по-прежнему резко отрицательно относится к турецко-иракскому пакту, продолжал Салям, можно судить по заявлению, которое недавно сделал министр национального руководства Египта Салех Салем[1]. Из этого заявления, оказал Салям, видно, что Египет выступает против турецко-иракского пакта и что в случае, если на Египет будет оказано давление с целью заставить его присоединиться к этому пакту, то египетское правительство обратится за помощью к Советскому правительству. Таков смысл заявления Салех Салема, сказал Саиб Салям. В заявлении Салех Салема о том, что Египет может обратиться за помощью к СССР, продолжал Салям, нет ничего удивительного, т.к. известно, что между СССР и Египтом давно ведутся переговоры в этом смысле.

Я заметил, что, насколько мне известно, никаких таких переговоров между СССР и Египтом не ведется, что СССР ведет с Египтом торговлю и что время от времени обсуждаются вопросы, связанные с торговлей.

Салям заявил, что ему хорошо известно, что речь идет не о такого рода переговорах между СССР и Египтом, а переговорах по другим, как сказал Салям, более глубоким вопросам и что египетские руководители не скрывают того, что они ведут такие переговоры и что о них известно и американцам и, вероятно, еще кое-кому. «Все арабские страны, — сказал далее Салям, — согласны в том, что они должны выступать единым фронтом против Израиля. Общественное мнение Ирака, — заявил Салям, — питает к Египту братские чувства и высказывается за то, чтобы правительство оказало необходимую помощь Египту против Израиля».

Салям считает, что иракское правительство выступает с предложением оказать Египту необходимую помощь под давлением иракского общественного мнения.

В связи с этим я спросил Саляма, чем объяснить, что в этом случае иракское правительство действует в соответствии с общественным мнением своей страны, а в деле заключения турецко-иракского пакта оно действовало вопреки общественному мнению, которое, как заявил сам Салям, не хотело заключения такого пакта. Салям сказал, что это вполне законный вопрос. Затем он повторил то, что сказал по этому поводу ранее, т.е., если бы в свое время египетское правительство было бы более сдержанным по отношению к Ираку, то иракское правительство, может быть, бы и не заключило с Турцией пакта о военном союзе.

Салям недавно посетил Каир, и газеты в этой связи писали, что он вел важные переговоры с египетским правительством. На мой вопрос, соответствует ли это действительности, Салям ответил, что во время своего пребывания в Каире он пытался добиться некоторого ослабления напряженности

[1] Так в документе. Салем Салах — министр национальной ориентации Египта.

между Египтом и Ираком. В Египте находилась, сказал Салям, подпольная радиостанция «Голос свободного Ирака», а в Ираке — такая же радиостанция, называющаяся «Голос свободного Египта». Через эти радиостанции велась резкая антиегипетская и антииракская пропаганда, которая углубляла пропасть между этими странами и вела к углублению раскола между арабскими странами. Саляму, по его словам, удалось добиться закрытия этих радиостанций и превращения враждебной Египту и Ираку пропаганды.

Я поинтересовался далее, чем объяснить, что союзный пакт между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией до сих пор не подписан, хотя газеты и некоторые политические деятели этих стран писали и говорили, что проект такого пакта давно подготовлен и намечались сроки его подписания.

Салям ответил, что проект такого пакта действительно давно подготовлен, но что имеются некоторые детали, которые до сих пор не уточнены.

На мой вопрос, какого характера эти детали — политического или экономического порядка (одно время газеты писали, что один из основных вопросов, который не был согласован между данными тремя странами, является вопрос о создании общей кассы обороны), Салям ответил, что эти детали относятся к военно-политической области, но он уклонился от разъяснения, в чем эти детали состоят.

Салям заявил в связи с этим, что советский посланник в Дамаске часто интересуется этим вопросом в беседах с сирийскими официальными лицами, и спросил меня, беседую ли я по этим вопросам с членами ливанского правительства. Я ответил, что никакого специального интереса к этим вопросам не имею, и спросил его, Саляма, об этом в связи с тем, что он недавно вернулся из Египта и, судя по его же словам, вел переговоры, касающиеся взаимоотношений между арабскими странами.

Других существенных вопросов в беседе с Салямом не затрагивалось.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 2. Л. 203—206.

№ 182

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА В МИД СССР О БЕСЕДЕ С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ Х. АЛЬ-АЗЕМОМ 22 ИЮНЯ 1955 г.

26 июня 1955 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Шайенна

22 июня я принял министра иностранных дел Сирии аль-Азема (который раньше не раз был премьером). Оценивая положение на Среднем и Ближнем Востоке, аль-Азем сообщил следующее:

1. Арабские страны разделены сейчас на три лагеря. Первый — Ирак, находящийся под полным влиянием США и Англии. Заключив союз с Турцией и Англией, Ирак надеется, что ему удастся вовлечь в этот союз Сирию и другие арабские страны. Второй — Сирия, Египет и Саудовская Аравия. Эти страны не хотят входить в блок с западными странами и стремятся сохранить свою независимость. Третий — Ливан и Иордания, не примкнувшие к союзу

Ирака с Турцией по различным причинам. Население Ливана не хочет, чтобы Ливан вступал в блок с западными державами. Что касается Иордании, то с приходом туда арабских беженцев из Израиля там усилилось движение против присоединения Иордании к ирако-турецкому блоку, с чем иорданское правительство вынуждено считаться. Народ Иордании, заявил аль-Азем, настаивает перед правительством на сближение Иордании с Сирией, Египтом и Саудовской Аравией.

2. Аль-Азем указывал, что Ирак, Англия и Турция оказывают сильное давление на Сирию с целью вовлечь ее в ирако-турецкий блок, а также помешать созданию нового союза арабских стран. Сирия оказывала и будет оказывать сопротивление этому давлению, но просит Советский Союз оказать ей моральную поддержку, принять возможные меры к тому, чтобы Турция прекратила свои нападки и давление на Сирию, оказать дальнейшее содействие Сирии в покупке оружия.

По мнению аль-Азема, маловероятно, чтобы Турция и Ирак напали на Сирию, но США могут организовать агрессию против Сирии, используя в этих целях Израиль, к чему сирийское правительство должно быть готово.

На мой вопрос, насколько вероятно такое нападение, аль-Азем ответил, что если нападение будет, то оно возможно только со стороны Израиля.

3. Я ответил аль-Азему, что на Турцию оказывается большое влияние со стороны США и наши возможности сделать что-либо в Турции ограничены. Во всяком случае, Советский Союз будет придерживаться позиции, изложенной в нашем заявлении о положении на Ближнем и Среднем Востоке[1]. Вместе с тем, заявил я, мы будем в пределах возможного оказывать и дальше содействие Сирии в приобретении оружия.

В целях меньшего привлечения внимания к этому, мы считаем более целесообразным, чтобы это оружие приобреталось через представителя СССР при ООН или Польши.

Аль-Азем согласился и спросил, может ли Сирия рассчитывать на покупку самолетов. Я ответил, что такие возможности имеются.

4. Касаясь переговоров между Сирией, Египтом и Саудовской Аравией, аль-Азем заявил, что эти переговоры продолжаются нормально, но имеются разногласия по второстепенным вопросам. Участники переговоров заинтересованы в ускорении заключения союза, который укрепит их международные позиции и позволит выступать совместно по внешнеполитическим вопросам. При этом по условиям этого союза ни одна из договаривающихся сторон не сможет без общего согласия сепаратно вступать в какой-либо блок. Турции особенно не нравится этот союз, и она всячески пытается помешать остальным странам. Аль-Азем считает, что арабские страны смогут сохранить свою независимость, если они смогут создать свой союз.

5. Аль-Азем заявил, что арабские страны не имеют спорных вопросов с Советским Союзом и они хотели бы иметь дружественные отношения с СССР. Я ответил, что мы также хотим иметь хорошие отношения со всеми арабскими странами, и в этом отношении сейчас продвигается дело. Но, к сожалению, Ирак избрал для себя иной путь. Аль-Азем заметил, что иракский народ был против иракско-турецкого союза, чего не может не учитывать правительство Ирака.

Что касается Ливана и Иордании, заявил аль-Азем, то движение ливанского народа против союза с США помешало правительству Ливана вступить в этот

[1] Имеется в виду Заявление МИД СССР от 16 апреля 1955 г.

союз. Именно это движение мешает правительству Ливана присоединиться и к ирако-турецкому пакту. Иорданию связывает с Англией то обстоятельство, что иорданская армия содержится на средства англичан. В связи с этим Сирия, Египет и Саудовская Аравия имеют в виду создать единый военный пул с целью оказать финансовую помощь Иордании с тем, чтобы оторвать ее от Англии. Йемен, заявил аль-Азем, не играет большой роли в жизни Арабских стран. Недавние попытки дворцового переворота, инспирированные англичанами, были предотвращены Египтом и Саудовской Аравией.

6. В связи с моими вопросами аль-Азем, касаясь политики западных держав на Ближнем и Среднем Востоке, заявил, что Франция потеряла сейчас свое влияние и оттеснена на второй план США и Англией. Участие ее в декларации 3-х держав 1950 года[1] имеет по существу формальное значение. Основной целью этой декларации было оказать поддержку Израилю и создать постоянное давление на арабские страны, так как любое обострение положения в этом районе, создавшееся в результате провокаций со стороны Израиля, может рассматриваться США, Англией и Францией как нарушение стабильности положения и дать повод для их вмешательства.

7. Аль-Азем, имея в виду соглашение о выплате Западной Германией репараций Израилю за имущество евреев, обратил внимание на то, что Западная Германия начала оказывать помощь Израилю. Он обратился с просьбой, чтобы Советское правительство, когда встанет вопрос об объединении Германии, предложило считать все соглашения, ранее заключенные Западной Германией, аннулированными.

8. На мой вопрос о положении в самой Сирии аль-Азем сказал, что в Сирии имеется оппозиция, выступающая против независимой национальной политики правительства, но она не представляет большой силы. Политика, проводимая правительством, пользуется поддержкой общественности и армии.

9. Существующее правительство Сирии в целях улучшения экономического положения в стране намечает развитие сирийской промышленности и сельского хозяйства. Оно хотело бы, в первую очередь, заняться постройкой нефтеочистительных заводов. Сирия хотела бы купить у Советского Союза оборудование для этих заводов и вообще значительно увеличить торговый оборот между нашими странами.

Я заметил, что это было бы выгодно для обеих сторон.

Аль-Азем предложил начать переговоры в Дамаске или в Москве с тем, чтобы увеличить товарообмен и заключить торговое соглашение на основе клиринговых расчетов. Сирия со своей стороны могла бы продавать Советскому Союзу хлопок, табак, сухие фрукты, растительное масло и текстильные товары.

В течение всей беседы аль-Азем постоянно подчеркивал заинтересованность сирийского правительства в укреплении отношений с Советским Союзом. Он сообщил, в частности, что правительство Сирии намерено сменить своего посланника в СССР, назначив на этот пост видного политического деятеля, положительно высказался по поводу предстоящего обмена парламентскими делегациями между Сирией и Советским Союзом.

В заключение беседы аль-Азем заявил, что, хотя он «финансист», а не коммунист, он является другом Советского Союза, поскольку у арабских народов нет спорных вопросов с СССР.

Молотов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 46—51.

[1] См. примеч. к док. 71.

№ 183

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

14 июля 1955 г.

Секретно

Сегодня по приглашению Шаретта был в отеле Ратт-Авив на завтраке. В начале завтрака Шаретт сказал, что он хотел бы воспользоваться данным случаем, чтобы разъяснить позицию израильского правительства по вопросу о репарациях с Германии. Далее он стал говорить по записке. Он сказал, что переговоры о репарациях в пользу евреев начались сразу же по окончании второй мировой войны. Первоначальная сумма репараций была баснословной. После продолжительных переговоров ее несколько раз уменьшали, учитывая ограниченную платежеспособность Германии после войны и, наконец, установили их в размере 1.200 млн. долларов. Аденауэр, с которым велись переговоры, дал согласие уплатить две трети этой суммы с тем, чтобы остальную треть выплатила восточная часть Германии.

Шаретт подробно перечислил все факты, начиная с 1947 года, свидетельствующие о попытках еврейских организаций и Израиля вступить в переговоры о репарациях с ГДР. Данный вопрос в связи с Женевским совещанием[1] приобрел большую актуальность. На днях израильский посол в СССР Авидар имел подробную беседу с зам. министра иностранных дел СССР В.А. Зориным. Израиль хочет получить все репарации сполна с обеих частей Германии, независимо от исхода решения Германской проблемы. Сегодняшним сообщением он лишь хочет поставить в известность об этом. Компенсация пострадавших во время войны евреев была бы оправданным и справедливым делом.

Я на это в общей форме заметил, что Советский Союз, все его народы, в том числе и евреи, особенно проживавшие в западных областях, понесли не меньшие потери во время войны, чем евреи, прибывшие в Израиль. Большой ущерб был причинен также народам Польши, Чехословакии и другим народам. Шаретт ответил: каждый народ вправе заботиться о своих интересах. Мы заботимся не о всех евреях, а лишь о тех 500 тыс. пострадавших от гитлеризма евреев, которые выехали в 1933—1947 г.г. из Европы в Израиль и устройство которых стоило нам много сил и средств.

После этого Шаретт спросил меня, что я думаю по поводу предстоящего Женевского совещания четырех держав. Не дожидаясь моего ответа, он заметил, что французская печать пишет сейчас о возможном переходе в результате женевских переговоров от «холодной войны» к «холодному миру».

Я уклончиво ответил, что результаты переговоров будут зависеть в первую очередь от западных держав, от их желания достигнуть соглашения. Трудно ожидать, что совещание решит все проблемы, но оно может многое сделать для сближения точек зрения, для ослабления международной напряженности. Что касается точки зрения французской печати, то можно ответить на это русской пословицей: «худой мир лучше доброй ссоры».

---

[1] Совещание в Женеве глав правительств СССР, США, Англии и Франции в июле 1955 г., где обсуждался германский вопрос.

Тогда Шаретт спросил: отразится ли исход женевских переговоров на политическом положении на Ближнем и Среднем Востоке. Я на это сказал, что такой вопрос легче задать, чем на него ответить, и добавил, что политическое положение на Ближнем и Среднем Востоке зависит не только от переговоров в Женеве, но и от событий, которые происходят здесь. Например, такие мероприятия, как заключение военного союза Израиля с США, по моему мнению, могут лишь ухудшить обстановку в данном районе и нанести ущерб делу мира, а также ущерб интересам самого Израиля.

Шаретт, видимо, ожидал, что данный вопрос будет в какой-либо форме затронут в беседе. В ответ на мое замечание он заявил следующее:

По его мнению, в данном вопросе имеется недопонимание как со стороны некоторых оппозиционных групп в Израиле, так и со стороны Советского Союза. Некоторую роль в этом сыграла статья в «Известиях»[1], в которой данный вопрос представлен в неправильном свете.

Предполагаемый пакт, по его словам, не будет носить агрессивный характер; он будет только оборонительным. Я прервал его, заметив, что, как правило, все агрессивные блоки их организаторы называют оборонительными. «Но проектируемый нами союз, действительно, будет оборонительным», — возразил Шаретт.

Как возникла идея о создании союза? В начале текущего года, сказал он, вследствие обострения «холодной войны» между Западом и Востоком американцы стали создавать здесь военный союз стран Ближнего и Среднего Востока. Они предложили всем арабским странам принять участие в этом союзе и одновременно обещали оказать им военную помощь предоставлением оружия и военных материалов.

Не следует забывать, заметил он при этом, что арабские страны не имеют с Израилем мирных договоров. Более того, их правители постоянно заявляют, что состояние войны между арабскими странами и Израилем продолжается и главная задача арабских стран заключается в том, чтобы уничтожить Израиль.

Естественно, что Израиль не мог безразлично отнестись к намерению США вооружить страны, правители которых открыто называют себя нашими врагами. Израиль протестовал против создания турецко-иракского пакта и против намерения США и Англии вооружать арабов. Наряду с этим Израиль поставил перед США вопрос о необходимости сохранения существующего между Израилем и арабскими странами равновесия сил. Израиль рассуждал так: если арабам дается оружие, то и Израиль должен получать оружие; если арабы вступают в военный союз с США и Англией, что увеличивает их военную мощь, то и Израиль должен иметь союз с США или Англией.

Когда израильский посол Эбан обратился с данным предложением к Даллесу, то тот ответил, что подобное предложение является беспрецедентным. США до сих пор не заключили ни одного военного договора, кроме договоров со странами западного полушария, в котором не было бы указания, что он направлен против коммунистической агрессии. Договор же, предложенный Израилем, предусматривает лишь оборону одной страны от возможной агрессии со стороны других стран.

Вместе с тем Даллес сказал, что никакой американский сенат, ни с демократическим, ни с республиканским большинством, никогда не утвердит во-

[1] Имеется в виду статья «Попытка втянуть Израиль в военный блок», напечатанная в «Известиях» 11 июня 1955 г. См. док. 173, 179.

енного договора США с Израилем, пока Израиль находится фактически в состоянии войны с арабскими странами. Поскольку между Израилем и арабскими странами мелкие стычки происходят ежедневно, а более крупные столкновения могут возникнуть в любой момент, заключение договора с Израилем было бы равносильно началу войны США против арабов на стороне Израиля. Достаточно какому-нибудь сенатору напомнить об этом, чтобы весь сенат провалил договор.

Даллес сказал, что опасения Израиля по поводу его безопасности заслуживают внимания и могут быть рассмотрены, но при условии, чтобы на израильско-арабских границах было ликвидировано состояние малой войны, чтобы напряженность в отношениях между Израилем и арабскими странами была ликвидирована или серьезно ослаблена, чтобы они не были в преддверии войны между собой. Таким образом переговоры Израиля с США о пакте носили пока лишь теоретический характер.

Какого договора добивается Израиль? Он хочет такого договора, который обеспечивал бы его безопасность, но не нарушал его суверенитет. Он должен содержать взаимные военные обязательства против возможной неспровоцированной агрессии. Если арабы нападут на Израиль, то Соединенные Штаты должны будут оказать военную помощь, характер которой определит Израиль. При этом факт агрессии должен будет установить Совет Безопасности. С другой стороны, если США подвергнутся неспровоцированному нападению со стороны Советского Союза, то Израиль обязан будет оказать Соединенным Штатам посильную помощь.

Никаких военных баз американцам Израиль не намерен предоставлять. Конечно, может сложиться такая ситуация, при которой потребуется разрешить временное пребывание американских войск на израильской территории, но это маловероятно и это не будет военной базой. Во всяком случае решать подобные вопросы будет только Израиль, исходя из принципов суверенитета и независимости.

Выслушав Шаретта, я сказал, что все, что он мне сейчас рассказал, лишь подтверждает правильность оценки намерений Израиля заключить военный пакт с США, которая была дана в советской печати. Этот шаг израильского правительства, если он будет сделан, будет служить, по моему мнению, не интересам мира, а интересам войны. Нельзя оправдывать заключение пакта напряженностью отношений Израиля с арабскими странами, имея в виду американское условие — заключать этот пакт тогда, когда напряженность будет ликвидирована. Зачем тогда нужен будет пакт?

Не может быть двух мнений относительного того, чьим интересам будет служить этот пакт. Есть пословица: «кто платит скрипачам, тот заказывает и музыку». Заключение пакта было бы пагубным для Израиля.

Шаретт стал возражать против этого. «Помощь США нам очень помогла, — сказал он. — Благодаря ей Израиль смог создать промышленность, развить сельское хозяйство, транспорт, дать работу новым иммигрантам. Благодаря помощи США Израиль укрепил свою самостоятельность. Между США и Израилем существуют довольно тесные экономические и культурные связи. Но это никогда не наносило ущерб самостоятельности нашей политики. США были против объявления нами независимости, и генерал Маршалл требовал, чтобы мы отказались от этого намерения. Мы поступили вопреки их требованию. США были против перевода столицы Израиля в Иерусалим, угрожали бойкотом, но мы настояли на своем. От нас несколько раз требовали — были случаи, даже в ультимативной форме, — чтобы мы согласились на возвращение арабских беженцев, но мы требовали и требуем уре-

гулирования этого вопроса путем непосредственных переговоров с арабами. Нам неоднократно пытались навязать невыгодный для нас план Джонстона[1]. План этот до сих пор не принят. Мы стремимся к тому, чтобы изменить план в выгодную для нас сторону. Мы всегда ревниво оберегаем и будем оберегать самостоятельность нашего государства».

«Что касается направленности пакта, — сказал Шаретт, — то надо иметь в виду, что вся эта проблема носит пока лишь теоретический характер. Израиль поставил вопрос перед США о пакте в начале года, когда почти никто не сомневался, что вслед за Ираком и Турцией в Багдадский пакт вступят и все другие арабские государства. Однако этого не произошло. Более того, в международной обстановке в течение последних месяцев наступило улучшение, которое отразилось и на положении на Ближнем Востоке. Арабские страны не вступили в пакт, а США отказались от предоставления им военной помощи. В этих условиях, действительно, нет необходимости в заключении американо-израильского пакта».

«Если на Ближнем и Среднем Востоке будет сохраняться существующая сейчас политическая и военная обстановка, то Израиль не будет добиваться заключения пакта, — подчеркнул он. — Тем более в этом пакте не будет нужды, если обстановка в мире и здесь на Ближнем Востоке будет улучшаться. Большое влияние в этом направлении могут оказать решения Женевской конференции».

Я еще раз повторил, что заключение пакта может оказаться для Израиля роковым шагом, который будет невозможно оправдать и простить.

В конце беседы Шаретт сказал, что сейчас он ежедневно выступает на 2—3 митингах и уже почти потерял голос. Он подчеркнул, что в своих выступлениях он всюду отмечает улучшение израильско-советских отношений, отмечая каждый факт, свидетельствующий об этом: развитие торговли, культурный обмен, иммиграцию евреев из СССР в порядке воссоединения семейств. При этом он заметил, что из СССР едут только старики 70—80-летнего возраста, как будто Израиль — дом для престарелых. Но мы рады и этому.

Я заметил на это, что, по-видимому, молодежь не хочет ехать на «святую землю», предпочитая жить на «грешной земле».

Затем я спросил о планах в области расширения дипломатических связей Израиля. Шаретт ответил, что от Израиля это расширение сейчас не зависит. К правительству Китайской Народной Республики Израиль обратился с предложением об обмене диппредставительствами более двух месяцев тому назад (6 мая) и до сих пор никакого ответа не получил. Неру заявил, что поскольку Израиль находится в состоянии войны с арабскими странами, Индия воздержится от установления дипломатических отношений с ним. Израильское правительство недавно направило ему письмо, в котором указало, что он ведет проарабскую политику, поскольку состояние войны между Израилем и арабскими странами является помехой только для установления дипломатических отношений с Израилем, но не помешало Индии установить отношения и обменяться диппредставительствами с арабскими странами. Ответ на это письмо также не получен.

Затем Шаретт спросил меня, будут ли приглашены еще какие-либо парламентские делегации, кроме сирийской, из стран Ближнего Востока и есть

[1] См. примеч. к док. 118.

ли намерение пригласить парламентскую делегацию из Израиля. Я ответил, что приглашение обменяться парламентскими делегациями в общей форме содержалось в известном Обращении Верховного Совета СССР[1]. Будут ли еще какие-либо предложения об обмене парламентскими делегациями, я не знаю.

В конце беседы я напомнил Шаретту о том, что израильский МИД до сих пор не ответил на ноту Посольства от 15 марта по поводу имущества СССР, несмотря на три напоминания с нашей стороны. Он обещал принять меры.

Беседа продолжалась 1 час 20 минут.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 4. Л. 12—20.

№ 184

СПРАВКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА «К ПОЕЗДКЕ ТОВ. ШЕПИЛОВА Д.Т. В ЕГИПЕТ»[2]

18 июля 1955 г.

Секретно

1. Отношение Египта к военным блокам, создаваемым США и Англией. На протяжении последних лет египетское правительство занимает позицию неучастия в агрессивных блоках, сколачиваемых США и Англией на Ближнем и Среднем Востоке, а руководящие лица этого правительства публично выступают с критикой империалистической и колониальной политики западных держав и, особенно, против участия Египта и других арабских стран в военных союзах. «Мы выступаем за самоопределение и против войны, за всеобщий мир и за то, чтобы положить конец империализму в этом районе земного шара», — заявил в начале июля с.г. премьер Египта Насер на митинге в г. Фаюме.

Такая позиция египетского правительства объясняется прежде всего сильными антиимпериалистическими настроениями египетского народа, сложившимися в результате 73-летней английской оккупации территории Египта. Следует при этом отметить, что в правящих буржуазных верхах Египта за последние годы была проявлена тенденция к нейтралитету и неучастию в военных союзах с западными державами, что также сказывается на внешнеполитическом курсе правительства Насера.

После того как Англия и США в феврале с.г. организовали заключение турецко-иракского военного союза и предприняли попытки вовлечь в него и другие арабские страны, правительство Насера, опасаясь, что усиление роли Турции на Ближнем Востоке и выдвижение на первый план Ирака приведет к потере Египтом его лидерства в арабском мире, активно выступило против расширения указанного военного союза за счет остальных арабских стран и предложило создать независимый от Запада арабский «оборонительный» со-

---

[1] Имеется в виду Декларация Верховного Совета СССР от 9 февраля 1955 г.

[2] Документ готовился к поездке Д.Т. Шепилова в Египет на торжества по случаю третьей годовщины революции 23 июля 1952 г. по приглашению египетского правительства.

юз на основе египетско-сирийско-саудовского союза. Эта египетская инициатива, поддержанная Сирией и Саудовской Аравией, задержала осуществление американо-английских планов создания на Ближнем и Среднем Востоке агрессивного блока на основе турецко-иракского военного союза.

Правительство Насера хотя и занимает в настоящее время позицию неучастия в агрессивных блоках, но в то же время не скрывает своей близости к западным державам и в вопросах внутренней политики проводит курс на подавление демократического движения, открыто заявляя, что оно является антикоммунистическим. При этом Насер в своих выступлениях давал понять англо-американцам, что неучастие Египта в прямом военном союзе с Западом объясняется «психологической неподготовленностью» египетского народа к такому союзу. Так, в интервью, данном 20 марта с.г. корреспонденту лондонской газеты «Санди Таймс», Насер заявил, что по психологическим причинам еще не наступило время для поддержки Египтом проектируемой США и Англией «организации обороны на Ближнем Востоке». Следует также отметить заявление известного ливанского политического деятеля и крупного капиталиста Эмиля Бустани о том, что Египет «полностью готов помириться с Турцией и с Западом, однако он чувствует, что арабские страны смогут выиграть больше, если они поторгуются с Западом».

Несмотря на непоследовательность правительства Насера при проведении указанной внешней политики и на возможность изменения внешней политики Египта в сторону более тесного сотрудничества с США и Англией, нынешняя позиция неучастия Египта в агрессивных блоках в известной мере противодействует попыткам США и Англии сколотить враждебный СССР блок на Ближнем и Среднем Востоке и объективно способствует осуществлению наших мероприятий по противодействию указанным проискам.

Выступление египетского правительства против турецко-иракского военного блока подкрепило позицию неучастия в нем Сирии, Саудовской Аравии и Йемена и до последнего времени удерживает от присоединения к этому блоку Ливан, Иорданию и Ливию, правительства которых тесно связаны с Англией и США. Эта позиция сыграла свою положительную роль также и во время Бандунгской конференции стран Азии и Африки, где представители Египта во главе с Насером выступали в блоке с Индией, Индонезией и др. странами против такой открытой американской агентуры, как делегации Турции, Ирака, Цейлона, Таиланда. Положительной оценки заслуживает также совместное заявление Неру и Насера от 12 июля с.г. по вопросам международной политики.

2. Советско-египетские отношения. Позиция египетского правительства в отношении агрессивных блоков и выступления ряда египетских деятелей против колониальной политики империалистических стран создали предпосылки для сотрудничества представителей СССР в международных организациях с египетскими представителями. Советский Союз неоднократно выступал с поддержкой законных требований Египта, направленных на укрепление его государственного суверенитета и национальной независимости.

Египетское правительство, под влиянием затруднений, которые оно испытывает в экономических отношениях с западными державами, пошло за последние годы по пути развития экономических и, в первую очередь, торговых связей Египта с Советским Союзом и европейскими странами народной демократии. В конце 1953 — начале 1954 г. египетское правительство направило в указанные страны свою экономическую делегацию во главе с замести-

телем военного министра ген[ералом] Рагабом. Эта делегация представила египетскому правительству доклад о возможностях развития экономических связей Египта со странами народной демократии и СССР.

Во время пребывания в Москве египетской экономической делегации, МВТ СССР вручило ей памятную записку, в которой сообщалось о возможности оказания Советским Союзом Египту помощи в области строительства ряда промышленных предприятий и ирригационных систем. Египетское правительство не реагировало на эту памятную записку. В июле 1954 года премьер Насер и вице-премьер Гамаль Салем в беседах с нашим послом т. Солод и торговым советником Посольства т. Алексеенко затрагивали вопрос об оказании Советским Союзом финансовой и технической помощи Египту в деле строительства крупной ирригационной системы в районе Асуана (Верхний Египет) на общую сумму свыше 1 млрд. инвалютных рублей. Когда же египетскому правительству было заявлено о целесообразности предварительного ознакомления советских специалистов с объектом работ на месте, для чего в Египет могло бы быть командировано 5—6 советских специалистов, египетское правительство уклонилось от разговора о выдаче виз указанным специалистам. По сведениям Посольства СССР в Египте, премьер Насер выступал против приглашения советских специалистов в Египет, опасаясь распространения в народе симпатий к СССР.

На протяжении 1954 года отмечалось оживление в развитии экономических связей Египта со странами демократического лагеря.

В 1953 году Советский Союз продал Египту товаров (пшеница, фанера, табак, бумага газетная, хим. товары, фаянсовая посуда, медикаменты, спички и др.) на сумму 50.185 тыс. рублей; вывез из Египта хлопок на 47.889 тыс. руб. В 1954 г. экспорт советских товаров в Египет (нефтепродукты, лесоматериалы, хим. продукты, табак, рыба и рыбопродукты, фаянсовая посуда, спички, консервы и др.) составил сумму в 33,7 млн. рублей; импорт египетских товаров в СССР (хлопок, и др. товары) — 35.474 тыс. рублей. На 1955 год экспорт советских товаров в Египет запланирован на сумму в 55.493 тыс. рублей и импорт египетского хлопка — на 50 млн. рублей. Поставлено в Египет на 1 июля 1955 года советских товаров на 9.397 тыс. рублей, закуплено египетского хлопка — на 15.474 тыс. рублей.

В настоящее время с египтянами ведутся переговоры о закупке в Египте 50 тыс. тонн риса в обмен на советскую нефть и 50 тыс. тонн риса в обмен на машинное оборудование.

27 марта 1954 г. было подписано советско-египетское торговое и платежное соглашение. В том же году был заключен ряд крупных торговых сделок и в том числе о поставке из СССР и Румынии 40% всего потребного Египту керосина (до этого на рынке нефти в Египте безраздельно господствовали англо-американские компании). Следует также отметить развитие экономических связей Египта с Венгрией, Польшей и др. странами народной демократии. В 1953—54 г.г. в Египте были устроены промышленные выставки Чехословакии и Германской Демократической Республики, открыта постоянная промышленная выставка Болгарии. В настоящее время идут переговоры о подписании египетско-чехословацкого торгового договора. Египетское правительство пошло, правда в ограниченной форме, на развитие прямой торговли Египта с Китайской Народной Республикой.

Египетское правительство обратилось к нам с просьбой о продаже Египту вооружения. Египтянам был дан положительный ответ по этому вопросу и в

настоящее время идут переговоры о продаже Египту чехословацкого вооружения, производимого по нашим лицензиям.

Несмотря на свой открытый антидемократический курс в вопросах внутренней политики, правительство Насера, в отличие от предшествовавших ему египетских правительств, запрещавших показ советских кинофильмов, разрешило прокат советских кинофильмов на египетских экранах, а также дало согласие на открытие в Каире постоянной выставки ВОКС. Состоялось посещение Египта советскими спортивными командами, в СССР побывали египетские спортсмены. Группа египетских агрономов посетила ВСХВ. По приглашению Академии Наук Москву посетил египетский специалист по вопросам атомной энергии. В текущем году ожидается приезд в СССР делегации египетских врачей и журналистов.

Состоялось решение об оказании Египту, в связи с соответствующей просьбой египетского правительства, помощи со стороны СССР в деле использования атомной энергии в мирных целях. При этом египетскому поверенному в делах в Москве было сообщено, что оказание такой помощи нами не обусловливается никакими условиями политического или военного характера, а расчеты будут производиться на основе торгового соглашения. Оказание Советским Союзом помощи Египту в области мирного использования атомной энергии послужит дальнейшему расширению советско-египетских культурных связей и технического сотрудничества, будет способствовать укреплению наших позиций в этой стране.

3. О перспективах развития советско-египетских отношений. Между СССР и Египтом нет спорных вопросов. Наша позиция в отношении империалистических блоков и колониалистской политики западных держав вызывает глубокие симпатии к Советскому Союзу в самых широких слоях египетского народа.

Выступление египетского правительства в настоящее время против колониализма и с критикой империалистических военных блоков создает известные предпосылки, которые целесообразно использовать для дальнейшего развития советско-египетского сотрудничества. Это сотрудничество могло бы развиваться в части противодействия империалистическим планам дальнейшего закабаления арабских стран путем вовлечения их в военные блоки, как новой формы колониального угнетения, путем поддержки с нашей стороны законных требований Египта и других арабских стран, направленных на укрепление их государственного суверенитета и национальной независимости, а также путем широкого экономического и культурного сотрудничества.

Вопрос об участии арабских стран в агрессивных блоках, сколачиваемых США и Англией на Ближнем и Среднем Востоке имеет для Советского Союза важное значение. Поэтому задачей нашей политики в этих странах и в первую очередь в Египте должно быть всемирное противодействие попыткам США и Англии вовлечь указанные страны в эти блоки.

Исходя из этого было бы целесообразным выяснить, в какой степени египетское правительство намерено продолжать свою политику неучастия в военных союзах с США и Англией и как оно намерено строить в дальнейшем свои отношения с Советским Союзом.

Заведующий Отделом Стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 10. Л. 17—22.

№ 185

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

18 июля 1955 г.

Секретно

Во время протокольного визита в связи с предстоящим отъездом в Москву[1] аль-Куни коснулся вопроса о стремлении египетского правительства закупить оружие в странах демократического лагеря, в первую очередь в Советском Союзе. Он рассказал, что египетское правительство будто бы желает приобрести оружие в странах демократического лагеря, так как западные державы не желают продавать оружие Египту. Однако в настоящее время Египет не может покупать оружие в странах демократического лагеря, так как западные державы оказывают на него сильное давление и могут предпринять соответствующие репрессивные меры. Если бы Египет был уверен в том, что будет сохранена абсолютная тайна сделки о закупке оружия до момента поступления оружия на египетскую территорию, то тогда египетское правительство, возможно, решилось бы произвести закупку необходимого оружия в странах демократического лагеря.

На это я заметил Куни, что вопрос сохранения секретности зависит не только от стран демократического лагеря, но зависит и от египетского правительства. К тому же секретность переговоров не является главным вопросом, поскольку ее легко добиться, если к этому будет обоюдное желание.

Куни пояснил, что он ставит вопрос о секретности еще потому, что, по имеющимся у египетского правительства данным, США дали согласие на продажу, а возможно, уже продали Израилю, двух миноносцев, которым ставится задача перехвата судов в Средиземном море, которые будут доставлять оружие в Египет или другие арабские страны.

На это я ответил, что не могу входить в детали этого вопроса, но лишь могу заметить, что Средиземное море — не Тайванский пролив.

Касаясь предстоящего отъезда в Москву, Куни рассказал, что он в начале августа выедет из Египта пароходом в Англию, пробудет там несколько дней и после также пароходом собирается выехать либо в Ленинград, либо в Хельсинки, а оттуда поездом в Москву.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 4—5.

№ 186

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

19 июля 1955 г.

Секретно

Тов. Абрамов А.Н. предлагает направить в Египет, Ливан, Сирию, Саудовскую Аравию, Израиль и Иорданию советскую делегацию в составе заместителя министра иностранных дел, представителя МВТ, заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока и переводчика с тем, чтобы вступить с

---

[1] Аль-Куни Мухаммед Авад занимал до назначения послом в СССР пост директора политического департамента МИД Египта.

правительствами указанных стран в переговоры по вопросам об укреплении мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока, а также по вопросам оказания этим странам экономической и технической помощи (письмо тов. Абрамова прилагается)[1].

ОБСВ считает это предложение тов. Абрамова неосновательным и неприемлемым.

В плане третьего квартала ОБСВ наметил ряд конкретных мероприятий по расширению связей со странами Ближнего и Среднего Востока: обменяться дипломатическими представительствами с Саудовской Аравией; установить дипломатические отношения с Ливией; послать советского офицера связи в Судан, продолжить зондаж в целях установления дипломатических отношений с Иорданией; укрепить и расширить наши отношения с Египтом, Сирией и Ливаном.

Прошу рассмотреть[2].

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 10. Л. 38.

№ 187

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В СИРИИ М.П. КАЛУГИНА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ Х. АЛЬ-АЗЕМОМ

21 июля 1955 г.

Секретно

[...][3]

В процессе дальнейшей беседы аль-Азем по своей инициативе коснулся переговоров, которые он вел недавно с заместителем государственного секретаря Алленом и министром иностранных дел Макмилланом. По его словам, во время переговоров с американцами и англичанами он будто бы заявил им, что внешняя политика сирийского правительства базируется на отказе от участия Сирии в каких-либо военных группировках и союзах и что Сирия будет проводить политику, отвечающую ее интересам и интересам арабских стран. Кроме того, американцам и англичанам он будто бы указал, что новый арабский союз, который Сирия намерена заключить с Египтом и Саудовской Аравией, не направлен против какого-либо государства и имеет своей целью объединить усилия этих стран в экономической, политической и военной областях для отражения возможной агрессии со стороны Израиля.

В ответ на эти разъяснения американцы будто бы заявили аль-Азему, что они не будут мешать правительству Сирии проводить политику, которую оно наметило. Что касается англичан, то они якобы высказали сожаление по поводу того, что Сирия не желает идти по пути турецко-иракского пакта. Англичане хотели бы видеть Сирию в составе государств, присоединившихся к турецко-иракскому пакту. Аль-Азем якобы ответил англичанам, что ни общественное мнение, ни официальные круги Сирии не могут разделить мнения англичан. Правительство Сирии не может игнорировать общественного мнения страны, которая явно выступает против участия Сирии в военных блоках.

---

[1] См. док. 178.

[2] На документе имеются пометы: «Прошу переговорить. 20.VII В. Зорин»; «Исполнено. Признано предложение тов. Абрамова неосновательным. Г. Зайцев».

[3] Не публикуется часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

Относительно переговоров в Париже аль-Азем уклончиво заметил, что Франция будто бы ничего не требует от Сирии и что его переговоры в Париже протекали в духе взаимного понимания.

Касаясь тройственного арабского союза, аль-Азем сообщил, что недавно министр экономики Сирии Кайяли выезжал в Египет и Саудовскую Аравию для ведения там переговоров по экономическим и финансовым положениям нового пакта. Эти переговоры будто бы закончились успешно. Египет согласился принять предложения Сирии по этим вопросам. В настоящее время разрешены разногласия, которые имели раньше место между Сирией и Египтом, и в принципе согласованы все вопросы по новому тройственному пакту. Он считает, что новый арабский пакт будет подписан после выборов президента, которые состоятся в середине августа. При этом аль-Азем добавил, что пакт будет подписан после одобрения его парламентом.

Аль-Азем коснулся также его беседы в Сан-Франциско с В.М. Молотовым[1] и подчеркнул, что американцы проявляли большой интерес к этой беседе. Сам аль-Азем высказал свое удовлетворение этой беседой. Американцам он будто бы сообщил, что его переговоры с В.М. Молотовым носили откровенный характер и что он, аль-Азем, остался весьма доволен этой беседой. Кроме того, американцам якобы было заявлено, что Советский Союз с пониманием относится к Сирии и арабским проблемам. Далее аль-Азем сказал, что сирийское правительство обсудило вопрос об усилении торговли с Советским Союзом. Министру экономики Сирии Фахеру Кайяли даны указания установить с нашей Миссией контакт с тем, чтобы обсудить совместно вопрос об увеличении торгового оборота между обеими странами.

В связи с этим сообщением я ответил аль-Азему, что буду рад встретиться с министром экономики Кайяли в любое удобное для него время и выслушать его предложения по существу этого вопроса. Аль-Азем обещал переговорить об этом с министром Кайяли сегодня после обеда и сказать ему, чтобы он условился со мной о встрече в министерстве экономики.

Беседа велась на французском языке и продолжалась 30 минут.

Временный поверенный в делах СССР в Сирии *М. Калугин*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 3. Л. 195—198.

<u>№ 188</u>

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВУ

6 августа 1955 г.

Секретно

На Ваш № 308 от 18 июня 1955 года[2].

Для Вашего сведения сообщаю, что руководство МИД СССР в связи с изменившейся в настоящее время международной обстановкой решило пока воздержаться от представления израильскому правительству заявления о его намерении заключить с США военный договор.

Заведующий Отделом Стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 11. Л. 26.

---

[1] См. док. 182.

[2] См. док. 178.

№ 189

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

9 августа 1955 г.

Секретно

В соответствии с указанием Центра посетил Насера и сообщил ему, что Советское правительство приглашает его совершить поездку в СССР в любое удобное для него время совместно с его коллегами по его выбору, Насер ответил, что он получил подобное приглашение посетить СССР от тов. Шепилова Д.Т.[1] Я заметил, что данное официальное приглашение Советского правительства является подтверждением первого.

Насер заявил, что он с благодарностью принимает приглашение Советского правительства и намерен совершить поездку в СССР весной будущего года или же в мае-июне. При этом Насер указал, что ему было бы трудно выехать раньше указанного срока ввиду необходимости разрешения ряда внутренних и внешних проблем Египта и в первую очередь — завершения эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала. По словам Насера, эвакуация английских войск проходит нормально и, как он ожидает, будет завершена досрочно.

Насер поинтересовался, не будет ли с нашей стороны возражений опубликовать в прессе сообщение о приглашении Советским правительством премьер-министра Египта и его коллег посетить СССР и о том, что это приглашение принято.

Я ответил, что у нас нет возражений против опубликования подобного сообщения в печати. Тогда Насер заметил, что сообщение об этом будет опубликовано в местной прессе завтра — 10 августа с.г.

[...][2]

Когда разговор перешел на общеполитические вопросы, Насер рассказал, что египетское правительство полно решимости проводить и впредь политику нейтралитета, несмотря на большие трудности. Египетскому правительству приходится вести борьбу в Судане, давать отпор попыткам США и Англии втянуть Египет в создаваемые на Ближнем Востоке военные блоки и бороться против внутренней оппозиции, которая используется западными империалистами для подрыва существующего режима.

По словам Насера, Египет находится в чрезвычайно трудном положении ввиду того, что он окружен странами, во многих из которых правительства не выражают воли народов и готовы ради сохранения власти в своих руках сотрудничать с западными империалистами. Египет, как выразился Насер, представляет из себя остров, вокруг которого бушуют империалистические волны, поскольку американцы и англичане понимают, что, добившись подчинения Египта, они легко смогут подчинить себе и все остальные арабские страны.

Египетское правительство уверено, что арабские страны всегда будут идти за Египтом независимо от того, хотят или не хотят этого западные империалисты. Это является лишним доказательством того, насколько важно, чтобы Египет отстоял свою независимую позицию и политику нейтралитета.

---

[1] Во время визита Д.Т. Шепилова в Египет в июле 1955 г. См. прим. к док. 184.

[2] Не публикуется часть текста, посвященная проблеме Судана.

По словам Насера, сперва египетское правительство намеревалось начать проводить политику нейтралитета только после полной эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала, т.е. после 19 июня 1956 года. Однако сложившиеся обстоятельства вынудили египетское правительство перейти к этой политике значительно раньше намеченного срока. Вообще провозглашение независимой политики Египта было одной из главных целей египетской революции. Но прежде чем открыто встать на этот путь, необходимо было подавить империалистическую агентуру внутри страны и добиться полной эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала. Однако подписание турецко-иракского пакта в феврале 1955 года и опасение Египта, что к этому пакту могут присоединиться остальные арабские страны, вынудило египетское правительство провозгласить раньше срока политику нейтралитета и объявить об отказе от участия в любых блоках с западными державами. Это вызвало сильную реакцию со стороны США и Англии, которые во время его поездки на Бандунгскую конференцию[1] стали готовить в Египте антиправительственный заговор, используя для этого группу офицеров, выступавших за сотрудничество с Западом. Американцы хотели вызвать в Египте такие же события, какие им удалось вызвать недавно в Индонезии. Согласно полученному Насером секретному докладу, события в Индонезии были организованы американцами. Прогрессивно настроенный и честный индонезийский патриот министр обороны Индонезии, по приказу американцев, был изгнан из правительства только за то, что в прошлом он получил образование в Советском Союзе, был близок к коммунистам и выступал за проведение Индонезией национальной независимой политики. Вслед за изгнанием военного министра в Индонезии начались массовые увольнения и расправы с демократически настроенными офицерами индонезийской армии. В настоящее время американцы готовят отстранение президента Сукарно и назначение на пост президента своего ставленника.

Египетское правительство должно учитывать и учитывает попытки американцев повторить в Египте события, которые произошли в Индонезии. Поэтому отношения Египта с СССР должны строиться с учетом всех объективных факторов. Египетское правительство искренне желает укрепления дружбы и сотрудничества с СССР, но до завершения эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала все мероприятия по укреплению советско-египетских отношений могут вызвать ответную реакцию Запада, который пойдет на самые крайние меры.

В случае открытого сближения и расширения экономического сотрудничества между Египтом и СССР англичане могут приостановить эвакуацию своих войск из зоны Суэцкого канала и продлить оккупацию на неопределенное время. Уже сейчас США и Англия предупреждают египетское правительство об опасных последствиях сближения Египта с СССР и прибегают к различного рода политическим, экономическим и другим угрозам. Тем не менее египетское правительство обсуждает вопросы возможности участия СССР в осуществлении отдельных промышленных проектов Египта. Однако Насер не сказал, о чем в действительности идет речь.

Я заметил Насеру, что, по моему мнению, между угрозами и их осуществлением во многих случаях бывает значительное расстояние. Западные державы вряд ли решатся на осуществление своих угроз по отношению к Египту. В качестве примера я привел случай о постройке Данией парохода для СССР.

[1] См. примеч. к док. 169.

США, желая сорвать советско-датское соглашение о постройке парохода, пригрозили Дании прекращением оказания ей экономической помощи. Тем не менее, несмотря на отказ Дании сорвать соглашение, американская угроза не была осуществлена. При этом я добавил, что в политике так же, как и в военных делах, иногда следует действовать более решительно, особенно если имеются основы для этого. Поэтому не всегда нужно ждать разрешения одного вопроса для того, чтобы начать решать второй. Зачастую вопросы решаются комплексно.

Постепенное расширение экономического сотрудничества Египта с Советским Союзом может очень скоро весьма выгодно сказаться для египетского правительства со всех точек зрения.

В ответ Насер, напомнив о нашей беседе после его возвращения из Бандунга[1], рассказал, что до последнего времени египетское правительство неправильно понимало позицию Советского правительства в отношении существующего в Египте режима. Египетское правительство считало, что коммунистическое движение в Египте руководится представителями Москвы, что местные коммунисты выступают против существующего режима, сравнивая Насера с Гитлером и Муссолини, в связи с плохим отношением Советского правительства к нынешнему египетскому правительству и, следовательно, в связи со стремлением Советского Союза подорвать существующий в Египте режим. Однако факты показывают, заявил Насер, что египетское правительство ошибалось в этом вопросе и сейчас с удовольствием констатирует, что Советское правительство питает к Египту и его руководителям искренние чувства дружбы.

Поскольку условия беседы позволяли, я также напомнил ему, что сотрудничество с СССР не может вызывать опасений у египетского правительства, так как мы строим наши отношения с другими странами на основе государственных интересов и мирного сосуществования двух систем. Советский Союз заключил с рядом стран договоры, в которых имеются взаимные обязательства о невмешательстве во внутренние дела друг друга.

Насер ответил, что он полностью разделяет эту точку зрения и что египетское правительство также искренне желает установления самых дружественных отношений между Египтом и СССР, но положение Египта и те объективные факторы, с которыми приходится считаться при проведении внешней политики Египта, не позволяют ему сделать этого. Так, например, не так давно Насера будто посетил английский посол в Каире и заявил ему официально, что в случае закупки Египтом оружия в Советском Союзе Англия и другие западные державы немедленно прекратят поставки оружия Египту и применят к нему ряд экономических и политических санкций. Аналогичное заявление было сделано Насеру и американским послом в Каире. Насер не знает, насколько серьезны эти предупреждения со стороны правительств США и Англии, однако полагает, что их нужно учитывать. Он добавил, что египетское правительство было намерено послать 13 августа свою военную делегацию в Прагу для переговоров о закупке советского оружия, однако, опасаясь того, что англичане в ответ на это могут прервать происходящие сейчас переговоры о разблокировании египетских стерлинговых наличий в лондонских банках (в размере 130 млн. фунтов), египетское правительство решило временно, до завершения указанных переговоров, которые закончатся самое позднее в конце августа, отложить выезд в Прагу египетской воен-

[1] См. док. 169.

ной делегации до этого времени. Тем не менее, египетское правительство будто твердо решило произвести закупки советского оружия.

В конце беседы Насер заявил, что он весьма признателен и благодарен за проявляемые Советским правительством и его представителями симпатии к Египту и готовность поддержать его борьбу с империализмом. Он понимает, что эта борьба будет успешной только в том случае, если она будет проводиться не в одиночку, а совместно со всеми силами, борющимися против империализма. Особенно важно, по мнению Насера, чтобы между нами установилось полное взаимопонимание. «Поэтому, — говорит Насер, — я, как Вы могли заметить, веду беседы с Вами и другими представителями Советского правительства со всей откровенностью, так как считаю, что нам нечего прятать друг от друга, ибо наши цели во многом совпадают».

Я ответил Насеру, что мы также всегда разговаривали с ним и его коллегами с полной откровенностью. Откровенность и искренность в отношениях с другими государствами являются основным принципом советской внешней политики — политики мира и укрепления дружбы между народами.

На беседе присутствовал 1-й Секретарь Посольства тов. Соболев В.П.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 19, 26—31.

№ 190

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

17 августа 1955 г.

Секретно

Во время обеда в Посольстве имел беседу с Шареттом. Вначале беседа носила протокольный характер. Я сообщил Шаретту, что Посольством получены ноты 11 еврейских народных мелодий Шостаковича и уполномоченный ВОКС предполагает организовать концерт.

Затем я спросил Шаретта о ходе формирования правительства. Он сообщил, что президент Бен-Цви сегодня только закончил свои консультации с лидерами парламентских групп и, видимо, завтра поручит формирование правительства. Во время консультаций произошел такой эпизод. Президент пригласил представителей Херут последними. Они обиделись и заявили ему протест. По мнению Шаретта, формирование правительства, по-видимому, займет 2—3 недели.

Затем я спросил Шаретта о предстоящем приезде Джонстона для переговоров с Израилем, Сирией и Иорданией, сославшись на опубликованное в газетах оптимистическое заявление Даллеса по этому вопросу. Шаретт сначала заметил, что «публичность ведения дел никогда не была сильной стороной внешней политики США». Затем он рассказал, что в течение последнего времени произошло серьезное сближение точек зрения Израиля и США. Во-первых, почти достигнута договоренность о доле воды для Израиля. Он будет получать около 37% всей воды, плюс вода с заболоченного участка в районе озера Хуле, которая не вошла в общее распределение. Таким образом, Израиль будет получать около 40% воды Иорданской долины. Во-вторых, достигнута договоренность о водохранилище. Израиль сопротивлялся превращению Тивериадского озера в международное водохранилище, опасаясь,

что арабские страны используют это в качестве предлога для территориальных претензий к Израилю в районе озера, а также опасаясь, что это нанесет ущерб суверенитету Израиля над озером. Сейчас США согласились дать гарантии сохранения израильского суверенитета над озером и обязались получить такие же гарантии от арабов. Кроме того, США согласились получить от арабов обязательство, что они никаких территориальных претензий в районе озера к Израилю предъявлять не будут. В-третьих, достигнута договоренность о контрольном органе. Через определенные промежутки времени Израиль и арабские страны будут составлять списки специалистов по ирригационным сооружениям. Каждая из сторон может потребовать включения в данный список любого лица любой национальности. Затем Израиль назначает одного из лиц, указанных в списке, членом контрольного совета. Арабские страны также назначают одного члена контрольного совета. Эти два лица по взаимной договоренности назначают третьего, который и будет главным контролером.

Шаретт далее сказал, что договоренность между США и Израилем имеется почти по всем пунктам, но из тактических соображений Израиль не афиширует это. Как только о договоренности станет известно арабам, они будут кричать об израильско-американском сговоре и попытаются предъявлять США и Израилю новые требования, чем могут сорвать переговоры.

Израиль, по словам Шаретта, заинтересован в осуществлении плана Джонстона[1], хотя это также не афишируется. Все эти годы, пока велись переговоры с Джонстоном, Израиль вел все ирригационные работы на своей территории с учетом плана Джонстона. Как только план будет принят и начнется строительство по этому плану, израильские ирригационные сооружения — запасные водохранилища, резервуары, водосборные каналы, трубопроводы — все это будет легко превращено в составную часть ирригационных сооружений по плану Джонстона.

По мнению Шаретта, США также заинтересованы в осуществлении этого плана. Во-первых, план Джонстона дает возможность частично разрешить проблему беженцев. До сих пор арабские беженцы находятся на иждивении ООН, т.е. практически США. Реализация плана Джонстона даст возможность провести орошение десятков тысяч гектаров земли, на которой можно расселить беженцев и прекратить им выплату пособий. Во-вторых, план Джонстона, по замыслу его инициаторов, призван ослабить или смягчить израильско-арабский конфликт, что повысит престиж США в этом районе. В-третьих, США, благодаря этому плану, проникают в Иорданию, где до сих пор безраздельно властвовали только англичане. В-четвертых, американские налогоплательщики сейчас все менее охотно дают деньги для помощи другим странам «во имя борьбы с коммунизмом». Здесь у правительства США будет удобный повод показать налогоплательщикам, что их деньги расходуются на полезное дело, что это повысит благосостояние жителей большого района, что предотвратит распространение коммунизма здесь. Это их «идея-фикс».

В конце беседы я затронул вопрос о влиянии общего ослабления международной напряженности на положение на Ближнем Востоке. Шаретт на это сказал, что это ослабление напряженности уже начинает ощущаться и здесь, что подтверждается относительным спокойствием на израильско-арабских границах.

---

[1] См. примеч. к док. 118.

Затем Шаретт сказал, что он с большим удовольствием съездил бы в Москву. Он не обратил бы при этом никакого внимания на отрицательное отношение к этому в США, если бы предварительно знал, что поездка будет плодотворной, т.е., что он не вернется в Израиль с пустыми руками. Например, сказал Шаретт, если бы я заранее знал, что в Москве будет обещано, что иммигрировать из СССР будут не только 70—80-летние старики и старухи, но и люди более молодые, хотя бы по 1—2 тыс. человек в год, то я бы поехал не задумываясь. Тогда можно было бы обсудить многие проблемы с учетом новой обстановки. На мой вопрос, какие проблемы он имеет в виду, Шаретт не ответил.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 4. Л. 47—50.

№ 191

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ЕГИПТА В СССР КАДРИ

17 августа 1955 г.

Секретно

Во время приема в Посольстве Индонезии ко мне подошел Кадри и сказал, что его несколько удивляет то обстоятельство, что по поводу приглашения премьер-министра Египта Насера в Советский Союз и его положительного ответа на это приглашение не дается никаких комментариев в советской печати. Далее он указал, что Насер получил приглашение посетить США, но до сего времени не дал ответа на это приглашение. В то же время Насер ответил положительно на приглашение в Советский Союз. Кадри дал понять, что это было сделано Насером неслучайно и что при теперешней ситуации на Ближнем и Среднем Востоке такой шаг Насера имеет большое значение. В связи с этим Кадри сказал, что поддержка такого шага Насера со стороны советской печати имела бы немаловажное значение для Египта и для всей политики египетского правительства в настоящее время.

Я сказал Кадри, что советская печать, как это он, вероятно, заметил, очень внимательно относится к вопросам, затрагивающим положение на Ближнем и Среднем Востоке, и старается не делать ничего такого, что могло бы повредить правительствам стран, борющимся за свою национальную независимость и выступающим за укрепление мира в этом районе. В этой связи, как мне кажется, советская печать пока не комментировала указанного шага премьера Насера. Я добавил, что разъяснения Кадри заслуживают серьезного внимания.

Кадри поблагодарил за мои разъяснения и добавил, что он иначе и не представлял себе причин молчания советской печати по поводу факта приглашения Насера и его ответа.

Далее Кадри спросил, каковы впечатления у тов. Шепилова по возвращении его из Египта. Я ответил, что т. Шепилов очень доволен своей поездкой и в особенности теми откровенными беседами, которые имели место у него с Насером и его ближайшими коллегами. Я добавил, что для нас эти беседы многое разъяснили в политике египетского правительства и показали полную возможность установления прочных дружественных отношений между СССР

и Египтом, а также сотрудничества с ним как в области экономической и культурной, так и в области политической. Кадри выразил удовлетворение и надежду, что сотрудничество между СССР и Египтом будет развиваться успешно[1].

Заместитель Министра Иностранных Дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 2. Л. 8—9.

№ 192

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕГИПТА А. САБРИ

22 августа 1955 г.

Сов. секретно

Сабри позвонил в Посольство и попросил принять его по срочному вопросу. В беседе, по поручению премьер-министра Египта Насера, он рассказал следующее:

За последнее время суданское правительство аль-Азгари взяло открытый курс на отход от Египта. [...][2]

Египетское правительство чрезвычайно обеспокоено еще тем, что сегодня в 7 часов утра группа израильских войск произвела вооруженное нападение на египетские пограничные части в районе Газы. Во время этого не спровоцированного египетской стороной инцидента убит один египетский офицер и ранено 4 солдата. Обращает на себя внимание тот факт, что на египетско-израильской демаркационной линии уже давно не было никаких инцидентов.

В связи с вышеизложенным египетское правительство, по словам Сабри, считает, что нынешний инцидент в районе Газы связан с событиями в Южном Судане[3] и спровоцирован Израилем под давлением англичан с тем, чтобы отвлечь внимание египетского правительства от событий в Судане и не дать ему возможности сосредоточить все свое внимание на принятии необходимых мер для восстановления спокойствия в Судане.

Учитывая создавшуюся чрезвычайно сложную и тяжелую обстановку, Насер считает, что провокации англичан в Южном Судане и Палестине будут прекращены, если англичане увидят наличие у Египта хорошо оснащенной и вооруженной армии. Поэтому Насер просит передать Советскому правительству просьбу египетского правительства ускорить поставку в Египет оружия, о котором ведутся переговоры египетской военной делегацией с советскими представителями в Праге. В первую очередь египетское правительство просит поставить Египту транспортные самолеты и бомбардировщики в любом количестве и в кратчайший срок. Египетское правительство согласно даже на то, чтобы самолеты были доставлены в Египет своим летом советскими летчиками, которые могут произвести посадку на каирском аэродроме «Альмаза».

Срочная поставка советского оружия Египту и в первую очередь самолетов необходима, по мнению египетского правительства, для того, чтобы поста-

---

[1] На документе помета: «По указанию т. Павлова А.П. тов. Зорину В.А. подготовлена подборка материалов — высказывания советской прессы о приглашении Насера посетить Советский Союз. [подпись неразборчива] 20/VIII 55 г.».

[2] Не публикуется часть текста, посвященная обстановке в Судане.

[3] Имеется в виду военный мятеж в южных провинциях Судана.

вить англичан перед совершившимся фактом возможности оказания серьезного сопротивления со стороны египетской армии. Кроме того, транспортные самолеты нужны Египту для того, чтобы в случае, если будет достигнута договоренность с суданским правительством о необходимости посылки египетских войск в южные провинции Судана, египетское правительство могло бы перебросить свои войска в Южный Судан на транспортных самолетах, так как другого способа посылки египетских войск в южные провинции Судана у египетского правительства не имеется. При этом Сабри заметил, что египетское правительство лишено возможности передать указания египетской военной делегации в Праге относительно ускорения ведения переговоров, так как при отъезде делегации было дано указание избегать контакта с египетской миссией в Чехословакии и иметь связь с миссией только в крайне необходимых срочных случаях.

Я пообещал Сабри довести до сведения МИД СССР об изложенной им просьбе Насера.

В дальнейшем ходе беседы, когда речь зашла о внутреннем положении в Египте, Сабри рассказал, что египетское правительство уже создало комиссию, которая занимается выработкой проекта будущей конституции Египта. Согласно проекту конституции, Египет будет объявлен президентской республикой, т.е. республикой, в которой президент будет избираться непосредственно населением, и правительство не будет зависеть от парламента. Вопрос о характере и составе парламента еще не решен, так как на этот счет имеется несколько предположений. Одно из них состоит в том, чтобы парламент состоял из трех групп, а именно: из представителей, назначенных правительством, представителей, избранных от профсоюзных организаций и представителей, избранных населением. Другое предположение состоит в том, чтобы парламент был однопартийным. Для этого в Египте будет создана партия, которая объединит здоровые элементы страны. Во всяком случае, по словам Сабри, речь не может идти о двух или многопартийной парламентской системе.

Не решен также вопрос о дальнейшей судьбе Революционного совета. Однако, по всей вероятности, Революционный совет будет распущен.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 40, 42—44.

№ 193

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕГИПТА А. САБРИ

30 августа 1955 г.

Сов. секретно

Сабри позвонил в Посольство и попросил принять его. В беседе по поручению премьер-министра Египта Гамаль Абдель Насера он рассказал следующее:

Египетская военная делегация, ведущая переговоры с советской военной делегацией о закупке советского оружия, сообщила, что советская сторона выразила согласие на поставку Египту самолетов, но о поставке танков даст ответ только через неделю. Поставки вооружения Египту, в том числе самолетов, советская сторона обещает начать в октябре с.г. Часть расчетов пред-

лагается произвести в стерлингах. Кроме того, советская сторона назначила слишком высокий процент на ту часть суммы, которую египетское правительство должно выплачивать в рассрочку.

В связи с тем, что военные провокации Израиля на израильско-египетской демаркационной линии принимают опасный для Египта характер, Насер просит передать Советскому правительству крайнюю для Египта необходимость ускорить решение вопроса о поставках танков Египту. Насер просит производить все расчеты за приобретенное Египтом вооружение в виде поставок Советскому Союзу египетских товаров (хлопок и рис). При этом Насер просил Сабри напомнить, что в разговоре с тов. Шепиловым Д.Т. во время его пребывания в Каире Насер понял, что Советское правительство согласно поставить Египту не только самолеты, но и танки, и все расчеты будут произведены за счет поставок Советскому Союзу египетских товаров. Насер просит начать поставки советского оружия в Египет в сентябре и по возможности скорее, а также снизить проценты на ту сумму, которая будет выплачиваться Египтом за приобретение оружия в рассрочку.

Я обещал Сабри передать просьбу Насера Министерству Иностранных дел СССР.

[...][1]

Касаясь недавнего заявления, сделанного государственным секретарем США Джоном Фостером Даллесом относительно решения палестинской проблемы[2], Сабри рассказал, что египетское правительство не может принять это предложение и выступит против него, так как оно считает, что это предложение представляет собою новую попытку США организовать направленный против СССР Средневосточный военный блок с участием арабских стран, Израиля и западных держав. По мнению египетского правительства, США при помощи предложения Даллеса хотят добиться свободного прохода от побережья Средиземного моря через Израиль, Иорданию и Ирак до Персидского залива, для чего им достаточно, чтобы это предложение приняли Ирак и Иордания.

В связи с вышеизложенным, египетское правительство выступает против предложения Даллеса, но оно не намерено делать какие-либо заявления в одиночку, а добивается совместного выступления арабских стран. Египетская печать уже начала кампанию против принятия предложения Даллеса. Кроме того, египетское правительство проводит консультации с остальными арабскими странами. В настоящее время Сирия, Саудовская Аравия, Йемен и Ливия уже дали свое согласие выступить вместе с Египтом против предложений Даллеса. Находящийся в Каире министр иностранных дел Ливана Хамид Франжье заявил, что Ливан также поддержит Египет. Иордания заявила, что она даст ответ после созыва совета министров и принятия им решения по этому вопросу. Ирак уклонился от какого-либо ответа, обещая высказаться на предстоящем заседании политического комитета Арабской лиги, который созывается 3 сентября.

Сабри считает, что политический комитет Арабской лиги единогласно примет решение, чтобы арабские страны выступили против предложения Даллеса. Ирак не решится один занимать другую позицию.

---

[1] Не публикуется часть текста, посвященная обстановке вокруг Судана.

[2] Заявление государственного секретаря США Дж.Ф. Даллеса по палестинскому вопросу от 26 августа 1955 г. Получило название «план Даллеса».

В связи с тем, что Насер взял на себя функции государственного министра по делам Судана, я счел уместным информировать Сабри о том, что 27 августа я встречался с Салахом Салемом по вопросу об отношении египетского правительства к назначению офицеров связи иностранных государств в Судан. Салах Салем заявил мне, что он лично и египетское правительство благоприятно относятся к назначению в Хартум советского офицера связи. Одновременно Салем попросил прислать ему копию нашего письма генерал-губернатору Судана по этому вопросу.

В ответ Сабри рассказал, что Салах Салем информировал Насера об этой встрече и Насер одобрил заявление Салема относительно того, что египетское правительство благоприятно относится к назначению советского офицера связи в Хартум. Сабри попросил, чтобы копию нашего письма я прислал ему для передачи Насеру.

Я обещал сделать это.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 57—60.

№ 194

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВУ

3 сентября 1955 г.

Секретно

В связи с выступлением Даллеса в Нью-Йорке 26 августа 1955 г. по вопросу об урегулировании арабско-израильских отношений, ОБСВ считает целесообразным опубликовать в нашей печати статью, в которой раскрыть смысл упомянутого заявления. В этой статье ОБСВ считает необходимым отразить следующие моменты:

1. Заявление Даллеса преследует цель обходным путем и в миротворческой форме решить арабско-израильский спор в интересах господства Соединенных Штатов на Ближнем Востоке. Соединенные Штаты стремятся взять на себя роль «гарантов» с тем, чтобы под этим предлогом ввести свои войска на границы Израиля и арабских стран.

2. Предложения Даллеса являются нереальными и не отражают подлинных интересов стран Ближнего Востока, кроме того, они противоречат известным решениям ООН по палестинскому вопросу.

3. Проблема палестинских беженцев используется западными державами для оказания давления на арабские страны. Заявление Даллеса и его предложение по урегулированию вопроса о палестинских беженцах по существу преследуют ту же цель.

4. План Даллеса по урегулированию арабско-израильских отношений преследует цель подготовить почву для американо-израильского военного соглашения, а также под предлогом мирного урегулирования арабско-израильского конфликта укрепить пошатнувшийся престиж Соединенных Штатов на Ближнем и Среднем Востоке в связи с попытками сколотить военно-политические группировки в этом районе.

5. Заявление Даллеса преследует цель протащить план Джонстона, который арабы неоднократно отвергали как противоречащий их интересам.

6. Показать, что арабско-израильский конфликт может быть урегулирован только самими арабами и израильтянами и он давно был бы разрешен, если бы западные державы не вмешивались и не поддерживали искусственной напряженности между Израилем и арабскими странами.

7. В статье наши симпатии должны быть на стороне арабов, но не в ущерб нашим отношениям с Израилем.

8. В статье следует избегать выпадов против США. Составить ее в спокойном и убедительном тоне, однако дать достаточно ясно понять арабской общественности, что советская общественность отрицательно относится к предложениям Даллеса по урегулированию арабско-израильских отношений в плане Соединенных Штатов.

Прошу дать указание Отделу печати подготовить такую статью.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 22. Л. 50—51.

№ 195

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АССОЦИАЦИИ ЛИВАНСКИХ ПРОМЫШЛЕННИКОВ ТАМЕРОМ

3 сентября 1955 г.

Секретно

Тамер посетил меня на даче Миссии. Он по своей инициативе начал разговор о заявлении Даллеса по палестинскому вопросу. «Самым важным вопросом для арабских стран в настоящее время, — сказал Тамер, — является предложенный Даллесом план разрешения арабской проблемы. План американского правительства в том виде, как он изложен в заявлении Даллеса, — сказал Тамер, — сулит выгоду только Израилю и самим американцам, которые берут на себя роль гаранта границ между арабскими странами и Израилем, что дает американскому правительству возможность еще больше вмешиваться в ближневосточные дела».

Израиль, по словам Тамера, заинтересован в урегулировании отношений с арабскими странами и в заключении с ними мирного договора. «Израильское правительство, — продолжал Тамер, — понимает, что время работает против него. Несмотря на американскую «помощь», экономическое положение Израиля неважное и со временем оно будет все больше и больше ухудшаться, если для израильских товаров не будут открыты двери на рынки арабских стран. Израиль, — сказал Тамер, — крайне заинтересован в арабских рынках и в том, чтобы арабские страны сняли экономическую блокаду Израиля. Это и толкает израильское правительство на то, чтобы нормализовать отношения с арабскими странами, заключить с ними мир и установить торговые отношения с этими странами. Израильское правительство, по словам Даллеса, полностью поддерживает план Даллеса разрешения палестинской проблемы, т.к. осуществление этого плана дает Израилю то, чего он добивается».

«Мы, — заявил далее Тамер, — не хотели бы иметь подле себя Израиль, но поскольку он все же существует и нет возможности избавиться от него, понимаем, что рано или поздно с ним придется договориться. Мы могли бы и подождать, т.к. знаем, что время работает на арабские страны. Арабские страны богаты нефтью, от которой они уже получают значительные доходы, и

которые со временем будут увеличиваться. Поэтому арабские страны могли бы и дальше не признавать и бойкотировать Израиль. Соединенные Штаты, — продолжал Тамер, — заинтересованы в сохранении и усилении Израиля. Исходя из этого, они и выдвинули план разрешения палестинской проблемы — план Даллеса, который дает Израилю, в случае его реализации, необходимые выгоды и преимущества. Урегулировав палестинскую проблему, американское правительство получает то, чего оно давно добивается, а именно, возможность создания так называемой системы обороны на Ближнем Востоке. То, что этот план появился в данное время, не случайно, — заявил Тамер. Близится время выборов в США, — продолжал Тамер, — и республиканская партия хочет использовать этот план для того, чтобы заручиться поддержкой на выборах влиятельных кругов еврейского населения в США».

Тамер полагает, что американское правительство окажет сильный нажим на правительства арабских стран с целью заставить их принять план Даллеса.

По данным Тамера, иракское правительство уже изъявило желание обсудить план Даллеса. Министр иностранных дел Ливана, как заявил Тамер, во время своей поездки в Каир договорился с египетскими руководителями, что они будут проводить согласованную внешнюю политику, и, в частности, займут единую позицию в отношении плана Даллеса. Новый президент Сирии Куатли, по словам Тамера, заявлял, что он во внешнеполитических вопросах будет сотрудничать с Египтом и Ливаном. Саудовская Аравия, сказал Тамер, как всегда пойдет за Египтом. Что касается Трансиордании, то она будет поступать так, как ей прикажут англичане. По данным Тамера, Англия поддерживает план Даллеса.

В создавшейся обстановке, заявил Тамер, нам может быть лучше начать переговоры по урегулированию палестинской проблемы, но добиваться того, чтобы в основу переговоров были положены решения ООН по палестинскому вопросу от 1947 года.

Тамер выражает сомнение в том, что нынешние правительства арабских стран и, в частности, ливанское правительство, способны будут противостоять давлению США, Англии и Израиля и защитить интересы арабских стран. Он особенно не уверен в ливанском правительстве, которое он считает слабым и не способным бороться за интересы Ливана. Сольх находится у власти уже год, сказал Тамер, и ему пора уходить в отставку.

Я заметил, что правительство Сольха было недавно реорганизовано и что, как писали газеты, включение в состав правительства трех новых министров, особенно Франжье и Эдде, значительно его усилило. Тамер заявил, что и он считает, что реорганизованное правительство Сольха стало более сильным, но тем не менее, правительство Сольха в целом является слабым правительством и оно не способно справиться с теми задачами, которые стоят перед Ливаном. «Сейчас, как никогда, — сказал Тамер, — от правительства требуется решимость защищать интересы страны, а правительство Сольха не обладает этим и другими необходимыми качествами. Он, — как заявил далее Тамер, — является послушным президенту Шамуну, который является другом англичан. Англичане же, — продолжал Тамер, — поддерживают план Даллеса и, следовательно, будут заставлять Шамуна, а через него и правительство принять этот план».

«Необходимо действовать, — заявил Тамер. — Мы имеем оружие, — сказал Тамер, — которое дает нам возможность заставить американцев и англичан считаться с нами. Оружие — это нефть, которая находится в арабских странах. Если мы лишим возможности США и Англию получать арабскую нефть, а это не трудно сделать, достаточно перерезать нефтепроводы в од-

ном-двух местах, тогда и американцы, и англичане вынуждены будут разговаривать с нами по-другому. Важно, — сказал далее Тамер, — чтобы это оружие было в руках надежных правительств арабских стран».

«Авторы плана разрешения палестинской проблемы рассчитывают разрешить эту проблему за счет арабских стран, — заявил Тамер, — тогда как арабские страны, если они будут действовать согласованно и умело использовать имеющиеся в их руках козыри, могут опрокинуть эти расчеты и повернуть дело в свою пользу. Израиль и его друзья, — сказал Тамер, — считают, что при помощи плана Даллеса Израиль получит возможность выбрасывать свои товары на рынки арабских стран в том количестве, в каком он этого захочет. Арабские же страны, если они сумеют преодолеть давление, которое на них неизбежно будет оказано, могут для того, чтобы оградить свои рынки от конкуренции Израиля, ввести высокие таможенные пошлины, которые закроют доступ израильским товарам на рынки арабских стран. Такие пошлины мы вынуждены будем ввести, — продолжал Тамер, — и для других стран и, если эти страны, в частности США, Англия и Франция, будут возражать против высоких таможенных пошлин, мы можем сказать: стройте на нашей территории фабрики и заводы, производите товары, которые вы намерены ввозить к нам, и вы будете избавлены от уплаты высоких таможенных пошлин. Этим самым, — заявил Тамер, — мы убиваем двух зайцев: мы ограждаем себя от того, чтобы Израиль использовал рынки арабских стран в своих интересах, и мы будем развивать у себя промышленность при помощи иностранного капитала».

«Советский Союз, — заявил далее Тамер, — является другом арабских стран и защитником их независимости, и он должен помочь нам».

Я ответил, что Советский Союз в Заявлении МИД СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке заявлял, что он будет защищать свободу и независимость и невмешательство во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока и что он строит свои отношения со всеми странами на принципах равноправия, на полном уважении суверенитета и национальной независимости.

Тамер сказал далее, что, возможно, придет время, когда к Советскому Союзу обратятся за соответствующей помощью, и спросил, можно ли будет рассчитывать на такую помощь.

Я спросил Тамера, кто может обратиться за помощью и какая помощь имеется в виду. Тамер заявил, что он пока ничего конкретного об этом сказать не может.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 3. Л. 143—147.

№ 196

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕГИПТА А. САБРИ

4 сентября 1955 г.

Сов. секретно

В соответствии с указанием Центра встретился с Сабри в Посольстве и попросил его передать премьер-министру Насеру и египетскому правительству о том, что Советское правительство пошло навстречу египетской стороне по вопросу о закупке советского оружия в следующих вопросах:

1. Расчеты за поставку оружия Египту советская сторона согласна производить путем товарных поставок с предоставлением кредита из 2% годовых.

В список товарных поставок предлагается включить хлопок, рис, кожевенное сырье и пряжу из искусственного шелка.

2. Советская сторона согласна на поставку Египту танков. Причем о типах танков переговоры будут вестись в Праге с египетской делегацией.

3. Советская сторона согласна произвести поставки вооружения в кратчайший технически возможный срок.

Сабри поблагодарил за это сообщение и заявил, что он немедленно информирует Насера об этом.

[...][1]

Касаясь недавнего предложения государственного секретаря США Джона Фостера Даллеса о решении палестинской проблемы, Сабри заметил, что, по всей вероятности, арабские страны не будут официально отвечать на предложение Даллеса. Тем не менее этот вопрос, по-видимому, будет обсуждаться на заседании министров иностранных дел арабских стран, которые должны в скором времени собраться в Каире на очередную сессию Совета Арабской лиги.

Касаясь мероприятий египетского правительства в связи с приближением окончания переходного периода, Сабри рассказал, что в настоящее время разрабатывается проект конституции, основные положения которой будут следующие:

Египет станет президентской республикой. Выборы президента будут проводиться как и в США по двухстепенной системе, т.е. сначала будет происходить голосование за выборщиков, которые затем изберут президента. Парламент Египта будет однопартийным, однако депутаты будут свободны в своих действиях и смогут выступать как независимые.

Далее Сабри заявил, что в настоящее время Египет ведет тяжелую борьбу с американцами и англичанами за свою независимость. В этой борьбе он ощущает всестороннюю помощь Советского Союза и других стран демократического лагеря. Расширяются отношения Египта с Китайской Народной Республикой. При этом он добавил, что, по имеющимся у него данным, исходящим из кругов, близких к государственному секретарю США Даллесу, правительство США будто намеревается пересмотреть свое отношение к КНР и склонно к установлению с ней дипломатических отношений.

Затем, сославшись на поручение премьер-министра Насера, Сабри сообщил, что недавно король Иордании Хусейн информировал Насера через своего доверенного о своем желании установить дипломатические отношения между Иорданией и Советским Союзом и обменяться дипломатическими представительствами. Однако для того, чтобы поставить официально этот вопрос перед правительством Иордании, король Хусейн желал бы увериться в том, что Советское правительство примет это предложение. Хусейн просил Насера держать в секрете то, что он проявляет инициативу в этом вопросе.

Я счел возможным заметить Сабри, что не вижу никаких препятствий к установлению дипломатических отношений между Советским Союзом и Иорданией и что я информирую Министерство Иностранных Дел СССР о просьбе короля Хусейна и по получении ответа Советского правительства сообщу о нем Насеру.

---

[1] Не публикуется часть текста, посвященная внутриполитической обстановке в ряде арабских стран.

На это Сабри отметил, что Насер выступает посредником в переговорах об установлении дипломатических отношений между Иорданией и СССР только в первой их стадии, впоследствии переговоры могут протекать непосредственно между представителями СССР и Иордании.

На беседе присутствовал Советник Посольства тов. Герасимов П.И.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 67, 71—73.

№ 197

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С НАЧАЛЬНИКОМ КАНЦЕЛЯРИИ ПРЕЗИДЕНТА ЛИВАНА ХАЙМАРИ

5 сентября 1955 г.

Секретно

5 сентября Хаймари посетил меня на даче Миссии. Хаймари сообщил мне, что председатель парламента Осейран, получив приглашение Верховного Совета СССР направить в Советский Союз делегацию ливанского парламента, не хотел принимать приглашения под предлогом того, что из 44 депутатов парламента 9 министров, 5—6, как правило, отсутствуют на заседаниях парламента по разным причинам и что, если какое-то количество депутатов выедет в Советский Союз в составе парламентской делегации, то парламент не сможет работать.

По словам Хаймари, только в результате вмешательства президента Шамуна Осейран согласился принять приглашение Верховного Совета СССР. Хаймари сказал, что Осейран не хотел принимать приглашения Верховного Совета, боясь американцев, которые не одобряют сближение арабских стран с Советским Союзом.

Хаймари рассказал далее, также по своей инициативе, о результате поездки министра иностранных дел Франжье в Каир. Между Франжье и египетским премьером Насером достигнута, по словам Хаймари, договоренность по вопросу об укреплении дружбы между Египтом и Ливаном и экономических связей между ними и по вопросу создания общеарабской армии под единым командованием. Насер долго не соглашался на участие Ирака в деле создания общеарабской армии. Он говорил, что Ирак связан пактом с Турцией и он не волен распоряжаться своими вооруженными силами. Допустим, заявлял Насер, командованию общеарабской армии потребуется, чтобы Ирак держал свою армию в таком-то месте, а Турция потребует, чтобы его армия находилась в другом месте. Как в таком случае будет вести себя иранское правительство, продолжал Насер. Франжье предложил договориться с иракским правительством о том, чтобы оно выделило какую-то часть своей армии, которая бы могла находиться полностью в распоряжении единого арабского командования и на которую бы турки не имели права претендовать.

Переговоры с иракским правительством по этому вопросу Франжье взял на себя и с этой целью, по словам Хаймари, он в ближайшее время выедет в Багдад. Насер согласился с этим предложением Франжье. Как заявил Хаймари, вопрос о создании общеарабской армии будет обсуждаться в середине сентября на совещании министров иностранных дел арабских стран. На этом

же совещании предполагается обсудить вопрос, связанный с проектом Джонстона[1], и план Даллеса по урегулированию палестинской проблемы[2].

Проект Джонстона, сказал далее Хаймари, в том виде, как он был представлен, встретил серьезные возражения со стороны арабских стран, и сейчас эксперты арабских стран разрабатывают свой проект, который и будет обсужден на совещании министров иностранных дел.

Я поинтересовался, какой позиции в этих вопросах придерживается ливанское правительство. Хаймари заявил, что правительство пока не обсуждало этих вопросов и не определило своей позиции.

По словам Хаймари, Насер, касаясь в беседах с Франжье предложения, сделанного Даллесом в его недавнем заявлении относительно урегулирования палестинской проблемы, говорил, что палестинская проблема должна быть урегулирована с учетом интересов арабских стран и при условии полной гарантии сохранения независимости этих стран. «У Франжье, — сказал Хаймари, — сложилось впечатление, что в деле сохранения независимости арабских стран Насер рассчитывает главным образом на поддержку Советского Союза».

Далее Хаймари сказал: «Помните я говорил Вам, что правительство Сольха недолговечно». «За последнее время, — заявил Хаймари, — положение правительство еще более осложнилось. Разногласия между отдельными министрами углубляются. Имеют место разногласия между министром финансов Пьером Эдде и другими членами правительства. Пьер Эдде требует аннулирования закона об освобождении от налога новых предприятий с капиталом свыше одного миллиона ливанских фунтов, другие же члены правительства возражают против этого предложения Эдде. Эдде говорит, что, если его предложение не будет принято, то он уйдет в отставку». Я поинтересовался, почему Эдде настаивает на своем предложении. Хаймари сказал, что оппозиция, в том числе и Эдде, в свое время, когда принимался этот закон, выступала против него, и не по каким-либо принципиальным соображениям, а просто, как заявил Хаймари, в порядке выполнения своей функции — функции оппозиции. «Сейчас, — продолжал Хаймари, — когда Эдде вошел в состав правительства, ему неудобно менять свое отношение к этому закону, т.к. ему могли бы сказать, что в качестве представителя оппозиции он выступал против этого закона, а в качестве министра поддерживает закон и что, следовательно, для Эдде превыше всего свои личные интересы, а не интересы государства».

По словам Хаймари, ухудшаются отношения и между президентом Шамуном и некоторыми министрами, главным образом Франжье. «Франжье, — сказал Хаймари, — проводит свою политику, которая отличается от политики Шамуна». Шамун, по словам Хаймари, является сторонником сближения с Ираком, и он до последнего времени выступал в пользу турецко-иракского пакта. Франжье же круто повернул в сторону Египта.

Хаймари по-прежнему считает, что разногласия внутри правительства и разногласия между Шамуном и некоторыми министрами должны привести в недалеком будущем к отставке правительства.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 3. Л. 150—153.

---

[1] См. примеч. к док. 118.

[2] См. примеч. к док. 193.

№ 198

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С РЕДАКТОРОМ ГАЗЕТЫ «АЛЬ-ГАМИШМАР» М. БЕНТОВЫМ

8 сентября 1955 г.

Секретно

Сегодня на приеме в Миссии Болгарской Народной Республики имел беседу с Бентовым. Вначале речь шла о происходящих переговорах Бен-Гуриона с лидерами партий о формировании правительства. Бентов сказал, что сейчас возникла возможность создания правительства 3-х рабочих социалистических партий: Мапай, Мапам и Ахдут гаавода. Создание такого правительства было бы шагом вперед в рабочем движении Израиля.

Я спросил: «А какова программа этого правительства?» Бентов ответил, что ЦК Мапам представил Бен-Гуриону ряд требований, которые он вынужден был принять. Эти требования были условиями участия Мапам в правительстве. Но теперь обстановка изменилась. Спорным вопросом Мапам с Бен-Гурионом была проблема участия Израиля в военном блоке с США. После заявления Даллеса 26 августа эта проблема отпала. Я на это заметил, что, по моему мнению, вряд ли эту проблему можно считать отпавшей. Немедленно же после речи Даллеса Бен-Гурион заявил в печати, что он не согласен с Даллесом по данному вопросу и считает необходимым сначала добиться военных гарантий, военных соглашений с США, а уже потом вести мирные переговоры с арабами, а не наоборот, как говорил Даллес. Значит, домогательства военного соглашения не сняты с повестки дня.

Затем Бентов сказал, что он хочет в ближайшие дни выступить с новым предложением в печати. «До сих пор, — сказал он, — ни США, ни СССР не могли оказать надлежащего нажима на арабские страны с целью вынудить их заключить мир с Израилем. Напротив, США всегда опасались, что как только они усилят нажим на арабов в этом направлении, так СССР сейчас же воспользуется этим и усилит свое влияние в арабских странах. Сейчас, когда международная напряженность ослабла и отношения между СССР и США заметно улучшаются, возникает возможность того, чтобы США и СССР выступили единым фронтом против арабов и принудили их к мирным переговорам с Израилем. Это было бы замечательным вкладом в дело мира на Ближнем Востоке».

Я ответил Бентову, что его проект вызывает у меня очень большие сомнения. Проблема мира между Израилем и арабами не так проста, чтобы ее можно было решить каким-то решением или нажимом со стороны великих держав. Израильско-арабская вражда разжигалась империалистами в течение нескольких десятилетий. Эта вражда и сейчас еще служит целям империализма. Нужна большая и терпеливая работа, для того чтобы восстановить здесь доверие между народами и урегулировать все спорные вопросы.

В ответ на это Бентов стал доказывать, что с арабами невозможно вести никаких переговоров, что они не хотят с евреями разговаривать, не хотят участвовать даже на совместных заседаниях конгресса сторонников мира. В силу своей отсталости, в силу существования у них варварских, деспотических режимов и отсутствия демократических принципов жизни арабы последовательно выполняют все указания своих властелинов. Без вмешательства извне мира здесь нельзя будет достигнуть в течение многих десятилетий.

Я на это заметил, что конечно, на пути к миру с арабами имеется много трудностей. Но именно поэтому здесь необходима серьезная повседневная работа. Мне кажется, что политикой активизма и военных репрессий и ан-

тиарабской шовинистической пропагандой мира с арабами не добиться. Военные столкновения на границе не приближают, а отдаляют мир между Израилем и арабами.

В ответ на это Бентов стал защищать политику военных репрессий. «Советский Союз, — сказал он, — тоже проводил политику ответных ударов, которую сейчас проводим мы, когда японцы создавали провокации на Дальнем Востоке в районе Халхин-Гола и других местах». Я возразил на это, указав, что его аналогию нельзя признать удачной. «Советский Союз, — сказал я, — был тогда единственной страной социализма, окруженной капиталистическими государствами. Уже тогда создавались два очага войны, затеваемой империалистами. Провокации японских империалистов были разведкой боем, пробой сил против страны социализма. Они напали на нашего союзника — Монгольскую Народную Республику. Другое дело здесь, где конфликт разжигается империалистами в целях создания военных группировок и блоков, направленных против Советского Союза. Мне кажется, — сказал я в заключение, — что на пользу миру на Ближнем Востоке следовало бы улучшить деятельность движения сторонников мира. Ваша партия, — сказал я Бентову, — формально участвует в движении сторонников мира. Но в 1955 году вся деятельность израильского движения сторонников мира фактически парализована. Во всех странах мира с успехом проходит сбор подписей под обращением Всемирного совета мира о запрещении атомного оружия. Исключением является только Израиль».

«Этому мешали выборы», — сказал Бентов. Я на это ответил, что по моему мнению выборы не могли быть препятствием для проведения этой кампании, и кроме того, после выборов прошло уже полтора месяца. Тогда Бентов, не зная, что возразить мне на это, сказал: «Вы, вероятно, хотели бы, чтобы Мапам вместо проведения избирательной кампании организовывала сбор подписей под Венским воззванием, а коммунисты в это время завоевывали голоса избирателей?» В ответ на это я дал ему понять, что считаю его предположение глупым, и прекратил с ним разговор.

В беседе принимал участие советник тов. Климов Н.И.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 4. Л. 88—91.

№ 199

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВУ

9 сентября 1955 г.

Сов. секретно

17 августа с.г. в беседе с нашим Послом тов. Абрамовым премьер-министр и министр иностранных дел Израиля М. Шаретт заявил, что он с большим удовольствием совершил бы поездку в Москву, если бы знал, что эта поездка будет плодотворной и он не вернется из СССР с пустыми руками. Указав, что он поехал бы в СССР, если бы знал, что иммиграция евреев из СССР в Израиль будет доведена до 1—2 тыс. человек в год, Шаретт весьма неопределенно заявил тов. Абрамову, что «тогда можно было бы обсудить и другие проблемы с учетом новой обстановки»[1].

---

[1] См. док. 190.

Поездка израильского премьера в СССР вызвала бы в настоящее время нежелательное для нас обострение отношений с арабскими странами и, возможно, сорвала бы намеченную на весну 1956 г. поездку в СССР премьер-министра Египта Насера. Вместе с тем, как это видно из заявления Шаретта, поездка израильского премьера в Советский Союз заранее обусловливается неприемлемым для нас требованием об организации выезда советских евреев в Израиль.

В связи с избранием в Израиле нового парламента, возглавляемое Шареттом правительство подало 15 августа в отставку. Формирование нового правительства Шаретту поручено не было. Правительственный кризис в Израиле пока еще продолжается.

Исходя из вышеизложенного, ОБСВ считает целесообразным не реагировать на высказанное Шареттом пожелание о его поездке в Москву.

Прошу рассмотреть.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 10. Л. 40.

№ 200

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ

12 сентября 1955 г.

Секретно

Сегодня в 12.30 принял Авидара по его просьбе.

Авидар сказал, что Министерство иностранных дел поручило ему выяснить вопрос, насколько соответствуют действительности выступления представителей арабских стран и сообщения иностранных газет о том, что Советский Союз якобы предложил поставить оружие арабским странам, в частности Египту и Сирии. При этом Авидар сослался на заявление заместителя премьер-министра Египта Гамаль Салема и на сообщения некоторых арабских газет.

Вопрос о снабжении оружием арабских стран, заявил Авидар, имеет для Израиля весьма важное значение, ибо это оружие может быть использовано против Израиля, поскольку руководители арабских государств продолжают утверждать, что арабские страны находятся в состоянии войны с Израилем, и прибегать ко всевозможным угрозам, вплоть до уничтожения Израиля. В подтверждение этого он зачитал на английском языке выдержки из трех арабских газет. Продажа оружия арабским странам, продолжал Авидар, не будет способствовать ослаблению существующей в настоящее время обстановки на Ближнем Востоке и не может явиться стимулом для мирного урегулирования арабо-израильских отношений. Всякое дополнительное вооружение арабских стран заставляет в свою очередь усиливать вооружение израильской армии, что весьма отрицательно сказывается на нынешних экономических возможностях Израиля. В вооружении арабских стран Израиль рассматривает угрозу своей безопасности.

На это я ответил, что сообщения иностранной печати о продаже Советским Союзом вооружения Египту в Сирии являются досужим вымыслом иностранных газет. Однако продажа и покупка оружия, если она не преследует какие-либо агрессивные цели, является внутренним делом и обычной

коммерческой сделкой того или иного государства, т.к. каждое государство может покупать его для обеспечения своей безопасности.

По поводу зачитанных Авидаром выдержек из арабских газет я сказах, что Советский Союз не несет ответственности за воинственные выступления иностранных руководителей и сообщения газет. В таких выступлениях нет недостатка. Они произносятся и публикуются как в арабских странах, так и в Израиле. Воинственный тон этих выступлений не способствует ослаблению напряженной обстановки, и если бы таких выступлений не было, то от этого была бы только польза.

Авидар заявил, что приобретение арабами оружия преследует не мирные, а военные цели. При этом он подчеркнул, что приобретение арабскими странами вооружения создает опасность для Израиля.

После этого Авидар напомнил о статье, опубликованной в журнале «Новое время» № 37, в которой говорится о том, что в марте 1954 г. советская делегация в Совете Безопасности отстаивала неоспоримые права Египта в отношении навигации по Суэцкому каналу. Он просил разъяснить, не означает ли это, что Советский Союз поддерживает позицию Египта в вопросе о судоходстве по этому каналу.

Я ответил Авидару, что в свое время этот вопрос ставил посланник Израиля Эльяшив, и ему была разъяснена позиция Советского Союза в этом вопросе[1].

Авидар сказал также, что в израильских общественных кругах вызвала большое недовольство статья, опубликованная в журнале № 7 «Международная жизнь», в которой Израиль квалифицируется как орудие агрессии против СССР. Израиль, продолжал Авидар, никому не намерен предоставлять свою территорию для строительства баз и не собирается нарушать свое обещание не вступать ни в какие блоки, направленные против Советского Союза.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал первый секретарь т. Ревин.

Заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 2. Л. 29—30.

№ 201

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

15 сентября 1955 г.

Сов. секретно

В соответствии с указанием Центра встретился с Насером и, сославшись на мою беседу с директором его кабинета Али Сабри от 4 сентября[2], сказал ему, что я информировал правительство СССР о сообщенном мне пожелании короля Иордании Хусейна установить дипломатические отношения между Советским Союзом и Иорданией и обменяться дипломатическими представительствами.

В настоящее время мною получен ответ, что Советское правительство, руководствуясь интересами международного сотрудничества и развития добрых отношений СССР со всеми странами, готово установить дипломатические

[1] См. док. 128.
[2] См. док. 196.

отношения между СССР и Хашимитским Королевством Иордании и обменяться с иорданским правительством дипломатическими представительствами в ранге посольств. При этом я добавил, что я уполномочен Советским правительством обменяться с представителем Иордании нотами по этому вопросу.

Затем я сообщил ему, что Советское правительство было бы признательно египетскому правительству за передачу его ответа королю Иордании Хусейну, поскольку указанное пожелание Иордании было передано через египетское правительство.

Выслушав это сообщение, Насер заявил, что король Хусейн просил держать это дело в секрете. Теперь Насер пошлет ему личное письмо, в котором передаст наш ответ и немедленно поставит меня в известность о решении иорданского правительства по этому вопросу, как только получит ответ от короля.

Насер рассказал далее, что положение короля Хусейна в Иордании весьма сложное.

С одной стороны, Англия ежегодно выплачивает Иордании по 8 млн. фунтов стерлингов на содержание иорданской армии и в связи с этим имеет своих офицеров в составе иорданской армии, через которых оказывает сильное влияние на иорданское правительство при решении многих принципиальных вопросов как внешней, так и внутренней политики Иордании. Так, например, бывший премьер-министр Иордании Тауфик Абуль Худа и министр иностранных дел Валид Салах выступали за сотрудничество между арабскими странами и возражали против попыток заставить Иорданию присоединиться к турецко-иракскому пакту. В результате английского нажима король вынужден был заставить правительство Абуль Худы подать в отставку. В то же время министр внутренних дел Иордании Хазаа аль-Маджали, который на Бандунгской конференции выступал за поддержку проамериканских предложений и из-за этого вынужден был подать в отставку, еще до отставки правительства Абуль Худы по настоянию англичан был введен в новое иорданское правительство снова в качестве министра внутренних дел.

С другой стороны, общественное мнение Иордании резко настроено против проанглийских мероприятий иорданского правительства и выступает за межарабское сотрудничество. Король не может не считаться с общественным мнением страны, и под его давлением он принуждает иорданское правительство проводить ряд мероприятий проамериканской политики, против которых выступают англичане.

Положение короля Хусейна осложняется еще и тем, что молодая иорданская королева Дина, которая выросла в Египте и являлась профессором Каирского университета, в настоящее время перешла на сторону Ирака, поэтому стала плохой помощницей короля в вопросах межарабского сотрудничества Иордании.

Рассказывая все это, Насер как бы хотел подчеркнуть, что нам не следует ожидать быстрого ответа от иорданского правительства, так как задача Хусейна в вопросе установления дипломатических отношений Иордании с Советским Союзом является весьма трудной. Тем не менее Насер считает, что сам король настойчиво проводит политику межарабского сотрудничества и поэтому его позиции в Иордании достаточно прочные, его популярность в народе заметна и он оказывает влияние на правительство Иордании, несмотря на то, что среди членов правительства имеются прямые ставленники англичан, назначенные в составе правительства против действительной воли ко-

роля. Насер полагает, что Хусейну удастся сгруппировать своих сторонников и провести решение об установлении дипломатических отношений с СССР.

Попутно Насер рассказал, что король Саудовской Аравии Сауд информировал его о содержании своей беседы с нашим послом в Тегеране во время недавней поездки Сауда в Иран.

Сауд сообщил Насеру, что в его беседе с советским послом в Тегеране был затронут вопрос об обмене дипломатическими представительствами между СССР и Саудовской Аравией. Король будто не возражает в принципе против того, чтобы произвести такой обмен, и Насер целиком поддержал его в этом вопросе. Однако наличие сильного американского влияния в Саудовской Аравии, которые выступают против обмена дипломатическими представительствами между СССР и Саудовской Аравией, и боязнь Сауда, что дипломатическое представительство СССР будет способствовать активизации коммунистической деятельности в Саудовской Аравии, удерживают его от принятия решения произвести такой обмен.

Когда я заметил, что опасения Сауда необоснованы, так как обмен дипломатическими представительствами с СССР в первую очередь будет выгоден Саудовской Аравии, Насер сказал, что он придерживается такого же мнения и еще раз обратится к королю с этим вопросом и посоветует ему произвести обмен дипломатическими представительствами между Саудовской Аравией и СССР.

Касаясь взаимоотношений Египта с Ираком, Насер заявил, что египетское правительство желает нормализовать свои отношения с Ираком, так как ненормальные отношения с Ираком затрудняют межарабское сотрудничество. Однако основным препятствием на пути к этому является турецко-иракский пакт и угроза возможного присоединения к нему какой-либо четвертой страны, в частности, Пакистана.

Египетское правительство предпринимает все меры к тому, чтобы найти приемлемую для обеих стран формулу примирения. В частности, оно считает, что для начала было бы достаточно согласия иракского правительства оставить турецко-иракский пакт в таком состоянии, в каком он находится в настоящее время. В связи с этим Насер написал королю Ирака Фейсалу личное письмо, в котором он указал, что Египет пошел бы на сотрудничество с Ираком, если бы последний принял меры к тому, чтобы не допустить присоединения к турецко-иракскому пакту какого-либо четвертого государства, и этим самым не допустить создания руководящего совета, предусмотренного турецко-иракским пактом, а также, чтобы Ирак дал заверения, что турецко-иракский пакт не будет продлен после истечения пятилетнего срока его действия, т.е., чтобы турецко-иракский пакт остался фактически мертвой буквой.

Однако до сих пор Фейсал не прислал Насеру никакого ответа и о нормализации отношений между Египтом и Ираком сейчас пока говорить не приходится, в связи с чем межарабское сотрудничество повисло в воздухе. Так, например, когда на прошлой неделе Ливан предложил созвать в Бейруте совещание министров иностранных дел арабских стран для обсуждения ряда назревших вопросов, египетское правительство, посоветовавшись с правительством Саудовской Аравии, отклонило это предложение, так как заранее видно, что в нынешних условиях совещание не может дать положительных результатов.

Насер надеется, что вскоре обстановка в Ираке изменится, так как положение правительства Нури Саида весьма слабое. Внутри страны Нури Саида поддерживают только крупные феодалы и главы племен. Народ Ирака его не

поддерживает. Основной опорой Нури Саида являются англо-американцы, которые штыками удерживают его во главе правительства и силой заставляют иракский народ следовать его политике. При этом Насер, как бы мимоходом, заметил, что руководитель известного восстания в Ираке против англичан и Нури Саида в 1941 году Рашид Али Гейлани, после заключения турецко-иракского пакта переехал из Саудовской Аравии в Египет и сейчас находится в Египте.

Когда я поинтересовался, какова вероятность присоединения Пакистана к турецко-иракскому пакту, Насер рассказал, что американцы и англичане всячески стремились к тому, чтобы оформить присоединение Пакистана к турецко-иракскому пакту до начала Женевского совещания глав правительств четырех великих держав. В связи с этим и было опубликовано известное сообщение о решении пакистанского правительства. Однако новый генерал-губернатор Пакистана Искандер Мирза заявил Насеру, что Пакистан заинтересован в сотрудничестве с арабскими странами, из чего Насер делает вывод, что Пакистан воздержится от присоединения к турецко-иракскому пакту.

По словам Насера, политическое положение в Сирии весьма неустойчивое. В Сирии ведется серьезная межпартийная борьба. Наиболее влиятельной партией в сирийском парламенте, имеющей самое большое количество мандатов по сравнению с другими партиями, является народная партия. Шукри аль-Куатли был избран президентом Сирии благодаря поддержке народной партии. Он вынужден был прибегнуть к ее помощи, хотя и не разделяет ее политических взглядов. Куатли выступает против присоединения Сирии к турецко-иракскому пакту, и общественное мнение Сирии сильно поддерживает его в этом. С этим положением не могут не считаться лидеры политических партий и группировок в Сирии.

Основной причиной неудачи в вопросе о заключении трехстороннего договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией Насер считает изменение отношения к этому договору бывшего министра иностранных дел Сирии Халеда аль-Азема, который сначала выступал за заключение этого пакта, но после своей поездки во Францию, где ему были высказаны возражения против этого договора, он занял нейтральное отношение как к турецко-иракскому пакту, так и к трехстороннему договору. Такое же отношение к трехстороннему договору, кажется, проявляет и премьер-министр нового сирийского правительства Саид аль-Гази.

В результате такой расстановки политических сил в Сирии она, по мнению Насера, не сможет ни присоединиться к турецко-иракскому пакту, ни подписать трехсторонний договор. Этому способствует нестабильность ее внутриполитического положения и наметившийся раскол в сирийской армии. Насер не сказал, каковы причины и характер раскола сирийской армии.

Далее, когда я в соответствии с указанием Центра сообщил Насеру о подписании 12 сентября в Праге советско-египетского соглашения о поставках вооружения Египту, он заметил, что им получена подробная информация о ходе переговоров в Праге и получен полный текст соглашения. Он доволен соглашением, особенно поставками самолетов, и условие соглашения об оплате одной пятой стоимости поставок в фунтах стерлингов устраивает египетское правительство. Остается ждать начала поставок оружия. При этом Насер, намекая на американцев и англичан, заметил: «Вы представляете себе, что произойдет 25 октября, когда начнут поступать первые партии советского оружия. Ведь об этом сразу же станет известно от Александрии до Асуана».

Насер высказал тревогу египетского правительства по поводу того, что не было достигнуто соглашения о поставках Египту тяжелых танков типа ИС-3, двух эскадренных миноносцев и двух подводных лодок. По его словам, советские представители будто не были уполномочены вести переговоры по поставкам этих видов вооружения. Египетское правительство испытывает острую необходимость в получении этих видов вооружения, а получить его больше неоткуда, поскольку никакое другое государство Запада, узнав о заключении советско-египетского соглашения о поставках Египту оружия из Советского Союза, не пойдет на заключение соглашения о поставках таких видов вооружения. Англия, с которой Египет имеет соглашение на поставку тяжелых танков типа центурион и двух эскадренных миноносцев и уже выплатил ей стоимость миноносцев, задерживает их поставки Египту, хотя Израилю поставляет два таких миноносца.

Заключенное с Францией соглашение о поставках Египту вооружения, в том числе тяжелых танков типа «КЖ», на сумму 7 млн. ф[унтов] не выполняется, а на днях его действие по рекомендации англичан было совсем приостановлено французским правительством.

Затем Насер отметил, что американцы весьма болезненно реагировали на слухи о советско-египетских переговорах относительно поставок Египту советского оружия. По словам Насера, как только начали распространяться слухи о поставках советского оружия Египту, американский посол в Каире Байроуд попросил встречи с Насером и стал угрожать ему, в частности, начал запугивать его опасностью роста коммунистического влияния не только в Египте, но и во всех арабских странах в случае, если Египет закупит оружие в Советском Союзе. В конце беседы Байроуд предложил Насеру список американского оружия, которое в любое время и в любых количествах может поставлять Египту США. В списке значилось свыше ста типов бомбардировщиков, истребителей, танков и других видов вооружения. Байроуд будто заявил, что если Египет присоединится к американской системе коллективной безопасности, то США будут поставлять ему упомянутое оружие бесплатно.

Насер отклонил американское предложение, а также отказался покупать американское оружие на доллары. Правда, он соглашался на покупку американского оружия за египетскую валюту, зная наперед, что американский закон допускает продажу только на американские доллары. После этого Байроуд будто стал «надоедать министру иностранных дел Египта Махмуду Фаузи продолжительными беседами по этому вопросу».

Таким образом, закончил Насер, Египет не сможет теперь получить оружие от Запада. В связи с этим Египет поставлен в неравное, чреватое весьма тяжелыми последствиями, положение с Израилем, поскольку Египет лишен возможности получения тяжелого вооружения, а Израиль получает его от Англии и США в любых количествах.

Учитывая изложенное, Насер попросил поставить перед Советским правительством вопрос о поставках Египту тяжелых танков типа ИС-3, двух эскадренных миноносцев и двух подводных лодок, чтобы этим самым было восстановлено равновесие сил на Ближнем Востоке.

Для облегчения ведения переговоров по этому вопросу и для разъяснения советским представителям создавшегося на Ближнем Востоке весьма тяжелого для Египта положения, Насер просит разрешить поездку в Москву директору его кабинета Али Сабри, который на месте расскажет, насколько велика необходимость для Египта иметь такое вооружение. Поездка Али Сабри в Москву необходима еще и потому, что в телеграмме нельзя объяснить всего подробно. При этом Насер добавил, что без тяжелых танков и воен-

но-морского флота египетская армия не может быть готовой в любое время отразить нападение Израиля. Угроза такого нападения все время существует. Недели две тому назад война с Израилем готова была разразиться, а в настоящее время в связи с тем, что западные державы крайне недовольны фактом закупки Египтом оружия у Советского Союза, такая угроза лишь усиливается. Причем, западные державы считают, что первые поражения Египта в войне с Израилем создадут для американской агентуры в Египте благоприятные условия для использования этих поражений с целью противопоставления египетского народа его правительству и организации в стране беспорядков. Все это подготовит почву для свержения ныне существующего правительства и замены его правительством какого-либо угодного американцам египетского паши.

Перейдя таким образом к вопросам внутреннего положения в стране, Насер заявил, что отставка министра национальной ориентации Салаха Салема не имела никаких последствий и никак не сказалась на внутриполитическом положении Египта. Распространявшиеся всевозможные слухи о наличии разногласий среди членов Революционного совета о том, что будто бы Багдади[1] подал в отставку, о намерении Гамаль Салема[2] не возвращаться в Египет не соответствуют действительности. В настоящее время все эти слухи прекращаются и Египет развивается намеченным революцией путем. По словам Насера, египетская революция будто бы с самого начала ставила себе следующие цели:

1. Борьба против империализма и освобождение Египта от империалистического гнета.
2. Борьба против феодалов и ликвидация феодального строя в стране.
3. Уничтожение влияния капиталистов на деятельность правительства.
4. Установление классового мира между капиталистами, рабочими и трудящимися.
5. Установление социальной справедливости.
6. Объединение усилий для создания социал-демократического строя в стране.

Насер далее заметил, что избранный Советским Союзом путь построения социализма является слишком жестким, поэтому он неприемлем для Египта, Югославия избрала себе другой путь, Египет выбирает свой собственный.

Затем Насер рассказал, что после отставки Салах Салема в суданско-египетских отношениях наметились некоторые улучшения и египетское правительство надеется, что в будущем отношения между Египтом и Суданом станут еще лучшими. Однако Насер с сожалением отметил, что вскоре Судан, по-видимому, будет объявлен независимым государством. Египетское правительство не боится независимости Судана, оно опасается только того, чтобы независимость Судана в действительности не оказалась фикцией и Судан не попал бы под влияние Англии и США. Насер снова повторил, как в прошлый раз, что в Судане группа Нуреддина весьма слабая группа, сам Нуреддин не пользуется популярностью и не имеет организаторских и деловых способностей.

На беседе присутствовал атташе Посольства тов. Нечкин Г.Н.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 94—103.

---

[1] Багдади аль-, Абд аль-Латиф — член Революционного Совета Египта.

[2] Салем Гамаль — подполковник, член Революционного совета, заместитель премьер-министра Египта.

№ 202

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ИСПОЛНЯЮЩИМ ОБЯЗАННОСТИ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА А. САИДОМ

18 сентября 1955 г.

Сов. секретно

Саид попросил встретиться с ним и во время беседы передал прилагаемый при этом список приборов, материалов и оборудования для организации атомной лаборатории. При этом Саид выразил надежду, что соответствующие советские организации найдут возможность уступить Египту по сходным ценам перечисленное в списке оборудование для создания атомной лаборатории в Египте. Причем для египетского правительства желателен ответ по возможности быстрее.

Я сказал Саиду, что перешлю список в МИД СССР и по получении ответа сообщу ему результаты.

[...][1]

Когда речь зашла о заявлении Даллеса от 26 августа по поводу урегулирования палестинского вопроса, Саид рассказал, что заявление Даллеса было сделано им в произнесенной речи и не может рассматриваться как официальное предложение США, хотя его речь была доведена до сведения египетского правительства. В связи с этим египетское правительство считает, что оно не обязано отвечать на это заявление Даллеса. К тому же нет никакой необходимости торопиться с ответом.

Затем Саид отметил, что в отношении решения палестинского вопроса египетское правительство стоит на позиции, которая была изложена в выступлении премьер-министра Гамаль Абдель Насера, а именно, палестинские арабские беженцы должны быть возвращены на свои прежние места жительства, а те из них, которые не могут вернуться или не хотят, должны быть соответственно компенсированы; район Негева должен быть передан арабам для того, чтобы они имели сухопутное сообщение между собой, должна быть ликвидирована та несправедливость, которая была допущена в отношении арабов. При этом Саид рассказал, что арабы не хотят иметь сухопутное сообщение между арабскими странами по системе коридоров. По-видимому, Саид этим намекнул на то, что арабы не согласны с планом ООН по разделу Палестины, по которому арабские районы соединяются узкими коридорами. Что же касается «несправедливости», то из слов Саида видно было, что под этим он понимает само создание государства Израиль.

Примечание: Саид не уточнил, какое выступление Насера он имел в виду, поскольку в египетской печати подобного заявления Насера не опубликовывалось. Нам известно, что в мае с.г. Насер дал интервью представителю американского журнала «Ньюсуик», которое этот журнал опубликовал в номере за 25 мая. В интервью Насер упоминал, что в первую очередь должны быть выполнены решения ООН относительно сухопутного сообщения между арабскими странами. Но такая постановка вопроса еще не означает скрытого притязания на Негев, поскольку по плану раздела Палестины ООН предусмотрено сухопутное сообщение между арабскими странами.

---

[1] Не публикуется часть текста, посвященная ситуации в Судане.

Бывший министр национальной ориентации Египта Салах Салем в заявлении группе иностранных журналистов 21 марта с.г. сказал, что египетское правительство не возражало бы против параллельного существования турецко-иракского пакта и трехстороннего договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией в том случае, если бы арабским странам был передан район Негева.

Это заявление Салах Салема в египетской печати также не опубликовывалось.

Затем Саид стал развивать обычные для арабов положения о том, что государство Израиль создано искусственно, что оно не жизнеспособно и существует только на подачки американцев и поступления от еврейских организаций, существующих вне Израиля. При этом Саид рассказал, что арабы специально изучали экономическое положение Израиля и выявили следующее положение:

В Израиле проживает в настоящее время примерно 1.500 тысяч жителей. Если принять во внимание, что жизненный уровень в Израиле несколько выше, чем в арабских странах, и годовой доход на каждого жителя Израиля должен составлять 50 египетских фунтов, то общий доход Израиля должен составлять минимум 75 млн. фунтов. На деле же Израиль собирает внутренние доходы не свыше 10% указанной суммы.

По словам Саида, предполагалось, что Израиль будет существовать за счет широкого развития промышленности, продукцию которой он будет сбывать соседним арабским странам. Однако арабы отказались от развития экономических связей с Израилем, в связи с чем экономически Израиль оказался не жизнеспособным государством.

Приложение несекретное, по тексту на 2 листах[1].

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 104, 107—108 /5/.

№ 203

ЗАПИСЬ БЕСЕД ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ СИРИИ В ЕГИПТЕ С. АЛЬ-ХУРИ И ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ЮГОСЛАВИИ В ЕГИПТЕ Ц. ЦВИРЛЕ

20 сентября 1955 г.

Секретно

На приеме в индийском посольстве в связи с пребыванием в Каире начальника генерального штаба индийской армии генерала Шри Найдшема представляют интерес разговоры со следующими лицами:

1. Поверенный в делах Сирии в Египте Сами аль-Хури рассказал, что за последнее время в политике межарабских отношений наблюдается поворот в сторону согласованных действий всех арабских стран и усилилось течение, выступающее против создания отдельных группировок в числе некоторых арабских стран. К тому же новое сирийское правительство, возглавляемое Саидом аль-Гази, по всем данным, не расположено к проведению политики блоков и скорее всего будет добиваться нормализации отношений между Египтом и Ираком, поскольку ненормальные отношения между этими двумя

[1] Не публикуется.

странами являются главной причиной существующих разногласий между арабскими странами. В связи с этим, по его мнению, нет никаких оснований ожидать возможности заключения трехстороннего договора между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией.

Когда речь зашла о заявлении государственного секретаря США Джона Фостера Даллеса по вопросу так называемого урегулирования палестинской проблемы, аль-Хури рассказал, что общественное мнение во всех арабских странах выступает резко против предложения Даллеса, так как оно усматривает в нем скрытые намерения США, направленные на осуществление плана по созданию военного блока на Ближнем Востоке с участием арабских стран, США, Англии и Израиля. Арабское общественное мнение, как известно, всегда выступало против подобной идеи.

В связи с этим правительства арабских стран, как это видно из арабской прессы, хотят замолчать его и не намерены давать какого-либо ответа, поскольку само заявление Даллеса не носило официального характера.

На мой вопрос, будет ли обсуждаться заявление Даллеса на предстоящей сессии Совета Арабской лиги, аль-Хури ответил отрицательно. Однако он не исключает возможности того, что какая-либо из делегаций арабских стран попытается поставить на обсуждение Совета этот вопрос. Но по его мнению, другие арабские делегации попытаются уклониться от его обсуждения.

2. Поверенный в делах Югославии Цедомил Цвирле рассказал, что за последнее время египетское правительство снова начало проводить чистку административного аппарата, в частности редакций газет, от левых элементов. Так, например, за последнее время многие журналисты отстранены от своей работы. Даже в редакции официозного органа правительства газете «Аль-Гумхурия» отстранено от работы 5 крупнейших египетских журналистов, в том числе редактор газеты Ибрагим Амер. Некоторые из них сначала были арестованы, но после двухдневного заключения были освобождены. В настоящее время они продолжают получать зарплату, но к работе не допускаются. Причем рассказывают, что сотрудники «Аль-Гумхурии» отстранены от работы без предварительной консультации с генеральным директором газеты членом Революционного совета Анвар Садатом. Поэтому считают, что между Насером и Анвар Садатом возникли серьезные разногласия.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 111—112.

№ 204

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕГИПТА А. САБРИ

26 сентября 1955 г.

Сов. секретно

Сабри попросил принять его и в беседе заявил, что премьер-министр Египта Гамаль Абдель Насер просил информировать Советское правительство о том, что в связи с расширением распространения слухов о предстоящих поставках советского оружия Египту американцы и англичане усилили свое давление на египетское правительство. Вчера в Каир прибыл специальный представитель президента США Кермит Рузвельт, который заявил Насеру, что если египетское правительство начнет приобретать оружие в Советском

Союзе, то Соединенные Штаты Америки намерены дать указание 6-му американскому военно-морскому флоту в Средиземном море блокировать порт Александрию. Кермит Рузвельт также указал, что США намерены побудить Израиль начать военные действия против Египта.

В случае, если эти меры окажутся недостаточными, то США намерены порвать дипломатические отношения с Египтом.

По словам Сабри, это заявление Рузвельта взбесило Насера, который будто заявил Рузвельту, что Египет является независимым государством и может покупать необходимое ему оружие там, где это ему выгодно. Насер добавил Рузвельту, что советско-египетское соглашение о поставках Египту оружия уже подписано и египетское правительство намерено выполнять его, несмотря ни на какие угрозы США. Соединенные Штаты могут поступать, как они того хотят, однако они должны учитывать ту реакцию, которую могут вызвать в Египте их действия.

Затем Насер будто разъяснил Рузвельту, что советско-египетское соглашение заключено без каких бы то ни было политических условий и носит чисто торговый характер, поэтому США нет никакого основания возражать против этого соглашения.

После такого заявления и разъяснения Насера Рузвельт будто отказался от угроз и заявил Насеру, что США согласны поставлять Египту оружие любых видов и в любом количестве при условии, если Египет разорвет соглашение с Советским Союзом. Однако Насер будто бы отказался обсуждать этот вопрос с Рузвельтом.

Я высказал сомнение в возможности осуществления вышеприведенных угроз США в отношении Египта.

Затем Сабри рассказал, что прибывший в Египет парламентский заместитель министра иностранных дел Англии Роберт Тартон в беседе с военным министром Египта генералом Абдель Хакимом Амером также предложил Египту поставки английского оружия при условии, чтобы Египет отказался от приобретения советского оружия. Амер, по словам Сабри, отказался от обсуждения с Тартоном этого вопроса.

Насер полагает, что американцы и англичане не остановятся на этом и в дальнейшем еще больше усилят свое давление на Египет. Они, безусловно, привлекут к этому Израиль, который для начала выступит с широкой пропагандой против Египта. Для предупреждения этой кампании Насер считает целесообразным не скрывать больше того факта, что советско-египетское соглашение о поставках оружия Египту уже подписано, и сделать об этом соответствующее заявление, в котором сказать, что в связи с угрозами Израиля Египет некоторое время тому назад начал переговоры с Советским Союзом о поставках Египту оружия, и в результате этих переговоров было достигнуто соглашение. При этом в заявлении указать, что это соглашение является чисто коммерческим соглашением и не содержит никаких политических условий, что, приобретая советское оружие, Египет не преследует никаких агрессивных целей. Насер просит сообщить мнение Советского правительства по этому вопросу[1].

Я заметил Сабри, что для сообщения этого пожелания Насера Советскому правительству было бы лучше не упоминать Израиль, а ограничиться лишь необходимостью укрепления египетской армии. Сабри согласился с этим.

---

[1] Премьер-министр Египта выступил с соответствующим заявлением 27 сентября 1955 г. Сообщение ТАСС по вопросу о покупке Египтом оружия опубликовано 1 октября 1955 г.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 38.

Кроме того, Сабри сообщил, что Насер согласен также сделать заявление о том, что Египет готов начать переговоры о мирном урегулировании палестинского вопроса и добиться соглашения об ослаблении напряжения на египетско-израильской демаркационной линии. Однако Сабри тут же отметил, что Египет не может начать прямые переговоры с Израилем, так как общественное мнение Египта и других арабских стран не готово к этому. Поэтому он считает, что такие переговоры должны вестись через посредничество хотя бы того же Даллеса. Я осторожно заметил Сабри, что, на мой взгляд, брать Даллеса в посредники в столь важном вопросе вряд ли является целесообразным, поскольку это может в какой-то степени связать переговоры с его недавним заявлением о палестинском вопросе. Если есть необходимость в посредниках, то лучше обратиться либо к Объединенным Нациям, либо взять какое-либо нейтральное государство.

Затем Сабри рассказал, что египетское правительство сильно обеспокоено проводимой американцами подрывной работой в Египте. Так, например, американское посольство делало попытки связаться с лидерами запрещенных египетских партий, таких, как Вафд и Мусульманское братство, с тем, чтобы договориться с ними о выступлении против правительства. Однако, по имеющимся у правительства данным, лидеры не решились пойти на сотрудничество с американцами, и у них из этой затеи ничего не вышло. Американцы начали проводить также антиправительственную работу среди офицеров египетской армии. С этой целью американцы часто приглашали к себе офицеров на различные приемы, где вели с ними соответствующую работу. Особенно активно действовал в этом направлении военно-воздушный атташе при американском посольстве полковник Джильберт Эрб. Египетское правительство попросило его отзыва, приведя убедительные доказательства о его нелояльном поведении. Американцы вынуждены были отозвать его. Точно так же 2-ой секретарь американского посольства по рабочему вопросу Чарльз Финч весьма активно проводит антиправительственную работу среди рабочих и профсоюзов. Египетское правительство попросило его отзыва.

Сам американский посол в Египте Генри Байроуд все время пытается разговаривать с египетским правительством в тоне приказов и угроз. Египетское правительство стало показывать ему, что не желает терпеть дальше такого поведения, и дало понять, что поставит вопрос о его отзыве. В настоящее время Байроуд, кажется, убедился, что у него ничего не вышло, и, по имеющимся у египетского правительства сведениям, он намерен подать в отставку. Байроуд как будто уже попросил прибывшего в Каир специального представителя президента США Кермита Рузвельта передать государственному секретарю Даллесу его отставку.

Касаясь вопроса о пребывании в Каире Тартона, Сабри рассказал, что одной из основных целей приезда Тартона на Ближний Восток являлось стремление английского правительства побудить арабские страны принять план Джонстона[1] по использованию вод реки Иордана.

На мой вопрос, как относятся арабские страны к проекту Джонстона, Сабри ответил, что Сирия, Ливан и Иордания в основном согласны принять проект Джонстона при условии, что 76% воды будет передано арабским странам и 24% — Израилю. Арабские страны поставили также условием принятия этого проекта согласие египетского правительства на его осуществление. По словам Сабри, египетское правительство не возражало бы в принципе

[1] См. примеч. к док. 118.

против проекта Джонстона и намерено было дать свое согласие. Однако приезд Кермита Рузвельта и оказываемое американцами давление изменили обстановку, и теперь придется отложить этот вопрос.

Далее Сабри рассказал, что Насер во время своего пребывания в Москве намерен обсудить вопрос о заключении советско-египетского договора о дружбе, ненападении и невмешательстве во внутренние дела.

В конце беседы Сабри заметил, что Насер уже послал письмо королю Иордании Хусейну о согласии Советского Союза на установление дипломатических отношений с Иорданией.

На беседе присутствовал советник посольства тов. Герасимов П.И.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 117—121.

№ 205

ИЗ ПИСЬМА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

26 сентября 1955 г.

Сов. секретно

За последние месяцы отношения между СССР и Египтом значительно активизировались и стали более доверительными. Приезд в Египет товарища Шепилова Д.Т. и его беседы с премьер-министром Гамаль Абдель Насером и другими руководящими членами египетского правительства способствовали рассеянию недоверия и страха, которые они испытывали перед Советским Союзом под влиянием американской пропаганды. Большое значение в развитии советско-египетских отношений сыграло приглашение Насера посетить Советский Союз. Принятие этого приглашения Насером было встречено с удовлетворением в демократических и националистических кругах Египта и способствовало укреплению положения египетского правительства внутри страны и престижа Насера.

Укрепление советско-египетских отношений за последние месяцы характеризуется следующими конкретными фактами:

а) Переговоры и заключение соглашения о поставках Египту советского оружия.

б) Заключение торговой сделки на покупку 60.000 тонн риса в обмен на поставку Египту 500.000 тонн сырой нефти.

в) Поездка в СССР делегаций египетских врачей и журналистов.

г) Открытие в Каире постоянной выставки ВОКС.

д) Согласие египетского правительства на открытие советского консульства в Порт-Саиде.

Кроме того, имел место доверительный обмен мнением с египетским правительством по некоторым вопросам деятельности ООН, а также по нашим мероприятиям в Судане, во время которого египетское правительство проявляло понимание наших позиций и склонность к сотрудничеству с нами.

Премьер-министр Насер и другие члены правительства и официальные чиновники стали вести себя более откровенно в беседах с представителями посольства.

Абдель Насер взял на себя посредничество в установлении дипломатических отношений между СССР и Иорданией.

Развитие советско-египетских отношений вызвало усиление давления на египетское правительство со стороны США и Англии, которые в этих целях используют Израиль для создания инцидентов на египетско-израильской демаркационной линии, а также свою многочисленную и сильную агентуру внутри страны. Американцы и англичане заметно активизировали свою деятельность в Египте в целях недопущения дальнейшего улучшения советско-египетских отношений и, в частности, пытаются сорвать выполнение соглашения о поставках советского оружия Египту. Большую активность в этом направлении развивает прибывший в Каир египетский посол в США Ахмед Хусейн.

Для срыва сближения между СССР и Египтом американцы выдвинули предложение об урегулировании палестинской проблемы[1] и настаивают на реализации проекта Джонстона.

В целях закрепления наших позиций в Египте и дальнейшего укрепления советско-египетских отношений, а также противодействия англо-американскому давлению на Египет, посольство считает целесообразным провести следующие мероприятия.

В области политической

1. Начать подготовительную работу, связанную с предстоящей поездкой премьер-министра Абдель Насера в Москву.

По мнению посольства, следовало бы в Каире и Москве в неофициальном порядке выяснить, какие вопросы египетское правительство желало бы обсудить во время пребывания Абдель Насера в Москве.

Посольство считает, что одним из вопросов, который следовало бы обсудить во время советско-египетских переговоров, это вопрос о заключении между СССР и Египтом договора о дружбе, ненападении и невмешательстве во внутренние дела, для чего приступить к подготовке проекта этого договора.

2. Продолжать сотрудничество с Египтом по вопросам, обсуждаемым на Генеральной Ассамблее ООН.

3. Заявить египетскому правительству и правительствам других арабских стран об отрицательном отношении Советского правительства к предложениям Даллеса по урегулированию палестинского вопроса, поскольку эти предложения возрождают планы создания агрессивных блоков на Ближнем и Среднем Востоке с участием США и других западных держав.

Предупредить арабские страны, что принятие проекта Джонстона об использовании вод реки Иордана является попыткой США закабалить экономически арабские страны.

4. Представить наши предложения по урегулированию палестинской проблемы, и, в частности, вопросов о палестинских беженцах и границах Израиля.

5. Использовать посредничество Насера в вопросе установления дипломатических отношений с Иорданией и в вопросе обмена дипломатическими представительствами с Саудовской Аравией и Йеменом.

6. Оказать Египту помощь в организации лаборатории для проведения исследований в области применения атомной энергии.

[...][2]

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 10. Л. 26—28.

---

[1] Имеется в виду заявление государственного секретаря США Дж.Ф. Даллеса от 26 августа 1955 г.

[2] Не публикуется часть текста, не связанная непосредственно с темой сборника.

№ 206

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

29 сентября 1955 г.

Сов. секретно

Насер попросил по возможности срочно встретиться с ним у него на квартире и в беседе сообщил, что им получена информация о том, что в Египет выехал помощник государственного секретаря США Джордж Аллен, который прибудет в Каир в ночь на 30 сентября. Американцы уже попросили принять Аллена, и Насер назначил эту встречу на субботу 1 октября. Однако он полагает, что Аллен может настаивать на немедленной встрече, т.е. еще 30 сентября.

От одного из сотрудников американского посольства в Египте Насер узнал прошлой ночью, что Аллен везет египетскому правительству специальное послание государственного секретаря США Даллеса в связи с речью Насера от 27 сентября по вопросу относительно закупок Египтом вооружения в Чехословакии. Это послание, по словам сотрудника американского посольства, представляет собою ультиматум египетскому правительству. В нем ясно указывается на те строгие меры, которые США намереваются предпринять против египетского правительства, если оно не откажется от соглашения с Чехословакией, и содержатся выражения, которые являются оскорбительными для национального достоинства Египта. Аллен будто даже заявил, что ультиматум нанесет ущерб Соединенным Штатам, но Египет будто потерпит значительно больший ущерб, чем США. В частности, ультиматум содержит намек на то, что в случае отказа египетского правительства от выполнения требования ультиматума, правительство США пойдет на применение крайних мер. Насер полагает, что США, по-видимому, имеют в виду Израиль, который по указанию США начнет военные действия против Египта. Причем американцы утверждают, ссылаясь на слабость вооруженных сил Египта, что египетская армия не сможет сопротивляться Израилю и потерпит поражение в первые десять дней войны. Нынешнее правительство Египта не сможет удержаться у власти и будет заменено другим.

На мой вопрос, как относится египетское правительство к факту возможного предъявления ультиматума Соединенными Штатами Америки, Насер ответил, что египетское правительство не намерено уступать американскому давлению. Если содержание обращения Даллеса будет оскорбительным для Египта, то Насер откажется его принять от Аллена, хотя, по словам того же сотрудника американского посольства, Даллес находится в состоянии бешенства, поэтому он и разработал такой ультиматум. Насер считает, что в сложившихся условиях США могут пойти на любой крайний шаг, вплоть до развязывания войны. Тогда Средний Восток станет второй Кореей.

Несмотря на все это, Насер не намерен уступать, так как все арабские страны поддерживают Египет в вопросе покупки им оружия в СССР и Чехословакии. Вчера, в связи с произнесенной Насером 27 сентября речью, в которой он заявил о приобретении Египтом оружия в Чехословакии, в сирийском парламенте выступило много депутатов, которые единодушно одобрили этот шаг египетского правительства. Саудовская Аравия также известила о поддержке этой политики Египта. Однако, по мнению Насера, ряд арабских стран, узнав об американском ультиматуме, испугается предстоящей борьбы и уклонится от открытой поддержки Египта.

Когда я выразил сомнение относительно того, чтобы США решились прибегнуть к крайним мерам, поскольку действия Египта не затрагивают ничьих интересов ни с точки зрения международного права, ни с точки зрения отношений между государствами, поскольку Египет как независимое государство волен покупать любые товары, в том числе и оружие, там, где ему выгодно, Насер заявил, что он хотя и не является профессиональным премьером, но он хорошо понимает все это. Вопрос осложняется тем, что американцы понимают также и ту сторону этого вопроса, что осуществление намеченной Египтом политики является поворотным пунктом в истории не только самого Египта, но и всех арабских стран. Начавшаяся борьба будет решающей в судьбе Египта и арабских стран. Если Египет устоит в этой завязавшейся борьбе против американского и английского давления, то тогда за ним пойдут и все остальные арабские страны и перестанут подчиняться американскому диктату. Если же Египет не устоит, то тогда безоговорочно сдадутся и все остальные арабские страны. Насер понимает, что эта борьба будет упорной и жестокой. Он уже дал указание армии быть готовой ко всяким неожиданностям.

Насер попросил срочной встречи со мной, так как хочет знать, какова будет позиция Советского правительства перед лицом этих угроз Египту со стороны США. Может ли Египет рассчитывать на поддержку Советского Союза в этой борьбе.

Затем он попросил поставить перед Советским правительством вопрос о поставке Египту в наивозможно кратчайший срок закупленного им вооружения. Сейчас будто не время придерживаться установленных сроков. Дорог каждый день. Первоначально можно было бы поставить оружие в небольших размерах. Прибытие советского оружия в Египет положит конец суждениям вокруг этого вопроса и поднимет моральный дух египетской армии, которая полностью поддерживает закупку египетским правительством оружия в СССР и Чехословакии. Армия должна видеть это оружие, особенно самолеты и танки.

В связи с этим он высказал пожелание поставить Египту часть самолетов своим летом, что ускорит их прибытие в страну. Самолеты можно было бы направить через Албанию. Причем он готов сам договориться с Тито о пропуске их через Югославию.

Я пообещал ему сообщить его просьбу Советскому правительству.

Примечание: Нам следовало бы поддержать египетское правительство в его борьбе против американского давления. На первых порах можно было бы ограничиться выступлениями советской прессы и радио или опубликованием соответствующего заявления ТАСС, в которых показать несостоятельность доводов США, осудить американские действия, наносящие ущерб национальному престижу, независимости и суверенитету Египта, а также высказать нашу точку зрения на происходящие события.

Насеру можно было бы ответить, что борьба Египта за свою независимость находит широкое сочувствие и поддержку народов Советского Союза. Следовало бы посоветовать ему также необходимость сохранения выдержки и хладнокровия.

В конце беседы Насер сообщил, что, по полученным из Праги сведениям, советская сторона предложила принять в Египте 130 советских специалистов, необходимых для сборки самолетов. Насер считает, что такое большое количество советских специалистов в Египте может вызвать много кривотолков и

даст повод американской пропаганде говорить об усилении русского влияния, что может послужить оправданием американских действий. Насер дал указание своей делегации в Праге соглашаться на прибытие в Египет только 20 советских специалистов для сборки самолетов, поскольку остальное количество специалистов можно набрать среди египтян. В Египте имеются хорошие специалисты, которые собирали английские самолеты без участия английских специалистов, а лишь по наставлениям и чертежам.

Прощаясь, Насер еще раз подчеркнул о своей решимости сопротивляться нажиму американцев, вести с ними упорную борьбу и выразил уверенность в том, что Советский Союз будет поддерживать Египет в вопросе отстаивания его национальной независимости.

На беседе присутствовал атташе посольства тов. Нечкин Г.Н.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 124—128.

№ 207

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ Н.И. КЛИМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

29 сентября 1955 г.

Секретно

Посетил Шаретта по его просьбе.

Шаретт сказал, что он пригласил меня, чтобы разъяснить позицию Израиля в связи с последними сообщениями по вопросу о поставках вооружения Египту.

Из выступления Насера по радио 27 сентября, а также из информации, которую получило израильское правительство из Вашингтона, нам стало ясно, сказал Шаретт, что Чехословакия заключила договор на поставку вооружения Египту и что Советский Союз также сделал предложение Египту о поставках вооружения.

Поставки вооружения Египту, продолжал Шаретт, приведут к нарушению сложившегося на Ближнем Востоке равновесия, к гонке вооружения между арабскими странами и Израилем, к неизбежному нападению на Израиль со стороны арабских стран. Израиль не может выдержать эту гонку. У него нет средств. Экономический бойкот и блокада, объявленные Израилю арабскими странами, среди которых Египту принадлежит руководящая роль, наносят Израилю значительный экономический ущерб.

Израильская печать, общественность и правительство, а также мировое еврейство обеспокоены и возмущены этими сообщениями. Недавно опубликованная в израильской печати беседа посла Израиля в Советском Союзе с заведующим отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР Г.Т. Зайцевым[1] внесла некоторое успокоение. Однако после заявления Насера сложилась новая обстановка, и правительство Израиля было бы благодарно за разъяснение Советского Союза по данному вопросу.

Я попросил разъяснить, как относится израильское правительство к недавним сообщениям печати о том, что США официально заявили о своем со-

[1] См. док. 200.

гласии поставлять Египту вооружение. Шаретт ответил, что он вызывал к себе 28 сентября посла США в Израиле Э. Лаусона и сделал ему, по его словам, аналогичное заявление. Я сказал далее Шаретту, что в местной печати имеются сообщения о покупке Израилем вооружения в некоторых Западных странах. Шаретт подтвердил, что Израиль закупил и уже получил танки «Центурион» из Англии и бронемашины из Франции, но в меньшем количестве, чем соответствующие закупки Египта в этих странах.

Выслушав Шаретта, я сказал, что о его просьбе сообщу в Москву.

Шаретт вел беседу в спокойном тоне, в котором не было и тени «возмущения» и «беспокойства», о которых он говорил.

Провожая меня из кабинета, Шаретт заметил, что он и сотрудники МИДа не знают, был ли упомянут Израиль в речи Министра иностранных дел СССР В.М. Молотова на Генеральной Ассамблее в числе стран, которые достигли независимости, или же не был. Я сказал, что в «Правде» за 24 сентября опубликована речь товарища В.М. Молотова, которую он произнес на Генеральной Ассамблее ООН. В этой речи Израиль упомянут в числе стран, достигших независимости.

«До сих пор, — сказал Шаретт, — для нас этот вопрос является неясным...»

Беседа продолжалась 20 минут. На беседе присутствовал атташе Посольства В.Г. Чернов.

Вр[еменный] поверенный в делах СССР в Израиле *Н. Климов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 4. Л. 102—104.

№ 208

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПОСЛОМ ЛИВАНА В ЕГИПТЕ Х. ТАКИ ЭД-ДИНОМ

30 сентября 1955 г.

Секретно

Во время моего ответного протокольного визита Таки эд-Дин рассказал, что сообщение о подписании соглашения между Египтом и Чехословакией о поставке оружия Египту, помимо всего прочего, вызвало серьезные разногласия между США и Англией. Англия упрекает США в том, что заключение египетско-чехословацкого соглашения произошло по вине США, которые повели неправильную политику в отношении арабских стран, вынуждая их приобретать оружие у западных держав только на основе принятия политических условий. Ввиду такой неправильной американской политики арабские страны начали уходить из-под влияния западных держав, а Египет пришел к заключению о необходимости обращения к странам демократического лагеря с просьбой о поставках ему оружия.

В связи с этим Англия будто потребовала от США снова вернуть ей преобладающее положение, которое она ранее занимала на Среднем Востоке. США возражают против таких домогательств Англии. Однако, по мнению английского посла в Каире Гемпфрея Тревельяна, о чем он рассказал Таки эд-Дину, сложившаяся на Среднем Востоке обстановка будто вынуждает США пойти в этом вопросе на некоторые уступки Англии. В результате уступок США предстоящий демарш перед египетским правительством по поводу его закупок оружия в Чехословакии будет предпринят не одними Соединенными Штатами, а совместно с Англией и даже будто бы с Францией.

Так, например, завтра назначены встречи с Насером прибывшего в Каир заместителя государственного секретаря США Джорджа Аллена, английского и французского послов в Каире Тревельяна и дю Шейла.

По словам Таки эд-Дина, этот демарш западных государств, предпринимаемый перед египетским правительством для того, чтобы вынудить Египет отказаться от получения оружия из Чехословакии, является беспрецедентным случаем давления США на иностранное государство, однако, по мнению ливанца, он предпринимается впустую, так как египетское правительство, а с ним и правительства остальных арабских стран не смогут пойти на уступки, требуемые США и Англией, во-первых, потому что по престижным соображениям египетское правительство не может отказаться от выполнения соглашения с Чехословакией, несмотря ни на какие угрозы США; во-вторых, как заявил Таки эд-Дину вчера Насер, общественное мнение Египта и арабских стран не позволит ему отступить, каковы бы ни были требования западных держав; в-третьих, египетское правительство поддерживают все арабские страны, в том числе и Ирак, которые не желают больше уступать во всем США и Англии.

Когда речь зашла о проекте Джонстона по использованию вод реки Иордана, Таки эд-Дин рассказал, что Сирия, Ливан и Иордания решили серьезно изучить весь вопрос, связанный с этим проектом. С этой целью они передали его на обсуждение экспертов указанных стран и Египта. Эксперты соберутся 6 октября и должны дать заключение по вопросам: при каких условиях можно отклонить проект Джонстона, при каких условиях можно его принять для осуществления, т.е. какой процент воды должны использовать арабы и какой Израиль, и, наконец, можно ли заменить проект Джонстона чисто арабским проектом.

По словам Таки эд-Дина, арабы в общем не хотят принимать проект Джонстона, так как опасаются, чтобы осуществление этого проекта не привело к тому, что большая часть воды Иордана будет направлена в район Негева, в котором Израиль впоследствии сможет расселить до трех миллионов жителей. Это может случиться, если осуществление проекта будет находиться в руках американцев.

В то же время арабские страны опасаются, чтобы прямое отклонение ими проекта Джонстона не повлекло за собой осуществления проекта Джонстона одним Израилем, или не привело бы Израиль к попытке использования вод реки Литани.

Примечание: Не совсем понятно, что подразумевает Таки эд-Дин под такой «попыткой» Израиля, поскольку Литани протекает целиком по территории Ливана и нигде не соприкасается с границей Израиля. По словам Таки эд-Дина, стоимость осуществления проекта Джонстона определяется в сумме 175 млн. долларов. Одни арабские страны не в состоянии собрать такой суммы.

Исходя из всех этих соображений, арабские страны будто не могут просто отклонить проект Джонстона и заменить его арабским проектом, а должны сначала изучить все возможные последствия.

На мой вопрос, обращались ли арабские страны в ООН с целью использования фондов технической помощи для слаборазвитых стран, чтобы таким путем заменить проект Джонстона арабским проектом, Таки эд-Дин ответил

отрицательно и поинтересовался, участвует ли СССР в этом фонде. Я ответил положительно.

Касаясь предстоящего открытия очередной сессии Совета Арабской Лиги, назначенного на первое октября, Таки эд-Дин рассказал, что Совет будет обсуждать в основном технические вопросы, и только после того, как в Каир прибудут министры иностранных дел арабских стран, Совет Арабской Лиги обсудит основные политические вопросы. Однако он не сказал, какие вопросы имеются в виду.

Когда я поинтересовался, будут ли обсуждаться предложения государственного секретаря США Даллеса об урегулировании палестинского вопроса, Таки эд-Дин ответил отрицательно и заметил, что предложения Даллеса были высказаны им в неофициальном порядке в произнесенной речи, поэтому для арабских стран нет никаких оснований обсуждать их на сессии Совета Арабской Лиги. Кроме того, если даже кто-либо из арабских делегатов выскажется за обсуждение этих предложений, то он лично выступит против такого обсуждения.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 131—134.

№ 209

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С ДЕПУТАТОМ ПАРЛАМЕНТА ЛИВАНА Р. ЭДДЕ

18 октября 1955 г.

Секретно

Сегодня, 18 октября, я посетил Эдде у него на дому. Эдде в беседе со мной заявил, что в Ливане и других арабских странах за последнее время много говорят о Советском Союзе, об усилении с его стороны интереса к арабским странам. На мой вопрос, что конкретно имеется в виду, Эдде сказал, что прежде всего имеется в виду готовность Советского Союза предоставить вооружение арабским странам. Готовность Советского Союза, продолжал Эдде, продать вооружение арабским странам, в частности Египту, вызвала в этих странах чувство удовлетворения, а в западных странах — чувство беспокойства.

Я заметил, что Эдде, видимо, ошибается, что в печати были сообщения о том, что якобы велись переговоры по вопросу о продаже оружия между Египтом и Чехословакией. Эдде в ответ на это заявил, что общественное мнение в арабских странах считает, что за спиной Чехословакии стоит Советский Союз, что без согласия Советского Союза Чехословакия не могла бы предложить Египту оружия.

Я разъяснил Эдде в связи с этим, что Чехословакия является суверенной и независимой страной и что в отношениях с другими государствами она проводит независимую политику, политику, отвечающую ее собственным интересам. Затем я пересказал Эдде содержание сообщения ТАСС, касающегося сообщений печати о покупке оружия странами Среднего Востока[1].

Эдде спросил далее меня, почему бы Советскому Союзу не оказать финансовой помощи Ливану в деле реализации проекта Литани. Я ответил, что вопрос об этом перед Советским Союзом никто не ставил.

---

[1] Сообщение ТАСС от 1 октября 1955 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 38.

На мой вопрос, что нового, Эдде сказал, что в политических кругах и в печати уделяется большое внимание заявлениям президента Шамуна и премьер-министра Караме. Судя по сообщениям печати, продолжал Эдде, Шамун в беседе с представителем Арабского информационного агентства заявил, что Ливан не намерен покупать оружие у Советского Союза и стран народной демократии, тогда как Караме в своем заявлении сказал, что Ливан готов получить вооружение от любой страны, в том числе и от Советского Союза, если продажа оружия не будет сопровождаться какими-либо политическими условиями.

Эдде оговорился, что он не уверен, было ли действительно сделано такое заявление, как об этом пишут газеты, Шамуном, но что Караме действительно выступал с таким заявлением. Эдде все же считает, что поскольку приписываемое Шамуну заявление официально не опровергнуто, то, видимо, оно имело место.

По словам Эдде, в политических кругах в связи с указанными заявлениями строят догадки, кто же в дальнейшем будет определять внешнюю политику Ливана — Шамун или Караме. Я спросил Эдде, а как он расценивает это сам. Эдде уклонился от прямого ответа, заявив, что он еще не имеет своей точки зрения по этому вопросу.

Я спросил далее Эдде, какие вопросы обсуждало совещание министров иностранных дел арабских стран и какие решения были приняты на этом совещании. Эдде заявил, что он еще не встречался с министром иностранных дел и не имеет точной информации об этом. По неофициальным данным, Эдде известно, что совещание министров иностранных дел обсуждало проект Джонстона и отклонило его, т.к. арабские страны считают, что проект Джонстона предусматривает наибольшие выгоды для Израиля. Арабские страны подготовили свой проект использования вод Иордана и других рек этого района, который ограждает в должной мере интересы арабских стран, но этот проект, по словам Эдде, не нравится американцам, и они не хотят давать денег на его осуществление.

Как заявил далее Эдде, на совещании в общих чертах рассматривался план Даллеса, но никаких решений по этому вопросу не принято. По словам Эдде, на совещании министров иностранных дел обсуждалось также предложение Ливана о заключении пакта между четырьмя арабскими странами: Египтом, Ливаном, Сирией и Трансиорданией. Включение в этот пакт Саудовской Аравии и Ирака не предусматривается. Эдде объясняет это тем, что династическая борьба между Ираком и Саудовской Аравией делает невозможным заключение какого-либо арабского пакта с участием в нем этих двух стран. Эдде не знает, каков результат обсуждения вопроса о четырехстороннем пакте.

Возвращаясь к вопросу о закупке Египтом чехословацкого оружия, Эдде заявил, что это решение египетского правительства крайне беспокоит американцев, и Эдде ожидает в связи с этим сильного нажима на Египет со стороны США. Эдде допускает, что американское правительство может толкнуть Израиль на военные действия против Египта.

Других важных вопросов в беседе не затрагивалось.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 3. Л. 181—183.

№ 210

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

18 октября 1955 г.

Сов. секретно

В соответствии с указанием Центра посетил Насера и в беседе сообщил ему, что 20—21 октября в порт Александрию прибывает советский транспорт «Краснодар» с грузом военного имущества для Египта. Он аккуратно записал перечисленные мною названия и количество имущества.

Когда я сказал ему, что Советское правительство рассчитывает на то, что со стороны египетского правительства будут приняты соответствующие меры для сохранения тайны прибытия в Александрию и разгрузки транспорта «Краснодар», Насер обещал принять необходимые меры в этом отношении и попросил, если это возможно, сообщить ему радиопозывные сигналы нашего судна с тем, чтобы при его подходе к Александрии египетские власти смогли связаться с ним и выслать ему навстречу свой корабль, который бы сопроводил его непосредственно в военный порт Александрии.

Я ответил, что если у нас будут позывные транспорта «Краснодар», то мы сообщим их Али Сабри.

Насер заметил далее, что им получена информация из Праги, в которой дан полный список военного имущества, отправленного в Египет будто бы на трех суднах, два из которых прибывают в Александрию и одно в Порт-Саид.

После этого я сообщил Насеру, что мне поручено информировать его в конфиденциальном порядке о том, что 5 октября английский посол в СССР Хэйтер передал на имя председателя Совета министров СССР Н.А. Булганина послание премьер-министра Великобритании Антони Идена, в котором выражается беспокойство Идена в связи с заключением египетско-чехословацкого контракта на поставку Чехословакией оружия Египту. Беспокойство Идена мотивируется тем, что между Египтом и Израилем существуют напряженные отношения, что может привести к угрозе сохранения мира в этом районе. Иден просит рассмотреть послание еще до принятия решения по этому вопросу.

11 октября поверенный в делах СССР в Лондоне передал через министра иностранных дел Англии Макмиллана ответ Н.А. Булганина Идену. В ответе говорится, что закупка Египтом оружия у Чехословакии не дает оснований для беспокойства, поскольку Египетская республика нуждается в оружии для обороны и защиты своей независимости. Вполне понятно то, что она желает приобретать оружие в обмен на продукты своего труда без принятия на себя обязательств, ущемляющих ее суверенные права. Поэтому нет оснований говорить о гонке вооружения, которая может привести к нарушению мира в этом районе.

Далее в письме отмечается, что США и Великобритания в течение многих лет поставляют ряду стран Ближнего и Среднего Востока значительное количество оружия по своему усмотрению, причем, как правило, на известных политических условиях, таких как, например, участие этих стран в военных группировках, направленных против других стран, что ведет к гонке вооружения.

В ответном письме Н.А. Булганина указывается, что в связи с этим нет оснований обвинять Египет в том, что он будто не заинтересован в сохранении мира, если он не хочет идти по желаемому Западом пути и отстаивает свои национальные права и законные интересы.

У Советского правительства нет оснований полагать, что Египет меньше, чем другие государства этого района, заинтересован в сохранении мира.

В письме указывалось далее, что содействие великих держав такому положению, когда государства этого района были бы уверены в неприкосновенности их прав и национальных интересов, содействовало бы сохранению всеобщего мира. В этом отношении имело бы также большое значение успешное решение коренного вопроса о всеобщем разоружении.

В заключение письма Н.А. Булганин выразил надежду, что эти разъяснения рассеют опасения Идена.

Насер внимательно выслушал это сообщение, проявив особый интерес к той части ответа Н.А. Булганина, в которой говорится, что нет оснований обвинять Египет в том, что он не хочет сохранять мир, если он отстаивает свои национальные права и законные интересы, что у Советского правительства нет оснований полагать, что Египет меньше, чем другие государства этого района, заинтересован в сохранении мира и т.д., и попросил передать его благодарность Советскому правительству за предоставленную ему информацию, которая является для него весьма полезной и во многом поможет ему.

Затем Насер рассказал, что в связи с приближением даты созыва в Женеве совещания министров иностранных дел четырех великих держав английская и особенно американская пропаганда и пресса начали распространять слухи о том, что на этом совещании министров иностранных дел будет обсуждаться вопрос о создавшемся на Ближнем и Среднем Востоке положении и о возможном присоединении СССР к тройственной декларации США, Англии и Франции от 25 мая 1950 г. о так называемом установлении равновесия на Ближнем Востоке[1]. Американская пропаганда и печать подчеркивают возможность того, что Советский Союз присоединится к тройственной декларации, если западные державы на Женевском совещании пойдут на уступки Советскому Союзу в германском вопросе. СССР будто выдвинул в германском вопросе весьма жесткие условия и потребовал от западных держав широких уступок, поэтому взамен этих уступок он может отказаться от Ближнего и Среднего Востока, который в этом случае полностью попадет под колониальное господство западных держав, и, таким образом, будет завершен раздел сфер влияния на Ближнем и Среднем Востоке между великими державами.

В качестве доказательства возможности такого соглашения между западными державами и СССР американская пропаганда и печать приводят пример англо-французского соглашения, заключенного в 1904 г. (Сердечное согласие), о разделе сфер влияния на Среднем Востоке.

Хотя вся нынешняя англо-американская пропаганда относительно возможности заключения соглашения западных держав о присоединении Советского Союза к тройственной декларации является явно несостоятельной, она тем не менее вызывает серьезную тревогу общественности Египта и других арабских стран, так как общественность арабских стран считает, что присоединение Советского Союза к тройственной декларации и раздел стран Ближнего и Среднего Востока на сферы влияния между великими державами может свести на нет достигнутые результаты борьбы арабских стран за свою независимость.

Насер попросил передать Советскому правительству, что Египет и все арабские страны отрицательно относятся к трехсторонней декларации 1950 г. и

[1] См. примеч. к док. 71.

рассматривают ее как акт вмешательства западных держав во внутренние дела арабских стран и как попытку трех западных держав сохранить свое господство в странах Ближнего и Среднего Востока. Народы арабских стран все больше убеждаются в том, что США не только способствуют проведению империалистической политики Англии и Франции в странах Ближнего и Среднего Востока, но и сами встали на путь проведения колониальной политики по отношению к этим странам. Единственной державой, которая поддерживает народы арабских стран в их борьбе за полную национальную независимость и оказывает им реальную помощь в этой борьбе, является Советский Союз. В этом глубоко убеждено общественное мнение всех арабских стран. Поэтому распространение англо-американской пропагандой слухов о возможном соглашении между западными державами и СССР имеет целью внести раскол между Египтом и арабскими странами, а также между Индией, Индонезией и Пакистаном, которые официально заявили о своей поддержке Египта в вопросах проводимой им независимой внешней политики.

Я заметил Насеру, что все эти слухи лишены какого бы то ни было основания. Англо-американская пропаганда использует всяческие средства для того, чтобы ввести в заблуждение мировое общественное мнение, в том числе и общественное мнение арабских стран, относительно внешней политики Советского Союза. С этой целью, в частности, на днях была сделана попытка в вопросе о намерении Советского Союза поставлять вооружение Израилю. Наряду с опровержением ТАСС по этому вопросу[1] я могу официально заявить ему, что сообщение американской пропаганды о намерении Советского Союза поставлять оружие Израилю не соответствует действительности.

Насер повторил, что он не верит англо-американской пропаганде относительно возможного присоединения СССР к тройственной декларации 1950 года. Однако он выразил пожелание, чтобы Советский Союз выступил в печати против этой пропаганды Запада. Египетская пресса дала бы широкую огласку этим выступлениям Советского Союза, как это имело место с опубликованным в газете «Известия» опровержением американского измышления о намерении Советского Союза поставлять оружие Израилю. В случае, если советская пресса по каким-либо причинам не может выступить с заявлениями относительно упомянутой трехсторонней декларации, то нельзя ли дать ему материалы, на основе которых египетская печать повела бы контрпропаганду. По мнению Насера, сейчас нужно открыто выступить с контрпропагандой против американцев.

Необходимость такой контрпропаганды, по мнению Насера, диктуется еще и тем обстоятельством, что в настоящее время оказывается сильное давление западных держав на Сирию и Саудовскую Аравию с целью не допустить возможного обращения этих стран к Советскому Союзу или к другим странам советского лагеря по вопросу приобретения вооружения, в котором нуждаются арабские страны. Американцы будто предложили произвести бесплатную поставку вооружения Ливану.

Для того чтобы ослабить давление западных держав на Сирию и Саудовскую Аравию, египетское правительство проводит работу в направлении заключения двусторонних военных соглашений с Сирией и Саудовской Аравией.

Вопрос о заключении египетско-сирийского и египетско-саудовского военных соглашений обсуждался во время работы последней сессии Совета Арабской лиги. Премьер-министр Сирии Саид аль-Гази не возражает против

[1] Опровержение ТАСС от 24 октября 1955 г.

заключения такого соглашения с Египтом, однако он предварительно должен получить на это согласие сирийского парламента. «Только что сейчас, — сказал Насер, — получена телеграмма от аль-Гази, который сообщает, что все партии Сирии согласны с тем, чтобы сирийское правительство заключило такое соглашение». Насер выразил надежду, что через 3—4 дня двустороннее военное соглашение между Египтом и Сирией будет подписано. Аналогичное соглашение будет подписано между Египтом и Саудовской Аравией и между Сирией и Саудовской Аравией.

«Таким образом, — заключил Насер, — обходным путем будет осуществлен ранее задуманный трехсторонний договор между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией».

После такого заключения упомянутых двусторонних соглашений между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией намечается заключить двустороннее военное соглашение между Сирией и Ливаном. Заключения двустороннего военного соглашения с Иорданией не намечается, поскольку Иордания слишком сильно зависит от Великобритании.

Касаясь проекта Эрика Джонстона об использовании вод реки Иордана, Насер рассказал, что этот проект обсуждался на сессии Совета Арабской лиги. Никакого решения по нему не было принято, его не отвергли, но и не одобрили, а передали экспертам на дополнительное изучение. Принятие проекта Джонстона арабскими странами исключается, однако они не могли его отвергнуть из-за опасения, чтобы это не привело к тяжелым для арабов последствиям, а именно, чтобы в случае отклонения проекта арабами Израиль не приступил бы к одностороннему его осуществлению и этим самым не лишил бы воды арабские страны.

В настоящее время вместо проекта Джонстона Сирия разрабатывает свой проект, который предполагает участие в его осуществлении одних только арабских стран и исключает Израиль. Стоимость работ по осуществлению этого проекта определяется в 250 млн. долларов. Эта сумма не под силу одним только арабским странам. Однако Джонстон заявил, что США отказываются от финансирования сирийского проекта, поэтому Насер не высказал надежды на возможность его осуществления.

На мой вопрос, возвращался ли английский посол в Египте Тревельян во время его встречи с Насером 6 октября к вопросу о египетско-чехословацком соглашении, Насер ответил отрицательно. По словам Насера, Тревельян затронул вопрос о выступлении Насера в военном колледже 2 октября и об опубликованном египетской печатью французском секретном документе о поставках Англией и Францией оружия Израилю. Тревельян пытался убедить Насера, что французский документ является поддельным, ложным, что на самом деле такого документа не существовало. Он ничего не сказал об аналогичном английском документе.

Тревельян признался Насеру, что Англия действительно поставляет оружие Израилю, и заявил, что английское правительство готово поставлять оружие также и Египту и еще в больших количествах, чем Израилю, но при условии, чтобы подобные поставки Англией оружия Египту не стали бы известны Израилю, так как обнародование этого может повлечь нежелательные для Англии осложнения во взаимоотношениях с Израилем.

На беседе присутствовали с египетской стороны директор кабинета премьер-министра Али Сабри и с нашей стороны атташе посольства тов. Нечкин Г.Н.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 167—174.

№ 211

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[1]

21 октября 1955

Секретно

Сегодня принял Авидара по его просьбе.

Авидар сообщил, что на будущей неделе Министр иностранных дел Израиля Шаретт выезжает в Европу. В связи с этим Шаретт хотел бы знать, сможет ли Министр иностранных дел СССР В.М. Молотов встретиться с ним в Женеве. Если В.М. Молотов согласен на эту встречу, то Шаретт просит, чтобы встреча состоялась до начала совещания министров иностранных дел четырех держав, если невозможно, то во время совещания. Авидар просил довести до сведения В.М. Молотова просьбу Шаретта и сообщить Авидару мнение Министра иностранных дел СССР.

На мой вопрос, что намерен обсудить Шаретт при встрече с В.М. Молотовым, Авидар ответил, что он намерен обсудить вопрос о безопасности Израиля.

Я обещал Авидару сообщить Министру о просьбе Шаретта. Далее Авидар попросил передать просьбу к Министру Иностранных дел СССР, чтобы он принял Авидара для личного вручения ноты Посольства.

На мой вопрос, является ли это личным желанием посла или он имеет указание израильского правительства, Авидар ответил, что он имеет указание. На это я заметил, что в связи с приездом в СССР премьер-министра Бирмы У Ну министр, очевидно, будет весьма занят, и поинтересовался, может ли посол вручить ноту кому-либо другому из ответственных работников МИД СССР[2].

Авидар просил сообщить ему, когда и кому он сможет вручить ноту Посольства, оговорившись, однако, что по техническим причинам сегодня он еще не сможет вручить эту ноту.

Беседа продолжалась 7 минут. Присутствовал т. Хлызов Б.В.

Заведующий Отделом стран
Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*[3]

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 2. Л. 32—33.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву.

[2] См. док. 212.

[3] На документе пометы: «1. Разослать членам Президиума ЦК КПСС. 2. т. Громыко. Нужен ответ. 21 октября 1955 г. В. Молотов», а также: «Т. Зорину. Приму во время (не до) совещания [имеется в виду Женевское совещание министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции, которое должно было открыться 27 октября 1955 г.] В. М[олотов]; 24.X», «Т. Зайцеву. К исполнению. 16.X В. Зорин» и «Исполнено. Г. Зайцев» (см. док. 215).

№ 212

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР А. ШЛУШЕМ[1]

24 октября 1955 г.

Секретно

24 октября в 11 ч. 15 мин. принял Временного Поверенного в делах Израиля в СССР А. Шлуша по его просьбе.

Шлуш передал по поручению посла, выехавшего во Францию, личную ноту на имя В.М. Молотова, сказав, что имеется указание вручить ее адресату до отъезда в Женеву (перевод ноты прилагается)[2].

Ознакомившись с содержанием ноты, посвященной вопросу о поставках оружия Египту, я сказал, что передам ноту В.М. Молотову, однако хотел бы заметить уже после беглого ознакомления, что в ноте имеются неточности, например, при изложении беседы т. Зайцева с послом Израиля Авидаром. Общеизвестно также, что Советский Союз не поставляет оружия Египту или какой-либо другой стране на Ближнем Востоке. Что же касается позиции Советского правительства в вопросе поставок оружия Египту Чехословакией, то она хорошо известна из печати. Мы считаем, что это дело двух указанных суверенных государств и что Египет может закупать оружие для своей армии там, где считает это нужным. Сказал, что коммерческая сделка между Чехословакией и Египтом о поставках оружия не дает оснований для беспокойства и что Египет покупал и раньше оружие в других странах, в том числе в США и Великобритании. Имея в виду содержащиеся в ноте Израиля нападки на правительство Египта, я заметил, что у нас не имеется оснований полагать, что Египет меньше заинтересован в сохранении мира на Ближнем и Среднем Востоке, нежели какое-либо другое государство в этом районе. Заметил также, что выраженное в ноте положительное отношение Израиля к разоружению могло бы иметь свое значение в связи с обсуждением проблемы разоружения в ООН.

Шлуш возразил, что, по мнению правительства Израиля, следовало бы, учитывая позицию арабских стран в отношении Израиля, запретить вообще поставку вооружений арабским странам с тем, чтобы избежать гонки вооружений на Ближнем и Среднем Востоке, результат которой может быть катастрофическим для Востока. Шлуш сказал, что он находит странным, что СССР рассматривает Египет как миролюбивую страну и как оплот мира в данном районе, в то время как Египет проводит экономическую блокаду Израиля, не пропускает его суда через Суэцкий канал и совершает налеты на мирные пограничные районы Израиля.

Я сказал, что все это является точкой зрения правительства Израиля и я не считаю возможным вступать в полемику с Шлушем относительно этой точки зрения. По вопросу о чехословацких поставках Египту оружия привел дополнительно аргументы, содержащиеся в письме Н.А. Булганина А. Идену по этому вопросу. Между прочим заметил, что считаю неосновательной позицию Израиля, требующего запрета ввоза оружия арабским странам только

---

[1] Документ разослан: Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову, Л.М. Кагановичу, А.И. Кириченко, Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, А.И. Микояну, М.Г. Первухину, М.З. Сабурову, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву.

[2] Не публикуется.

на том основании, что в этом районе существует государство Израиль, ибо нельзя игнорировать национальные права и интересы арабских государств.

Шлуш пытался отстаивать положения, содержащиеся в переданной им личной ноте Авидара В.М. Молотову. Мною было отвечено, что не имею чего-либо добавить к сказанному мною по этому вопросу.

Беседа продолжалась 55 минут. На беседе присутствовали 3-й секретарь Бюро переводов т. Мартынов М.В. и атташе ОБСВ т. Уткин В.И.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*[1]

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 2. Л. 13—15.

№ 213

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

25 октября 1955 г.

Секретно

25 октября в 16.00 принял египетского посла в Москве аль-Куни по его просьбе.

Аль-Куни сказал, что он хотел бы выразить благодарность за опровержение, опубликованное в советской печати в связи с сообщениями западной печати о предполагаемых поставках оружия Израилю из СССР[2]. Это опровержение, по его словам, было очень полезно, так как оно сделало ясной позицию СССР в данном вопросе и предотвратило попытки испортить сложившуюся благоприятную обстановку в отношениях между Египтом и СССР. Посол сказал, что опасения в связи с сообщениями о поставках оружия в Израиле возникли было даже у египетских офицеров в Праге.

Ответил послу, что очень приятно слышать, что опровержение оказалось полезным.

Затем аль-Куни сказал, что сейчас западные державы и Израиль направили все свои средства и усилия против Египта и что они стараются оказать влияние на Советский Союз с тем, чтобы он изменил свое отношение сочувствия и симпатии по отношению к Египту. Посол добавил, что лично он не испытывает какого-либо беспокойства относительно позиции СССР, однако считал бы полезным услышать от меня заверение по этому поводу. В прошлом все свои контакты с заграницей Египет поддерживал с Западом или через него. С Египтом обращались пренебрежительно, его часто обманывали, он ненавидит поэтому прошлое и не хочет оживить его. Однако, продолжал посол, если мы потеряли веру в Запад, мы обрели веру в СССР и его политику; если отношения с СССР до недавнего времени строились на формальных началах, то сейчас они впервые стали настоящими политическими отношениями.

Аль-Куни сказал, что ему неизвестно, какие предложения выдвинут для СССР западные державы на Женевском совещании Министров четырех держав, однако ни одно из этих предложений не будет равноценным (по своим результатам для СССР) тем высоким принципам, которые СССР недавно продемонстрировал в своей политике на Среднем Востоке в защиту своих

---

[1] На документе помета: «Т. Киктеву. Дать проект ответа. 27.X. 55. *В. Зорин* [?]».

[2] См. примеч. к док. 210.

интересов и интересов Египта. Отмечая, что Израиль может использовать повсюду в своих целях сионистов, посол сказал, что, по его мнению, этот фактор также не окажет влияния на СССР.

В заключение посол спросил, должен ли Египет беспокоиться относительно встречи четырех министров в Женеве или он не должен иметь такого беспокойства.

Попросил посла уточнить, какие имеются в виду причины для беспокойства.

Аль-Куни повторил, что Египет испытывает беспокойство в связи с попытками западных держав оказать влияние на Советское правительство с целью заставить его изменить свою политику в отношении Египта. Этот вопрос, по словам посла, является наиболее важным, поскольку от него зависит будущее Египта.

Я ответил послу, что могу понять причины его беспокойства. Они заключаются в горьком опыте, который получил Египет в отношениях с другими государствами. Египет только недавно получил возможность развивать свои отношения с Советским Союзом, и теперь мы лучше узнаем друг друга. Однако СССР приступил к развитию своих отношений с Египтом на основе дружбы и искреннего сотрудничества. Наши симпатии постоянны, верность друзьям является нашим принципом, и Египет может не питать каких-либо сомнений относительно позиции СССР в Женеве или других местах. На вопрос посла, может ли он информировать об этом свое правительство, я ответил утвердительно, добавив, что было бы важно, если бы и сам посол был полностью уверен в позиции СССР и передавал свою уверенность другим. Аль-Куни поблагодарил за это.

На мой вопрос, благополучно ли вернулись на родину находившиеся в СССР египетские журналисты, аль-Куни ответил утвердительно и добавил, что все они глубоко оценили прием, оказанный им в СССР и что даже журналисты, тесно связанные с западными странами и получившие там образование, изменили свое мнение об СССР.

В заключение аль-Куни сказал «в неофициальном порядке», что в страны Восточной Европы в скором времени будет направлено около 150 египетских офицеров на стажировку и обучение.

Беседа продолжалась 25 минут. Присутствовал 3-й секретарь Бюро переводов М. Мартынов.

Заместитель Министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 0534. Оп. 1. П. 2. Д. 13. Л. 102—104.

№ 214

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С БЫВШИМ МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА А. НАККАШЕМ

26 октября 1955 г.

Секретно

Сегодня, 26 октября, я посетил Наккаша у него на дому. Сославшись на то, что газеты за последнее время уделяют много внимания сирийско-египетскому пакту[1], я спросил Наккаша, что из себя представляет этот пакт и как

[1] Этот документ был еще в проекте.

к нему относятся другие арабские страны, в частности Ливан. Наккаш ответил, что он не знаком с текстом этого пакта, но слышал, что он является военным пактом и что он направлен исключительно против Израиля. Он заявил далее, что сирийско-египетский пакт был подготовлен без предварительной консультации с другими арабскими странами. Наккаш заметил в связи с этим, что египетские руководители не первый раз принимают важные решения без согласования и консультации с правительствами других арабских стран. Они ошибочно считают, продолжал Наккаш, что Египет является лидером арабских стран и поэтому они могут позволить самостоятельно принимать решения по вопросам, которые затрагивают интересы всех арабских стран. Исходя из того, что сирийско-египетский пакт направлен против Израиля, Наккаш не исключает, что и другие арабские страны, в том числе и Ирак, могут присоединиться к этому пакту, поскольку все арабские страны по отношению к Израилю занимают единую позицию.

Наккаш заявил далее, что его очень беспокоит создавшаяся за последнее время на Ближнем Востоке обстановка. Наккаш сказал, что эта обстановка создалась в результате решения египетского правительства закупить оружие в Чехословакии.

Я заметил в связи с этим, что, как известно, страны Ближнего Востока и до сих пор приобретали оружие в других странах, и спросил Наккаша, почему решение египетского правительства купить оружие в Чехословакии вызывает у него беспокойство.

Наккаш сказал, что на основании сведений, которые он получал, будучи министром иностранных дел, ему было известно, что страны Ближнего Востока, он имеет в виду арабские страны и Израиль, покупали в других странах только легкое вооружение, и притом в таких небольших количествах, которые исключали возможность агрессии одной из стран по отношению к другой. «Насколько мне известно, — сказал Наккаш, — Египет покупает среднее и тяжелое вооружение, вплоть до танков. Израильское правительство считает, и не без основания, — продолжал Наккаш, — что закупка Египтом такого оружия и в больших количествах приведет к нарушению существующего в течение длительного времени между Израилем и арабскими странами равновесия сил в пользу арабских стран и поставит безопасность Израиля под угрозу».

Наккаш полагает, что Израиль, чтобы не допустить такого положения, может начать уже сейчас превентивную войну против Египта, а возможно, и других арабских стран.

Наккаш считает, что Израиль в данное время имеет сильную армию и что, если он начнет войну против арабских стран, то это приведет арабские страны к катастрофе. Если же Израиль не решится в настоящее время на превентивную войну, а арабские страны будут вооружаться, то будет вооружаться и Израиль, а это будет означать, что положение на Ближнем Востоке будет напряженным и это напряжение будет возрастать по мере того, как и другая сторона будет накапливать вооружение. И в этом случае, заявил Наккаш, конечным результатом будет война со всеми вытекающими последствиями. Задача, продолжал Наккаш, состоит в том, чтобы предотвратить войну и сохранить мир на Ближнем Востоке.

Соединенные Штаты, Англия, каждая из этих стран в отдельности, заявил Наккаш, пытались нормализовать отношения между арабскими странами и Израилем и устранить таким образом причины, вызывающие напряженность обстановки на Ближнем Востоке, но безуспешно. Наккаш считает, что в настоящее время только Советский Союз может выполнить эту задачу.

На мой вопрос Наккашу, как он мыслит конкретно выполнение этой задачи, он ответил, что Советский Союз должен выработать условия урегулирования отношений между арабскими странами и Израилем и обязать их принять и выполнить эти условия.

Я ответил, что Советский Союз никем не уполномочен это делать и, более того, навязывание кому бы то ни было и каких бы то ни было условий противоречит основным принципам внешней политики Советского Союза.

«В таком случае, — заявил Наккаш, — Советский Союз мог бы предложить создание международной комиссии, которая бы изучила обстановку на Ближнем Востоке и вынесла соответствующие рекомендации, или же он мог бы предложить другим великим державам обсудить этот вопрос на совещании министров иностранных дел великих держав или каким-либо другим порядком и затем предложить арабским странам и Израилю выполнить решения великих держав».

Я спросил Наккаша, в чем суть разногласий между арабскими странами и Израилем и как они сами относятся к вопросу нормализации отношений между ними. Наккаш ответил, что для арабских стран наиболее важное значение имеют вопрос о палестинских беженцах и вопрос о границе. Арабские страны, заявил Наккаш, неоднократно на заседаниях органов Лиги арабских стран заявляли, что всем палестинским беженцам, желающим возвратиться к прежним местам жительства, была представлена такая возможность, а тем из них, которые не пожелают возвращаться, должна быть выплачена соответствующая компенсация. Израиль до сих пор возражает против принятия всех палестинских беженцев и соглашается принять только незначительное количество.

Арабские страны, продолжал Наккаш, настаивают на том, чтобы вопрос о разделе и о границах был решен в соответствии с предыдущими решениями ООН. Израиль не идет на это. Для арабских стран, по словам Наккаша, имеет большое значение и вопрос об интернационализации Иерусалима.

Наккаш отдает отчет в том, что разрешить все эти вопросы одновременно довольно трудно, и поэтому полагает, что их надо решать постепенно, один за другим, но начинать надо с вопроса о палестинских беженцах.

Я заметил, что, как показывает практика, наиболее действенный путь разрешения всех неурегулированных проблем является путь прямых переговоров между заинтересованными государствами, и сказал, почему бы арабским странам и Израилю не использовать этот путь.

Наккаш сказал, что Израиль готов на прямые переговоры с арабскими странами, но арабские страны могут согласиться на такие переговоры только при условии выполнения всех предыдущих решений ООН по палестинскому вопросу. «Мы, арабы, — сказал в заключение Наккаш, — знаем, что время работает на нас, что наши силы будут в дальнейшем возрастать, а Израиль будет слабеть в экономическом отношении, поэтому арабские страны могут не спешить идти на переговоры с Израилем, а ждать еще долгое время».

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 3. Л. 194—198.

№ 215

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР А. ШЛУШЕМ

26 октября 1955 г.

Секретно

Сегодня принял Шлуша и сообщил ему, что Министр иностранных дел СССР В.М. Молотов поручил мне передать, что он сможет принять Министра иностранных дел Израиля Шаретта в Женеве во время совещания министров иностранных дел[1].

Шлуш поблагодарил и сказал, что он немедленно сообщит об этом Шаретту.

На вопрос Шлуша о месте и дате встречи я ответил, что об этом следует договориться с нашей делегацией в Женеве.

Беседа продолжалась 5 минут. На беседе присутствовал атташе ОБСВ т. Уткин В.И.

Заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 2. Л. 34.

№ 216

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ С. ГАЗИ

26 октября 1955 г.

Секретно

Сегодня посетил премьер-министра и министра иностранных дел Сирии Саида Гази и в связи с предстоящими 27 октября выборами непостоянного члена Совета Безопасности выразил ему уверенность правительства СССР, что сирийская делегация на X сессии Генеральной Ассамблеи ООН поддержит кандидатуру Югославии, которая выдвигается от стран Восточной Европы в соответствии с принципом справедливого географического распределения непостоянных мест в Совете Безопасности. Я выразил Гази также надежду, что сирийская делегация окажет соответствующее свое влияние на позицию других арабских стран.

Гази сказал, что сирийская делегация раньше голосовала против кандидатуры Филиппин. Он обещал, далее, дать срочные указания сирийской делегации о поддержке ею кандидатуры Югославии.

Далее Гази сослался на то, что он располагает информацией о намерении 3-х западных держав поставить на предстоящем Женевском совещании министров иностранных дел 4-х великих держав вопрос о гарантиях нынешних границ Израиля, а также об их намерении заключить военный пакт с целью сохранения статус-кво в Палестине. Он утверждал, что эти попытки западных государств будто бы являются ответной мерой на недавнее соглашение Егип-

---

[1] См. док. 211.

та с Чехословакией о поставках оружия Египту. В этой связи он просил передать Советскому правительству пожелание сирийского правительства, чтобы позиция правительства СССР в случае обсуждения этого вопроса в Женеве соответствовала тем дружеским отношениям, которые существуют между Советским Союзом и арабскими странами, и учитывала бы интересы арабских стран в этом жизненно важном для них вопросе.

Я ответил, что, насколько мне известно, на Женевском совещании министров иностранных дел будут обсуждаться в соответствии с директивой совещания 4-х глав правительств вопросы укрепления мира и создания системы безопасности в Европе. Если же указанный выше вопрос будет поставлен на совещании в Женеве, то советское правительство, надо полагать, будет действовать в соответствии со своей уже известной позицией поддержки арабских стран в деле укрепления их независимости и суверенитета и в деле справедливого разрешения их национальных проблем. Далее, я со своей стороны поинтересовался позицией правительства Сирии в этом вопросе. Гази сначала поколебался, однако затем определенно оказал, что сирийское правительство отрицательно относится ко всем этим планам западных держав и что оно приняло меры к объединению усилий 3-х арабских государств (Сирии, Египта и Саудовской Аравии) в деле сопротивления Израилю. Он добавил далее, что вопросы, связанные с планами западных держав в отношении Израиля, будут рассматриваться всеми арабскими государствами, членами пакта арабской коллективной безопасности. Я обещал информировать Советское правительство об указанном выше пожелании Сирийского правительства. Гази поблагодарил меня за это.

В заключение беседы Гази по собственной инициативе сообщил, что вопрос о взаимном преобразовании двух наших Миссий в посольства рассматривается сирийским правительством и в ближайшее время будет решен положительно.

Беседа продолжалась 25 мин., переводил беседу 2-й секретарь Миссии тов. Румянцев В.П.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 4. Л. 130—131.

№ 217

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ В.А. БЕЛЯЕВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА С. ЛАХУДОМ

28 октября 1955 г.

Секретно

Сегодня Лахуд пригласил меня к себе в Министерство Иностранных Дел. Он сказал, что пригласил меня для того, чтобы просить довести до сведения Советского Правительства некоторые данные, вызывающие у ливанского правительства большое беспокойство. По сведениям, которыми располагает ливанское правительство, заявил Лахуд, выехавший в Европу премьер-министр Израиля Шаретт проявляет большую активность, чтобы склонить западные державы к оказанию помощи Израилю. Он, согласно этим данным, уже встречался с министрами иностранных дел Англии и США и предлагал им заключить военный пакт между этими странами и Израилем. Мы, продолжал Лахуд, не знаем содержания предложенного Шареттом военного пакта, но полагаем, что, если такой пакт Шареттом был действительно предло-

жен, то он безусловно направлен против арабских стран и это нас беспокоит. Ливанское правительство, сказал Лахуд, полагает, что Шаретт попытается встретиться и с министром иностранных дел СССР Молотовым и будет добиваться помощи и поддержки со стороны Советского Союза.

Ливанское правительство и правительства других арабских стран, продолжал Лахуд, с удовлетворением отмечают, что Советский Союз до сих пор занимал по отношению к арабским странам дружественную позицию и арабские страны хотели бы, чтобы он и дальше продолжал оставаться на этой же позиции. Советский Союз, заявил далее Лахуд, доказал своими практическими действиями, что он искренне стремится к миру и он борется против всего того, что может поставить мир под угрозу. Это теперь признают не только друзья Советского Союза, но вынуждены признать и его противники. То, чего добивается Израиль, продолжал Лахуд, ведет к обострению обстановки на Ближнем Востоке и представляет угрозу миру. Ливанское правительство надеется, сказал в заключение Лахуд, что Советский союз не сойдет с того пути, по которому он идет, и будет и дальше проводить по отношению к арабским странам ту политику, которую он проводил и до сих пор и которая вполне удовлетворяет арабские страны.

Я ответил Лахуду, что главной задачей Советского Правительства является задача сохранить мир во всем мире и что оно делало и будет делать все необходимое, чтобы обеспечить всеобщий мир и безопасность народов. Я обещал Лахуду довести до сведения Советского Правительства то, что он заявил мне.

Посланник СССР в Ливане *В. Беляев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 14. П. 23. Д. 3. Л. 205—206.

№ 218

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА В МИД СССР О БЕСЕДЕ С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕЛИКОБРИТАНИИ Г. МАКМИЛЛАНОМ 29 ОКТЯБРЯ 1955 г.

30 октября 1955 г.
Из Женевы

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

29 октября после заседания министров имел беседу с Макмилланом по его просьбе. На беседе присутствовал Громыко.

Макмиллан начал с заявления о том, что он считал бы целесообразным обсудить со мной в Женеве целый ряд вопросов, в частности, относящихся к положению в Азия и на Дальнем Востоке, но сегодня, ввиду позднего часа, предлагает ограничиться лишь вопросом о положении на Ближнем Востоке. Я не стал возражать против этого, заявив, что позднее буду рад обменяться с ним мнениями и по другим вопросам международного положения.

После этого Макмиллан, сославшись на поручение Идена, заявил, что английское правительство весьма обеспокоено положением, которое может возникнуть на Ближнем Востоке в результате крупных поставок оружия Египту. Он утверждал, что в течение ряда лет Англия, Франция и США, в соответствии с их декларацией 1950 года, стремились предотвратить конфликт между

Израилем и соседними с ним государствами, сохранить равновесие между странами этого района и предотвратить гонку вооружений между ними. До последнего времени, продолжал Макмиллан, Советский Союз проводил такую же политику, однако последние события, т.е. продажа оружия Египту, приведшая к значительному усилению напряженности на Ближнем Востоке, дают английскому правительству основания полагать, что СССР теперь отошел от этой политики. Между тем, если на Ближнем Востоке вспыхнет война, то неизвестно, как далеко она может распространиться и к каким результатам приведет.

Затем Макмиллан отметил, что, по его мнению, СССР и Англия придерживаются единого мнения о необходимости сохранить мир и что они уже много сделали для уменьшения напряженности на Дальнем Востоке и стремятся добиться того же в Европе. Он заявил далее, что ему, мол, непонятно, как можно добиваться уменьшения напряженности в одном районе, предпринимая в другом районе меры, ведущие к противоположным результатам.

В заключение Макмиллан заявил, что английское правительство и народ глубоко обеспокоены указанными действиями, которые они рассматривают, как отход от «духа Женевы».

Мною было отвечено, во-первых, что Советский Союз проводит последовательно одну и ту же политику укрепления мира и уменьшения напряженности как в Европе и на Дальнем Востоке, так и на Ближнем и Среднем Востоке. Я сказал, что не буду сравнивать эту политику с английской политикой на Ближнем и Среднем Востоке, которая к тому же нам не совсем понятна, так как Англия является участником декларации трех держав от 1950 года, известной нам только по газетам. Нам неясно также, как Багдадский пакт, который нас касается и в который Англия вступила вместе с Ираком, Турцией, а теперь и Ираном, согласуется с политикой укрепления мира и ослабления международной напряженности.

После этого, сославшись на переписку тов. Булганина с Иденом[1], я заявил Макмиллану, что мы не видим оснований для беспокойства с точки зрения гонки вооружений и усиления напряженности на Ближнем Востоке из-за продажи Чехословакией некоторого количества оружия Египту. Я указал, что нет также оснований лишать Египет права покупать оружие для чисто оборонительных целей из любого источника или мешать Чехословакии заключить обычную коммерческую сделку о продаже небольшого количества оружия, которое к тому же не может повлиять на положение на Ближнем Востоке. В заключение я высказал предположение, что все это дело искусственно раздувается.

На дальнейшее замечание Макмиллана о том, что, начиная с 1950 года, три западные державы стремились ограничивать продажу оружия странам Ближнего Востока, чтобы не нарушить равновесия между Израилем и арабскими странами, я ответил, что мы не имеем информации о том, какое именно количество оружия продавалось западными державами Израилю, Египту или Ираку, хотя известно, что это делалось в больших количествах. В этой связи я сказал, что мне не совсем ясно, предлагает ли Макмиллан обмениваться информацией по этому вопросу или как-то иначе регулировать продажу оружия странам, о которых идет речь.

Макмиллан не реагировал на это мое замечание и в заключение заявил, что он считал своим долгом обратить мое внимание на то, что продажа большого

[1] Об этом см. док. 210.

количества оружия Египту в момент, когда в Женеве обсуждается вопрос о мире, является источником глубокого разочарования для правительства и народа Англии. Он попросил меня еще раз обдумать этот вопрос и выразил надежду, что впоследствии мы вновь сможем встретиться, чтобы обсудить его.

Со своей стороны, я вновь заверил Макмиллана, что Советский Союз последовательно стремится к укреплению мира и уменьшению напряженности во всем мире, включая район Ближнего и Среднего Востока.

Молотов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 52—55.

№ 219

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА В МИД СССР О БЕСЕДЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ СЕКРЕТАРЕМ США ДЖ. ДАЛЛЕСОМ 30 ОКТЯБРЯ 1955 г.

31 октября 1955 г.
Из Женевы

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

30 октября имел встречу с Даллесом, состоявшуюся по его инициативе. На беседе присутствовали: от нас — Громыко, от американцев — Мерчент и Болен.

В начале беседы Даллес заявил, что Эйзенхауэр поручил ему более подробно информировать меня, почему правительство США считает, что имеются серьезные основания для беспокойства в связи с положением, возникшим на Ближнем Востоке, а также попытаться выяснить, почему Н.А. Булганин, как это следует из его письма на имя Эйзенхауэра, считает, что для такого беспокойства нет оснований.

Даллес далее сослался на два обстоятельства, которые, по его словам, являются бесспорными и которые объясняют беспокойство правительства США в связи с возникшим положением. Во-первых, опасность войны между Израилем и арабскими государствами, по словам Даллеса, безусловно, увеличилась, о чем говорят сообщения всех компетентных наблюдателей, в том числе главы комиссии ООН по наблюдению за перемирием в Палестине генерала Бернса. Во-вторых, заявил Даллес, последние события привели к значительному увеличению антисоветских настроений в США, где в настоящее время наблюдается острая реакция на занятую Советским Союзом позицию и создается другое положение по сравнению с тем, что имело место после июльского совещания в Женеве[1], поскольку во многих американских кругах полагают, что стремление к разрядке напряженности, о которой говорилось на этом совещании, оказалось лишь прикрытием. При этом Даллес оговорился, что правительство США, мол, не разделяет эти настроения, но они тем не менее должны явиться основанием для беспокойства.

Сославшись на переписку тов. Булганина с Эйзенхауэром, а также с Иденом, я ответил, что Советский Союз исходил и исходит из необходимости содействовать поддержанию мира и уменьшению напряженности как на Ближ-

[1] Имеется в виду Женевское совещание глав правительств СССР, США, Англии и Франции, состоявшееся в июле 1955 г.

нем Востоке, так и во всех других районах мира. Далее, выразив удовлетворение заявлением Даллеса о том, что он не проходит мимо таких явлений, как увеличение антисоветских настроений в США, если таковые имеют место, я заявил, что Советский Союз не давал повода для каких-либо враждебных ему настроений, и можно только предполагать, что эти настроения раздуваются теми, кто хочет испортить советско-американские отношения, подорвать «дух Женевы» и помешать усилиям, направленным на уменьшение международной напряженности. Затем мной было указано, что если в районе Ближнего Востока накопилось оружие, то это оружие было в основном получено из Англии, США и Франции, которые неоднократно производили поставки такого оружия, о чем говорил сам Даллес на пресс-конференции 30 августа, а не из Чехословакии, поскольку то небольшое количество оружия, которое она поставляет Египту для нужд его обороны и на основе обычной коммерческой сделки, не может усилить напряженность и изменить положение в указанном районе. При этом я сослался на опубликованное в американской печати 27 октября заявление упомянутого Даллесом генерала Бернса, который высказал мнение, что он не считает вероятной «горячую войну» в Палестине.

В заключение я сказал Даллесу, что мне не ясно, чего хотят от Советского Союза в данном случае.

В ответ Даллес сказал, что изменение в настроениях американского общественного мнения в отношении СССР в основном объясняется тем, что многие американцы (не только евреи) симпатизируют Израилю и считают, что существование этого государства поставлено под угрозу в результате последних событий. При этом он выразил надежду, что Советское правительство обратило внимание на то обстоятельство, что ни один высокопоставленный американский деятель за последнее время не делал никаких заявлений, направленных против Советского Союза. Даллес также сказал, что США якобы стремятся удержать Израиль от превентивной войны, но что правительство Израиля, мол, считает, что оно не может позволить себе бездействовать, пока враждебные ему государства накапливают силы. Что касается заявления Бернса, на которое я сослался, то Даллес стал на этот раз утверждать, что в частном порядке он получил от Бернса сообщения как раз противоположного содержания.

Вслед за этим Даллес заявил, что он не оспаривает право Советского Союза, Чехословакии или какого-либо другого государства поставлять оружие Египту, так же как он не оспаривает право Египта приобретать это оружие. Дело, по его словам, заключается не в правах того или иного государства, а в том, что широкое использование некоторых прав может привести к самым серьезным последствиям.

В связи с моим вопросом о том, чего хотят от Советского Союза в данном случае, Даллес сказал, что ему трудно ответить на этот вопрос, поскольку ему неизвестны относящиеся к делу факты и неизвестно также, имеет ли СССР в виду сделать эти факты известными. В частности, ему неизвестно количество оружия, которое имеется в виду поставить на Ближний Восток, а также неизвестно, предполагаются ли подобные же поставки также для Саудовской Аравии и для Сирии. Он добавил, что если речь идет об ограниченной и единовременной сделке, то тогда, вероятно, можно найти выход из положения; другое дело, если речь идет о неограниченной и широкой программе поставок оружия арабским странам. Даллес добавил, что только Советское правительство, которому известны все эти факты, может ответить на вопрос, каковы возможности найти выход из создавшегося положения.

Отвечая на мой дальнейший вопрос о том, имеет ли Даллес в виду обмен информацией о продаже оружия или что-либо иное, Даллес ответил, что он

не предложил обмен информацией, а хотел лишь указать, что если Советский Союз и его союзники имеют в виду лишь ограниченную программу поставок оружия арабским странам, тогда правительству США будет легче сдержать Израиль и успокоить американское общественное мнение.

В ответ я заявил, что политика Советского Союза не могла привести к какому-либо изменению положения на Ближнем Востоке, поскольку Советский Союз всегда стремился, как здесь, так и в других районах, к поддержанию мира и улучшению отношений между государствами. Мы не считаем, продолжал я, что продажа Чехословакией некоторого количества оружия Египту для целей его обороны и при том на обычных коммерческих условиях может дать какой-либо повод для беспокойства с точки зрения поддержания мира. Если по неизвестным Советскому Союзу причинам США и Англия теперь решили прекратить поставки оружия Египту, которые они в прошлом производили, то это, по нашему мнению, не дает оснований лишить Египет возможности получать это оружие из других источников и заботиться о нуждах своей обороны. Далее я сослался на высказывания некоторых деятелей Израиля о возможности превентивной войны, указав, что воинственную позицию в данном случае занимает не Египет, а некоторые представители Израиля. Что же касается Советского Союза, то он стремится поддерживать хорошие отношения как с Египтом, так и с Израилем.

Даллес ответил, что опасность превентивной войны, безусловно, является основанием для беспокойства и что он выступает не как сторонник Израиля и не как сторонник Египта, а как сторонник мира. Он добавил, что Израиль обратился к США с настоятельной просьбой продать ему такое же количество оружия, какое будет поставлено Египту. США, со своей стороны, еще не приняли решения по этому вопросу, но он хотел бы заверить меня, что любое их решение будет направлено лишь к поддержанию мира на Ближнем Востоке.

Затем Даллес просил меня обдумать то, что он сообщил, подчеркнув при этом, что речь идет не о юридических правах государства, а о практических вопросах, касающихся отношений между Египтом и Израилем. Он выразил уверенность, что если Советское правительство найдет возможность для того, чтобы сделать создавшееся положение менее острым, то оно использует эту возможность.

Со своей стороны я заверил Даллеса, что Советский Союз, как всегда, сделает все от него зависящее, чтобы способствовать поддержанию мира на Ближнем Востоке, поскольку его единственная цель заключается в укреплении мира и уменьшении напряженности как на Ближнем Востоке, так и во всех других районах.

Даллес предложил включить в коммюнике о нашей встрече ссылку на то, что имел место обмен мнениями не только по вопросам, касающимся Ближнего Востока, но и по другим вопросам, представляющим общий интерес для наших двух стран, объяснив это его желанием не раздувать вопрос о положении на Ближнем Востоке. Я не возражал против этого.

Политический смысл рассуждений и намеков Даллеса явно заключается в его стремлении оказать давление на СССР, дабы ограничить поставки оружия арабским странам теми поставками, о которых уже имеется договоренность между Чехословакией и Египтом, и воздержаться от дальнейших поставок, в частности, Сирии и Саудовской Аравии.

Молотов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 56—62.

№ 220

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА В МИД СССР О БЕСЕДЕ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

1 ноября 1955 г.
Из Женевы

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

31 октября принял Шаретта по его просьбе. Шаретт пришел в сопровождении израильского посла в СССР Авидара. С нашей стороны присутствовал Громыко.

Шаретт начал с признательности Советскому Союзу за поддержку Израиля в 1947 году во время обсуждения вопроса в ООН и перешел к тому, что и сейчас, через 7 лет, основной заботой Израиля по-прежнему остается защита от враждебно настроенных соседних арабских стран. Упомянув, что в настоящее время границей Израиля является линия перемирия, он сказал, что правительство Израиля стоит за признание статус-кво и отказ сторон от намерения изменить его силой. На мое замечание, не может ли Израиль найти общий язык и договориться с соседними государствами, Шаретт ответил, что Израиль неоднократно предлагал начать переговоры и заключить мирный договор, но арабские страны не идут на это и, наоборот, открыто заявляют о своих агрессивных намерениях уничтожить Израиль.

На это Шаретту было отвечено, что Израиль получил признание в ООН и арабские страны скорее всего озабочены обеспечением своей независимости и своим положением, но, во всяком случае, не могут ставить такие цели, как уничтожение Израиля. В то же время я обратил внимание Шаретта на заявление министра Израиля Иосифа[1], находящегося сейчас в США, о намерении объявить превентивную войну Египту. Шаретт признал, что и он сам говорил о превентивной войне, но угрозой, по его мнению, является не превентивная война со стороны Израиля, а агрессивная война со стороны Египта.

Шаретт выдвинул идею о гарантиях безопасности Израиля со стороны других держав, не уточняя, о каких державах идет речь. Эта идея, сказал он, родилась в переговорах с США. В настоящее время имеются гарантии со стороны США, однако они носят односторонний и неопределенный характер, были предоставлены без переговоров между США и Израилем и не удовлетворяют правительство Израиля. Израиль хотел бы, чтобы такие гарантии были оформлены определенным договором. При этом Шаретт начал многословно доказывать, что гарантии, предоставленные Израилю Соединенными Штатами, не связаны-де с обязательствами с его стороны об участии в блоках или союзах, выходящих за рамки района Среднего Востока. Шаретт упомянул, что США не выразили готовности идти на переговоры о заключении такого договора.

Затем Шаретт поставил вопрос о закупке Египтом оружия у Чехословакии. От имени правительства Израиля он обратился с просьбой о том, чтобы Советский Союз использовал свое влияние перед чехословацким правительст-

[1] Имеется в виду Иосиф Дов — министр развития Израиля.

вом с целью прекратить продажу большого количества оружия Египту, которое он, по убежденности Шаретта, намерен использовать в агрессивных целях против Израиля. Шаретт утверждал, что дальнейшее усиление вооружения Египта приведет к большому перевесу в вооружении арабских государств над Израилем. Израиль, подчеркнул Шаретт, будто бы все время отстает в количестве вооружения от Египта, не говоря уже обо всех арабских странах. При этом Шаретт высказал особое беспокойство тем, что Египет приобретает самолеты, эсминцы и подводные лодки и намекал на то, что ему хотелось бы получить данные о размерах поставки оружия Чехословакией. Это, сказал он, создаст на Ближнем Востоке опасность войны, которая может распространиться на весь мир, ибо в случае нападения со стороны Египта Израиль, не ожидая поддержки извне, начнет войну. Он изобразил дело так, что оказание помощи Египту является поддержкой агрессора.

Шаретту был дан отпор и было отвечено, что такое заявление в отношении Советского Союза было бы не только неправильным, но и оскорбительным, и что у Шаретта нет никаких оснований оспаривать известное всему миру положение, что Советский Союз больше, чем кто-либо другой, стремится к сохранению и упрочению мира во всем мире, и, в частности, на Среднем Востоке. Угроза миру в этом районе исходит не от Египта, который борется за свою независимость и приобретает оружие для оборонительных целей. Подлинную опасность в этом районе представляет создание такого военного блока, как Багдадский пакт, который не может не заставить насторожиться Советский Союз. Между тем в Багдадский пакт уже вступила Англия и собираются вступить США, на которые опирается Израиль. Я напомнил Шаретту, что в основном вопросе, определяющем образование и условия развития Израиля, он имеет поддержку Организации Объединенных Наций, и посоветовал принять меры, дабы спорные вопросы с Египтом и другими арабскими государствами решать путем договоренности, не прибегая к угрозам превентивной войны, от которой Израилю не будет ничего хорошего.

На мой вопрос о теперешней позиции Англии и США Шаретт заявил, что у них нет единства, и, в то время как Англия собирается продавать Египту оружие, США отказались продавать оружие Египту, но будут предоставлять его другому арабскому государству — Ираку.

Я сообщил о состоявшихся за последние дни беседах с Макмилланом и Даллесом об этой же проблеме и подчеркнул, что никто из них серьезно не ставил вопроса о необходимости принятия мер для обеспечения мира в этом районе. Очевидно, — пояснил я, — они сами не верят в действительное существование опасности на Ближнем Востоке.

В заключение беседы мною было заявлено Шаретту, что Советский Союз хочет иметь хорошие отношения со всеми странами, и с Израилем, и с Египтом в том числе. Мной было сказано, что, хотя он в своем заявлении не был объективен, и я не могу с ним согласиться, но, поскольку Израиль обратил внимание на серьезность создавшегося положения, мы учтем это. Во всяком случае, Израиль может быть уверен, что в основном вопросе об обеспечении мира в этом районе его поддержит СССР и другие страны. В то же время я дал понять, что мы не намерены отказываться от поддержки Египта в его стремлении обеспечить свою оборону, ибо Советский Союз не только миролюбивая страна, но и страна, которой дороги интересы свободы и независимости народов, за что борется Египет.

Молотов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 63—67.

№ 221

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА В МИД СССР

2 ноября 1955 г.
Из Женевы

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Первого ноября мною получено через Авидара следующее письмо Шаретта:

«Перед отъездом хочу еще раз поблагодарить Вас за уделенное мне время, несмотря на чрезвычайную нагрузку Вашей повестки дня.

Мы не во всем сошлись, но хорошо, что высказались. Я сообщу моим товарищам в израильском правительстве Ваши слова, что если маленькое государство считает себя в опасности, то великая держава обязана на это обратить внимание, а также Ваше обещание вновь рассмотреть создавшееся положение.

Вдобавок к тому, что сообщил Вам относительно упорного отказа со стороны Египта войти с нами в мирные переговоры, обращаю Ваше внимание на официальное заявление египетского правительства перед Советом Безопасности, что Египет считает себя в положении войны с Израилем. Эта позиция была отвергнута Советом Безопасности, но Египет от нее не отказался, а продолжает свои агрессивные деяния. Быть в войне и получать оружие — это значит получать оружие для войны.

Надеюсь, что в течение времени мне представится возможность возобновить личную связь с Вами, по этому и по другим вопросам».

В тот же день я направил Авидару следующий ответ на письмо Шаретта:

«Переданное Вами письмо г-на Шаретта на мое имя получил.

В связи с отъездом г-на Шаретта, прошу Вас, г-н посол, сообщить ему, что мне еще раз хотелось бы обратить его внимание на главное в нашей вчерашней беседе, а именно на следующее.

Советскому Союзу, как стране миролюбивой и последовательно отстаивающей интересы свободы и независимости народов, понятны и близки стремления малых народов к обеспечению своей безопасности и неприкосновенности. Поскольку г-н Шаретт напомнил о плохих отношениях, создавшихся в свое время между Израилем и Египтом, нельзя не сказать, что улучшение и урегулирование этих отношений зависит, очевидно, от обеих сторон, и имеющиеся в этом отношении возможности следовало бы использовать, не прибегая к угрозам и заподозриваниям. Такому урегулированию будут помогать все миролюбивые страны, и можно быть уверенным, что так будет лучше как для Израиля, так и для Египта, и вместе с тем это будет соответствовать целям укрепления мира и безопасности народов всего этого района».

Молотов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 68—70.

№ 222

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ С. ГАЗИ

2 ноября 1955 г.

Секретно

Сегодня премьер-министр Сирии Саид Гази пригласил меня к себе в МИД и сообщил следующее:

По имеющимся у сирийского правительства сведениям, в настоящее время производится концентрация израильских войск на границах Израиля с Египтом, Сирией и Ливаном. На египетской границе сосредоточено 5 бригад, а на сирийско-ливанской — 3 бригады, в том числе танки и артиллерия.

В ночь с 1-го на 2 ноября с.г. израильский военный патруль подверг артиллерийскому обстрелу сирийский пограничный пункт аль-Хаса в устье реки Иордана в районе Тивериадского озера. Обстрел продолжался два с половиной часа. Мы дали, — сказал Гази — категорический приказ своим пограничным войскам не отвечать на подобные израильские провокации с тем, чтобы не давать Израилю повода обвинить Сирию в агрессивных действиях. Однако, если израильские провокации, — подчеркнул Гази, — будут продолжаться, то возможно Сирия будет вынуждена принять ответные меры против Израиля. Создается впечатление, сказал премьер-министр, что Израиль решил начать широкие военные операции и развязать войну против арабских государств до того, как они получат оружие из стран восточного лагеря и тем самым усилят свои армии. Гази вновь подчеркнул, что Сирия пока воздержится от какого-либо ответа на израильские провокации, однако, сказал он, может сложиться такая обстановка, что мы будем вынуждены принять ответные меры в целях самообороны.

В связи с этим мы решили сообщить о возникшем на границах с Израилем угрожающем положении представителям как западных, так и восточных государств. Лично у меня, подчеркнул премьер-министр, складывается такое впечатление, что западные державы намерены закрыть глаза на агрессивные планы Израиля и молчаливо поощряют его к подобным действиям.

Я сказал, что передам это сообщение Советскому правительству, и спросил, намерено ли сирийское правительство передать этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности ООН, поскольку речь идет о ситуации, угрожающей безопасности Сирии и на Ближнем Востоке в целом. Гази ответил на это, что сирийское правительство намерено это сделать, но оно еще не имело времени это сделать.

Беседа продолжалась 15 минут и велась на французском языке. На беседе присутствовал генсекретарь МИД Сирии Ибрагим Истуани. Переводил беседу 2-й секретарь Миссии В.П. Румянцев.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 4. Л. 134—135.

№ 223

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВУ

4 ноября 1955 г.

Секретно

На Ваш № 368 от 22 августа 1955 года[1].

Справка т. Чернова «Об израильско-арабских разногласиях» в основном правильно вскрывает содержание арабско-израильского конфликта, провокационную роль США и Англии в этом вопросе и их стремление во что бы то ни стало урегулировать этот конфликт.

Серьезный недостаток справки состоит в том, что в ней дается ошибочная оценка роли, которая отводится Израилю западными державами в их планах по сколачиванию агрессивных блоков на Ближнем и Среднем Востоке, о чем свидетельствует выступление Даллеса от 26 августа 1955 года. Так, утверждение автора о том, что «Израилю в этих группировках пока места не отводится» (стр. 17) противоречит указаниям Посольству в письме № 322/обсв от 5 апреля 1955 года.

Это утверждение тем более странно, что само Посольство в письме № 270 от 21 мая[2] и № 308 от 18 июня 1955 г.[3] сообщало о том, что израильское правительство проявляет большую активность с целью заключения американо-израильского военного союза.

Другим недостатком справки является ее схематичность. Вместо того, чтобы проанализировать отношение арабов и евреев к «плану Джонстона», который, как известно, неоднократно подвергался изменениям, в справке дан лишь беглый обзор этого вопроса, не дающий возможности составить ясное представление о позиции сторон при обсуждении американских предложений.

Следует также отметить, что в справке не дается никаких конкретных предложений об использовании израильско-арабского конфликта в наших интересах с целью противодействия империалистическим планам сколачивания агрессивных блоков на Арабском Востоке.

Заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 20. Д. 22. Л. 58.

№ 224

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВУ

11 ноября 1955 г.

Посол Израиля в СССР Авидар обратился 24 октября этого года к тов. Молотову В.М. с личной нотой по поводу продажи Чехословацкой Народной Республикой оружия правительству Египта[4].

---

[1] Не публикуется.
[2] См. док. 170.
[3] См. док. 178.
[4] См. док. 212.

31 октября министр иностранных дел Израиля Шаретт и Авидар были приняты в Женеве тов. Молотовым и имели с ним беседу по вопросу продажи оружия Египту[1].

В связи с этим ОБСВ считает, что нам не следует отвечать письменно на ноту Авидара.

Прошу Вашего согласия[2].

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 8. П. 5. Д. 7. Л. 6.

№ 225

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С ДЕПУТАТОМ ПАРЛАМЕНТА СИРИИ М. ДАВАЛИБИ

25 ноября 1955 г.

Секретно

25 ноября на приеме у итальянского посланника имел краткий разговор с Мааруфом Давалиби. Я поинтересовался его мнением о военном соглашении между Сирией и Египтом[3]. В этой связи Давалиби рассказал, что все арабские страны за исключением Ирака относятся к этому военному соглашению положительно. Он заметил при этом, что правительства арабских стран были заранее информированы о намерении Египта и Сирии подписать упомянутое военное соглашение. Далее Давалиби в доверительном порядке рассказал, что между Египтом и Саудовской Аравией еще до подписания сирийско-египетского военного соглашения было подписано секретное соглашение о военном сотрудничестве в случае агрессии со стороны Израиля. Это секретное соглашение несколько отличается от соглашения Сирии с Египтом, поскольку, по словам Давалиби, Саудовская Аравия не имеет своей национальной армии.

Давалиби также полагает, что во время недавней поездки сирийского премьер-министра Саида Гази в Саудовскую Аравию было также подписано секретное соглашение между Сирией и Саудовской Аравией о военном сотрудничестве и о финансовой помощи в случае агрессии со стороны Израиля.

Из беседы с Давалиби можно сделать вывод, что Египет, Сирия и Саудовская Аравия связали себя двусторонними военными соглашениями, преследующими цель отражения агрессии со стороны Израиля. Можно также предположить, что усилия Сирии, Египта и Саудовской Аравии с целью привлечения к этим соглашениям также и Ливана пока не дали положительных результатов и, по-видимому, Ливан не присоединится к военным соглашениям, которые подписали между собой Сирия, Египет и Саудовская Аравия. Военные соглашения между Сирией, Египтом и Саудовской Аравией несомненно противостоят турецко-иракскому агрессивному пакту и ведут к изоляции Ирака от остальных арабских стран. Именно это и вызывает недовольство Ирака и империалистических держав.

Посланник СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 4. Л. 170—171.

---

[1] См. док. 220.

[2] На документе имеются пометы: «Тов. Зорину В.А. А может быть ответить, что мы считаем поставленные вопросы исчерпанными личной беседой с Шареттом. В. Семенов 12.XI» и «сказать об этом устно при случае. В. Зорин. 15.XI».

[3] 20 октября 1955 г. Сирия подписала оборонительное соглашение с Египтом, а 27 октября — с Саудовской Аравией.

№ 226

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА В МИД СССР «К ВОПРОСУ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ»

4 декабря 1955 г.

Секретно

За последнее время США и Англия значительно усилили давление на Египет и другие арабские страны в связи с изменением внешнеполитического курса египетского правительства, который выразился в отказе Египта от участия в блоках с неарабскими странами, в сближении с СССР и другими странами демократического лагеря, а также в приобретении оружия у Чехословакии. Для оказания давления США и Англия использовали как дипломатические меры, так и угрозу военного выступления Израиля против Египта. Приезжавший в Каир специальный представитель президента США Кермит Рузвельт прямо заявил египтянам, что если Египет не откажется от выполнения соглашения с Чехословакией о поставках оружия, то США дадут указание 6-му американскому военно-морскому флоту блокировать порт Александрию или же побудят Израиль начать военные действия против Египта. Вслед за этой угрозой США был спровоцирован Израилем на египетско-израильской демаркационной линии ряд инцидентов в районах Газы и аль-Ауджи. Кроме того, министры Израиля Иосиф Дов и Шаретт выступали с заявлениями о необходимости превентивной войны Израиля против Египта и других арабских стран.

26 августа государственный секретарь США Даллес выступил со следующими предложениями урегулирования арабо-израильского конфликта:

1. Урегулировать вопрос о палестинских беженцах путем репатриации «возможными способами» и размещения их в арабских странах с выплатой им компенсации израильским правительством, предоставив Израилю международный заем с участием США.

2. Обеспечить безопасность на Ближнем Востоке «коллективными средствами» с участием США в официальных соглашениях для предотвращения попыток «изменения силой границы между Израилем и его арабскими соседями», которые будут определены на основе статус-кво.

3. После достижения, при посредничестве США, соглашения по упомянутым вопросам было бы возможным урегулировать все остальные вопросы и в том числе вопрос о статуте Иерусалима.

США возобновили также попытки навязать арабским странам неоднократно отвергавшийся ими план Джонстона об использовании вод реки Иордана. При помощи осуществления этого плана США стремятся захватить в свои руки на основе общей ирригационной системы Израиля и арабских стран ключевые позиции для экономического контроля и подчинения Соединенным Штатам этих стран.

Предложения Даллеса были подвергнуты резкой критике в Египте и других арабских странах, поскольку они шли вразрез с решениями ООН по палестинскому вопросу от 1947 г., а также рассматривались как стремление США возродить под видом соглашения о гарантии границ Израиля и арабских стран агрессивный ближневосточный военный блок.

Попытки американской дипломатии взять урегулирование палестинского вопроса в свои руки вызвало серьезное беспокойство Англии, опасающейся, что такое урегулирование палестинского вопроса приведет к усилению позиций США на Ближнем Востоке.

В связи с этим Иден выступил 9 ноября со своим планом урегулирования палестинского вопроса:

1. Разрешить арабо-израильские противоречия на основе компромисса с учетом решений ООН от 1947 г.

2. В случае урегулирования конфликта между арабскими странами и Израилем Англия готова с участием США гарантировать их границы и оказать необходимую материальную помощь палестинским беженцам.

Из предложений Идена видно, что между США и Англией существуют серьезные разногласия по вопросу урегулирования арабо-израильских отношений, поскольку предложения Идена допускают территориальный передел с учетом решений ООН от 1947 года, в то время как предложения Даллеса предусматривают сохранение нынешних границ между Израилем и арабскими странами.

Предложения Идена были благоприятно встречены в Египте и других арабских странах, и, в частности, премьер-министр Египта Гамаль Абдель Насер в интервью корреспонденту «Ньюс Кроникл» заявил, что Иден занял «конструктивную позицию».

Израиль решительно отклонил предложения Идена. Так, Бен-Гурион, выступая 15 ноября в кнессете, заявил, что «предложения Идена об урезывании территории Израиля в пользу его арабских соседей не имеют моральной, законной и логической основы и не могут быть рассмотрены» («Журналь д'Эжипт» от 16. 11. 55 г.).

Поддержка Египтом и арабскими странами предложений Идена в значительной степени определялась их стремлением использовать англо-американские противоречия для ослабления американского давления на арабские страны. Кроме того, египетское правительство не выступает против предложений Идена еще и потому, что оно уверено в их неприемлемости для Израиля.

Египет и другие арабские страны выступают за урегулирование палестинской проблемы на следующей основе:

1. Произвести территориальный раздел Палестины на основе решений ООН от 1947 г. при условии, что Египет получит общую сухопутную границу с другими арабскими странами, а не будет связан с ними лишь коридорами, как это предусматривалось по решению ООН о разделе Палестины.

2. Осуществить полную репатриацию палестинских беженцев по месту их жительства, выплатив компенсацию тем беженцам, которые не смогут или не пожелают вернуться к себе на родину.

Требование Египта и других арабских стран об общей сухопутной границе между Египтом и другими арабскими странами по существу означает передачу арабам района Негева, большая часть которого по решению ООН от 1947 года принадлежит Израилю.

Требование полной репатриации палестинских беженцев направлено на то, чтобы создать в Израиле сильное арабское меньшинство, которое сможет оказывать определенное влияние на политику израильского правительства.

Однако следует отметить, что египетское правительство в настоящее время не заинтересовано в разрешении палестинской проблемы и не желает вести переговоры о мире с Израилем ввиду того, что существующая напряженность на Ближнем Востоке, вызываемая палестинской проблемой, содействует тому, что арабские государства в основном поддерживают политику Египта.

Со своей стороны Израиль требует, чтобы:

1. Арабские страны согласились на сохранение статус-кво в отношении территориального раздела Палестины и приняли за основу границы, зафиксированные соглашениями о перемирии от 1949 г.

2. Палестинские беженцы должны быть расселены в арабских странах и им должна быть выплачена компенсация, размеры которой будут установлены в результате переговоров.

Премьер-министр Израиля Бен-Гурион предложил начать без каких-либо предварительных условий переговоры с Египтом на высоком уровне об урегулировании палестинского вопроса.

Учитывая точку зрения Египта и других арабских стран, а также позицию Израиля в отношении разрешения палестинской проблемы, нам следовало бы заявить в печати или в ООН о том, что Советское правительство рассматривает решения Организации Объединенных Наций от 1947 г. по палестинскому вопросу как основу для возможного разрешения арабо-израильских противоречий и ослабления напряженности в районе Ближнего Востока и что Советский Союз готов принять участие в оказании помощи палестинским беженцам и в создании на паритетных началах с другими державами специального фонда, предназначенного для устройства беженцев на местах их жительства.

Такое заявление Советского правительства будет противодействовать попыткам США и Англии урегулировать палестинский вопрос в своих интересах и способствовать усилению нашего влияния на Ближнем Востоке.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 38. Д. 24. Л. 47—51.

№ 227

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ[1] С.С. НЕМЧИНЫ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ С. ГАЗИ

15 декабря 1955 г.

Секретно

15 декабря меня посетил премьер-министр Сирии Саид Гази по своей инициативе. По словам Гази, он давно собирался зайти ко мне с визитом и сегодня, наконец, он выбрал для этого время.

Во время беседы Саид Гази отмечал, что события последних дней на Ближнем Востоке указывают на то, что западные державы предпринимают меры к тому, чтобы окружить Сирию и отрезать ее от своих союзников, Саудовской Аравии и Египта, и тем самым заставить Сирию изменить свою внешнюю политику. По его словам, последние израильские провокации на сирийско-израильской границе в районе Тивериадского озера были тщательно и заранее подготовлены и преследовали далеко идущие цели. Это нападение нельзя истолковывать как пограничный инцидент, так как с израильской стороны в нападении на сирийскую территорию принимали участие крупные отряды израильских войск, артиллерия, танки и авиация.

[1] Миссия СССР в Сирии и миссия Сирии в СССР преобразованы в посольства в конце ноября 1955 г.

Гази далее информировал, что сирийское правительство подало на Израиль жалобу в Совет Безопасности в связи с агрессией в районе Тивериадского озера, и спрашивал меня, какую позицию займет Советское правительство в Совете Безопасности при рассмотрении этой жалобы. При этом Гази выразил надежду, что Советское правительство поддержит Сирию в Совете Безопасности. Я ответил на это Гази, что пока не располагаю информацией о той позиции, которую займет в Совете Безопасности советский представитель при разборе сирийской жалобы, но, сказал я, советский представитель в ООН всегда поддерживал справедливые требования Сирии и других арабских стран.

Далее Гази коснулся положения на сирийско-израильской границе в настоящее время и заметил, что как вчера, так и сегодня на этой границе продолжается перестрелка. Это, сказал он, похоже на открытые военные действия со стороны Израиля. Нападения со стороны Израиля имели место, по словам Гази, также и на Египет.

Во время беседы Гази высказал также мнение, что нападение Израиля на Сирию и Египет прежде всего преследовало практическую цель запугать Ливан с тем, чтобы не дать ему возможности заключить с Сирией военное соглашение, переговоры о котором ведутся, а также оказать нажим на Иорданию и заставить ее присоединиться к Багдадскому пакту. Далее Гази отметил, что народ в Ираке, Иордании и других арабских странах настроен против участия арабских стран в Багдадском пакте и симпатизирует позиции, которую занимает Сирия, Египет и другие арабские страны в этом вопросе. По словам Гази, положение в Иордании пока не ясно, так как информация оттуда поступает с большим трудом. Английский генерал Темплер[1], по-видимому, получил согласие и подпись от нового иорданского правительства Маджали[2] на участие Иордании в Багдадском пакте, но, сказал Гази, насколько ему известно, в составе прежнего иорданского правительства 4 министра (выходцы из Палестины) заявили о своем выходе из правительства в знак несогласия с политикой присоединения Иордании к Багдадскому пакту.

Говоря о позиции Ирака в отношении Сирии, Гази сказал, что вчера иракский посланник в Дамаске сообщил ему, что правительство Ирака готово оказать Сирии любую «помощь» в борьбе против Израиля и направить свои войска в Сирию, если сирийское правительство попросит об этом Ирак. По словам Гази, он поблагодарил Ирак за эту помощь и отказался от нее, поскольку-де в этом нет сейчас никакой необходимости. Гази рассматривает это предложение Ирака, как попытку с его стороны поскорее оккупировать Сирию своими войсками.

Гази рассказал далее, что американский посол в Сирии выразил ему сожаление по поводу провокаций, которые имели место со стороны Израиля на сирийской границе в районе Тивериадского озера. По словам Гази, он ответил американцу, что провокации Израиля являются результатом той помощи, которую США оказывают в больших размерах Израилю, и просил США, чтобы они не оказывали Израилю дальнейшей военной помощи. Гази заметил далее, что американец пока ничего не ответил на эту его просьбу.

В свою очередь во время беседы с Гази я информировал его, что в 1955—1956 учебном году на филологическом факультете Московского государст-

---

[1] Генерал Темплер Джеральд — начальник английского генерального штаба, прибывший в декабре (6—13) 1955 г. в Амман вместе с руководителем восточного департамента МИД Англии Майклом Роузом.

[2] Сформировано в середине декабря 1955 г. Ушло в отставку через 5 дней.

венного университета для сирийских студентов для изучения русского языка выделено два места. Для этих студентов за счет Советского Союза установлено материальное обеспечение (стипендия в размере 500 руб. в месяц каждому студенту без взимания подоходного налога и платы за обучение на весь период обучения; ежегодное пособие до 2000 тыс. рублей на санаторное лечение и проведение каникулярного отдыха; пособие на экипировку, в случае если в этом возникнет необходимость, в размере до 5000 тысяч рублей каждому студенту). Я также изложил ему кратко о других условиях зачисления сирийских студентов на учебу в Московский государственный университет и обещал послать в дополнение к нашей беседе памятную записку по этому вопросу (копия посланной памятной записки прилагается). Гази поблагодарил за это сообщение и просил передать благодарность Советскому правительству за предоставление возможности сирийским гражданам поступить в Московский университет. Он обещал дать указания Министру просвещения о подборе необходимых кандидатов для зачисления их в качестве студентов в Московский университет.

В ходе беседы мы условились с Гази, что в ближайшие дни он зайдет ко мне просмотреть полученный мною советский фильм о пребывании сирийской парламентской делегации в Советском Союзе.

Посол СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 18. П. 22. Д. 4. Л. 210—213.

№ 228

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО СУДА ИЗРАИЛЯ ОЛЬШАНОМ И МИНИСТРОМ ФИНАНСОВ ИЗРАИЛЯ Л. ЭШКОЛОМ

22 декабря 1955 г.

Секретно

Сегодня на обеде в посольстве имел беседу с Ольшаном и Эшколом. На мой вопрос о событиях в Иордании[1] Ольшан рассказал, что из здания суда, которое находится в 300 метрах от Старого Иерусалима, в течение трех последних дней были видны демонстрации и слышна стрельба на улицах. Вчера и позавчера в Новый Иерусалим из Иордании прибежали многие западные дипломаты, некоторые из них были ранены. Ольшан передал некоторые подробности событий в Иордании, известные из газет, но никакой оценки им не дал.

Затем я спросил Эшкола, была ли поездка Шаретта в США и Канаду успешной. Он ответил, что Шаретту удалось добиться широкого распространения израильского займа в США и Канаде и в этом смысле его поездка была успешной. Что касается получения оружия, то эта задача пока не решена. На сегодняшний день не удалось получить даже обещания в общей форме.

Воспользовавшись данным поводом, Эшкол стал излагать точку зрения израильского правительства по вопросу о снабжении оружием Израиля и арабских стран. Я возразил ему, указав, что точка зрения израильского пра-

---

[1] Сразу же после сформирования в Иордании правительства Х. аль-Маджали и его программной речи в декабре 1955 г. в стране началась всеобщая забастовка, прошли бурные демонстрации, закончившиеся отставкой правительства и последовавшим за ней роспуском парламента.

вительства по данному вопросу мне известна, и я полагаю, что точка зрения Советского правительства также хорошо известна. Я подчеркнул, что сама мысль, что СССР может поддерживать агрессора, является оскорбительной, и заметил, что мирная политика Советского Союза общепризнанна.

Эшкол не возражал против этого, но заметил, что Чехословакия продает оружие только арабам, но не Израилю. Тогда я напомнил ему, что в 1948 году Чехословакия продавала оружие и Израилю, заметив при этом, что Израиль до сих пор не уплатил Чехословакии за это оружие. Эшкол на это сказал, что ему неизвестно об этом долге, хотя он как министр финансов должен был бы знать такой важный факт.

В конце беседы Эшкол в общей форме выразил пожелание, чтобы советско-израильские отношения улучшились, а существующие недоразумения были устранены. Я ответил, что это зависит исключительно от Израильского правительства. При этом я обратил его внимание на враждебную Советскому Союзу пропаганду израильской печати, особенно газеты «Габокер», распространяющей прямую клевету.

Дальнейшая беседа носила протокольный характер. В беседе принимал участие I секретарь т. Попов М.П.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 8. П. 19. Д. 4. Л. 165—166.

№ 229

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕГИПТА А. САБРИ

30 декабря 1955 г.

Секретно

В связи с извещением Центра о предстоящем прибытии в ночь на 1 января 1956 г. парохода «Смела» в Александрию мы связались с Сабри, который выразил желание встретиться в нашем Посольстве и во время беседы рассказал, что прибывший в Египет президент Югославии Иосип Броз Тито и сопровождающие его лица начали 29 декабря официальные переговоры с премьер-министром Египта Гамаль Абдель Насером.

[...][1]

Тито сообщил Насеру, что во время своего пребывания 6 ноября с.г. в Югославии государственный секретарь США Джон Фостер Даллес предложил ему взять на себя посредничество в вопросе урегулирования палестинской проблемы в духе заявления Даллеса от 26 августа с.г., в частности, Даллес отметил необходимость решения проблемы палестинских беженцев, а также урегулирования разногласий между арабскими странами и Израилем на основе некоторых изменений нынешних границ между ними. Тито сказал Насеру, что он отказался принять предложение Даллеса, но пообещал ему выслушать точку зрения Насера о возможности урегулирования палестинского вопроса и существующих разногласий между Израилем и арабскими странами.

[1] Не публикуется часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

В связи с этим Насер заявил Тито, что урегулирование палестинского вопроса может быть достигнуто только на основе установления общей сухопутной границы между арабскими странами, поскольку, по мнению Насера, является совершенно нетерпимым то положение, что арабские страны Азии и Африки отделены друг от друга и не имеют сухопутного сообщения. При этом Насер отметил, что недавние события в Иордании могли бы развиваться с меньшим напряжением, если бы между Иорданией и Египтом существовала сухопутная граница.

Со своей стороны Насер рассказал Тито о существующем политическом положении на Ближнем Востоке и предложил Тито расширить фронт стран мира, т.е. увеличить количество стран, которые проводят нейтральную внешнюю политику, за счет привлечения в этот фронт Греции и Италии. При этом Насер будто спросил Тито, как Югославия относится к своему пребыванию в составе балканского блока, поскольку она в вопросах внешней политики намеревается придерживаться нейтралитета.

Тито ответил Насеру, что действие Балканского пакта в военном отношении приостановлено и что Югославия лишь ожидает подходящего момента, чтобы выйти из Балканского блока. При этом Тито отметил, что в Греции и Италии нарастает снизу движение за выход этих стран из военных блоков и за проведение нейтральной политики. Однако в официальных кругах Греции и Италии это движение пока не находит поддержки.

Насер попросил Тито воздействовать на официальные круги Греции и Италии, чтобы они поддержали движение за выход этих стран из блоков и начали проводить нейтральную внешнюю политику. Тито пообещал Насеру предпринять такие попытки.

[...][1]

Посол в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 37. Д. 4. Л. 348—350.

№ 230

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Д.С. СОЛОДА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

8 января 1956 г.

Сов. секретно

Как было ранее условлено, встретился с Насером в связи с предстоящим моим отъездом в Москву[2]. [...][3]

Насер заявил, что в связи с обнародованием конституции, подготовкой и проведением парламентских выборов он сможет выехать в Советский Союз в августе месяце, где предполагает пробыть три недели.

Касаясь положения в Иордании, Насер с удовлетворением отметил провал английских попыток втянуть Иорданию в Багдадский блок[4]. Однако Насер

---

[1] Не публикуется часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

[2] В связи с завершением работы. Новым послом СССР в Египте назначен Киселев Евгений Дмитриевич.

[3] Не публикуется часть текста, касающаяся внутриполитического положения в Египте.

[4] В декабре 1955 г. после заявления аль-Маджали о готовности присоединения к Багдадскому пакту правительство Иордании вынуждено было уйти в отставку. См. примеч. к док. 228.

считает, что это лишь только начало борьбы, что в дальнейшем предстоит более тяжелая борьба, поскольку не исключается, что члены вновь восстановленного парламента выскажутся в последующем за присоединение Иордании к Багдадскому пакту. При этом Насер заявил, что в англо-американских планах по созданию Средневосточного блока главным объектом является Сирия, а не Иордания. В настоящее время на Сирию оказывается сильное давление как со стороны США и Англии, так и со стороны Турции и Ирака. В связи с этим Насер считает крайне необходимым оказать Сирии помощь, в том числе и военную.

Далее Насер рассказал, что он получил официальное письмо от президента Сирии Шукри аль-Куатли с просьбой закупить у Чехословакии оружие для Сирии на общую сумму в 10 млн. ег. фунтов. Расчеты за поставленное оружие Сирия будет производить путем поставок сирийских товаров.

В связи с тем, что Насеру неизвестно, какие товары имеет Сирия и будет ли нуждаться в них Чехословакия, он предложил Шукри аль-Куатли обратиться непосредственно к Чехословакии. В ответ на это Куатли заявил, что в Сирии существует слишком сильная оппозиция феодалов и крупных капиталистов, которая не желает сближения Сирии с демократическими странами, поэтому Куатли опасается, что непосредственное приобретение Сирией оружия у Чехословакии может быть использовано оппозицией, чтобы причинить правительству и президенту серьезные осложнения.

Насер счел эти доводы президента и сирийского правительства убедительными, поэтому он согласился начать переговоры с Чехословакией о приобретении оружия для Сирии. В связи с этим вчера в Каир прибыла специальная сирийская военная делегация, которая привезла детальный список необходимого для Сирии оружия (реактивные самолеты, танки и артиллерия).

Насер официально попросил меня довести до сведения Советского правительства об этой просьбе сирийского правительства и сказал, что завтра же (9 января) он передаст нам через директора его кабинета Али Сабри упомянутый список необходимого для Сирии оружия.

Я обещал довести до сведения МИД СССР об этой просьбе египетского правительства.

На беседе присутствовал атташе посольства тов. Трохин С.Г.

Посол СССР в Египте *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 22, 24—25.

№ 231

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВУ

13 января 1956 г.

Секретно

8 декабря 1955 года в беседе с нашим послом тов. Абрамовым председатель израильского парламента И. Шпринцак заявил, что до него дошел слух о том, что в ответе израильского парламента на Декларацию Верховного Совета СССР к парламентам других стран[1] ничего не было сказано об обмене

[1] Декларация Верховного Совета СССР от 9 февраля 1955 г. См. примеч. к док. 163.

парламентскими делегациями между СССР и Израилем. В действительности, сказал Шпринцак, в ответе израильского парламента предложение Верховного Совета СССР об обмене делегациями поддерживалось.

В тексте заявления Шпринцака в парламенте от 24 марта 1955 года относительно Декларации Верховного Совета СССР не высказывается мнения израильского парламента об обмене парламентскими делегациями с СССР, а говорится лишь в общей форме о поощрении контактов между парламентами разных стран.

Учитывая тот факт, что израильское правительство за последнее время заняло недружелюбную позицию в отношении Советского Союза в связи с продажей Чехословацкой Республикой оружия Египту и высылкой из СССР в августе 1955 года трех израильских дипломатов, ОБСВ считает целесообразным не реагировать на беседу Шпринцака с тов. Абрамовым.

Кроме этого, приглашение нами в Советский Союз израильской парламентской делегации вызовет неблагоприятную для нас реакцию в арабских странах и может сорвать намечаемую на весну этого года поездку в СССР премьер-министра Египта Насера.

Прошу рассмотреть[1].

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 6. Л. 3.

№ 232

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

23 января 1956 г.

Сов. секретно

Сегодня посетил Гамаль Абдель Насера. В начале беседы я поздравил Насера с провозглашением новой конституции Египта, а также с днем его рождения.

Затем, сославшись на его беседу с послом т. Солод Д. С. от 8 января с.г.[2], я сообщил Насеру, что, учитывая затруднительное положение сирийского правительства в вопросах ведения прямых переговоров с Чехословакией, в Москве положительно относятся к просьбе египетского правительства о поставке оружия Сирии из Чехословакии через Египет.

В ответ на это Насер сообщил, что египетскому правительству удалось убедить правительство Сирии в необходимости и целесообразности ведения прямых переговоров о поставках оружия из Чехословакии. Сирийское правительство согласилось с этим и уже послало в Прагу своего представителя для ведения переговоров по этому вопросу. При этом Насер сообщил, что Сирия намеревается закупить у Чехословакии следующее оружие: 60 танков Т-34, 18 артиллерийских орудий калибром 100 мм, 32 зенитных орудия калибром 100 мм или 85 мм с необходимым оборудованием, 18 самолетов МИГ,

---

[1] На документе пометы: «Тов. В.М. Молотову. Предложение поддерживаю. В высказываниях Шпринцака и ноте Израиля фактически нет предложения об обмене делегациями между СССР и Израилем. 14.1. В. Семенов»; «Не возражаю. В. Молотов. 18.1.1956» и «Т. Ревину. Информировать т. Абрамова. Г. Зайцев. 3.2.56».

[2] См. док. 230.

2 учебных двухместных самолета типа МИГ, 150 бронемашин, 3 радарных установки, 200 грузовиков, 80 5-тонных грузовиков, а также боеприпасы. В ближайшее время сирийцы передадут Чехословакии этот список оружия.

Насер указал, что сирийское правительство испытывает большие затруднения в связи с оппозицией со стороны феодалов и крупной буржуазии, выступающих против получения оружия из Чехословакии. С тем, чтобы убедить сирийцев в целесообразности закупки оружия у Чехословакии, египетское правительство позволило членам комиссии по иностранным делам сирийского парламента осмотреть вооружение, полученное Египтом из Чехословакии, и даже устроило для них маневры, демонстрирующие мощь этого вооружения. При этом Насер стремился убедить сирийцев в том, что поступление русского оружия не влечет за собой усиления проникновения коммунистических идей в Египет.

Насер рассказал также, что сирийское правительство просило Египет разрешить провести сборку самолетов и обучение сирийских пилотов в Египте, так как, по мнению сирийского правительства, приезд в Сирию чехословацких или советских специалистов может привести к нежелательным последствиям и даже к срыву поставок оружия из Чехословакии.

Во время беседы Насер затронул вопрос о предстоящей встрече Эйзенхауэра и Идена в Вашингтоне. Он сказал, что египетское правительство не может в настоящее время предугадать ход событий на Арабском Востоке, так как обстановка в последнее время усложнилась и стала неясной. Мы чувствуем, заявил Насер, что англо-американцы перестраивают свои силы и готовятся к новому туру борьбы за вовлечение Иордании в Багдадский пакт. По словам Насера, это стало особенно заметно после проведения лондонского совещания глав английских дипломатических представительств в странах Ближнего и Среднего Востока. Сейчас в Иордании проводятся аресты всех лиц, выступающих против присоединения Иордании к Багдадскому пакту[1]. По сведениям Насера, 10 дней тому назад король Хусейн и Глабб-паша[2] тайно посетили Багдад, где вели секретные переговоры. В связи с английским нажимом правительство Иордании до сих пор не решается принять финансовую помощь со стороны Египта, Сирии и Саудовской Аравии. Влияние англичан сказалось также в аннулировании решения о проведении новых выборов в парламент Иордании. Насер также отметил, что в настоящее время нет никакой надежды на положительное решений вопроса об установлении дипломатических отношений между СССР и Иорданией. По словам Насера, англичанам стало известно о переговорах между посольствами СССР и Иордании по этому вопросу, и они принимают все меры к тому, чтобы не допустить установления дипломатических отношений между СССР и Иорданией, как это произошло с Ливией.

С тем, чтобы иметь возможность ориентироваться в дальнейших событиях, египетскому правительству необходимо знать о ходе и результатах переговоров между Иденом и Эйзенхауэром, которые будут обсуждать вопросы о современном положении на Ближнем и Среднем Востоке. В связи с этим Насер просил Советское правительство информировать его, если возможно, об этих переговорах.

Я пообещал сообщить о его просьбе в Москву.

---

[1] После сформирования 9 января 1956 г. правительства С. ар-Рифаи в Иордании прошли аресты лидеров Национально-социалистической партии и партии Баас.

[2] Глабб-паша — командующий Арабским легионом Иордании.

На мой вопрос о положении в Судане Насер высказал мнение, что англо-американцы теряют свое влияние там, поскольку суданское правительство твердо намерено проводить чисто национальную политику.

Насер опроверг сообщения египетских газет о том, что эвакуация английских войск из зоны Суэцкого канала закончится в конце февраля, и сообщил, что, по его данным, в зоне Суэцкого канала еще находится 12000 английских солдат и офицеров и что если эвакуация будет продолжаться настоящими темпами, то она закончится в конце апреля. Однако он указал, что англичане, возможно, растянут эвакуацию до 19 июня 1956 г., т.е. срока, предусмотренного англо-египетским соглашением о зоне Суэцкого канала от 19 октября 1954 г.

В конце беседы Насер с заметным удовлетворением отметил, что американцы и англичане были очень недовольны заявлением президента Югославии маршала Тито, в котором он осудил создание Багдадского пакта.

На беседе присутствовали директор кабинета премьер-министра Али Сабри, а также атташе Посольства тов. Трохин С.Г.

Вр[еменный] Поверенный в делах СССР в Египте *П. Герасимов*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 54—57.

№ 233

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[1]

1 февраля 1956 г. в 15.00

Секретно

После обмена приветствиями Авидар, оговорившись, что он действует по собственной инициативе, а не по поручению своего правительства, говорит, что завтра он уезжает на несколько недель в Израиль и хотел бы поставить ряд важных, по его мнению, вопросов. За десять месяцев его пребывания в Москве произошло смягчение напряженности в международных отношениях и развивались дружественные отношения СССР с другими странами. Он, Авидар, надеялся, что укрепятся связи и отношения также и с Израилем. Но к глубокому сожалению, говорит он, трудно сейчас отметить какие-либо успехи в этом направлении. Попытки, которые предпринимались, остались безуспешными. В то же время было немало событий, которые отнюдь не способствовали этому. Не увенчались успехом попытки развить и расширить торговые отношения, уже, кстати говоря, налаженные. То же можно сказать и о культурных отношениях, которые почти и не начали развиваться. Не продвинулось дело и с обменом парламентскими делегациями. Израиль ответил на общую Декларацию Верховного Совета СССР, но после этого ответа приглашения от Советского Союза не получил. Затем последовала история с поставкой Чехословакией оружия Египту и ряд других событий. Слова, сказанные Н.С. Хрущевым на сессии Верховного Совета СССР[2], также, по

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву.

[2] Имеется в виду речь Н.С. Хрущева на четвертой сессии Верховного Совета СССР 29 декабря 1955 г.

меньшей мере, не способствовали развитию дружественных отношений между нашими странами. Авидар напоминает, что при встрече в Женеве[1] Молотов на прощание сказал ему: «Если бы вы хотели иметь хорошие отношения с Советским Союзом, то вы имели бы их». Авидар говорит, что Израиль стремится к укреплению дружественных отношений и к развитию культурных и торговых связей с Советским Союзом и выражает уверенность, что если они не развиваются, то лишь в результате недоразумения — из-за того, что в СССР Израиль считают несамостоятельным государством, орудием в руках других государств, недружелюбно относящихся к соседним с ним государствам. Авидар заявляет, что Израиль стремится к улучшению отношений со всеми странами, в том числе и со своими соседями. Но чтобы привести к результатам в отношении СССР, это стремление должно иметься с обеих сторон. Он повторяет, что, уезжая в Израиль, он хотел бы иметь возможность сказать конкретно, что можно было бы сделать со стороны Израиля, чтобы внести свой вклад в дело развития дружественных отношений с Советским Союзом.

Молотов говорит, что Авидару должны быть хорошо известны политика Советского Союза и его стремление жить в хороших отношениях с другими странами, иметь нормальные дружественные отношения с другими государствами, хотя бы и стоящими на других позициях, и у посла нет оснований сомневаться в этом. В Израиле должны помнить, что с самого начала Советский Союз занял дружественную позицию в вопросе об образовании и политической самостоятельности израильского государства. Это должно было бы явиться добрым предзнаменованием для установления хороших отношений между Советским Союзом и Израилем. Но мы, говорит Молотов, не можем не обращать внимания на то, что на политику Израиля имеют влияние некоторые иностранные силы, находящие поддержку в официальных кругах Израиля и в некоторой части его общественного мнения. Как известно, они дали повод для разрыва отношений между нашими странами[2], который произошел в атмосфере, неблагоприятной для Советского Союза, и ничем не был вызван со стороны СССР. Этот инцидент был исчерпан, и после этого наши отношения развивались нормальным образом. Но со стороны официальных лиц Израиля в отношении Советского Союза была занята далеко не дружественная позиция, и ее никак нельзя сравнивать с позицией советских официальных лиц. Заявление Н.С. Хрущева, на которое ссылался посол, — одно из очень редких, если даже не единственное. Это — прямая, открытая критика позиции Израиля, и она находится в полном соответствии с фактами.

Молотов напоминает, что эпизод с продажей оружия Египту Чехословакией был раздут в антисоветскую кампанию, хотя со стороны СССР ничего недружественного или такого, чего не сделало бы другое государство в подобных условиях, не было сделано. Израиль, в том числе и его официальные лица, приняли участие в этой антисоветской кампании и пошли в русле наиболее реакционных кругов Англии и США, защищающих свои колониальные интересы и позиции на Среднем Востоке. При этом они пытались исказить миролюбивую позицию Советского Союза и представить его в неблагоприятном свете перед другими народами.

«Мы, — говорит Молотов, — понимаем трудное положение арабских стран, которые вчера еще были колониями и еще сегодня не вполне освобо-

---

[1] См. док. 220.

[2] В феврале 1953 г. См. док. 112.

дились от внешнего давления. И поэтому не секрет, что, когда они обращаются за оружием к дружественным нам странам, то мы не против того, чтобы эти страны продавали им оружие».

Молотов подчеркивает стремление Советского Союза к миру и к установлению дружественных отношений со всеми странами и говорит, что Авидар мог бы сделать вывод о том, что насколько СССР твердо стоит за мир хотя бы на основе нового пятилетнего плана, который также является одним из важнейших факторов, определяющих внешнюю и внутреннюю политику Советского Союза.

Молотов ссылается на пример Финляндии, с которой Советский Союз трижды воевал, но смог установить сейчас хорошие отношения, между тем как с Израилем СССР не только не воевал, но и помогал ему при создании, хотя это и вызывало определенное недовольство арабских государств. «Мы не видим, — говорит он, — естественных выводов из этого со стороны Израиля, которые свидетельствовали бы об его желании улучшить отношения с СССР. С нашей стороны не было сделано таких шагов, которые могли бы быть истолкованы как недружественные в отношении Израиля, в то время как со стороны Израиля не раз были проявлены стремления исказить позицию СССР и помешать развитию хороших отношений. Если и говорить о двух сторонах, как об этом сказал посол, упоминавший о стремлении Израиля к хорошим отношениям с СССР, то до сих пор установление хороших отношений между нашими странами зависело прежде всего от Израиля, а не от Советского Союза».

Авидар снова возвращается к вопросу о том, что в СССР сложилось неправильное мнение, будто Израиль является несамостоятельным государством.

Молотов замечает, что в некоторых случаях Израиль действительно выступал как орудие иностранных кругов.

Авидар говорит, что продажа оружия Египту Чехословакией, так же как и поставки оружия Ираку посредством Багдадского пакта, являются для Израиля вопросом жизни и смерти, тем более, что в Египте прямо заявляют, что это оружие будет использовано для уничтожения Израиля.

Молотов говорит, что образованию Израиля помогали СССР и много других государств и, кроме того, его защищает Организация Объединенных Наций.

Авидар замечает, что в 1948 г. Израилю никто не помогал, он воевал один и не может сейчас полагаться только на защиту Организации Объединенных Наций.

Авидар говорит далее, что, по его мнению, в Советском Союзе существует одностороннее и неправильное понимание политики Израиля. В ноябре 1955 года, когда имел место инцидент в Низане, К.Е. Ворошилов на приеме бросил ему, Авидару, реплику: «Вы задираетесь, вы опять напали на египтян». В действительности же израильские войска выгнали египтян с участка территории, принадлежащей Израилю. Перед этим они трижды обращались в Организацию Объединенных Наций, но египтяне отказывались оставить этот участок.

Также односторонней, по мнению Авидара, была позиция СССР и в связи с инцидентами на озере Тивериад. Советский Союз рассматривал их оторванно, без связи со всеми предыдущими событиями[1]. Очевидно, он исходил из

[1] Вероятно, имеется в виду поддержка Советским Союзом резолюции 111 СБ ООН от 19 января 1956 г., осуждающей Израиль за вторжение его регулярных войск на территорию Сирии.

предвзятого мнения, что Израиль во всех своих действиях является орудием других государств. Но если бы в действительности было так, говорит Авидар, то Израиль вступил бы в Багдадский пакт, разрешил бы создание иностранных военных баз на своей территории и согласился бы получать оружие на определенных политических условиях, как это делает, например, Турция. Однако Израиль ничего такого не сделал, и он также не предоставляет никакой информации другим странам и не строит никаких военных планов совместно с другими государствами.

Молотов напоминает, что имелись высказывания израильских деятелей, в том числе и министров, за превентивную войну против арабов.

Авидар говорит, что, действительно, в израильском парламенте имеется фракция депутатов, позволяющая себе такие выступления. Что касается заявления министра развития Дова, то оно было неточно воспроизведено.

Молотов говорит, что антисоветская линия, которую то и дело поддерживает Израиль, присоединяясь к иностранным агрессивным кругам, наносит вред самому Израилю.

Авидар повторяет, что в Советском Союзе существует неполное и неправильное представление о политике Израиля. Он ссылается на пример событий на озере Тивериад и говорит, что о них в советской печати публиковались только сообщения из Каира, а из сообщений из Тель-Авива было выбрано только одно, подтверждающее каирскую информацию. Это создало неверное и одностороннее представление о событиях у советской общественности.

В заключение беседы Авидар спрашивает, что он мог бы передать своему правительству о возможности улучшения отношений между Израилем и Советским Союзом.

Молотов отвечает, что Авидар сам мог бы сделать выводы на основании этой беседы. Вам виднее, говорит он, что мог бы сделать Израиль в этом направлении. Что касается Советского Союза, то можно не сомневаться, что он хочет установить дружественные отношения со всеми государствами, в том числе и с Израилем. Это — в интересах не только Советского Союза, но также Израиля и других государств.

Беседа продолжалась 45 минут[1].

Записал *А. Казанский*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 2—8.

№ 234

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ИЗРАИЛЯ БАРЗИЛАЕМ

2 февраля 1956 г.

Секретно

Сегодня я принял Барзилая по его просьбе. Он сказал, что хотел бы иметь со мной беседу доверительного порядка, так как в присутствии большого количества людей очень трудно обмениваться мнениями.

Я согласился с ним и затем спросил его, какими новостями он располагает о ходе американо-английских переговоров в Вашингтоне по проблемам

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС. 6 февраля 1956 г. В. Молотов».

Ближнего Востока[1]. При этом я заметил, что с сообщениями газет по этому вопросу я уже знаком.

Барзилай сказал мне, что, судя по информации израильского посольства в Вашингтоне, переговоры оказались очень трудными и мало эффективными. План Идена[2] относительно урегулирования арабо-израильского конфликта не встретил поддержку со стороны США. По-видимому, Эйзенхауэр учитывает предстоящие в ноябре месяце президентские выборы и боится потерять голоса американских евреев. Американцы выступили против передачи Эйлата Англии. Что касается вопроса о создании коридора между районом Газа и Иорданией, то этот вопрос после продолжительных споров также не был решен и вся проблема в целом была передана на дополнительное обсуждение в специальную комиссию с участием Аллена и Шагбэрга[3]. На совещании обсуждался также вопрос о создании на арабо-израильской границе международной армии из американских, английских и французских военных частей, но американцы также отрицательно отнеслись к этой идее.

В целом по мнению Барзилая переговоры между Эйзенхауэром и Иденом показали, что для них положение Израиля и арабо-израильский конфликт не являются главными. Безопасность Израиля их мало интересует. Иден прибыл в Вашингтон для того, чтобы спасти остатки английского влияния на Ближнем Востоке. Но из хода совещания видно, что американцы не намерены помогать Англии.

После этого Барзилай стал говорить о том, что империалистические державы, США и Англия, преследуют свои эгоистические цели и что их не интересует судьба народов Ближнего Востока, в том числе и Израиля. Он повторял известную здесь из печати и из выступлений политических деятелей точку зрения о нарушении равновесия между Израилем и арабскими странами, о арабских угрозах существованию Израиля, о смертельной опасности, которая угрожает Израилю. По его мнению, арабо-израильский конфликт не может быть решен за счет Израиля и без участия Советского Союза. Было бы хорошо вместо вмешательства западных держав добиться нейтрализации Ближнего Востока, гарантированной всеми великими державами, включая Советский Союз, и выключения этого района из пределов холодной войны. При этом Барзилай сказал, что положение Израиля резко изменилось бы, если бы СССР согласился продать оружие Израилю. Последняя мысль была, по-видимому, главной целью его посещения.

В ответ на это я напомнил Барзилаю о своем вопросе ему в прошлой беседе, на который он не дал мне ответа: как можно совместить это обращение со стремлением Израиля включиться во враждебную Советскому Союзу западную группировку держав.

Барзилай пытался возражать на это, указывая, что, во-первых, не все в Израиле хотят заключения американо-израильского военного пакта и, во-вторых, американцы не хотят заключения такого пакта.

Я на это сказал, что противники пакта в Израиле составляют незначительное меньшинство и их мнения могут не спросить, а что касается мнения правящих

---

[1] Речь идет о переговорах президента США Д. Эйзенхауэра и премьер-министра Великобритании А. Идена, в ходе которых были намечены англо-американские мероприятия по Ближнему и Среднему Востоку. 13 февраля 1956 г. МИД СССР выступил с заявлением по этому поводу. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 42.

[2] Имеются в виду предложения по урегулированию арабо-израильского конфликта, выдвинутые в январе 1956 г. премьер-министром Великобритании А. Иденом.

[3] Аллен Джордж — помощник государственного секретаря США; Шагбэрг Эвелин — заместитель министра иностранных дел Великобритании.

кругов США, то оно может в любой момент измениться. Я напомнил Барзилаю о своей беседе с Шареттом в августе прошлого года[1], когда Шаретт, говоря о планах американо-израильского военного договора, прямо мне заявил, что он не исключает возможности того, что при определенных обстоятельствах израильские самолеты в соответствии с договором могут быть использованы против Советского Союза. На этом разговор о продаже оружия был прекращен.

Далее Барзилай стал говорить, что изоляция Израиля усиливается и все попытки установить дипломатические отношения с Индией и Китайской Народной Республикой остаются безуспешными. Многие государства Азии и Африки враждебно относятся к Израилю. По его мнению, большую роль в этом играет арабская антиизраильская пропаганда.

Я спросил в ответ на это Барзилая, не играет ли в этом отрицательную роль позиция израильского правительства в отношении соседей Израиля, в отношении стран, борющихся за свою национальную свободу. Барзилай на это вынужден был признать, что, действительно, представители Израиля в Организации Объединенных Наций часто выступали против предложений стран Азии и Африки и представители Мапам не раз указывали на это израильскому правительству. Что касается отношений Израиля с Советским Союзом, то, по его мнению, Израиль делает все возможное к тому, чтобы эти отношения были хорошими, но со стороны Советского Союза не заметно никакого желания укреплять эти отношения. Я возразил ему на это, указав, что я мог бы привести много фактов, свидетельствующих об обратном, не говоря уже об общей позиции израильского правительства, которая хорошо известна. Достаточно привести хотя бы такой факт, сказал я, что в течение последних трех месяцев все посетители советского посольства подвергаются полицейскими властями беспрецедентной процедуре проверки документов, регистрации и даже обыска портфелей и сумочек. На днях нам сообщили, что для сотрудников советского посольства вводятся новые правила поездок по стране. Эти и им подобные мероприятия отнюдь не свидетельствуют о желании израильских властей улучшить отношения с Советским Союзом[2].

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 14—17.

№ 235

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

13 марта 1956 г.

Сов. секретно

В феврале и начале марта в иностранной прессе появились сообщения об участившихся посещениях военными кораблями США и Англии средиземноморских портов арабских стран и Израиля. Причем страны — участницы тройственной декларации 1950 года США, Англия и Франция будто уведо-

[1] Не публикуется.

[2] На документе помета: «т. Зайцеву. Об отчеркнутом надо кратко информировать В.М. (для рассылки членам Президиума ЦК). В. Семенов. 27.II.». Отчеркнуты 2—5 абзацы.

мили правительства Сирии и Ливана о своем решении установить контроль и блокаду морского побережья на участке Бейрут — Хайфа — Тель-Авив — Александрия с целью не допустить военного конфликта на границах Израиля с арабскими странами.

В связи с упомянутыми сообщениями печати МИД СССР запросил наши посольства в Каире, Тель-Авиве, Дамаске и миссию в Бейруте о достоверности этих сообщений.

Тов. Киселев[1] ответил, что начальник штаба египетского главнокомандующего Корра передал нашему военному атташе в Египте подробные данные о посещениях американских и английских военных кораблей портов арабских стран и высказал мнение, что никакой блокады нет и что египтяне в ближайшее время не ожидают подобного рода действий со стороны США или Англии.

Тов. Немчина[2] привел сообщение сирийской газеты «Ат-Талиа», в которой говорилось, что целью посещения американских военных кораблей Бейрута и др[угих] портов является осуществление эффективной морской блокады в районе Бейрут — Александретта. Эти корабли будто должны задерживать и обыскивать все суда и не допускать доставку оружия в этот район.

Тов. Киктев[3] ответил, что по сведениям миссии американские военные корабли, базируясь на Бейрут, будто намерены контролировать арабо-израильское побережье. Ссылаясь на другие источники, он сообщил, что английская эскадра, базируясь на Александрию, будет патрулировать израильское и египетское побережье.

Основываясь на информации дальнего соседа, тов. Киктев сообщил, что американцы официально не сообщали ливанскому правительству о своем намерении блокировать ливанское побережье и осуществлять контроль над морскими перевозками в этом районе.

Тов. Абрамов[4] сообщил, что демонстрация военной силы Запада проводится в соответствии с решением вашингтонского совещания[5].

На основании приведенной информации наших послов и иностранной прессы можно сделать вывод, что американцы и англичане осуществляют демонстрацию военной силы, стремясь запугать арабов и оказать на них давление в своих целях. Они, по-видимому, готовят серьезную провокацию, которую намерены использовать для того, чтобы ввести свои войска на арабо-израильскую границу.

ОБСВ считает целесообразным информировать Министерства Обороны и Морского флота о подозрительной активности военных флотов США и Англии в Средиземном море и рекомендовать этим Министерствам усилить меры предосторожности наших пароходов, следующих в египетские порты с военными грузами.

Прошу подписать прилагаемые при этом проекты писем[6].

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 22. Д. 12. Л. 45—46.

---

[1] Киселев Евгений Дмитриевич — посол СССР в Египте.

[2] Немчина Сергей Сергеевич — посол СССР в Сирии.

[3] Киктев Сергей Петрович — посланник СССР в Ливане.

[4] Абрамов Александр Никитич — посол СССР в Израиле.

[5] См. примеч. к док. 234.

[6] На документе пометы: «т. Кузнецову. Прошу рассмотреть. Сомневаюсь, надо ли это делать. На решение. В. Молотов. 24 марта 1956 г.» и «Согласен, что не надо делать, сказать устно. В. Кузнецов». Проекты не публикуются.

№ 236

ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ В МИД СССР «ОБ ОТНОШЕНИЯХ СИРИИ С СОСЕДНИМИ СТРАНАМИ (ИРАКОМ, ИОРДАНИЕЙ, ЛИВАНОМ, ТУРЦИЕЙ И ИЗРАИЛЕМ)»

18 марта 1956 г.

Секретно

При оценке внешнеполитического положения Сирии на Ближнем Востоке в первую очередь необходимо учитывать то обстоятельство, что Сирия в настоящее время прочно встала на позиции сближения и усиления политического, военного и экономического сотрудничества с Египтом и Саудовской Аравией. Опубликованная 12 марта с.г. совместная декларация глав трех этих государств — Абдель Насера, Сауда и Шукри Куатли — заложила основы создания прочного союза между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией с целью сопротивления империализму и Багдадскому пакту, проведения политики нейтралитета на международной арене на основе принципов Бандунгской конференции и на основе объединения усилий для разрешения арабских проблем и борьбы против израильской опасности.

[...][1]

5. Отношения Сирии с Израилем

Сирийско-израильские отношения в настоящее время переживают критический период. Действуя в соответствии с планами империалистических государств, Израиль в последнее время начал решительные мероприятия с целью нажима на арабские страны и навязывания им западных планов урегулирования палестинского вопроса, который является одним из главных очагов противоречий между арабскими странами и западными державами. В феврале с.г. израильское правительство в ультимативном порядке объявило о своем намерении во что бы то ни стало возобновить работы по изменению русла реки Иордан, которые были приостановлены им в демилитаризованной зоне на границе с Сирией в связи с решением Совета Безопасности от 27 октября 1953 года[2].

Провокационное выступление израильского правительства было направлено на то, чтобы запугать арабские страны и сделать их более сговорчивыми в отношении проекта Джонстона, который до сего времени решительно отвергался Сирией.

22 февраля сирийское правительство вызвало в Дамаск начальника [штаба] Органа ООН по наблюдению за перемирием в Палестине генерала Бернса и передало ему меморандум с изложением точки зрения сирийского правительства на израильский проект изменения русла р. Иордан. В меморандуме говорилось, что сирийское правительство считает, что решение Совета Безопасности от 27.X.53 г. остается в силе и что израильские власти не могут возобновить работы, которые были приостановлены решениями генерала Беннике (бывшего начальника [штаба] Органа ООН по наблюдению за перемирием в Палестине) и Совета Безопасности. Равным образом генерал

[1] Часть текста, не имеющая непосредственного отношения к теме сборника, не публикуется.

[2] Резолюция Совета Безопасности ООН 100 (1953). См. примеч. к док. 119.

Бернс не правомочен отменять этих решений. В меморандуме было решительно заявлено, что нарушение Израилем предписаний Совета Безопасности «повлечет за собой самые пагубные последствия»*.

Сообщая мне об этом меморандуме, премьер-министр и министр иностранных дел Сирии Саид Гази заявил, что Сирия использует все мирные средства воздействия на Израиль, в том числе и обращение в Совет Безопасности. Однако, подчеркнул Гази, если Израиль все же возобновит работы по отводу русла р. Иордан, Сирия предпримет необходимые и энергичные меры для обеспечения своих прав**».

В настоящее время сирийские войска подтянуты к израильской границе и находятся в состоянии боевой готовности. В пограничных районах объявлено чрезвычайное положение. Общественное мнение Сирии настроено непримиримо в отношении посягательств Израиля на единоличное использование водных ресурсов реки Иордан. Политические партии и организации перед лицом возможности возникновения открытого военного конфликта с Израилем выработали национальный пакт, отвергающий любые сделки с империализмом за счет прав арабов в Палестине, заключение мира и установление каких-либо связей с Израилем.

В этой обстановке западные державы усиливают нажим на Сирию и другие арабские страны с целью навязать им проект Джонстона[1]. В ответ на сирийский меморандум по вопросу об изменении русла реки Иордан послы США и Англии 27 февраля передали правительству Сирии ноты с изложением своей позиции по этому вопросу. По данным печати, эта позиция заключается в следующем: США и Англия придерживаются решений ООН в отношении сохранения перемирия в Палестине и приостановления работ по отводу русла р. Иордан; они просят правительство Сирии пересмотреть свою позицию в отношении проекта Джонстона, который рассматривается США и Англией как чисто экономический проект, не имеющий никакого отношения к политическим вопросам и к окончательному решению палестинской проблемы; США и Англия просят ускорить ответ сирийского правительства с тем, чтобы был установлен срок приезда Джонстона на Ближний Восток для обсуждения проекта с арабскими странами***.

Эта нота правительств США и Англии свидетельствует о том, что они вновь давят на Сирию и серьезно ставят перед ней вопрос о принятии проекта Джонстона, который уже неоднократно отклонялся ею. Не исключена возможность того, что в случае нового отказа Сирии принять этот проект США и Англия толкнут Израиль на возобновление работ по изменению русла р. Иордан с тем, чтобы спровоцировать вооруженный конфликт между арабскими странами и Израилем и ввести свои войска в Палестину «для поддержания мира». Именно об этой возможности говорил мне во время беседы генсекретарь МИД Сирии Салах Тарази**** и египетский посол в Сирии Риад*****.

В связи с новой постановкой вопроса о принятии арабами проекта Джонстона особого внимания заслуживает позиция Египта. У нас имелись некоторые сведения о том, что Египет будто бы меняет свою позицию в отношении проекта Джонстона и рекомендует Сирии принять его. В печати также проскальзывали слухи о том, что-де США и Англия предоставили Египту кредит и заем от Международного банка реконструкции на строительство Большой

[1] См. примеч. к док. 118.

Асуанской плотины при условии, что Египет употребит свое влияние на Сирию с тем, чтобы она приняла проект Джонстона. Из бесед с египетским послом Махмудом Риадом, которые я имел с ним в феврале с.г., можно было также сделать вывод, что Египет склонен к частичному принятию проекта Джонстона арабскими странами с тем, чтобы не идти в данное время на вооруженное столкновение с Израилем. Риад дал также понять, что из всех арабских стран, непосредственно заинтересованных в использовании вод реки Иордан (Сирия, Ливан и Иордания), одна лишь Сирия твердо продолжает настаивать на отклонении проекта Джонстона, но-де и она официально никогда не заявляла о своем отклонении проекта Джонстона******.

Таким образом, есть основания полагать, что в ближайшем будущем Сирия явится объектом нового империалистического нажима с целью реализации проекта Джонстона. Пока не имеется никаких признаков изменения позиции сирийского правительства в этом вопросе.

* * *

Из краткого обзора отношений Сирии с ее соседями видно, что Сирия до настоящего времени окружена государствами, в той или иной степени враждебно относящимися к ее внешнеполитической ориентации. Для того, чтобы выйти из этого круга, Сирия в ближайшее время, по-видимому, сосредоточит свои усилия на том, чтобы совместно с Египтом и Саудовской Аравией добиться изменения сдержанной позиции Иордании в отношении Тройственного союза[1] и привлечь ее на свою сторону с тем, чтобы добиться географического завершения создания нейтралистского блока арабских государств. В этом случае возможно ожидать и изменения позиции Ливана в отношении данного арабского блока.

Создание такого антиимпериалистического и нейтралистского блока арабских государств, несомненно, будет отвечать интересам политики СССР на Ближнем и Среднем Востоке.

Что касается арабо-израильского конфликта, усиления опасности войны между арабами и Израилем, а также нового нажима западных держав на Сирию с целью навязывания ей проекта Джонстона, то наша позиция, по-видимому, должна состоять в поддержке решения Совета Безопасности от 27.X.53 г. с тем, чтобы не допустить односторонних действий Израиля по отводу русла реки Иордан и военного вмешательства западных держав в арабо-израильский конфликт.

* Нота МИД Сирии № __ от « » февраля 1956 г.
** Беседа С.С. Немчины с Гази от 22 февраля 1956 г.
*** «Ан-Наср» от 28.2.56 г.
**** Беседа С. Немчины с Салахом Тарази от « » 3. 1956 г.
***** Беседа С. Немчины с Махмудом Риадом от 29 февраля 1956 г.
****** Беседа С.С. Немчины с Махмудом Риадом от 29 февраля 1956 года.

Посол СССР в Сирии *С. Немчина*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 25. Д. 16. Л. 1, 11—15.

---

[1] Имеются в виду военные (оборонные) соглашения, подписанные между Египтом, Сирией и Саудовской Аравией. См. примеч. к док. 225.

№ 237

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВУ

19 марта 1956 г.

Секретно

Правительства и политические круги США и Англии в течение последнего времени уделяют большое внимание арабско-израильскому конфликту и выступают с различными планами его урегулирования. Можно полагать поэтому, что английское правительство поставит данный вопрос на обсуждение во время переговоров товарищей Хрущева и Булганина в Лондоне, а Насер выдвинет его на обсуждение во время предстоящих переговоров в Москве. Учитывая это обстоятельство, было бы целесообразно использовать указанные переговоры об арабско-израильских отношениях в интересах Советского Союза.

При определении нашей позиции в этом вопросе следует исходить из того, что в настоящее время нет никаких признаков, свидетельствующих о возможности мирного урегулирования арабско-израильского конфликта в ближайшем будущем.

Позиция арабских стран в данном конфликте сводится в основном к требованию безусловного выполнения Израилем резолюции ООН о Палестине 1948 года. Практически это означает, что Израиль должен отказаться от 6,7 тыс. кв. км захваченной им территории, в том числе от районов Назарета, Иерусалима, Лидды, Рамле, Ашкалона, и признать интернационализацию Иерусалима. Кроме того, арабы требуют предоставления права всем арабским беженцам возвратиться на родину, а также возврата оставленного ими в Израиле имущества или выплаты полной компенсации за него. Без выполнения этих условий арабы отказываются вести какие-либо мирные переговоры с Израилем и осуществляют эффективный политический и экономический бойкот этой страны, которую они рассматривают как враждебную Арабскому Востоку американскую креатуру. Премьер-министр Саудовской Аравии эмир Фейсал, выражая мнение многих арабов, заявил 17 октября 1955 года, что «еще не родился арабский лидер, который согласился бы встретиться с Бен-Гурионом для переговоров о мире между Израилем и арабскими государствами». Таким образом позиция арабов в отношении Израиля является в настоящее время непримиримой.

Позиция Израиля является более гибкой. Израиль заинтересован в признании его арабскими странами и в ликвидации бойкота. Но он не намерен возвращать арабам захваченные им территории, в том числе иерусалимский треугольник с западной частью города Иерусалима, а также Назарет, Рамле и другие районы, соглашаясь лишь на мелкие изменения границы путем обмена территориями. Израиль также отказывается принять арабских беженцев. Однако в этом вопросе он, по-видимому, пойдет на уступку и в ходе переговоров согласится принять некоторое число беженцев.

Английские и американские планы урегулирования арабско-израильского конфликта преследуют, прежде всего, их империалистические интересы.

Английский план, опубликованный в январе текущего года[1], предусматривает решение территориального вопроса на основе «компромисса» сторон.

[1] См. примеч. к док. 234.

Район Газы намечается передать Иордании. При этом Иордания получает право прохода через территорию Израиля (коридор) для связи с районом Газа и для выхода к морю. Небольшие территориальные уступки должны быть предоставлены Египту. Вместе с тем израильский порт Эйлат (на Красном море) в качестве международного порта и часть пустыни Негев согласно проекту должны быть переданы под управление Англии. Арабские страны должны согласиться на расселение беженцев в своих странах.

Английский план предусматривает также расширение английских военных баз в данном районе и создание международной армии из военных частей США, Англии и Франции.

Американский план[1] также предусматривает «урегулирование» территориального вопроса и установление постоянных границ, но не уточняет, каким путем это следует сделать. Границы должны быть гарантированы мирным договором, к которому присоединятся наряду с арабскими странами и Израилем также США и Англия. Арабских беженцев намечается расселить в основном в арабских странах, и лишь небольшую часть должен принять Израиль. Для выплаты компенсации беженцам Израилю будет предоставлен международный заем.

Американский план предусматривает также оказание помощи Израилю и арабам в осуществлении планов ирригации (план Джонстона).

Как видно из проектов, США и Англия стремятся здесь не к урегулированию конфликта, а к использованию его для непосредственного вмешательства в дела стран Ближнего Востока, для приобретения здесь военных баз и опорных пунктов, а также для осуществления новых форм колониализма в виде предоставления разных видов «помощи», займов для расселения беженцев, осуществления плана Джонстона и т.п.

В январе текущего года США и Англия на вашингтонском совещании[2] попытались координировать свои планы на Ближнем Востоке. Решения совещания опубликованы не были, но, судя по совместному заявлению Эйзенхауэра и Идена от 1 февраля, они договорились о проведении более крутых мер против народов Ближнего Востока вплоть до присылки сюда вооруженных сил.

Следует отметить, что США и Англия стремятся проводить свои мероприятия в отношении арабских стран и Израиля вне ООН, изображая дело таким образом, что якобы они имеют право на такие действия в силу трехсторонней декларации 25 мая 1950 года.

Советский Союз до сих пор не выступал с каким-либо планом урегулирования арабско-израильского конфликта. Позиция наших представителей в Совете Безопасности и других органах ООН в основном сводилась к рекомендации арабским странам и Израилю урегулировать все спорные вопросы путем переговоров без участия каких-либо посредников. Вместе с тем мы поддерживали резолюцию ООН о Палестине за исключением ее раздела об интернационализации Иерусалима. Таким образом, до сих пор мы не вмешивались в арабско-израильский конфликт, сохраняя за собой свободу действий.

В настоящее время, учитывая складывающуюся обстановку на Ближнем Востоке, было бы целесообразно активизировать нашу политику в данном вопросе. При этом следовало бы выступить против всякого иностранного вмешательства в арабско-израильский конфликт, в частности против планов

---

[1] Имеется в виду, по-видимому, «план Даллеса» от 26 августа 1955 г. См. примеч. к док. 193.

[2] Имеются в виду переговоры президента США Д. Эйзенхауэра и премьер-министра Великобритании А. Идена.

создания военных баз на территории Палестины, против создания международной армии и проектируемой оккупации этой армией территорий арабских стран и Израиля, а также против захвата водных и энергетических ресурсов арабских стран и Израиля (план Джонстона).

В то же время следовало бы поддержать требования арабских стран о предоставлении всем арабским беженцам права возвращения на родину и возмещения за утраченное ими в Израиле имущество. Наше заявление по данному вопросу имело бы большое политическое значение.

Что касается нашего отношения к резолюции ООН о Палестине, к проблеме создания Палестинского арабского государства, к территориальным претензиям, к проблеме интернационализации Иерусалима, к посредническому аппарату ООН для Палестины и к другим спорным вопросам, то было бы целесообразно по-прежнему сохранять в этих вопросах свободу действий и не высказывать нашего отношения к ним.

В соответствии с этим считал бы необходимым:

1) Во время предстоящих англо-советских переговоров в Лондоне заявить английскому правительству, что СССР будет рассматривать иностранное вмешательство в арабско-израильский конфликт, любую попытку военной оккупации территории Палестины или создание там иностранных военных баз без санкции на это Совета Безопасности как грубое нарушение Устава ООН, создающее угрозу миру и международной безопасности. При этом дать понять, что СССР считает необходимым провести в ближайшее время совещание с участием СССР, США, Англии и Франции совместно с представителями арабских стран и Израиля для предварительного обмена мнениями о путях урегулирования арабско-израильского конфликта.

2) Во время переговоров с Насером в Москве рекомендовать ему поставить вопрос об арабско-израильском конфликте в Совете Безопасности. Этой постановкой данный вопрос был бы изъят из сепаратного обсуждения его только правительствами США и Англии. Кроме того, арабские страны должны будут в этом случае выступить с развернутой критикой империалистической политики США и Англии на Ближнем Востоке, добиваться объединения стран — участниц Бандунгского совещания против стран империалистического блока, а также добиваться поддержки своих требований блоком социалистических стран, что для нас является выгодным[1].

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 1. Л. 2—7.

№ 238

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

20 марта 1956 г.

Секретно

20 марта был в Иерусалиме у министра иностранных дел Шаретта по его просьбе. Он сообщил следующее:

Как стало известно израильскому правительству, в ближайшие дни по инициативе западных держав будет созван Совет Безопасности. На обсуждение Совета будет поставлен вопрос об арабо-израильском конфликте. Изра-

---

[1] На документе пометы: «т. Семенову. 1 апреля 1956 года. В. Молотов» и «т. Зайцеву. Прошу ознакомиться — вернуть мне. В. Семенов. 3.IV».

ильское правительство не убеждено в целесообразности обсуждения данного вопроса в настоящих условиях, но Израиль не является членом Совета Безопасности и поэтому не может воспрепятствовать обсуждению.

Израильскому правительству неизвестно содержание проекта резолюции, который будет внесен на обсуждение Совета Безопасности, но известно, что обсуждению будут подвергнуты не все вопросы арабско-израильских отношений, а лишь вопрос об увеличении числа наблюдателей ООН, вопрос о расширении полномочий этих наблюдателей и предложение о создании нейтральной демилитаризованной зоны вдоль израильско-арабской границы.

Мнение израильского правительства по указанному вопросу следующее:

1) Расширить полномочия наблюдателей ООН можно только путем пересмотра соглашений о перемирии, заключенных между Израилем и арабскими странами, ибо эти соглашения являются единственным законным основанием существования института наблюдателей и единственным документом, определяющим их функции. Изменить статус наблюдателей ООН можно таким образом только с согласия сторон, подписавших эти соглашения, и прежде, чем это сделать, надо выяснить, готовы ли обе стороны сесть за общий стол, чтобы разработать новые параграфы соглашений о перемирии.

Израильское правительство относится к этому предложению отрицательно.

2) Предложение об увеличении числа наблюдателей израильское правительство также считает неправильным. Конфликты и столкновения на границах не зависят от числа наблюдателей. Последние не могут предотвращать конфликты, они лишь расследуют их, а для этой цели нынешнее число наблюдателей вполне достаточно. Если Израиль или арабы захотят напасть на соседа, то они это смогут сделать при любом числе наблюдателей.

3) Предложение о создании нейтральной зоны вдоль границы также является неприемлемым. Близость расположения войск не является причиной военных столкновений. В прошлом конфликты на границе с Иорданией были часты. Но как только части Арабского Легиона были приближены к границе, конфликты почти прекратились.

Говорят, что Египет принимает предложение о создании вдоль границы нейтральной зоны в 500 или 1000 метров ширины, но он хочет создать эту зону за счет территории района Газа, не являющейся египетской территорией, а Израилю придется создавать такую зону за счет своей собственной территории. Кроме того, никем не занятая территория может явиться лишь рассадником инфильтрантов, которые будут там жить вне всякого контроля.

Шаретт далее сказал, что, по некоторым сведениям, на первом заседании Совета Безопасности состоится лишь предварительный обмен мнениями, после которого будет предложено послать кого-либо в арабские страны и Израиль для расследования положения на месте и для подготовки предложений. Таким уполномоченным Совета Безопасности может стать Д. Хаммаршельд[1] или какой-либо видный деятель, каким был в свое время Бернадотт. Израильское правительство также скептически относится к посылке такого уполномоченного, но если решение будет принято, то, по его мнению, было бы лучше, если бы уполномоченный не был ограничен узкими рамками полномочий по таким вопросам, как, например, определение числа наблюдателей ООН или определение ширины нейтральной зоны. Главный вопрос, который он должен был бы изучить, — существует ли здесь опасность войны и как это предотвратить.

---

[1] Хаммаршельд Даг Яльмар — генеральный секретарь ООН.

Я спросил Шаретта, известно ли ему мнение других членов Совета Безопасности по данным вопросам.

Он ответил, что главным инициатором постановки всех этих вопросов является Англия и Селвин Ллойд[1], когда был здесь, защищал все эти предложения. Франция относится к английским предложениям скептически и, по-видимому, соглашается с точкой зрения Израиля. Что касается позиции США, то она пока неизвестна, но есть данные, свидетельствующие о том, что США склоняются к поддержке английских предложений.

В конце беседы он сказал, что первое заседание Совета Безопасности, по-видимому, состоится через 3—4 дня.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 46—48.

№ 239

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЕГИПТА Г. НАСЕРОМ

21 марта 1956 г.

Сов. секретно

Насер принял меня в 11 часов 21 марта.

1. Вопрос о йеменском оружии. Я прочел ему список оружия, просимого йеменцами, который он просил дать ему на английском языке. Я обещал. Насер отметил три важных момента, о которых он еще раньше просил Сабри сообщить мне.

а) Внутриполитическое положение в Йемене очень нестабильное, и в течение 3—4 мес. могут ожидаться революционные изменения.

б) Англичане, которые угрожают Йемену, могут получить от Йемена, снабженного советским оружием, новый повод для контрдействий и попытаются полностью захватить Йемен, поскольку вопрос о поставке оружия будет касаться непосредственно английских интересов в Красном море и Африке.

в) Отношение короля Сауда. Насер обсуждал с ним положение в Йемене и понял, что король Сауд обеспокоен возможностью Йемена получить оружие из Советского Союза, так как сам король Сауд имеет большое влияние в Йемене и по существу является хозяином нескольких племен. Король Сауд координировал свои действия с Египтом, когда речь шла о совершении государственного переворота Абдуллой, который хотя и был прогрессивным человеком по сравнению с Ахмедом, но, как оказалось, был ставленником англичан. Перед Египтом и Саудовской Аравией выбора не было, и они помогли Ахмеду справиться с этим переворотом. Это соображение говорит также против нашего соглашения с Йеменом, хотя он подчеркнул, что решать надо Советскому правительству. Он высказывает только свои соображения. Насер подчеркнул, что и отказ Йемену будет также политически невыгодным для Советского Союза и для общего дела.

Насер дал в общем понять, что, не отказывая Йемену в поставке оружия, следовало бы практически осуществлять любую договоренность с учетом фактора времени и обезопасить себя от того, чтобы советское оружие не попало в руки англичан или тех проанглийских элементов, которые намереваются взять верх в Йемене.

---

[1] Ллойд Селвин — министр иностранных дел Великобритании.

Насер повторил, что решение Советского правительства должно быть принято, исходя из его интересов. Он, Насер, высказывает лишь свои соображения, не предрешая и не высказывая возможного решения.

Я сказал, что передам его соображения в Москву.

2. Я передал благодарность Д.Т. Шепилова Насеру и его согласие приехать в Египет, на что Насер ответил, что он будет его ждать.

3. Я поинтересовался оценкой результатов совещания трех. Перед ответом на этот вопрос Насер, получив звонок по телефону, обратился ко мне с предложением посоветовать Советскому правительству принять срочные меры по оказанию помощи Ливану, пострадавшему от сильного землетрясения. Насер при этом указал, что англичане и американцы шлют помощь самолетами, и оказание помощи с советской стороны было бы чрезвычайно хорошо встречено в Ливане и во всех арабских странах.

Я поблагодарил его за совет и сказал, что его мнение я доведу до сведения Советского правительства, хотя не сомневаюсь, что меры по оказанию помощи уже принимаются.

4. Насер спросил относительно помощи СССР Судану, о которой пишут все газеты. Вот уже 10 дней идет горячая дискуссия в парламенте Судана, сказал Насер, о том, принимать или не принимать эту помощь.

Я сказал, что, насколько мне известно, речь идет о высказанной Советским Союзом готовности поставить срочно необходимое оборудование Судану, в том числе экскаваторы, тракторы и другое оборудование в обмен на хлопок. Насер сказал после моего сообщения, что это собственно не помощь, а коммерческая сделка. Он добавил, что если даже нет предложения о советской помощи Судану, то хорошо, что пресса о ней пишет.

Насер высказался в том духе, что Судану необходимо помочь, чтобы преодолеть экономическую зависимость от англичан, которые в своих руках держат 80% всей экономики Судана. Насер далее высказал предположение, что если аль-Азхари и будет сам выбран на выборах в январе будущего года, как теперь известно, выборы состоятся в ноябре 1956 г.), то партия его проиграет. Он отметил, что аль-Азхари и его партия ведут антиегипетскую политику. Однако мы не хотим вмешиваться в дела Судана, заявил Насер и повторил рассуждения, высказанные им в предыдущей беседе со мной.

Насчет помощи Судану Насер повторил, что если она будет оказана Советским Союзом, то ее нужно оказывать без всяких условий. Это произведет очень хорошее впечатление и будет прекрасным препятствием всем попыткам американцев и англичан оказать помощь с условием закабаления Судана.

5. Насер обратил мое внимание на то, что, по сообщениям, полученным им, в пятницу или понедельник на будущей неделе будет созван Совет Безопасности по инициативе трех западных держав для обсуждения положения на Ближнем Востоке в связи с угрозой миру конфликтом между Израилем и арабскими странами. Три западные державы посылали своего представителя к генералу Бернсу[1] для консультации, и Лодж[2] обратился к председателю Совета Безопасности Диксону с требованием поставить этот вопрос в повестку дня ближайшего заседания Совета Безопасности.

Насер обратился с просьбой к Советскому правительству информировать его о том, что известно Советскому правительству по этому вопросу, и про-

---

[1] Бернс Э.Л.М. — генерал-майор (Канада), начальник штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине.

[2] Лодж Джон Дэвис — постоянный представитель США при ООН.

сил помочь выработать единый план действий на тот случай, если этот вопрос будет обсуждаться Советом Безопасности.

Я обещал сделать это незамедлительно.

Насер отметил, что завтра он уезжает в Александрию на 2—3 дня и если будет какая-либо информация, он просил сообщить ее Али Сабри, но если будет что-либо очень важное, он просил меня приехать к нему в Александрию.

Далее Насер просил передать Советскому правительству следующее:

Сирия, Саудовская Аравия и Египет уполномочили его, Насера, обратиться к Советскому Союзу, имея в виду, что западные державы уже разрешили Израилю вербовать летчиков для своей авиации из лиц еврейского населения США, Англии, Франции и других стран, в случае возникновения чрезвычайного положения сделать то же самое в Среднеазиатских республиках Советского Союза, обратившись к мусульманам, способным помочь им в использовании военной техники.

Насер еще раз подчеркнул, что это не является просьбой только египетского правительства, а что это он делает по поручению короля Сауда и президента Сирии Куатли.

Я сказал, что доведу до сведения Советского правительства сказанное Насером.

Насер подчеркнул, что Израиль получает много вооружения от Канады, Франции и других стран. В частности, Франция снабжает Израиль реактивными истребителями «Мистер», танками и другим видом вооружения, но что главная трудность как у Израиля, так и у Египта и других арабских стран теперь уже не в получении вооружения, а в наличии хорошо обученных кадров, недостаточных у арабов, недостаточных и у Израиля. В этом смысле без иностранной помощи в рекрутировании летчиков Израилю понадобится 3 года, чтобы освоить новые реактивные самолеты, но если они в ближайшее время получат 100—200 летчиков, положение резко изменится. В силу этого просьба трех стран к Советскому правительству является чрезвычайно важной и серьезной.

Посол СССР в Египте *Е. Киселев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 125—129.

№ 240

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛАННИКА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА С. ЛАХУДОМ

27 марта 1956 г.

Секретно

Был на обеде у Лахуда. Лахуд сказал мне, что им получено сообщение ливанского представителя в ООН о позиции, занятой советским представителем в Совете Безопасности при рассмотрении американского проекта резолюции по палестинскому вопросу. В связи с этим Лахуд выразил от своего имени и от имени ливанского правительства удовлетворение указанной позицией советского представителя и попросил передать советскому правительству благодарность правительства Ливана за поддержку, оказываемую Советским Союзом арабским странам.

Посланник СССР в Ливане *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 3. Л. 45.

№ 241

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

30 марта 1956 г.

Секретно

30 марта я посетил М. Шаретта по его просьбе. Шаретт заявил, что он пригласил меня для того, чтобы сообщить точку зрения израильского правительства по вопросу об ирригационных работах в демилитаризованной зоне долины реки Иордан. К этому, — сказал он, — нас побудила появившаяся на днях в «Известиях» корреспондентская заметка ТАСС из Афин, в которой Израиль обвиняется в намерении нарушить соглашение о перемирии, нарушить решение Совета Безопасности и тем самым способствовать усилению напряженности в районе для того, чтобы вызвать вооруженный конфликт. Шаретт добавил, что заметка касается также и других вопросов, но он не намерен сейчас их затрагивать.

Израильскому правительству, — сказал Шаретт, — неизвестна точка зрения советского правительства по вопросу о конфликте между Израилем и Сирией, но указанная заметка ТАСС вызвала здесь беспокойство. Что касается точки зрения израильского правительства, то она сводится к следующему:

1. Соглашение о перемирии не запрещает проведение ирригационных или каких-либо других работ гражданского характера в демилитаризованной зоне. Более того, в соглашении сказано, что гражданская жизнь в указанной зоне должна проходить нормально. Соглашение запрещает лишь создавать там военные укрепления и держать войска.

В 1951 году Израиль предпринял работы по осушению болот, часть которых находилась в указанной демилитаризованной зоне. Сирия обратилась тогда с жалобой в Совет Безопасности[1], который закрепил за Израилем право производить данные работы, обязав его лишь в том, чтобы он не затрагивал права частных арабских собственников земли в демилитаризованной зоне. Начальнику штаба наблюдателей ООН было поручено охранять права этих собственников, а претензия Сирии была отклонена. Этим был создан прецедент.

Мы считаем, заявил Шаретт, что правительство Сирии не имеет никакого повода вмешиваться в случае возобновления нами работ, ибо на демилитаризованную зону юрисдикция Сирии не распространяется. Претензии к Израилю могут предъявлять только частные граждане Сирии, и то лишь в случае, если будет нарушена их земельная собственность, или в случае, если они будут получать воды меньше того количества, которым они пользовались до сих пор. Интересы сирийских граждан в этом случае будет охранять не правительство Сирии, а штаб наблюдателей ООН в Палестине.

2. Возобновление работ не будет являться нарушением резолюции Совета Безопасности. Совет Безопасности, действительно, рекомендовал Израилю прекратить указанные работы на время срочного рассмотрения Советом данного вопроса. Но это рассмотрение вскоре было закончено. Совет Безопасности обсудил его. Какого-либо решения он тогда не принял. С тех пор прошло два с половиной года. Мы считаем, что указанная рекомендация Совета

---

[1] По данному вопросу Советом Безопасности были приняты резолюции 92 от 8 мая 1951 г. и 93 от 18 мая 1951 г. См. док. 81.

относилась только к ближайшему и срочному рассмотрению вопроса и что теперь данную резолюцию следует считать отпавшей.

3. Мы отрицаем, что возобновление нами работ будет преследовать какой-то злой умысел. Во-первых, мы еще не решили — возобновлять нам эти работы или нет, а во-вторых, если решим (это наше неотъемлемое право), то только с целью развития экономики страны.

Израильский ирригационный проект сводится к тому, чтобы отвести реку Иордан из ее теперешнего русла в другое русло, западнее сирийской границы. В новом русле угол падения воды составит 240 метров, что позволит создать там гидроэлектростанцию, а воду ниже электростанции направить на орошение полей.

Все подготовительные работы к изменению русла реки вне демилитаризованной зоны нами уже сделаны. При возобновлении работ в демилитаризованной зоне мы возьмем на себя полную ответственность за то, чтобы не затронуть расположенной там земли арабских граждан (5 акров — около 20 га), и за то, чтобы оставить в старом русле Иордана такое количество воды, какое использовалось сирийскими гражданами до настоящего времени.

После израильско-сирийского конфликта по данному вопросу генеральный секретарь ООН присылал сюда авторитетную комиссию, которая тщательно изучала израильский проект изменения русла и использования вод Иордана и пришла к выводу, что проект можно осуществить без нарушения прав и интересов сирийских граждан.

Мы ждем решения данного вопроса 2,5 года, т.к. в течение этого времени США пытались добиться принятия арабскими странами и Израилем более широкого проекта использования вод Иордана и Ярмука. Стороны почти пришли к соглашению, но в последний момент арабы отказались принять американский план.

Мы не можем дальше ждать, но мы готовы договориться с арабами. Вопрос в том, что они этого не желают. Мы не хотим проливать кровь, но мы хотим лить воду на сухую землю.

Выслушав Шаретта, я заметил, что ряд высказанных им положений вызывает серьезные сомнения. К их числу относится отрицание права сирийского правительства на защиту интересов своих граждан и права Сирии на часть воды Иордана, поскольку исток этой реки находится в Сирии. Я привел в качестве примера международные соглашения о Дунае и о Паатсо-Иоки, указав, что действия только одной стороны могут привести лишь к осложнениям.

Шаретт на это сказал, что Израиль готов к переговорам, но арабы не хотят и слышать о переговорах. Они думают, сказал он, что взяли нас в этом вопросе за глотку. Но я могу Вам сказать доверительно, что израильские специалисты разработали сейчас два новых проекта использования вод Иордана, осуществление которых совершенно не затрагивает демилитаризованной зоны. Отвод Иордана в новое русло согласно этим проектам можно сделать южнее или севернее демилитаризованной зоны. Верно, угол падения воды при этом будет меньше, чем в оптимальном варианте, и затрат будет больше, но мы сможем в данном случае избежать осложнений. Иорданская проблема в целом рассматривается сейчас израильским правительством.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 49—52.

№ 242

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[1]

2 апреля 1956 г. в 16.00

Секретно

После взаимного обмена приветствиями Авидар говорит, что он недавно вернулся из Израиля, где пробыл пять недель. В Израиле он встретил беспокойство и озабоченность в связи с увеличением вооружения арабских стран и возрастающей угрозой войны, что создает обстановку известной напряженности. Затем Авидар переходит к вопросу о советско-израильских отношениях и говорит, что во всех кругах Израиля, с которыми он соприкасался, он встретил полную готовность к укреплению связей с Советским Союзом. «Мне, — говорит он, — пришлось беседовать на эту тему с премьер-министром, министром иностранных дел, председателем парламента, с министрами торговли и культуры — все они едины в этом мнении. Выдвигались и конкретные предложения, касающиеся культурных связей и расширения торговых отношений с СССР». Авидар отмечает, что в целом ряде вопросов международной политики Израиль занимает позиции, очень близкие, а подчас и сходные с позициями Советского Союза, в частности, Израиль — против военных пактов, особенно на Ближнем Востоке; против военных баз на чужих территориях и размещения военных частей на территориях других стран. Израиль против гонки вооружений, он кровно заинтересован и нуждается в сохранении мира и выступает за мирное соревнование. Он стоит за урегулирование спорных вопросов путем прямых переговоров без вмешательства третьих стран. Наконец, Израиль готов в силу своих возможностей оказывать техническую помощь отсталым странам. Авидар добавляет, что Израиль готов также получать техническую помощь от тех стран, которые готовы оказывать ее ему. Все это является предпосылкой готовности Израиля идти по пути улучшения отношений с Советским Союзом, которые сейчас являются несколько натянутыми. В Израиле нет никакой враждебности к Советскому Союзу.

Молотов замечает, что для такой враждебности и нет оснований.

Авидар говорит, что в израильской печати и в парламенте Израиля имелись выступления против отдельных шагов Советского Союза, которые касались положения в районе Среднего Востока. Но такие же выступления были и против других стран и их политики в этом районе. Право печати высказывать свою точку зрения на независимость и безопасность так же, как и свою точку зрения на вооружение арабских стран. Далее Авидар, упомянув статью в «Известиях» — «Военная истерия в Израиле», отрицает, что в Израиле имеет место военная истерия. Имеется, по его словам, напряженность, озабоченность. В связи с этим в Израиле строятся бомбоубежища и роются окопы.

Молотов замечает, что это свидетельствует о том, что Израиль готовится к войне.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву.

Авидар ссылается на угрозу Израилю в связи с тем, что Египет получает новые реактивные бомбардировщики, истребители, танки и подводные лодки, и 3/4 военных сил Египта, Сирии и даже Ливана находятся непосредственно на границе с Израилем, что не имело места в течение семи лет после окончания военных действий. Он говорит, что державы, которые озабочены сохранением мира на Ближнем Востоке, должны учесть, что равновесие сил в этом районе являлось гарантией мира. Нарушение такого равновесия послужило причиной настоящего положения. При этом не имеет значения, кто предоставляет оружие. Лучшей гарантией мира, говорит Авидар, сейчас явилось бы предоставление Израилю 100 реактивных самолетов и немного противотанкового оружия. Израиль сам не начнет войну, а если он будет обладать таким вооружением, то и другая сторона не начнет войны. Авидар напоминает о заявлении Бен-Гуриона от 6 марта о том, что Израиль не начнет войны, и о заявлении Шаретта от 1 марта о том, что нельзя говорить о мире и не предоставлять в то же время того, что единственно может предотвратить войну. Мы надеемся, говорит он, на готовность Советского Союза внести свой вклад, чтобы улучшить положение, и учесть этот главный для Израиля вопрос — его безопасность.

Молотов говорит, что Авидар произнес целую речь, но не коснулся вопроса о соседях Израиля, и спрашивает, может и хочет ли Израиль установить хорошие отношения со своими соседями.

Авидар говорит, что Израиль стремится к миру и к хорошим отношениям со своими соседями и готов сесть за стол и вести переговоры, без каких-либо предварительных условий. Он высказывает пожелание, чтобы Советский Союз мог оказать свое влияние на соседей Израиля, чтобы они также были согласны сесть за стол и начать переговоры, и говорит, что Израиль будет благодарен всем, кто будет способствовать прямым переговорам без предварительных условий.

Молотов говорит, что ему неясно, какие могли бы быть претензии со стороны Израиля к Советскому Союзу и к его позиции в отношении установления нормальных взаимоотношений Израиля с арабскими государствами. Как известно, разговоры о продаже Чехословакией оружия Египту — это лишь искусственно выдвигаемый повод для недружелюбного отношения к Советскому Союзу. Причина нехороших отношений Израиля с арабскими государствами заключается не в этом. Молотов обращает внимание Авидара на недружелюбный в отношении Советского Союза тон большинства органов печати Израиля. «Вы говорите, — напоминает Молотов, — что в Израиле имеется стремление к укреплению отношений с Советским Союзом». Но если сравнить тон советской и израильской печати, то заметна очень большая разница. Советская печать иногда высказывает критические замечания в отношении некоторых мероприятий Израиля, но это делается в рамках обычной критики и не содержит чего-либо враждебного по отношению к Израилю. В то же время израильская печать, связанная союз официальными кругами, занимает совсем другую позицию. Советский Союз выставляют в качестве виновника создавшегося напряжения с целью отвлечь внимание от истинных причин напряженности. Советский Союз стремится, чтобы между странами Ближнего и Среднего Востока были хорошие отношения. Это — его позиция. «Мы заинтересованы, — говорит Молотов, — чтобы споры решались мирно, решались с учетом интересов заинтересованных сторон и интересов обеспечения мира. Между тем, тот факт, что вы строите убежища и оборонительные линии, означает, что некоторые круги в Израиле готовятся к войне. Американцы, связанные с Израилем, также говорят о войне. Можно не называть

это военной истерией, однако это на нее похоже. Такие действия, естественно, вызывают тревогу соседних государств». Молотов напоминает, что Израиль не окажется в выигрыше, если начнет войну. Что же касается арабских государств, то они, прежде всего, слабы для того, чтобы начать военные действия. Но они тоже должны со своей стороны иметь возможность обороняться. Нельзя забывать и о том, что еще в недалеком прошлом они были колониями. «Со стороны Советского Союза имеется только одно желание, — говорит Молотов, — чтобы Израиль и его соседи улаживали споры мирным путем и не давали повода для военной истерии. Многое в этом зависит от политики Израиля».

Авидар подчеркивает, что равновесие сил на Среднем Востоке нарушилось. Уже год назад, говорит он, Египет и другие арабские страны имели больше вооружения, чем Израиль. Но тогда Израиль не опасался нападения, потому что он рассчитывал компенсировать это отставание в вооружении за счет лучших моральных сил израильских войск. Однако за этот год вооружение арабских государств значительно возросло и что самое главное — не только количественно, но и качественно. Египет получил реактивные истребители и бомбардировщики, которым Израилю нечего противопоставить. Нарушение равновесия достигло сейчас таких размеров, что делает положение в высшей степени угрожающим. Арабские государства могут напасть на Израиль, и Израиль вынужден готовиться к обороне. Единственная гарантия мира — это дать оружие Израилю, чтобы исключить возможность нападения арабских государств на Израиль.

Молотов говорит, что достаточно Израилю начать односторонне, без согласования с соседними государствами, отводить себе воду реки Иордан, и это может послужить началом конфликта.

Авидар ссылается на то, что Совет Безопасности два года назад обсуждал этот вопрос и не запретил Израилю строительство ирригационных сооружений на реке Иордан. Он лишь предложил Израилю приостановить строительство до тех пор, пока Совет Безопасности не рассмотрит этот вопрос. Однако, несмотря на терпеливое ожидание Израиля, до сих пор этот вопрос не решен.

Молотов предлагает Израилю урегулировать и этот вопрос непосредственно с арабскими странами.

Авидар говорит, что Израиль готов обсудить и урегулировать этот вопрос вместе с соседними государствами, и спрашивает, какую помощь может оказать Советский Союз.

Молотов говорит, что если такая готовность имеется, то Израилю следует найти соответствующие пути для урегулирования. В этом ему обеспечена поддержка других стран. А в том, что не может сделать Израиль, ему должна оказать помощь Организация Объединенных Наций.

Авидар замечает, что вооружение делает арабские страны более несговорчивыми.

Молотов говорит, что, судя по сообщениям печати, Израиль хочет решать вопросы самостоятельно, без согласования с соседними арабскими государствами, и приводит в пример вопрос о водах реки Иордан. Получается так, что Израиль говорит, что он готов вести переговоры, а условия для ведения таких переговоров не создает. Он напоминает, что Израиль выселил 800—900 тыс. арабов с их земли, и арабы считают себя обиженной стороной. Это обстоятельство также нельзя сбрасывать со счетов. Израиль должен считаться с такого рода обстоятельствами и содействовать созданию благоприятных условий для переговоров.

Авидар говорит, что он сожалеет, что ему не удалось объяснить Молотову создавшееся положение, и говорит, что неверно было бы утверждать, что Израиль не нуждается в обороне.

Молотов прощаясь говорит, что речь идет не о том, что Израиль нуждается или не нуждается в обороне, а о том, что он готовится к войне, и еще раз говорит о необходимости для Израиля найти мирные пути для решения спорных вопросов с арабскими странами.

Беседа продолжалась 1 час.

Записал *А. Казанский*[1]

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 9—15.

№ 243

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

14 апреля 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Сегодня, 14 апреля, посетил Насера и изложил ему Ваше указание от 13.IV. По его просьбе оставил ему неофициальный перевод заявления на английском языке. Выслушав, Насер сказал, что Египет не имеет никаких намерений воевать и речь может идти лишь о контрдействиях в ответ на израильские нападения. Насер сказал, что сейчас положение гораздо спокойнее, с Хаммаршельдом разговор, посвященный лишь одному вопросу — выполнению условий перемирия, — закончился полным согласием египетского правительства соблюдать указанные условия[2].

Касаясь главного вопроса, поставленного в заявлении, Насер сказал, что он разделяет полностью анализ и оценку положения, но прямо указал, что для любого руководителя арабского государства, Египет то, или Сирия, или другое государство, очень трудно решиться заявить, что с Израилем можно достичь урегулирования на мирной основе. Он заявил, что обдумает и обсудит этот вопрос с другими членами правительства и даст мне знать, когда его предложения он сможет сообщить мне для передачи Советскому правительству. В качестве личного мнения он высказал два главных соображения относительно приемлемой для арабов основы — общая граница арабских стран, так как территориальный разрыв между арабами Азии и Африки является искусственным и будет ликвидирован все равно сейчас ли или через 10 лет. Вторым важным вопросом урегулирования он считает проблему беженцев. Касаясь этого вопроса, Насер, однако, не дал какой-либо конкретной идеи. Насер упомянул, что он считает решение ООН от 1947 г. плюс план Бернадотта 1948 г. вполне приемлемой основой. Он снова подчеркнул, однако, что Израиль для всех арабов стал символом нажима и угроз со стороны колониальных держав. В настоящее время Англия обрушивает град угроз и пытается запугать арабов, сваливая все беды за провал своей колониальной

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС. 6 апреля 1956 г. В. Молотов».

[2] В резолюции 113 СБ ООН от 4 апреля 1956 г., принятой единогласно, генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду предлагалось изучить ситуацию в Ближневосточном регионе, договориться со сторонами о принятии мер по ослаблению напряженности и в месячный срок представить свой доклад Совету Безопасности.

империалистической политики на голову прежде всего Насера, а даже не Египта. В этой обстановке у него не было иного выхода, как в ответ на убийство женщин и детей дать приказ группам «коммандос» ворваться на территорию Израиля и показать Бен-Гуриону, что агрессия Израиля и стоящей за ним Англии без ответа не останется. Насер сказал, что он уверен, что после налетов «коммандос» израильтяне теперь подумают дважды, прежде чем рискнут повторить то, что они делали несколько дней назад.

Насер заявил, что Египет не имеет против Англии никаких враждебных намерений, но хочет быть свободным и экономически преуспевающим. Я отметил, что одно это делает его объективно «враждебным» Англии, поскольку для колониальной державы Англии такое желание является посягательством на ее благополучие и на право жить за счет других народов. Вот почему некоторым английским лидерам так не понравились откровенные заявления Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева о позоре колонизации в наше время, продолжал я.

Насер сказал, что сегодня утром, еще до моего звонка с просьбой принять меня, он думал о необходимости повидаться с советским послом и в связи с предстоящими в Лондоне переговорами[1] попросить передать Советскому правительству некоторые его соображения. Насер считает, что, поскольку напряженность на Ближнем Востоке, созданная огромной заинтересованностью Англии в сохранении своих позиций на Ближнем Востоке, в том числе из-за нефти, является сейчас одним из важнейших моментов международного положения, англичане несомненно будут пытаться обсуждать эти вопросы с Булганиным и Хрущевым. Насер напомнил, что Н.А. Булганин в свое время его информировал о переписке с Эйзенхауэром и что, когда в Женеве шли разговоры с В.М. Молотовым об оружии для Египта[2], он также был в курсе дела. Насер просит на этот раз сообщить, на случай обсуждения в Лондоне этих вопросов, т.т. Булганину и Хрущеву, что Египет никаких враждебных намерений против Англии или против какой-либо другой страны не имеет. Несмотря на это, Египет находится под все увеличивающимся давлением со стороны Англии, которая изображает Египет, и больше всего самого Насера, как угрозу миру, а на самом деле как угрозу ее, Англии, интересам на Ближнем Востоке. Англия намерена, это мы знаем из документов, вооружать Израиль, продолжая свою политику нажима на арабов, не скупясь на финансирование и подкуп Иордании, Ирака и других стран, только чтобы задержаться на своих позициях. Насер просил информировать его, если в нашем распоряжении могут быть сведения о планах Англии в отношении подрывных действий против Египта, против современного режима. Я сказал Насеру, что доложу изложенное им Советскому правительству.

Я обратил его внимание на ответы Н.А. Булганина в связи с вопросами корреспондента «Таймс», где говорится, что в Лондоне не будут рассматриваться вопросы, которые прямо или косвенно могут затрагивать интересы других стран, не принимающих участия в переговорах. Насер сказал, что его беспокоит только позиция английского правительства, а в позиции Советского правительства он не сомневается и благодарен за поддержку. Он указал, что англичане сейчас спекулируют в печати на намерении привлечь

---

[1] Речь идет о визите Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Великобританию.

[2] Имеются в виду беседы министра иностранных дел В.М. Молотова с министром иностранных дел Великобритании Г. Макмилланом, государственным секретарем США Дж.Ф. Даллесом, министром иностранных дел Израиля М. Шареттом. См. док. 218, 219, 220.

СССР вместе с США и Францией к обсуждению вопросов Ближнего Востока, преследуя цель посеять сомнения среди арабов.

Насер сообщил мне в дальнейшей беседе, что Саудовская Аравия все больше опасается американцев, не говоря уже об англичанах, и в связи с этим думает об укреплении дружественных отношений с СССР. Находящийся в Каире зам[еститель] министра иностранных дел Саудовской Аравии Юсеф Ясин обратился к Насеру с просьбой помочь встретиться с советским послом в Каире, чтобы обсудить вопросы, связанные с возможным установлением дипломатических отношений и т.п. Я сказал Насеру, что о встрече с Ясином достигнута договоренность и она состоится в 12 часов дня 16 апреля.

Далее Насер обратил мое внимание на просьбу министра обороны Амера о поставке двух эскадрилий МИГ-17. Срочность вопроса объясняется тем, что Израиль получает самолеты «Мистер 4» из Франции. Этот тип лучше, чем МИГ-15, но хуже, чем МИГ-17. Насер просит направить одну эскадрилью МИГ-17 (10 самолетов) самым срочным образом. Он упомянул также о просьбе поставить автомобили для армии, но не назвал цифру и типы автомашин. Я сказал, что доложу об этом.

Киселев

Справка: 13.IV.56 г. т. Молотов дал указание посетить Насера и сообщить ему, что в Москве хотели бы знать его точку зрения о возможных конкретных путях или средствах мирного разрешения арабо-израильского конфликта.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 71—75.

№ 244

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ СИРИИ В СССР Ж. ФАРРОЙ[1]

19 апреля 1956 г.

Секретно

19 апреля в 12.40 принял посла Сирии Ж. Фарра по его просьбе.

Фарра попросил дать пояснения в связи с опубликованным 18 апреля Заявлением МИД СССР о положении на Ближнем Востоке[2]. Он сказал, что сирийское правительство заинтересовано этим Заявлением, но хотело бы получить дополнительную информацию. Я спросил, имеет ли посол точный текст Заявления, и выразил готовность снабдить его этим Заявлением. Фарра ответил, что он имеет текст. На мое замечание, что Заявление составлено довольно ясно и мне трудно дать какие-либо пояснения, Фарра ответил, что тем не менее он просил бы прокомментировать это Заявление и разъяснить его общий смысл.

Мною было сказано, что, публикуя это Заявление, Советское правительство исходило из задачи укрепления мира на Ближнем Востоке и обеспечения независимости ближневосточных государств. Между тем, этой независи-

---

[1] Документ разослан: Булганину Н.А., Ворошилову К.Е., Кагановичу Л.М., Кириченко А.И., Маленкову Г.М., Микояну А.И., Молотову В.М., Первухину М.Г., Сабурову М.З., Суслову М.А., Хрущеву Н.С.

[2] Заявление Министерства иностранных дел СССР о положении на Ближнем Востоке от 17 апреля 1956 г. //СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 46.

мости угрожают Багдадский блок, против которого совершенно справедливо выступают арабские государства, и возможность вмешательства некоторых государств в дела стран Ближнего Востока. Советское правительство считает, что следует принять меры для предупреждения этого вмешательства. Этой цели служат три пункта, изложенные в заключение Заявления. В них не формулируются конкретные предложения для решения спора между арабскими странами и Израилем, а выдвигаются положения, намечающие направление мирного урегулирования. Насколько я понимаю, Советское правительство тем самым стремится открыть путь для решения конфликта на Ближнем Востоке путем переговоров и завязать разговор о таком решении. Конкретные предложения и точки зрения заинтересованных сторон следует, очевидно, выдвигать непосредственно в ходе переговоров. Я добавил, что, по нашему мнению, сирийское правительство также заинтересовано в том, чтобы не вспыхнул военный конфликт, который угрожал бы независимости Сирии, приобретенной всего 10 лет назад. И вообще, все арабские страны, по нашему мнению, не заинтересованы в том, чтобы началась новая Корея, чтобы возникли военные действия на Ближнем Востоке. Отклики мировой печати, в том числе печати арабских стран, свидетельствуют о своевременности и полезности опубликования этого заявления МИД СССР и о том, что оно отвечает интересам арабских стран Ближнего Востока.

Фарра спросил, не означает ли это заявление новый подход к арабским странам.

В ответ я подчеркнул, что отношение Советского правительства к справедливым, национальным интересам арабов не изменилось и не могло измениться, что Советский Союз остается верным другом арабских стран. Заявление МИД СССР исходит из самого дружественного отношения к арабским интересам.

Фарра ответил, что в течение своего пребывания в Москве он неоднократно убеждался в этом дружественном отношении, что сирийский народ также питает это чувство к советскому народу. Посол спросил, не руководствовалось ли Советское правительство какими-нибудь особыми соображениями при выборе момента опубликования этого Заявления.

Я заявил, что необходимость опубликования этого Заявления диктовалась положением, складывавшимся в этом районе.

Фарра спросил, имеет ли факт появления этого заявления в настоящий момент какое-нибудь отношение к визиту руководителей Советского Союза в Англию и переговорам, которые будут вестись там.

Мною было сказано, что в печати действительно связывают эти оба события. Однако далеко не все сказанное в нем будет приятным для наших собеседников в Лондоне. Я спросил посла, считает ли он своевременным и правильным это Заявление Советского Правительства?

Фарра ответил, что заявление представляет большой интерес, и правительство Сирии ждет результатов этой беседы для того, чтобы составить более обоснованное мнение по поводу этого Заявления. Лично он, посол, обратил внимание на то, что в Заявлении, в частности, в пункте 3 заключительной части, предлагаемое мирное урегулирование ставит Израиль в равное положение с арабскими странами.

Я заявил, что надо рассматривать в целом текст заявления и учитывать, что пункт 3 исходит из принципов решений, принятых в ООН.

Посол снова указал на такой «уравнительный подход», заявив, что третий пункт заключительной части Заявления носит слишком академический характер. Он правилен и не может вызвать формальных возражений, так же,

как, например, известные и признанные всеми положения Устава Международного Суда, на которые ссылались бы при споре, допустим, между Голландией и Перу. Что же касается данного случая, сказал Фарра, то мы ждали от Советского Союза нечто более теплое по отношению к арабам. Он, посол, ожидал, что в подобном документе Советское правительство проявит больше симпатии к арабам и не отнесется так уравнительно к участникам арабско-израильского конфликта.

В ответ я привел соответствующие выдержки из Заявления, свидетельствующие о том, что СССР поддерживает национальные интересы арабских государств, которые он считает справедливыми, и сказал, что нет никаких оснований подозревать нас в недостаточно теплом отношении к арабам. Я подчеркнул, что следует брать заявление в целом, а не один его третий пункт, который, впрочем, тоже говорит о справедливых национальных интересах сторон. Я повторил, что цель этого выступления Советского правительства заключается в том, чтобы предотвратить использование арабо-израильского конфликта для иностранного военного вмешательства в дела арабских стран и возникновение военных действий.

Фарра выразил согласие с общим смыслом вышеизложенного и снова указал, что, по его мнению, 3 пункт слишком удачно сбалансирован. Все Заявление является прекрасным образцом дипломатического документа, но как дружеское письмо оно оставляет желать много лучшего. Посол подчеркнул, что в СССР причиной угрозы миру считают арабо-израильский конфликт. Арабы же думают, что угроза заключается в самом существовании Израиля. Он подчеркнул, что нельзя исправить положение ни с помощью демилитаризованных зон, ни с помощью наблюдателей ООН и т.п. Пока существует Израиль, даже при видимости спокойствия таится угроза войны.

На мой вопрос, какой вывод делает посол из сказанного им относительно позиции арабских стран в отношении Израиля, он ответил, что вывод заключается в положении: «Пока существует Израиль, существует угроза войны». На мое замечание о том, что [это] посылка для вывода, а не вывод, Фарра сказал, что он не делает вывода и предоставляет это сделать мне. Посол уклонился также и от ответа на вопрос, как он, исходя из такой позиции, представляет себе ближайшее направление внешней политики арабских государств.

Предположим, заявил я, вам не нравится нынешнее положение на Ближнем Востоке и существование Израиля, но ведь у вас нет сейчас возможности изменить положение так, как вы намекаете. Я спросил, считает ли посол необходимым сохранение мира и мирное урегулирование конфликта для упрочения независимости арабских стран? Ведь у Сирии, как и у других арабских стран, есть много важных проблем, которые ждут своего решения и решение которых повело бы к значительному усилению арабских стран, и он, посол, знает об этом лучше меня. По-видимому, некоторые арабы считают, что существование Израиля означает прогрессирующее нарастание опасности арабским странам. В связи с этим я поставил вопрос — верит ли Фарра в потенциальные силы и возможности развития арабских государств на мирном пути, в их способность обеспечить свою независимость и неприкосновенность от посягательств извне?

Фарра сказал, что он хотел знать мнение Советского правительства и что отношение арабов к Израилю видно из его слов. Вместе с тем Фарра заметил, что в настоящее время арабы не делают всех выводов из своих взглядов на Израиль, причем это нельзя не учитывать в политике.

Я заметил, что чувство не является лучшим советчиком в политике, где нужен трезвый расчет. Советский Союз верит в будущее арабских государств, в то, что их силы потенциально больше любых враждебных им сил на Ближнем Востоке. Однако арабские страны недавно приобрели независимость, нуждаются в мире и предотвращении вмешательства иностранных держав. Поэтому нужен трезвый подход к существующему положению и принятие мер к дальнейшему укреплению сил арабских государств. Советское правительство оказывало и будет оказывать бескорыстную поддержку арабским странам в их борьбе за сохранение своей независимости.

Фарра заявил, что он понимает позицию Советского Союза. Он выразил надежду, что его сограждане также поймут ее.

В заключение посол спросил, соответствуют ли действительности слухи о том, что Израиль зондирует в Москве почву относительно приобретения оружия. Я ответил, что слышал о подобных слухах, но что не может быть и речи о каких-либо поставках оружия Израилю.

Беседа продолжалась 50 минут. Присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов В. Шувалов.

Заместитель Министра Иностранных Дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 24. Д. 2. Л. 8—12.

№ 245

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ М. ШАРЕТТОМ

24 апреля 1956 г.

Секретно

24 апреля меня пригласил Шаретт. Он заявил, что хотел бы получить от Советского правительства некоторые пояснения в связи с заявлением МИД СССР о положении на Ближнем Востоке[1].

Мы приветствуем общий стиль и дух советского заявления, сказал он. Нам кажется, что в заявлении «отражается более уравновешенная политика, чем та, которая была выражена в недавних заявлениях советских руководителей».

Вместе с тем мы отмечаем, что вслед за заявлением была опубликована статья в «Известиях», которая огорчила нас своей крайней односторонней ориентацией и которая содержит такие обвинения по адресу Израиля, которые, по нашему пониманию, являются несправедливыми и оскорбительными. Однако мы предпочитаем обсуждать вопрос в свете официального заявления МИД СССР, не касаясь указанной статьи.

Я прервал Шаретта, сказав ему, что если он намерен передать мне содержание своей вчерашней речи в парламенте, то я не вижу в этом необходимости, поскольку уже имею официальный текст этой речи.

Шаретт на это ответил, что не будет повторять вчерашнюю речь и что он хочет лишь выяснить следующие вопросы:

1) Каково отношение Советского правительства к нарушению равновесия в вооружении между Израилем и арабскими странами. СССР одобрил одностороннее вооружение Египта, пояснил он. Более того, недавно была заключена сирийско-чехословацкая сделка о поставке оружия, «о которой я не упомянул вчера в кнессете». Предстоит ли дальнейшее вооружение арабских

[1] См. примеч. к док. 244.

стран и не подрывает ли такая политика усилия, направленные к миру. Не признает ли Советское правительство, что в перевесе сил в пользу Египта кроется опасность для Израиля и для мира на Ближнем Востоке. Какую политику будет проводить СССР в данном вопросе.

2) В советском заявлении говорится, что СССР «последовательно проводит мероприятия, направленные на разрядку международной напряженности» и выступает «против любых действий, которые могли бы повлечь за собой возникновение вооруженных конфликтов». Разве снабжение Египта оружием способствует ослаблению напряженности и предотвращает военные конфликты. Мы считаем, что советская политика противоречит таким заявлениям.

3) В заявлении говорится, что СССР «искренне и от всей души» поддерживает стремления арабских стран к укреплению независимости. Почему это относится только к арабским странам.

4) Почему в советском заявлении отсутствует упоминание о необходимости прямых переговоров между Израилем и арабскими странами.

5) В пункте I-м заключительной части заявления говорится о том, что СССР окажет поддержку усилиям ООН, направленным к укреплению мира и «на выполнение соответствующих решений Совета Безопасности». Имеет ли Советское правительство при этом в виду выполнение арабскими странами решения Совета Безопасности, принятого в сентябре 1951 года[1], о недопустимости притеснений израильского судоходства в Суэцком канале.

Ваше правительство вправе не отвечать на эти вопросы, но нам хотелось бы получить ответ. Это положило бы начало продуктивному обмену мнениями, что было бы весьма полезным для уточнения точек зрения обеих сторон.

В заключение Шаретт добавил, что за разъяснениями по этим вопросам обратится и Авидар[2] в Москве.

Выслушав Шаретта, я сказал, что «его вопросы», сформулированные в полемической форме, и его вчерашнее заявление я рассматриваю как официальную реакцию, как ответ на заявление МИД СССР. «По моему мнению, — сказал я, — такой ответ может вызвать только сожаление. Он не свидетельствует о дальновидности. Мне кажется, что вы не поняли советское заявление или, быть может, не захотели его понять и сделать надлежащие выводы».

Шаретт, видимо, принял это на свой счет. «Вы говорите мне в недопустимом тоне», — сказал он. Я возразил на это, указав, что я вправе высказать свою точку зрения, так же как он вправе излагать свою точку зрения, и поэтому я считаю замечание о недопустимом тоне неправильным и неуместным.

Тогда Шаретт сказал: «Нашему государству угрожает смертельная опасность, и я не могу допустить мысли, что я что-то не захотел понять в вопросе обеспечения безопасности государства». Это замечание я оставил без ответа.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 69—71.

[1] Имеется в виду резолюция СБ ООН 95 от 1 сентября 1951 г. См. примеч. к док. 89.

[2] Авидар Иосиф — посол Израиля в СССР.

№ 246

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[1]

26 апреля 1956 г.

Секретно

26 апреля в 10 час. принял посла Государства Израиль Авидара. Авидар сказал, что просил о встрече в связи с Заявлением МИД СССР о положении на Ближнем Востоке от 17 апреля[2].

Затем Авидар заявил, по записанному на листке тексту и сославшись на поручение из Тель-Авива, следующее. Заявление МИД СССР от 17 апреля в целом было воспринято в Израиле положительно и рассматривается там как шаг, который может способствовать разрядке международной напряженности. По его мнению, очень важным является то, что Советское правительство озабочено обострением обстановки на Ближнем Востоке. В Израиле с удовлетворением отмечены содержащиеся в Заявлении слова, что Советский Союз с сочувствием и горячей поддержкой отнесся к усилиям арабских стран и Израиля, направленным на установление и укрепление государственной независимости, что Советский Союз видит в утверждении этой независимости важную гарантию мира и безопасности в районе Ближнего Востока. В Израиле хорошо также восприняли содержащееся в трех заключительных пунктах Заявления положение, что Советский Союз окажет необходимую поддержку мероприятиям ООН, направленным на поиски путей и средств к укреплению мира, призыв к заинтересованным сторонам воздержаться от каких-либо действий, могущих вести к обострению положения, а также третий пункт Заявления, где говорится о необходимости вести дело к прочному мирному урегулированию на взаимно приемлемой основе с учетом справедливых национальных интересов заинтересованных сторон.

Авидар заметил, что положительная реакция в Израиле на Заявление была несколько омрачена статьей в «Известиях», опубликованной 21 апреля.

Далее Авидар просил разъяснить некоторые положения Заявления, в частности, следующие:

1. Правильно ли понимать содержащееся в третьем пункте заключительной части Заявления положение о том, что необходимо вести дело к прочному мирному урегулированию, так, что нужно вести дело к заключению мирного договора между Израилем и арабскими странами, который заменит существующие соглашения о перемирии.

2. Авидар подчеркнул, что главной причиной обострения напряженности и усиления угрозы войны на Ближнем Востоке является нарушение равновесия сил в результате одностороннего вооружения арабских стран — Египта, Сирии. Правильно ли, что Советский Союз будет выступать за восстановление равновесия сил и воспользуется своим влиянием для прекращения такого одностороннего вооружения? Авидар сказал, что это могло бы предотвратить возникновение в этом районе вооруженных конфликтов, поскольку рав-

---

[1] Документ разослан: Булганину Н.А., Ворошилову К.Е., Кагановичу Л.М., Кириченко А.М., Маленкову Г.М., Микояну А.И., Молотову В.М., Первухину М.Г., Сабурову М.З., Суслову М.А., Хрущеву Н.С.

[2] См. примеч. к док. 244.

новесие сил якобы является единственной реальной гарантией от возникновения конфликтов. В противном случае, сказал он, вооружение арабских стран увеличит угрозу войны и будет означать, что Советский Союз фактически выступает против мероприятий по предупреждению вооруженного конфликта и его действия противоречат Заявлению от 17 апреля. Этот мотив Авидар пытался развивать и в ходе дальнейшей беседы.

3. Означает ли пункт первый заключительной части Заявления, что Советский Союз стоит за выполнение всех решений Совета Безопасности по палестинскому вопросу, включая свободу судоходства по Суэцкому каналу и в заливе Акаба? Считает ли Советский Союз, что Хаммаршельд должен заняться также этим вопросом?

4. В Заявлении говорится, что Советское правительство искренне и от всей души поддерживало и поддерживает стремления арабских государств к дальнейшему укреплению их недавно приобретенной национальной независимости, к подъему их экономического благосостояния. Как понимать, что при этом не упоминается Израиль?

5. Советский Союз всегда выступал за непосредственные переговоры в качестве метода урегулирования спорных вопросов между сторонами. Считает ли Советский Союз и теперь прямые переговоры между Израилем и арабскими государствами правильным путем к прочному миру на Ближнем Востоке?

Выслушав Авидара, я сказал, что с удовлетворением принимаю к сведению его заявление о том, что как правительство Израиля, так и его общественные круги положительно восприняли Заявление МИД СССР от 17 апреля. Это важно, поскольку целью указанного Заявления Советского правительства является обеспечить поддержание мира на Ближнем Востоке, предупредить возникновение конфликтов и предотвратить вмешательство в дела ближневосточных государств со стороны третьих держав. Положительное отношение в Израиле к Заявлению, а следовательно, и к этим основным идеям Заявления, имеет важное значение, так как Израиль является стороной в палестинском вопросе и слова, переданные Авидаром, можно понять так, что Израиль, со своей стороны, будет также стремиться к укреплению и поддержанию мира и будет воздерживаться от действий, могущих вести к обострению положения на Ближнем Востоке.

Авидар подтвердил это, после чего я заметил, что такое заявление имеет серьезное значение.

Далее я заметил, что не уполномочен давать ответы от имени Советского правительства на поставленные им вопросы и дам свои пояснения лишь отчасти, не выходя из рамок опубликованного Заявления. Если же в дальнейшем я смогу сказать Авидару что-либо дополнительно, то об этом поставлю его в известность.

На вопрос Авидара относительно толкования первого пункта Заявления МИДа и о заключении мирного договора между арабскими странами и Израилем ответил, что содержащееся в Заявлении положение о необходимости «вести дело к прочному мирному урегулированию» палестинской проблемы говорит о том, что Советский Союз заинтересован не просто в перемирии, а в прочном мире в этом районе, который может быть установлен только с учетом национальных интересов сторон, причем Советский Союз, вместе с другими государствами, готов содействовать поискам путей для такого урегулирования.

Далее мною было подчеркнуто, что высказанная Авидаром в связи с его вторым вопросом точка зрения, будто причиной напряженности на Ближнем Востоке является «одностороннее вооружение» Египта и некоторых других

арабских стран, является неправильной и неприемлемой. Подчеркнул, что причина напряженности состоит не в том, что Египет и другие арабские страны принимают меры к обеспечению и укреплению своей национальной независимости, а в проводимой известными державами политике сколачивания и расширения военных группировок в этом районе, служащих делу колониализма и направленных против мира, независимости и безопасности стран этого района. Нельзя говорить об односторонности вооружения арабских стран, поскольку хорошо известно, что Израиль в течение длительного времени вооружает свою армию. Известно также, что он приобретает за границей вооружение и в значительных размерах. Поэтому не может быть и речи о том, что якобы «одностороннее» вооружение некоторых арабских стран является причиной существующей напряженности.

Стремление арабских стран укрепить свою независимость является положительным фактором с точки зрения укрепления мира и безопасности на Ближнем Востоке, с которым нельзя не считаться.

Известно, что в Израиле имеются сильные экстремистские настроения, направленные против арабских стран. В других странах говорят, что в Израиле рассуждают так, что сейчас у Израиля имеется сильная армия, а в дальнейшем эта армия может быть слабее. Поэтому надо начинать войну против арабских стран сейчас. Мною было подчеркнуто, что подобные рассуждения, если они имеют место в Израиле, опасны, так как если экстремисты попытались бы развязать военный конфликт, то это могло бы обрушиться на зачинщиков конфликта с сокрушительной силой, о которой они и не предполагают, и обернуться для них очень плохо.

Далее я обратил внимание Авидара на то, что путь к укреплению мира требует, чтобы учитывались справедливые национальные интересы государств, их права и достоинство. Только на этом пути можно добиться решения международных проблем, в частности на Ближнем Востоке. Было бы неправильно ставить вопрос так, что если существует какое-либо государство в этом районе, то все другие государства должны перестать существовать или должны так или иначе зависеть от этого государства и от его удобств. Было бы лучше поискать пути, чтобы ужиться со своими соседями.

Авидар заявил, что Израиль заинтересован в том, чтобы жить в мире со своими соседями. Представители Израиля, подчеркнул он, готовы сесть за один стол с представителями арабских стран, чтобы вести переговоры о мире. Однако арабские страны отказываются от этого. Авидар несколько раз подчеркивал, что Израиль первым не начнет войну с арабскими странами, даже если Египет будет усиливать свою армию. При этом Авидар сослался на заявление премьер-министра Израиля Бен-Гуриона и других официальных лиц, в которых говорилось, что Израиль не нападет первым, но будет воевать хорошо, если на него нападут. Он сказал далее, что израильская армия сильна тем, что она грамотна и знает, что, ведя войну, она борется за свое существование.

По вопросу о выполнении решений Совета Безопасности насчет судоходства по Суэцкому каналу я, оговорившись, что высказываю свое личное мнение, заметил, что миссия Хаммаршельда ясно определена соответствующим решением Совета Безопасности[1]. По палестинскому вопросу ООН принимала и другие решения, например, о беженцах, и эти решения не выполняются. Стало быть, есть вопросы, интересующие арабов, а есть — интересующие

[1] См. примеч. к док. 243.

израильтян, и следовало бы попытаться как-либо, может быть, постепенно, шаг за шагом найти способы решения этих вопросов.

По вопросу о том, поддерживает ли Советский Союз идею непосредственных переговоров между Израилем и арабскими странами, я сказал, что не могу добавить ничего к Заявлению МИД СССР по этому вопросу.

Авидар стал убеждать в том, что в Израиле много внутренних проблем, для решения которых Израилю необходим мир, и что он не заинтересован в войне. Авидар снова подчеркнул и просил передать Советскому правительству, что Израиль никогда не начнет первым войну, если даже Египет будет продолжать вооружаться. Однако нельзя, дескать, не учитывать опасности политики арабских государств, стремящихся сбросить Израиль в море и т.п.

Мною дан был на это соответствующий ответ, причем было подчеркнуто, что арабские страны, как известно, не хотят войны и что Заявление МИД СССР направлено на поддержание мира на Ближнем Востоке.

В конце беседы Авидар напомнил, что в одной из бесед со мной он поставил вопрос о развитии культурного сотрудничества между СССР и Израилем и что ждет случая вернуться к этой теме

Беседа продолжалась 50 минут. Присутствовал I секретарь ОБСВ т. Зимин.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 17—22.

№ 247

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

11 мая 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Сегодня был принят Насером и в беседе, которая длилась 2 часа 20 минут, изложил ему содержание Вашего указания от 11.V.56. Перед этим я поздравил Насера с решением об установлении дипломатических отношений с КНР. Внимательно выслушав и записав сказанное мной, Насер выразил свою благодарность Советскому правительству и удовлетворение тем, что услышал. Он заявил, что он был уверен в позиции Советского правительства в переговорах с англичанами[1], так как он знает и понимает принципы политики СССР. Иначе и не могло быть, заявил Насер. Насер в беседе заявил, что главное на Ближнем Востоке сейчас это не Израиль, а стремление Англии любой ценой сохранить сферу своего влияния, свое доминирование в районе, который ее интересует. Сейчас Багдадский пакт кончен, ни одна арабская страна, ни один лидер не посмеет заявить о присоединении к Багдадскому пакту. Я теперь уверен, что Иордания никогда не сделает такого шага, заявил Насер. Теперь перед нами иная задача — помочь Ираку выбраться из этого пакта, и мы сейчас думаем над этим. Внешняя политика СССР дает нам очень хороший урок и пример как надо добиваться укрепления мира, проявляя необходимую гибкость.

---

[1] Имеется в виду визит Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Великобританию в конце 1956 г.

Насер указал, что наше заявление от 17 апреля[1] агентура англичан пыталась использовать, чтобы убедить арабов, и это им до некоторой степени удалось в Ливане, что СССР может в один прекрасный день отвернуться от арабов и тогда останется одна Англия, понимающая нужды арабов. Борясь за сферы своего влияния, Англия использует Израиль, продавая ему оружие и в то же время предлагая арабским странам свою защиту от Израиля. С этой целью они клевещут и на Египет, принижая его способности в военном отношении и тоже достигая некоторых успехов опять в Ливане, где начальник штаба армии Шехаб открыто заявил, что не верит в силу Египта.

Для того, чтобы не давать Англии соблазнить своей защитой от Израиля некоторые арабские страны, мы, сказал Насер, Египет, заявляем, что любое нападение Израиля на арабское государство Египет будет рассматривать как нападение на свою территорию. Для сопротивления Англии нужен сильный Египет, и этого англичане больше всего боятся. В этом месте у Насера прорвалась фраза, смысл которой был — не отдавайте нас под власть англичан, помогите нам стать сильными, и тогда арабский мир сумеет противостоять английскому империализму.

Насер подробно рассказывал об их радиопропаганде на английские колонии. Сила этой пропаганды в том, что впервые в истории Африки официальная радиостанция высказывает на родном языке то, что думают народы африканских колоний и о чем они мечтают.

Насер упомянул, что в свое время (1953 г.) англичане предлагали ему заключить союз на 25 лет, который он отклонил, подчеркнув, что арабы не хотят менять одну форму оккупации на другую, а хотят быть свободными, прежде всего, от великих союзов с великими державами. Он заявил, что если он, Насер, сел бы в то время рядом с Иденом[2], то любой араб мог по праву не только усомниться в «равенстве» Идена и Насера, но считать Насера британским агентом и предателем. Рассказав о фазах переговоров с англичанами насчет окончания оккупации зоны Суэцкого канала, Насер заявил, что англичане долго изощрялись, пытаясь оставить в зоне канала хотя бы ограниченное число военных, согласившись на 4 000 гражданских лиц лишь после перерыва переговоров, когда все 80 тысяч солдат в зоне канала обороняли не канал, а только самих себя от арабов. Насер сказал, что сейчас положение таково, что все депо и склады, в которых оставлены 4 000 гражданских лиц для поддержания военного имущества в порядке, могут быть уничтожены в случае необходимости в течение 12 часов, находясь под полным контролем египтян. Насер вспоминал, что на уговоры Идена о Багдадском пакте он ему заявлял, что с военной точки зрения так называемый северный ярус обороны без наличия глубины в этой обороне, которую (глубину) могли бы создать только арабские государства, решительно отказавшиеся от этой роли, будет стоить очень мало.

Мы сейчас много тратим на оборону, заявил Насер, но у нас нет другого выхода, ибо всякий другой выход означает рабство у англичан, а пока я жив, до последней капли крови я буду бороться против этого порабощения, воскликнул Насер. Я три года по-честному вел переговоры с англичанами и американцами и теперь окончательно убедился, как я ошибался, когда я верил им, горько заметил Насер. Они ничего не хотят, кроме сохранения сфер своего влияния, они не хотят нам помогать стать политически и экономически

[1] См. примеч. к док. 244.

[2] В 1953 г. А. Иден являлся министром иностранных дел Великобритании.

сильными и независимыми. Но теперь я заверяю Вас, что очень скоро, несмотря на сопротивление Запада, арабы от Касабланки до Персидского залива будут свободными и независимыми, заявил Насер. Насер, рассказав о встречах с Пино[1], сообщил, что при его, Насера, содействии сейчас в Египте ведутся переговоры между представителем армии освобождения Алжира и представителем французского правительства, имя которого он не назвал. Переговоры проходят очень натянуто, так как французы не хотят дать заверения, что будут разговаривать в официальном порядке, то есть как с равной стороной. Насер вчера получил сообщение, что армия освобождения держится хорошо, но главные потери среди гражданского населения, с которым обращаются ужасно, убивая целыми деревнями. Насер снова указал на трудности снабжения оружием, но заверил, что, избегая осложнений, он не посылает в Алжир оружие чехословацкого происхождения.

Говоря об Африке, Насер рассказал, что ему удалось уговорить Неру[2] по пути в США или обратно заехать в Эфиопию для того, чтобы убедить императора в отсутствии у Египта каких-либо зловещих намерений в отношении Эфиопии.

Он сказал также, что ему приходится вести *сложную*[3] *борьбу в Саудовской Аравии, где король Сауд все время подозрительно относится к Египту (судьба Фарука*[4]), кивая на опасность коммунистической заразы. Насер неоднократно говорил ему, что на примере многих русских делегаций, приезжавших в Египет, он сам убедился, что они не занимаются коммунистической пропагандой (!) и что ему также нечего бояться. «Дело, однако, проще, — поясняя, заметил Насер, — в споре с англичанами из-за Бурейми саудовцы находятся под сильным нажимом США, которые, подкупив большими деньгами советников короля, пугают Сауда отказом поддержать его в споре с Англией, если он не будет вести себя, как нужно США. Отсюда политика закрытых дверей для СССР и других стран дружеских к СССР».

Пользуясь случаем, я изложил Насеру содержание Вашего указания относительно продажи оружия Йемену.

Насер заявил, что особенно теперь, в новых условиях, он полностью согласен с проектом Москвы и не имеет никаких замечаний. Он заметил, что встречался с имамом Ахмедом, имел с ним откровенный разговор, который значительно улучшил отношения и разрешил большинство сомнений и вопросов.

Насер далее заявил, что он очень хотел получить помощь СССР в деле индустриализации страны, что явилось бы неоценимым вкладом в создании сильного, независимого Египта. Насер сказал, что они намерены по-серьезному взяться за строительство заводов в стране и за строительство кооперативов в деревне, не обращая никакого внимания на то, что будут говорить и даже кричать за границами Египта.

Насер затем просил передать Д.Т. Шепилову, что они просят его быть гостем правительства Египта и пробыть у них возможно более долго, приехав за несколько дней до празднования. Для его резиденции будет отведен дворец Тахра (где останавливался т. Тито). Насер высказал пожелание, чтобы

---

[1] Пино Кристиан — министр иностранных дел Франции.

[2] Неру Джавахарлал — премьер-министр Индии.

[3] Слово восстановлено.

[4] Фарук — король Египта, 26 июля 1952 г. отрекся от власти, выслан из страны.

Д.Т. Шепилов смог посетить Луксор и провести там хотя бы короткие каникулы. Я поблагодарил Насера и сказал, что передам это Д.Т. Шепилову.

Возвратившись к вопросу признания КНР, Насер выразил надежду, что примеру Египта последуют Судан, Сирия и Ливан. У них всегда не хватает смелости решиться первыми, но, видя пример, они становятся храбрее, смеясь заметил Насер.

В конце беседы условились с Насером, что передача подарка Советского правительства — самолета ИЛ-14 — произойдет во вторник, 22 мая, в 11 час. утра.

Другие вопросы специального характера, поднятые Насером, передаю в следующей телеграмме[1].

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 76—82.

№ 248

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М. МОЛОТОВА С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В СССР А. НАДЖАРОМ[2]

23 мая 1956 г.

Секретно

Наджар говорит в начале беседы, что правительство Ливана обеспокоено положением на Ближнем и Среднем Востоке. Ливан — маленькая страна и не хочет участвовать в каких-либо блоках или в гонке вооружений. Вместе с тем Ливан не может игнорировать существующую агрессивность со стороны своего южного соседа Израиля. Агрессивность последнего основывается на поддержке и помощи со стороны западных держав, которые содействовали созданию военного превосходства Израиля над арабскими странами, создав угрозу их независимости. Ливан, как и другие арабские страны, высоко оценивает симпатии СССР и Чехословакии, проявленные ими в отношении Египта, что способствовало успешной защите им своей независимости. Вместе с тем, по имеющимся сведениям, Англия, Франция, США и другие иностранные державы намерены продолжать поставки оружия Израилю. Это приведет к дальнейшему превосходству Израиля в военном отношении. Правительство Ливана, сказал Наджар, хотело бы знать позицию Советского Союза в связи с изложенной выше проблемой вооружения Израиля.

Наджар говорит при этом, что ему известна точка зрения Советского Союза по вопросу о поставках оружия странам Ближнего и Среднего Востока, которая была высказана тов. Хрущевым в Лондоне. Однако он хотел бы, если можно, получить дополнительные разъяснения по указанному вопросу, которые он мог бы сообщить своему правительству. Наджар добавил в полушутливой форме, что он надеется, что эти разъяснения придадут особую убе-

[1] Справка: 11.V.56 г. т. Молотов дал указание посетить Насера и по поручению советского правительства ознакомить его с информацией о переговорах Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева с А. Иденом и другими членами английского кабинета по вопросу о Ближнем и Среднем Востоке.

[2] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву.

дительность его сообщениям ливанскому правительству о постоянном дружественном отношении Советского Союза к арабским странам.

Молотов указывает, что позиция Советского Союза в отношении Ближнего и Среднего Востока, как известно, ясно изложена в Заявлении МИД СССР от 17 апреля. Она нашла свое выражение также в наших заявлениях по этому вопросу во время советско-английских переговоров в Лондоне и на известной лондонской пресс-конференции, устроенной советскими руководящими деятелями т.т. Булганиным Н.А. и Хрущевым Н.С. Советский Союз проводит миролюбивую политику, руководствуясь стремлением поддержать мир и дружественные отношения между народами. Эта внешняя политика проникнута вместе с тем дружественными чувствами и стремлением поддержать народы, которые отстаивают свою свободу и независимость. Отсюда — те особые симпатии, которые народ и правительство Советского Союза имеют в отношении арабских государств, в том числе и Ливана, как малой страны, которая добилась своей независимости и отстаивает сейчас эту независимость против тех сил, которые пытаются оказать давление на нее, вопреки ее национальным интересам и интересам мира. Из всего этого совершенно ясно вытекает и наше отношение к Израилю. Ни для кого не секрет, что на Израиль оказывают немалое влияние, а также прямое давление некоторые сильные западные державы, преследующие свои агрессивные планы на Ближнем и Среднем Востоке. В тех случаях, когда Израиль предпринимает какие-то агрессивные действия, отношение к этому Советского Союза, естественно, целиком вытекает из его миролюбивой внешней политики, имеющей своей целью противодействовать агрессивным актам и содействовать сохранению мира и установлению дружественных отношений между народами. Исходя из этих основных принципов внешней политики Советского Союза, мы считаем своим долгом поддержать инициативу Чехословакии, которая согласилась продать оружие Египту, отстаивающему свою свободу и независимость, несмотря на непрекращающийся нажим и давление на него со стороны западных держав.

Наджар выражает благодарность за ясное изложение позиции Советского правительства. Оговорившись далее, что он хотел бы перейти от чисто военной к политической стороне вопроса, спрашивает, как можно, по мнению Советского правительства, помешать поставкам оружия Израилю из Англии, Франции, США и других стран. Наджар говорит при этом, что не только Ливан, но и другие арабские страны весьма обеспокоены поставками оружия в Израиль.

Молотов указывает, что каких-либо особых средств к прекращению военных поставок Израилю западными державами Советский Союз не имеет. Вместе с тем, политика Советского Союза в отношении Ближнего и Среднего Востока в целом и, в частности, та конкретная поддержка, которая оказывается арабским странам со стороны стран, дружественных Советскому Союзу, соответствует интересам укрепления мира как на Ближнем и Среднем Востоке, так и во всем мире, и препятствует развязыванию каких-либо агрессивных действий со стороны тех иностранных кругов, которые проявляют недружелюбное и агрессивное отношение к Ливану, как и к другим арабским странам.

Молотов говорит далее, что он, со своей стороны, был несколько удивлен отношением некоторых видных деятелей Ливана, в том числе и некоторых его парламентских деятелей, к Заявлению МИД СССР от 17 апреля. Эти деятели почему-то заняли отрицательную и во всяком случае не совсем дружественную позицию, пытаясь даже найти в этом Заявлении какое-то изме-

нение позиции Советского Союза. Это же нашло свое отражение и в выступлениях некоторых ливанских газет. Между тем, позиция Советского Союза была и остается неизменной. Она проникнута духом симпатии и искренней дружбы в отношении арабских стран и их борьбы за свою независимость и свободу.

Молотов выражает надежду, что в настоящее время указанное выше первое впечатление некоторых ливанских деятелей, по-видимому, рассеялось.

Наджар замечает, что заявление тов. Хрущева в Лондоне о том, что Советский Союз против гонки вооружений на Ближнем и Среднем Востоке, имеет важное значение. Наджар, как бы мимоходом, намекнул при этом в завуалированной форме на слухи о возможных поставках оружия Израилю со стороны СССР и дружественных Советскому Союзу стран.

Молотов указывает, что Советский Союз всегда выступал и выступает сейчас за то, чтобы прекратить гонку вооружений во всем мире и готов пойти на соответствующие мероприятия, если они будут предприняты не в одностороннем порядке, а путем заключения соответствующего соглашения с другими странами. Вместе с тем, Советский Союз, руководствуясь интересами мира, не останавливается и перед проведением таких важных мероприятий в области разоружения, касающихся его одного, которые нашли свое отражение в известном заявлении Советского правительства от 14 мая по вопросу о разоружении.

Молотов говорит далее, что из сказанного Наджаром можно понять, что до него дошли какие-то слухи о том, что страны, дружественные Советскому Союзу, якобы продают оружие Израилю. Молотов указывает, что подобные слухи не соответствуют действительности и имеют своей целью лишь породить недоверие среди арабских стран к Советскому Союзу и дружественным ему государствам.

Наджар благодарит за это разъяснение, выразив при этом надежду, что оно будет вполне убедительным для его правительства.

Наджар говорит, что он хотел бы кратко затронуть еще один вопрос. Речь идет о предстоящем обсуждении в Совете Безопасности доклада Хаммаршельда[1] и о поддержке арабских стран во время этого обсуждения. По мнению Наджара, доклад Хаммаршельда вызывает некоторые сомнения ввиду своей известной пристрастности в отношении Израиля. По существу, добавляет он, такая же оценка этого доклада вытекает и из высказываний его западных коллег в Москве, которые намекают на необходимость сохранения статус-кво, т.е. сохранения существующих границ Израиля, установление которых явилось следствием агрессивных действий Израиля и нарушения им известного решения Организации Объединенных Наций от 1947 года.

Молотов выражает уверенность в том, что по вопросу о докладе Хаммаршельда у Советского Союза не будет разногласий с арабскими странами. Этот вопрос в скором времени будет обсуждаться в Совете Безопасности, причем советский представитель будет находиться в тесном контакте с представителями арабских стран. Молотов выражает надежду, что урегулирование этого вопроса будет таким, что оно будет удовлетворительным с точки зрения Советского Союза и стран Ближнего и Среднего Востока, в том числе арабских государств.

В заключение Молотов указывает, что о деталях по этому вопросу в настоящее время говорить еще затруднительно, но что общее направление в

[1] В соответствии с резолюцией СБ ООН от 4 апреля 1956 г. См. примеч. к док. 243.

решении этого вопроса ясно: оно должно способствовать укреплению мира в этом районе и учитывать соответствующие интересы арабских стран.

Беседа продолжалась 35 минут.

Записал *А. Добрынин*[1]

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 2. Л. 2—7.

№ 249

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В СССР А. НАДЖАРОМ

28 мая 1956 г.

Секретно

Принял посланника Ливана Наджара по его просьбе. Наджар сказал, что он имеет срочное поручение от своего правительства, и попросил меня незамедлительно информировать В.М. Молотова о следующем.

Вчера (т.е. 27 мая) состоялся обмен мнениями между премьер-министрами Ливана и Сирии, в результате которого они договорились о необходимости внесения поправки в английский проект резолюции по докладу Хаммаршельда при обсуждении этого доклада в Совете Безопасности. Эта поправка заключается в том, чтобы в пункте о прекращении огня была добавлена оговорка о том, что условия о прекращении огня будут выполняться арабской стороной в том случае, если Израилем не будут возобновляться работы по изменению русла реки Иордан.

В этой связи правительство Ливана просит, чтобы нашему представителю в Совете Безопасности были даны указания относительно оказания поддержки точке зрения арабов в этом вопросе.

Я сказал, что наш представитель в ООН имеет указания, чтобы он поддерживал контакт с представителями арабских стран в ООН и обменялся с ними мнениями относительно английского проекта резолюции. Когда нам будет известна точная формулировка поправки, вносимой арабами, нашему представителю будут даны соответствующие указания. Мы, несомненно, проявим должное внимание к просьбе арабских стран. Однако, заметил я, как мне известно, до последнего времени у самих представителей арабских стран в ООН не было единого мнения по затронутому вопросу. Было бы желательно, чтобы они договорились между собой и получили соответствующие инструкции от своих правительств.

Наджар заверил меня, что представителям арабских стран в ООН уже даны конкретные указания относительно английского проекта резолюции.

Я пообещал доложить В.М. Молотову о просьбе ливанского правительства.

На беседе присутствовал второй секретарь ОБСВ т. Старцев.

Примечание: При составлении указаний нашему представителю в Совете Безопасности просьба арабских стран имелась в виду.

Заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока *Г. Зайцев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 2. Л. 11—12.

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС. 28 мая 1956 г. В. Молотов».

№ 250

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЙЕМЕНА М. АЛЬ-АМРИ И ПОСЛАННИКОМ ЙЕМЕНА В ЕГИПТЕ АБУ ТАЛЕБОМ

29 мая 1956 г.

Сов. секретно

По поручению Центра мною было сообщено аль-Амри и Абу Талебу, что в Москве, руководствуясь желанием развития экономических отношений между СССР и Йеменом, приняли за основу выставленные йеменским правительством условия расчетов по продаже ему вооружения, т.е. что йеменское правительство будет платить 30% от стоимости вооружения в рассрочку равными долями на 10 лет плюс 1% годовых за предоставляемый ему кредит. Выплата данной суммы может производиться йеменскими товарами или конвертируемой валютой.

Аль-Амри и Абу Талеб внимательно выслушали мое сообщение и горячо благодарили Советское правительство за его желание оказать Йемену помощь. Аль-Амри в связи с этим пошутил, что здоровье йеменского короля, как и других йеменцев, намного улучшится после этого сообщения. Эта шутка была сказана неслучайно, так как, коснувшись поездки аль-Бадра в Советский Союз[1], Абу Талеб сказал, что аль-Бадр чувствует себя уже хорошо. Однако они не располагают еще данными о времени его отъезда. Обещали вновь запросить по этому вопросу. В ходе разговора по этому вопросу аль-Амри поинтересовался двумя вопросами: а) каким путем будет лететь самолет за аль-Бадром и каким путем возвращаться, не будет ли он залетать в Прагу; б) буду ли я сопровождать аль-Бадра в Москву. В своем ответе я сказал, что маршрут самолета в Каир пролегает через Анкару и Бейрут. Возвращаться самолет в Москву может по пути, избранному аль-Бадром, в том числе может лететь через Прагу. На это Абу Талеб заметил, что они просто поинтересовались и что самолет может возвращаться тем же путем. Относительно моей поездки для сопровождения аль-Бадра я сказал, что мне об этом ничего неизвестно, так как неизвестно еще о самой дате поездки аль-Бадра.

Аль-Амри далее поинтересовался, каково мое мнение относительно израильско-арабской проблемы и возможности ее практического решения.

Я ответил в духе последнего заявления МИД СССР о положении на Ближнем и Среднем Востоке[2].

Мнение аль-Амри, которым я поинтересовался, сводится к установлению твердой границы между Израилем и арабскими странами на основе решения ООН от 1947 г. До установления такой границы мира между ними быть не может. Нынешнее положение в этом районе он сравнил с двумя домами, которые имеют один общий двор и на территории которого всегда имеют место споры между жильцами этих домов. Положение меняется, если этот двор перегораживается забором. Такого забора, по его мнению, хотят арабы

---

[1] Речь идет о готовящемся визите наследного принца, заместителя премьер-министра и министра иностранных дел Йемена Мухаммеда аль-Бадра в СССР по приглашению советского правительства. Визит состоялся 11—25 июня 1956 г.

[2] Имеется в виду заявление МИД СССР о положении на Ближнем Востоке от 17 апреля 1956 г.

прежде всего, а уж потом будут вести переговоры по урегулированию других спорных вопросов между Израилем и арабскими странами. Однако, сказал аль-Амри, арабские страны не согласятся на границу, которая сейчас разделяет арабов от Израиля, так как она отрезает часть территорий, принадлежавших арабским странам, в том числе и по решению ООН 1947 и 1948 г.г. Если арабские страны согласятся на это решение, заметил Абу Талеб, это значит, что Израиль будет иметь юридическое право на захваченные территории. «Это будет стена, которую после арабские страны не смогут преодолеть», — образно заключил Абу Талеб. Поэтому арабские страны будут добиваться мирным путем установления границы между Израилем и арабскими странами по линии, которая устанавливалась решением ООН в 1947 г.

На мое замечание, как же отнесется к этому Иордания, которая присоединила к себе часть израильских территорий, аль-Амри сказал, что если она возвратит эти территории Израилю, а Израиль возвратит ей захваченные им иорданские территории, то Иордания все равно останется в выигрыше.

В заключение беседы аль-Амри коснулся международного положения, отметив при этом сильное беспокойство и растерянность Англии и Америки в связи с ростом национально-освободительного движения в странах Востока. «США в настоящее время, — сказал аль-Амри, — напоминают слепого человека, который осознает, что он выпускает из рук палку, которой нащупывал дорогу».

На беседе присутствовал атташе посольства т. Нечкин Г.Н.

Посол СССР в Египте *Е. Киселев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 147—149.

№ 251

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МИД ИЗРАИЛЯ У. ЭЙТАНОМ И ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[1]

7 июня 1956 г.

Секретно

7 июня 1956 г. в 12 час. принял генерального директора МИД Израиля Эйтана, представленного мне послом Израиля в СССР Авидаром.

После взаимных приветствий Эйтан сказал, что он прибыл в Москву с целью инспекции своего посольства и разрешения некоторых административных вопросов. Однако он кроме этого имеет поручение министра иностранных дел Израиля побеседовать с представителями МИД СССР по ряду политических вопросов. Более подробно об этом, сказал Эйтан, мы могли бы поговорить во время завтрака у нашего посла. Сейчас же, продолжал Эйтан, он хотел бы остановиться лишь на основных моментах, связанных с политикой правительства Израиля. Он заявил, что правительство Израиля стремится к еще более тесному сотрудничеству с Советским Союзом, к расширению связей с СССР во всех областях и в особенности в области экономических отношений. Мы сомневаемся в том, сказал далее Эйтан, что нашу политику правильно понимают и правильно оценивают. Поэтому он еще и еще раз

---

[1] Документ разослан: Булганину Н.А., Ворошилову К.Е., Кагановичу Л.М., Кириченко А.И., Маленкову Г.М., Микояну А.И., Молотову В.М., Первухину М.Г., Сабурову М.З., Суслову М.А., Хрущеву Н.С., Шепилову Д.Т.

подчеркивает то, о чем несколько дней тому назад говорил министр иностранных дел Израиля, а именно, что Израиль проводит независимую политику, направленную на сохранение мира и безопасности не только в районе Ближнего Востока, но и во всем мире.

Горячим желанием Израиля является установление хороших, добрососедских отношений со своими арабскими соседями. Однако, начиная с 1949 года, когда между Израилем и арабами было заключено перемирие, Израиль пережил целый ряд разочарований, виновником которых он не являлся. Эйтан напомнил, что когда в 1949 году израильская делегация прибыла в Организацию Объединенных Наций для ведения переговоров о перемирии с египтянами, то вначале египетские представители демонстративно игнорировали представителей Израиля, хотя и находились в одной комнате с представителями Израиля, представители Египта вели беседу только с представителем ООН, и, несмотря на такое демонстративное пренебрежение со стороны представителей Египта, при наличии доброй воли со стороны Израиля сторонам удалось прийти к соглашению о заключении перемирия. С тех пор прошло семь лет, в течение которых Израиль пережил много разочарований. Само соглашение о перемирии является переходным, временным мероприятием, не является здоровой основой для прочных отношений. То, что это нездоровая основа, подтверждается тем, что перемирие неоднократно нарушалось.

«Израиль стремится к окончательному урегулированию своих отношений с соседями, — сказал Эйтан. — Израильское правительство стоит за непосредственные переговоры со своими арабскими соседями. Оно не сомневается в том, что прямые переговоры, переговоры за одним столом с египтянами, могли бы дать соответствующие результаты. Мы разочарованы, — продолжал Эйтан, — дебатами, имевшими место в Совете Безопасности[1], и решением Совета Безопасности, не включившим в свое решение 6 параграфа проекта преамбулы о необходимости мирного урегулирования палестинской проблемы «на взаимно-приемлемой основе». Мы считаем, однако, — сказал Эйтан, — что обсуждение арабо-израильского конфликта не входит в компетенцию Совета Безопасности, что это дело либо самих государств — участников этого конфликта, либо Генеральной Ассамблеи, либо великих держав. Если бы можно было сейчас найти возможности ведения переговоров с арабами, то, не гарантируя их положительного исхода, израильская сторона доказала бы свое желание достичь положительных результатов». Эйтан добавил, что израильское правительство будет очень благодарно, если Советское правительство искренне будет уверено в том, что, во-первых, правительство Израиля проводит ни от кого не зависимую политику и что, во-вторых, оно искренне желает мира.

Поблагодарив Эйтана за высказанные им соображения и отметив значение его заявления о том, что Израиль стремится проводить независимую и мирную политику, я сказал, что эти положения не всегда подтверждаются на практике. При чтении заявлений некоторых политических деятелей Израиля, например, на последних съездах, порою закрадываются сомнения относительно мирного характера намерений Израиля.

На вопрос Эйтана, о каких выступлениях идет речь, ответил, что Эйтану, больше чем мне, должны быть известны экстремистские заявления в Израиле

---

[1] Речь идет об обсуждении доклада генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда. См. примеч. к док. 243.

вплоть до угроз войной арабским странам, причем эти заявления находят поддержку у влиятельных лиц Израиля.

«Позиция Правительства СССР по вопросу о Ближнем Востоке, — продолжал я, — изложена в заявлении Советского правительства от 17 апреля 1956 г.[1] По нашему убеждению, ее правильность была подтверждена всеми последующими событиями. Советский Союз судит о положении на Ближнем и Среднем Востоке объективно. Советские люди считают, что положение на Среднем и Ближнем Востоке надо рассматривать, во-первых, с точки зрения поддержания мира и безопасности в этом районе и, во-вторых, с точки зрения происходящих исторических изменений как в этом, так и в других районах земного шара, т.е. с точки зрения распада колониализма. Эти соображения тесно связаны между собой. Мы полагаем (и это сказано в заявлении Советского правительства от 17 апреля), что арабо-израильский конфликт это не главное, не определяющее в положении на Ближнем Востоке как с точки зрения интересов поддержания всеобщего мира, так и с точки зрения народов этого района». Мною было добавлено, что имеются основания думать, что в арабских странах эта мысль, особенно после указанного заявления от 17 апреля, пробивает себе дорогу. «Исходя из двух высказанных мною посылок, — продолжал я, — и следует, по моему мнению, искать взаимно приемлемое решение». Сославшись на воспоминания Эйтана о переговорах по перемирию в 1949 году, я заметил, что тот факт, что представителям Израиля и Египта тогда удалось сблизить свои точки зрения, заслуживает серьезного внимания.

Далее я напомнил, что в беседах с нашими представителями Хаммаршельд высказал предположения о том, что если арабам и представителям Израиля нельзя сейчас сесть за один стол, то не следует ли положить начало сближению между ними конкретными делами, то есть такими делами, которые способствовали бы смягчению напряженности в этом районе, вели бы к разрядке напряженности. Я заметил, что эта мысль Хаммаршельда заслуживает внимания. Однако с этой точкой зрения, по-видимому, не все согласны. Из бесед с людьми, прибывшими из Израиля, видно, что многие израильтяне настроены непримиримо по отношению к арабам, а это, конечно, не является подходящей базой для проведения в жизнь соображений, высказанных Эйтаном.

В связи с заявлением Эйтана о том, что решение Совета Безопасности по палестинскому вопросу было разочаровывающим для Израиля, я заметил, что разве было бы лучше, если бы параграф 6-й преамбулы резолюции был принят. Ведь арабы говорили, что им хотят тем самым навязать то, с чем они не согласны. Им говорили, что этих намерений нет. Однако попытка навязать формулировку 6-го параграфа арабам имела место. Разве это можно считать правильной политикой и разве это готовит почву для последующих переговоров? Нельзя, если действительно есть желание найти взаимоприемлемую основу для соглашения, одной стороне давить на другую и требовать принятия такого рода решения при отсутствии согласия другой стороны или при существующем сомнении у другой стороны.

Затем мною было сказано, что, поскольку Израиль географически находится в окружении арабов и из этого окружения ему нельзя выскочить, Израилю следует думать не только о своем собственном положении, но и о положении своих соседей, даже, может быть, больше, чем о своем положе-

[1] Так в документе. Должно быть «Заявление МИД СССР».

нии, чтобы понять соседей, так как, только поняв их, можно будет прийти к удовлетворительному, приемлемому для обеих сторон решению вопроса. Между тем, положение у арабов своеобразное. В этих странах миллионы людей совсем недавно освободились от оков колониализма. У этих народов, бывших еще недавно париями, как бы отверженными народами, естественно, проявляется чувство собственного национального достоинства, с чем нельзя не считаться. Еврейский народ является народом старой культуры, имеющим обширные кадры высокообразованной интеллигенции, в то время как у арабов один интеллигент приходится на многие тысячи жителей. Если мы живем, применяя электричество и атомную энергию, то многие арабские жители применяют еще соху. В этом не виноваты арабы, и все это надо учитывать. Надо подумать, какие пути являются приемлемыми для решения этими народами стоящих перед ними вопросов; пути старые, колониальные здесь не подойдут. Не подойдет также и тот путь, при котором требовали бы, чтобы арабские народы жили так, как этого желает кто-то другой, а не сами арабы.

Эйтан поблагодарил за высказанные соображения и заявил, что разногласия в оценке положения на Ближнем Востоке у нас уж не столь велики и что он желает в последующем еще раз вернуться к обсуждению положения на Ближнем Востоке.

Далее он указал, что заявление Советского Союза от 17 апреля 1956 г. в Израиле принято с удовлетворением. Говоря еще раз о том, что Израиль проводит политику мира, Эйтан в качестве подтверждения сравнил два заявления, сделанных почти одновременно несколько дней тому назад премьер-министром Египта и премьер-министром Израиля. По словам Эйтана, премьер-министр Египта заявил, что Египет обладает сейчас достаточно обученной армией, вооруженной современным оружием и способной возвратить Египту Палестину. Таким образом, добавил Эйтан, ранее пассивная армия Египта, созданная для обороны, превращается в агрессивную армию для нападения. В это же время премьер-министр Израиля в своем выступлении говорил против войны, за мир. Говоря о том, что в Израиле имеется большая прослойка интеллигенции, Эйтан заметил, что Египет также не является слабой, отсталой страной. Это страна с 22-миллионным населением, с таким крупнейшим культурным центром, как Каир, и что в Египте политика осуществляется также весьма образованными людьми. На это я заметил, что говорил об объективном положении народов, только недавно освободившихся от гнета колониализма, а не о людях, стоявших во главе национально-освободительного движения, которые, конечно, стоят выше в моральном, умственном, нравственном и во всех других отношениях, чем те, которые их хотят подчинить. Что же касается Египта, то, конечно, это большое и сильное государство, с которым следует жить в мире и добром соседстве.

Эйтан сказал, что вопрос о разнице в культурном развитии между различными народами можно решить, только проводя мирную политику. Я согласился с этим замечанием Эйтана.

В конце беседы Эйтан еще раз поблагодарил за предоставленную ему возможность обменяться мнениями по вопросу о положении на Ближнем Востоке.

Беседа продолжалась 1ч. 25 мин. На беседе присутствовал т. Аврамов К.П.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 23—28.

№ 252

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МИД ИЗРАИЛЯ В. ЭЙТАНОМ

11 июня 1956 г.

Секретно

11 июня был на обеде у посла Израиля в Москве Авидара в связи с пребыванием в Москве Генерального директора МИД Израиля Эйтана.

После обеда Эйтан, отделившись от остальных гостей, попросил меня выслушать соображения правительства Израиля, которые он хотел бы передать МИДу СССР.

Прежде всего Эйтан подчеркнул, что Израиль проводит совершенно независимую международную политику и не находится, как это порой утверждают за границей, под влиянием какой-либо иностранной державы. Это подтверждается в частности тем, что Израиль одним из первых, шесть с половиной лет тому назад, признал Китайскую Народную Республику. В последнее время Израиль вынужден из-за военного усиления Египта искать возможностей закупки оружия в других странах. Но своими просьбами об этом Израиль лишь поставил западные державы в трудное положение.

Сославшись на поручение правительства Израиля, Эйтан заявил, что Израиль хотел бы развивать хорошие отношения с Советским Союзом. В последние дни стало известно о предстоящей поездке Министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова в Египет и другие страны Ближнего Востока. Правительство Израиля официально поручило Эйтану передать приглашение Д.Т. Шепилову посетить в этой связи также Израиль. Если бы Шепилов мог изыскать для этого возможности, то правительство Израиля очень приветствовало бы его приезд. Эйтан просил дать ему ответ на этот запрос.

Далее Эйтан заявил, что было бы желательно обеспечить развитие торговых отношений между обеими странами и, в частности, заключить торговый договор, о чем правительство Израиля уже передало советским органам соответствующую ноту.

Эйтан сказал, что, как известно, некоторое время тому назад Верховный Совет СССР сделал предложение об обмене парламентскими делегациями со всеми другими странами и адресовал это приглашение также парламенту Израиля. Парламент Израиля еще в феврале ответил на это предложение положительно, но до сих пор нет реакции со стороны СССР. Мы бы хотели, заявил Эйтан, произвести обмен парламентскими делегациями, полагая, что это было бы хорошей демонстрацией дружественных чувств обоих народов. Израиль хотел бы развивать также и культурные отношения с СССР, если у Советского Правительства есть желание для укрепления этих отношений. Имеется много и других форм, в которых можно было бы выразить стремление обеих стран к развитию дружественных отношений между ними.

Далее Эйтан заявил, что политические деятели Израиля согласны с мнением СССР о том, что арабо-израильский конфликт не является главным делом на Ближнем Востоке и что надо думать о будущем в плане мирного развития. К сожалению, продолжал Эйтан, в настоящее время наши соседи угрожают нам, концентрируют войска у наших границ, заявляют о своем стремлении стереть с лица земли Израильское государство. Нервозность, которая существует в Израиле в отношении своих соседей, естественно вытекает из всей нынешней обстановки, из угроз руководителей арабских стран,

из сосредоточения арабских войск на границах Израиля и др. Мы не можем считать все это пустяковым делом, так как это затрагивает нашу судьбу. У Израиля есть чувство неуверенности в отношении планов арабских государств. Оно особенно усилилось после нарушения равновесия в вооружениях стран Ближнего Востока, когда Египет стал получать вооружение из Чехословакии, Ирак из США, а другие арабские государства из других стран. Соотношение сил между Израилем и арабскими странами совершенно изменилось, и мы находимся в таком положении, что нервозность Израиля постоянно нарастает. Мы приветствовали бы, заявил Эйтан, всеобщее запрещение ввоза вооружения в страны Ближнего Востока, однако только после восстановления равновесия в вооружениях. Мы признаем, что установление эмбарго было бы выходом из положения. Эйтан добавил, что в настоящее время наложение эмбарго немыслимо, поскольку равновесие в вооружениях нарушено и эмбарго поставило бы в трудное положение Израиль.

По словам Эйтана, в отношении независимости арабских стран руководящие деятели Израиля придерживаются позиции, близкой к той, которая заявлена Советским Правительством. «Мы безусловно поддерживаем, —сказал Эйтан, — независимость арабских стран, как и всех других стран, и, более того, мы хотели бы содействовать их хозяйственному развитию, социальному прогрессу и т.п. Израиль доказал это, например, при голосовании в ООН предложения о независимости Ливии. Решение о независимости Ливии было принято большинством только в один голос, и это был голос Израиля, хотя теперь Ливия принадлежит к Лиге арабских стран, участвует в блокаде Израиля и выступает против Израиля. Я не знаю, — заметил Эйтан, — какие Вы получаете сообщения от Вашего Посольства в Тель-Авиве, но внутри Израиля мы значительно повысили жизненный уровень арабов, хотя, конечно, и не разрешили этим арабского вопроса внутри страны».

Далее Эйтан заявил, что поскольку мы, т.е. израильтяне, можем делать предположения и планы на будущее, мы представляем себе это будущее как широкое сосуществование Израиля с арабскими государствами при широком развитии торговли и других видов экономического сотрудничества. Представитель Израиля подробно говорил об этом в ООН 2—3 года тому назад. Израиль готов сделать свой вклад во все то, что касается подъема экономического благосостояния в районе Ближнего Востока. Однако арабы очень склонны к тому, чтобы рассматривать всю помощь, которую они получают в других государствах, как помощь, направленную против Израиля. «Я уверен, — сказал Эйтан, — что Советский Союз не так понимает оказываемую им арабским государствам помощь, но если почитать арабские газеты, послушать арабские радиопередачи, прислушаться к разговорам в арабских кругах, то легко убедиться в том, что арабы рассматривают все это как мероприятия против Израиля, хотят понимать эту помощь только в этом смысле». Эйтан подтвердил, что существует, конечно, горячее стремление арабских народов к освобождению от колониального гнета, но, по его словам, у них существуют, по меньшей мере, столь же сильные настроения, направленные на уничтожение Израиля.

Последнее обсуждение в Совете Безопасности доклада Хаммаршельда по палестинскому вопросу[1] внесло, по словам Эйтана, полную сумятицу в Израиле. Заявление Советского Правительства от 17 апреля с.г. вызвало в широких кругах Израиля удовлетворение, пробудило надежды на возможность

[1] См. примеч. к док. 243.

реалистического решения больных проблем. Эти надежды усилились после опубликования совместных советско-английского и советско-французского заявлений[1], где были повторены основные мотивы заявления от 17 апреля. Когда же советский представитель неожиданно выступил в Совете Безопасности против 6-го параграфа преамбулы проекта резолюции, в Израиле перепутались все понятия о действительном характере политики СССР. Арабские же правительства поняли изменение позиции СССР как победу арабского дела, арабы поняли исключение из проекта указанного параграфа преамбулы так, что великие державы и, в частности, Советский Союз против перспективы на мирное урегулирование арабо-израильского конфликта, что они имеют в виду какие-то другие планы на Ближнем Востоке в отношении Израиля.

«Мы понимаем, — продолжал Эйтан, — что главный вопрос на Ближнем Востоке — это укрепление независимости арабских стран, но и эта цель может быть скорее всего достигнута лишь при сохранении мира на Ближнем Востоке, так как расходование арабскими государствами и Израилем больших средств на военные дела тормозит развитие этих стран и мешает укреплению мира в этом районе».

Эйтан заявил, что он хочет, кроме того, высказать некоторые соображения по поводу отношений между Израилем и арабскими странами. Некоторые арабские руководители официально говорят, что они могут признать только решения ООН 1947 г. по палестинскому вопросу. По мнению Эйтана, это, конечно, лишь тактика арабских руководителей, поскольку они не могут не понимать нереальности таких предложений, связанной с изменениями, происшедшими после 1947 г. Эйтан заявил, что если бы арабские страны поддержали решения ООН в 1947 году, то весь вопрос был бы легко разрешен именно на этой основе. Однако арабы боролись против решений ООН с оружием в руках, и сейчас нельзя воскресить резолюции ООН 1947 года, как нельзя поднять из могил солдат, павших на поле боя в войне между Израилем и арабскими странами. Эйтан подчеркнул, что по территориальным вопросам Египет и другие арабские страны вообще якобы не могут предъявлять никаких требований к Израилю, поскольку Израиль не отобрал у арабских государств никаких территорий, а Иордания и Египет сами получили значительные территориальные приращения за счет Палестины, не предусмотренные решениями ООН 1947 года.

«Однако, — подчеркнул Эйтан, — нам надо смотреть в будущее. Единственный путь к урегулированию палестинского вопроса — это путь свободных переговоров без предъявления предварительных условий. Даже в решениях Бандунгской конференции говорилось о необходимости переговоров между Израилем и арабскими государствами. Израиль готов к таким переговорам в любое время и в любом месте».

Касаясь возможной позиции Израиля при этих переговорах, Эйтан, повторив приведенную им оговорку о том, что ни одно арабское государство не

---

[1] Заявление о переговорах Председателя Совета министров СССР Н.А. Булганина и члена Президиума Верховного Совета СССР Н.С. Хрущева с премьер-министром Соединенного Королевства сэром А. Иденом 26 апреля 1956 г. // Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1871—1957. М., 1957 (извлечение);

Заявление о переговорах Председателя Совета министров СССР Н.А. Булганина, члена Президиума Верховного Совета СССР Н.С. Хрущева и министра иностранных дел СССР В.М. Молотова с Председателем Совета министров Французской Республики Ги Молле и министром иностранных дел К. Пино 19 мая 1956 г. // Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1871—1957. М., 1957 (извлечение).

может предъявить Израилю территориальных претензий, тут же заявил, что израильтяне, конечно, готовы в ходе переговоров с арабами говорить и по вопросу о границах. При этом, заявил Эйтан, если в ходе переговоров будет найдено, что в том или другом месте граница не является подходящей и что границы необходимо изменить, то израильтяне признают такое решение. Таким образом, Израиль готов разговаривать с арабами по вопросу о границах так же, как и по другим возможным вопросам.

Вторым вопросом, подчеркнутым в этой связи Эйтаном, был вопрос об арабских беженцах. По словам Эйтана, это очень сложный и преимущественно политический вопрос, созданный в первую очередь самими арабами. Многое говорит, по словам Эйтана, за то, что гуманная сторона этого вопроса для арабов не имеет в данном случае решающего значения. Еще на Лозаннской конференции 1949 года по палестинскому вопросу[1] видный египетский представитель Абдул Монейм Мустафа заявил Эйтану, что вопрос о беженцах не является для арабов вопросом гуманности, а это есть вопрос политики. Именно поэтому каждая попытка Израиля действительно улучшить положение арабских беженцев наталкивалась, по словам Эйтана, на сопротивление арабов, если даже эти попытки шли по линии осуществления официальной арабской политики в этом вопросе. Например, арабы постоянно говорят, что арабские беженцы должны вернуться к себе домой в Палестину, хотя все знают, что большинство домов этих беженцев было разрушено во время войны. Однако, когда некоторое время тому назад представилась возможность часть арабских беженцев поселить на так наз[ываемых] ничейных землях между Иорданией и Израилем и Комиссия по перемирию[2] согласилась с этим предложением, арабы не захотели разрешить этим беженцам вернуться домой. До сих пор и эти беженцы сидят в лагерях, что находится, дескать, на совести арабов. Арабы долгое время возражали также против возвращения некоторым из арабских беженцев оставшихся в Израиле банковских вкладов и части имущества, причем действительным мотивом было, по-видимому, то, что часть беженцев могла бы устроиться как мелкие крестьяне и др. и перестать, таким образом, быть беженцами. Только общественное мнение беженцев вынудило арабские правительства пойти на согласие с этим предложением Израиля.

Эйтан заявил, что вообще понятие «беженцы» якобы является неясным, а число этих арабских беженцев точно не известно (по его словам, их насчитывают около 600—700 тысяч человек). Эйтан представлял далее дело так, что ему вообще непонятно, почему так заострена эта проблема. В Индии и Пакистане есть около 20 млн. беженцев, находящихся в худшем положении, чем арабские беженцы, однако о них в мире ничего не говорят, так как Индия и Пакистан сами заботятся об этих беженцах, и этот вопрос никем не превращается в мировую проблему. Имеется очень много беженцев в Корее и Вьетнаме, но проблема об этих беженцах также нигде не стала такой острой, какой она стала с арабами на Ближнем Востоке. «Во всяком случае, при всех переговорах мы, — заявил Эйтан, — говорили о человеческой стороне дела с беженцами, а арабы говорили о политической стороне дела. Проблема беженцев могла быть решена уже раньше, если бы этому не мешали другие обстоятельства. Кроме того, Израиль принял около 50 тыс. еврейских бежен-

---

[1] 12 мая 1949 г. в Лозанне при содействии Согласительной комиссии ООН для Палестины состоялась встреча представителей сторон, участвовавших в войне 1948 г.

[2] Вероятно, имеется в виду Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия.

цев из арабских стран, которые в ряде случаев были выселены правительствами этих стран в течение 24 часов без предоставления им права взять с собой имущество. Равным образом Израиль принял к себе без всякого шума около 50.000 арабских беженцев и расселил их по своей стране».

«Нам ясно, — заявил в заключение Эйтан, — что если будут переговоры между арабами и Израилем, то вопрос о беженцах будет одним из самых важных вопросов переговоров. Тем не менее, мы готовы идти на эти переговоры и искать решения этого вопроса».

В целом, по словам Эйтана, вопрос об отношениях между двумя сторонами арабо-израильского конфликта это не вопрос об условиях разрешения этого конфликта, а вопрос о наличии воли у обеих сторон к такому разрешению. Если у арабов имеется воля к миру, то путь к соглашению можно будет найти, об условиях и частностях можно будет договориться.

«Главный вопрос, — подчеркнул Эйтан, — состоит в том, как можно побудить арабов к мирному урегулированию конфликта. Беда в том, что арабы до сих пор не убеждены, что великие державы хотят мирного решения вопроса, и последнее решение Совета Безопасности усилило сомнения арабов. Если дело подойдет к переговорам, — заявил Эйтан, — мы все сделаем на пользу мирного урегулирования конфликта».

«Конечно, — продолжал Эйтан, — арабы стоят перед крупными вопросами внутреннего строительства, но эти вопросы вовсе не могут быть решены путем конфликта с Израилем или за счет Израиля. Вопросы экономического строительства могут быть решены лишь при сохранении мира, и в решении этих вопросов Израиль может даже оказать арабам помощь».

«Я хотел бы спросить, — заявил Эйтан, — что можно сделать для прекращения гонки вооружений? Любое мероприятие в этом направлении нашло бы поддержку со стороны Израиля».

Выслушав Эйтана, я сказал, что его соображения представляют определенный интерес, но что я не могу дать ответа на все те вопросы, которые он поставил. Эйтан, по-видимому, понимает, что в данном случае для него важнее иметь хорошего слушателя, чем разговорчивого собеседника,

Мною было заявлено, что я во многом не согласен с изложенными Эйтаном соображениями, но не хотел бы, ввиду позднего времени, а также по другим соображениям, развертывать с Эйтаном полемику по этим вопросам. «Во всяком случае, — подчеркнул я, — правительство Израиля может быть уверено в одном, а именно — что Советский Союз не заинтересован в продолжении арабо-израильского конфликта, как в этом могут быть заинтересованы некоторые другие державы. Напротив, СССР заинтересован в мирном урегулировании этого конфликта на взаимоприемлемой основе». Эта мысль является главной в заявлении Советского правительства от 17 апреля, она определяет наше отношение ко всему комплексу связанных с этим вопросов. Уже из слов Эйтана, а также из всего положения на Ближнем Востоке видно, что в данном случае необходимо проявлять больше терпения и осторожности и стремиться избегать шумных пропагандистских успехов, поскольку такие успехи могут оказаться иллюзорными. Надо настойчиво и терпеливо искать возможностей к мирному урегулированию конфликта.

Далее я сказал Эйтану, что никогда не понимал и не понимаю соображений, высказываемых представителями Израиля по вопросу о так называемом «равновесии вооружений» на Ближнем Востоке, что не следует, конечно, смешивать с вопросом об эмбарго на ввоз вооружения в район Ближнего и Среднего Востока. Политика «равновесия вооружений» между Израилем, с одной стороны, и арабскими странами, с другой стороны, вряд ли может

быть реальной политикой, так как существует, наряду с Израилем, целый ряд арабских государств, имеющих гораздо более многочисленное население, чем Израиль. Израиль не может, не теряя чувства реальности, предъявлять арабским государствам требование сообразовать свою способность к обороне и свой потенциал с возможностями и потенциалом Израиля. Если встать на точку зрения некоторых экстремистов в Израиле, то можно дойти до абсурда, а именно — дойти до требований, чтобы арабские государства не строили своей индустрии, не поднимали культурного уровня своего населения, поскольку это может усиливать большие арабские страны по сравнению с маленьким Израилем. Но такие претензии совершенно неосновательны. Я заметил, что было бы весьма своеобразным, если бы, например, Советскому Союзу было предложено сообразовать свои вооруженные силы и свой потенциал, например, с соседней Швецией, хотя не трудно понять, что у Советского Союза гораздо больше пространства, более длинные границы и более широкие интересы и потребности, чем у Швеции. Поэтому даже ссылки на имевший место в прошлом кровавый конфликт между Швецией и Россией и на знаменитую Полтавскую битву не могли бы прибавить убедительности к такого рода несообразным требованиям. Я сказал, что Израилю, по-видимому, необходимо считаться с тем, что Египет является сильным и самостоятельным государством и что со временем он будет еще более могущественным, индустриальным, высокоразвитым, культурным государством, как это и подобает быть новому Египту. То же можно сказать и о других арабских странах, приобретающих независимость и идущих навстречу своему возрождению. Поэтому, если рассматривать положение реалистически и в плане более или менее длительного времени, то политику Израиля необходимо, очевидно, строить с учетом всех этих обстоятельств и ориентироваться не на вражду с арабами и их подавление, а на мирное сосуществование Израиля и сильных соседних арабских государств. С другой стороны, понятно, конечно, что Египет не может в течение нескольких лет покончить со всеми последствиями колониализма, господствовавшего в Египте в течение веков. Очевидно, что в течение длительного времени все живые силы Египта будут поглощены намечаемым громадным внутренним строительством. В этом не может не быть заинтересован Израиль, если он действительно думает о мире.

Мною было заявлено далее, что если Израиль полагает вести политику на другой основе и навязывать свои планы арабским государствам, то политика Израиля будет двигаться в мире иллюзий, Израиль может стать орудием чужих интересов, а именно — интересов некоторых колониальных держав, совершенно не заинтересованных в развитии Египта и других стран. Мною было далее сказано, что нам известно, что в Израиле, а еще более в некоторых кругах западных держав, имеются крайние экстремистские, империалистические круги, которые полагают, что в настоящее время Израиль должен во избежание дальнейшего изменения соотношения своих сил с силами арабских государств, выступить с оружием в руках против арабских стран. Я сказал, что эти настроения крайне опасны, что они не учитывают нынешней серьезной мощи Египта и других арабских стран, не учитывают необходимости мирного сосуществования Израиля с этими странами в будущем, не учитывают того, что в случае конфликта симпатии всего прогрессивного мира были бы на стороне арабских стран со всеми вытекающими отсюда последствиями, масштабы которых даже трудно себе представить. Мною было замечено, что, нам кажется, даже в Англии существует реальное представление о том, что нельзя затевать пожар в том месте, где имеется много нефти, и что игра с огнем не рекомендуется в том месте, где собрано много горючего.

Поэтому как Израиль, так и западные державы, по-видимому, должны быть больше всего заинтересованы в мирном развитии в этом районе, в мирном урегулировании арабо-израильского конфликта с учетом справедливых национальных чаяний арабских государств. Таким образом, по-видимому, мы приходим, руководствуясь разными соображениями, к совпадению точек зрения с Эйтаном о необходимости соблюдения мира на Ближнем Востоке.

Далее я заметил, что арабские страны, и в первую очередь Египет, стоят перед колоссальными задачами экономического строительства, решение которых поглотит энергию не одного поколения. Поэтому, когда Эйтан говорит о готовности евреев оказать содействие экономическому развитию Египта, он, по-видимому, учитывает перспективу неизбежного подъема Египта, как сильного государства, это действительно неизбежно, и всякая иная политика со стороны Израиля была бы политикой отчаяния, т.е. нереальной политикой.

Я заметил, что, к сожалению, еще не знаю достаточно хорошо историю взаимоотношений между арабами и евреями и не могу судить о степени недоверия арабов к евреям, о которой говорил мне Эйтан. Однако я знаю, что арабы не доверяют не только евреям, но и англичанам, американцам, русским и вообще белым, причем это недоверие вполне естественно. Эйтану известно, что в некоторых арабских странах долгое время не хотели разрешить геологические съемки территорий, так как боялись того, что под видом науки или «экономической помощи» придет колониальное угнетение. С этим надо считаться. Поэтому, по-видимому, нельзя насильно навязывать помощь арабам, надо искать пути для завоевания доверия к себе у арабов, так же как мы, русские, искали путей для завоевания доверия у узбеков, таджиков, казахов, которых раньше угнетала царская Россия.

Касаясь § 6 проекта преамбулы проекта резолюции Совета Безопасности по палестинскому вопросу, мною было замечено, что не нам следует оплакивать этот параграф, так как его принятие не дало бы ничего, кроме внешнего пропагандистского эффекта, может быть выгодного для Израиля, но оно испортило бы возможности для поисков путей согласованного решения палестинского вопроса на основе соглашения между арабами и евреями. Очень опасно навязывать какой-либо стороне условия соглашения до решения вопроса об этом соглашении и нельзя не учитывать, что арабы были против этой части преамбулы. Я заметил также, что в Совете Безопасности не обсуждался палестинский вопрос в целом, а обсуждался только доклад Хаммаршельда и что параграф 6 преамбулы выходил за рамки доклада Хаммаршельда.

В конце беседы Эйтан сказал, что он доволен нашим разговором и, хотя имеет многое возразить по поводу моих утверждений, в частности по поводу примера насчет Швеции и СССР, он не будет этого делать, тем более что в Москве есть посол Авидар, который может продолжить эти беседы. Эйтан снова заверил в миролюбивом характере намерений правительства Израиля и выразил надежду, что установленный между нами контакт может послужить дальнейшим поискам путей мирного урегулирования палестинского вопроса.

Беседа велась Эйтаном на немецком языке, я говорил на русском, и мои высказывания переводил на еврейский язык посол Авидар.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 29—39.

№ 253

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОМОЩНИКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР В.С. КОЗЛОВА С ПЕРВЫМ СЕКРЕТАРЕМ ПОСОЛЬСТВА ЕГИПТА В СССР КАДРИ[1]

14 июня 1956 г.

Секретно

Принял первого секретаря египетского посольства Кадри по его просьбе.

Кадри сказал, что посол Египта хотел встретиться с Министром иностранных дел СССР Шепиловым Д.Т. с тем, чтобы выразить глубокую благодарность египетского правительства правительству Советского Союза за дружественную позицию, занятую советскими представителями во время недавнего обсуждения палестинского вопроса в Совете Безопасности. Однако, учитывая занятость тов. Шепилова, а также срочность вопроса, посол поручил ему передать в ОБСВ ноту египетского посольства по этому вопросу.

Я поблагодарил и обещал передать указанную ноту тов. Шепилову Д.Т. (перевод ноты прилагается)[2].

Беседа продолжалась 5 минут. На беседе присутствовал 2-й секретарь ОБСВ т. Хлызов Б.В.[3]

Помощник заведующего отделом
стран Ближнего и Среднего Востока
В. Козлов

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 18. Д. 58. Л. 1.

№ 254

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ВОЕННЫМ МИНИСТРОМ ЕГИПТА ГЕНЕРАЛ-МАЙОРОМ А. АМЕРОМ[4]

18 июня 1956 г. 18.50—19.40

Совершенно секретно

Беседа состоялась в кабинете генерала Амера в здании штаба главнокомандующего.

Военный министр выразил сердечную благодарность Советскому Правительству за оказанную помощь в оснащении египетской армии нашим оружием, качество которого, а также размеры и темпы поставок превзошли все их ожидания.

Генерал Амер откровенно заявил, что до встречи с тов. Шепиловым Д.Т. в прошлом году он не верил в готовность Советского Союза оказать Египту столь широкую и дружественную военную и другую помощь.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

[2] Не публикуется.

[3] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. 15 июня 1956 года. Д. Шепилов».

[4] Беседа состоялась в ходе визита Д.Т. Шепилова в Египет в июне 1956 г.

Далее он отметил, что за истекший период Советский Союз своим отношением к Египту и другим арабским странам убедительно показал, что его твердые и искренние слова не расходятся с такими же твердыми и искренними практическими делами, в связи с чем период сомнений и колебаний их, египтян, является прошедшим этапом.

Военный министр выразил также благодарность Советскому Правительству за помощь в переподготовке египетских военных специалистов. Он заявил, что советские инструктора своим высоким мастерством, исключительными результатами в работе и дружественным отношением к египтянам завоевали глубокие симпатии и уважение египетской армии.

На просьбу тов. Шепилова Д.Т. высказать критические замечания в отношении нашей техники и работы инструкторов, которые нам было бы полезным учесть, генерал Амер ответил, что серьезных замечаний, заслуживающих специального внимания, он не имеет. Однако упомянул, что некоторое время тому назад вызывали беспокойство танки Т-34 в связи с поломками подшипника натяжного колеса, но специалисты доказали, что это не производственный дефект, а недостатки эксплуатационного характера, которые, он надеется, в ближайшее время будут устранены.

Амер добавил, что американская пресса распространяет слухи и всякие вздорные вымыслы вроде того, что в египетских ВВС уже потерпели катастрофу 11 МИГов, что советские специалисты оказались неспособными переучить египетских летчиков и выехали из страны, но все это, сказал Амер, только лишний раз показывает тенденциозность и лживость западной прессы, которой египтяне раньше верили, но над которой теперь смеются.

На вопрос тов. Шепилова Д.Т., не испытывает ли египетское командование затруднений в освоении техники и вооружения, учитывая сравнительно большие размеры поставок в непродолжительный срок, Амер уклончиво ответил, что в общем освоение техники идет успешно и что в настоящее время в египетской армии имеются оснащенные советской техникой подразделения и части ВВС, БТ, артиллерии и другие, которые на практических занятиях показывают хорошие результаты.

Амер пригласил тов. Шепилова Д.Т. посетить один из учебных центров и посмотреть практические занятия частей, оснащенных нашим вооружением, за что тов. Шепилов поблагодарил его и пообещал воспользоваться приглашением, если позволит время.

Далее тов. Шепилов Д.Т. спросил мнение Амера по поводу утверждений западной прессы о том, что израильская армия якобы и сейчас сильнее египетской. Если израильская армия действительно имеет какие-либо преимущества над египетской, то в чем именно?

Амер ответил, что в настоящее время израильская армия утратила свое преимущество над египетской почти по всем линиям: численности, оснащению, подготовке и общей боеспособности. В дальнейшем по мере освоения нового оружия преимущество египетской армии над израильской будет увеличиваться с каждым днем.

По словам Амера, сильной стороной израильской армии является ее мобильность и натренированность к быстрым тщательно подготовленным действиям вблизи своих границ и умению укрыться в опорных пунктах, в которые превращены все пограничные населенные пункты Израиля, для ведения активной обороны при наступлении противника.

Амер разъяснил, что указанные опорные пункты на территории Израиля железобетонных сооружений не имеют и в основном оборудованы траншеями и колючей проволокой.

В целом, по мнению Амера, израильская армия не способна сейчас выиграть войну против Египта, но может прибегать к провокационным действиям. По его словам, египтян беспокоит подготовка летчиков и танкистов для израильской армии в других странах, использование которых при одновременной поставке крупных партий самолетов и танков может создать на некоторое время перевес на стороне Израиля.

Тов. Шепилов Д.Т. в ответ на это обратил внимание Амера на растущую силу национально-освободительного движения арабских народов, укрепление их возможностей, единства и решимости обрести полную свободу и независимость, а также на то, что время работает в пользу арабских народов и не под силу империалистам остановить этот процесс или противопоставить что-либо ему. Важно сейчас, сказал тов. Шепилов, не позволить империалистам спровоцировать военный конфликт между арабами и Израилем, который они хотели бы использовать для улучшения своих позиций на Ближнем Востоке.

Амер ответил, что египетские руководители понимают это и делают все зависящее от них, чтобы не допустить возникновения войны с Израилем. В пример он привел провокации Израиля в апреле этого года в районе Газа, во время которых египетская армия имела возможность дать решительный отпор, но войскам был отдан приказ не предпринимать действий, которые могли бы повести к осложнению конфликта и вызвать войну. Амер добавил, что в дальнейшем Египет также будет бороться за недопущение войны.

На вопрос тов. Шепилова Д.Т., как военный министр оценивает состояние армий дружественных Египту арабских стран, он ответил, что более-менее реальной силой можно считать сирийскую армию. Армии Саудовской Аравии и Йемена только начинают создаваться и на случай военных действий в ближайший год в расчет приниматься не могут.

Амер добавил, что в настоящее время Египет оказывает большую помощь Саудовской Аравии и Йемену по строительству и подготовке их армий путем направления в эти страны своих военных миссий и обучения их офицерских кадров в египетских ВУЗах.

Далее Амер сказал, что после революции египетское правительство намеревалось заняться в основном экономическим развитием страны. Однако угроза со стороны Израиля и колонизаторов Запада заставила значительную часть сил и средств направить на строительство армии, способной защитить независимость республики. Он подчеркнул, что, несмотря на все трудности, связанные с этим, они гордятся достигнутой способностью защитить себя от угроз Израиля и оказать сопротивление колонизаторам Запада.

Амер подчеркнул, что историческим завоеванием Египта является вывод английских войск с его территории и теперь египетский народ преисполнен решимости никогда больше не допустить на свою землю ни английских, ни других войск колонизаторов.

Тов. Шепилов Д.Т. напомнил Амеру обстановку, в которой приходилось создавать Советскую Армию и бороться за независимость нашей страны, в связи с чем нам понятны их трудности и сознание необходимости идти на жертвы, связанные с укреплением армии.

На вопрос тов. Шепилова Д.Т., не собирается ли военный министр приехать в Москву вместе с премьером Насером в августе этого года, он ответил, что одновременно с премьером выехать из страны не сможет.

После этого тов. Шепилов Д.Т. пригласил генерала Амера приехать в Москву в любое другое время, когда он найдет возможным, и добавил, что он будет самым дорогим гостем.

Амер сердечно поблагодарил за приглашение и сказал, что непременно воспользуется им, как только представится возможность выехать в Москву, и добавил, что хотел бы посетить Москву не столько гостем, сколько учеником, чтобы получить дружеские советы и позаимствовать опыт по строительству и подготовке армии.

Тов. Шепилов Д.Т. ответил Амеру, что мы будем рады показать ему наши академии, технику, познакомить с методом боевой подготовки войск и оказать другую возможную помощь, которую он сочтет для себя полезной.

Тов. Шепилов Д.Т. добавил, что в любое время и на любой срок, один или с группой генералов и офицеров, официально или неофициально военный министр может приехать в Москву, где будет по-братски принят.

Тов. Шепилов Д.Т. порекомендовал генералу Амеру поддерживать по этим вопросам контакт с нашим военным атташе и через него предварительно поставить Москву в известность о времени и программе визита.

Генерал Амер явно не ожидал подобного приглашения, растрогался и еще раз сердечно поблагодарил тов. Шепилова Д.Т.

В заключение Амер сообщил, что Египет получил данные о намерении США и Канады поставить Израилю новые виды вооружения, в том числе реактивные самолеты со сверхзвуковой скоростью.

В связи с этим он попросил в дополнение к ранее заявленному Египтом вооружению на 1957 год включить партию танков Т-54 и две эскадрильи истребителей МИГ-19.

Тов. Шепилов Д.Т. разъяснил генералу Амеру, что танки Т-54 и истребители МИГ-19 являются нашими новыми образцами вооружения, которые в настоящее время проходят испытание, и до завершения испытания мы воздержимся от их продажи по соображениям престижа.

При этом тов. Шепилов Д.Т. заметил, что испытательный период, надо полагать, будет не очень продолжительным, и, если премьер Насер найдет желательным, можно будет вернуться к этому вопросу во время его предстоящих переговоров в Москве.

Беседа проходила на английском языке. Переводил военный атташе полковник Немченко Л.Д. Присутствовал на беседе советник посольства тов. Соболев В.П.

Беседу записал Л. *Немченко*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 13. Д. 3. Л. 16—20.

№ 255

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ

19 июня 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

При всех встречах Насер просит у меня подробных советов, как им практически решать задачи индустриализации страны и подъема сельского хозяйства, в том числе его кооперирования. В последней беседе, длившейся около 6 часов, я старался дать ему необходимые разъяснения. Об этом же вел беседы с министром национального производства Хасаном Ибрагимом, министром торговли и промышленности Абу Нусейром и заместителем премьера

Гамалем Салемом. Все беседы проходят в атмосфере исключительной сердечности и полного доверия к нам египтян.

Насер еще раз просил возможно скорее прислать двух экономистов-плановиков, которые помогли бы в составлении пятилетнего плана и в подготовке тех вопросов, по которым Насер хочет разговаривать при поездке в Москву.

В беседе с военным министром Амером он очень благодарил за помощь в оснащении египетской армии. По его данным, США и Канада намереваются поставить Израилю новую технику, в том числе реактивные самолеты со сверхзвуковой скоростью. Он просил о танках Т-54 и МИГ-19, я дал ответ в том духе, как условились. Амер сказал, что хотел бы после Насера приехать к нам поучиться военному делу. Я пригласил его посетить Москву открыто или конфиденциально, как ему удобно.

Очень дружески говорили с наследным принцем Марокко, в ближайшее время они пришлют предложение об обмене послами.

Советскому представителю всюду оказывают горячую встречу. Сегодня на огромном митинге в честь независимости, на котором участвовало около полумиллиона человек, Насер многое использовал из моих бесед с ним по экономическим вопросам. Он заявил также, что вчера выпущены из тюрем все политические заключенные.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 83—84.

№ 256

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ

19 июня 1956 г. в 10 ч. 30 м.

Секретно

19 июня пригласил к себе посла Израиля в Москве Авидара и, сославшись на переданное через меня 11 июня генеральным директором МИД Израиля Эйтаном официальное приглашение правительства Израиля Д.Т. Шепилову посетить Израиль[1], сообщил Авидару, что программа поездки Д.Т. Шепилова в страны Ближнего и Среднего Востока уже согласована и ее не представляется возможным изменить. Вместе с тем важные обстоятельства требуют, чтобы после завершения намеченной поездки Д.Т. Шепилов возвратился в Москву, и срок возвращения не может быть отодвинут.

Авидар сказал, что он понимает, что Д.Т. Шепилову было трудно принять это приглашение, переданное Израилем довольно поздно, но что если бы у Министра иностранных дел СССР была возможность посетить Израиль, то это способствовало бы улучшению отношений и взаимопониманию между Израилем и Советским Союзом.

На беседе присутствовал 2-й секретарь ОБСВ т. Ревин.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 40.

---

[1] См. док. 252.

№ 257

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Я.А. МАЛИКА С ПОСЛОМ ИОРДАНИИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Б. ТУКАНОМ

3 июля 1956 г.

Секретно

Иорданский посол Тукан посетил меня с протокольным визитом. Из беседы с ним заслуживает внимания следующее.

1. Тукан выразил удивление по поводу позиции, которую занимает руководство лейбористской партии в отношении Советского Союза, особенно во время пребывания советских руководителей в Англии. При этом он отметил, что хотя такая позиция лейбористов объясняется внутриполитическими соображениями, однако, по имеющимся у него сведениям, руководство лейбористской партии сожалеет теперь, что слишком далеко зашло в своей неприязни по отношению к Советскому Союзу. Оно теперь стремится исправить свою ошибку, отметил посол. Тукан также заявил, что руководство лейбористской партии находится под сильным влиянием сионистов, как английских, так и особенно американских, и что та позиция, которую занял, в частности, Гэйтскелл в отношении советских руководителей на обеде, устроенном лейбористами, объясняется влиянием на Гэйтскелла английских и американских сионистов.

Тукан отметил при этом, что жена Гэйтскелла является активной сионисткой, а «министр иностранных дел теневого кабинета» лейбористской партии Робенс сам является евреем.

2. Характеризуя политику Англии в отношении арабских стран, Тукан заявил, что английская политика на Ближнем и Среднем Востоке является теперь менее жесткой, она более гибкая, чем была прежде.

По мнению Тукана, правительство Идена искренне стремится урегулировать арабо-израильский конфликт и готово было бы удовлетворить ряд требований арабских стран, однако главной помехой на пути к этому является позиция США.

По мнению Тукана, до окончания президентских выборов США не могут предпринять никакого серьезного шага на Ближнем и Среднем Востоке, а Англия без США самостоятельно не в состоянии ничего сделать в этом районе.

Говоря о позиции арабских стран в отношении Израиля, Тукан заявил, что арабские страны не хотят мира с Израилем, хотя они в то же время не имеют намерения нападать на Израиль, а лишь стремятся к тому, чтобы быть всегда в состоянии готовности дать отпор любой провокации со стороны Израиля, направленной против арабских стран. Тукан охарактеризовал позицию арабских стран как позицию — «ни мира, ни войны с Израилем». Такую позицию Тукан объяснил серьезными опасениями арабских стран в отношении того, что уступки Израилю и полное мирное урегулирование между ним и арабскими странами будет использовано Израилем для начала широкой экономической экспансии на Среднем и Ближнем Востоке, что поставит в затруднительное положение арабские страны.

Из других высказываний Тукана заслуживает внимания его замечание о том, что Англия находится в большой зависимости от США и что эта зависимость все больше усиливается, что мешает Англии проводить самостоятельную политику.

В остальном беседа носила протокольный характер.

Посол СССР в Великобритании *Я. Малик*

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 10. П. 2. Д. 1. Л. 2—3.

№ 258

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ ООН Д. ХАММАРШЕЛЬДОМ

5 июля 1956 г. в 15 час. 30 мин.

Секретно

Присутствуют: В.В. Кузнецов, С.К. Царапкин, И.С. Чернышев, сотрудник Секретариата ООН Л. Финнмарк.

Хаммаршельд выражает признательность за тот полезный обмен мнениями по вопросам Ближнего Востока, который он имел в первой половине дня с Н.А. Булганиным и Д.Т. Шепиловым. Он говорит, что ввиду последних событий в Израиле он решил, что будет целесообразным воспользоваться своим пребыванием в Европе, чтобы на пару дней слетать в Иерусалим. Он полагает, что ему будет нелегко убедить руководителей Израиля в необходимости проявлять сдержанность в их отношениях с арабскими государствами. В связи с этой предстоящей поездкой он был бы признателен, если бы Д.Т. Шепилов счел возможным более подробно поделиться с ним своими впечатлениями о поездке в арабские страны[1]. Он не настаивает, однако, на этом пожелании, понимая, что Д.Т. Шепилов, возможно, сочтет неудобным рассказывать более подробно о своих беседах с арабскими руководителями.

Д.Т. Шепилов отвечает, что в Египте, Сирии и Ливане он не вел никаких бесед, которые составляли бы какую-то тайну, и что поэтому он с удовольствием поделится с Хаммаршельдом своими впечатлениями от поездки на Ближний Восток.

Во-первых, продолжает Д.Т. Шепилов, было бы неправильным представлять, что у Египта, Сирии или Ливана, как государств, сложились какие-либо определенные взгляды. На основании тех многочисленных бесед, которые он, Шепилов, имел с политическими и общественными деятелями этих стран, он обнаружил множество различных оттенков, настроений и мнений. Однако есть господствующее настроение, заключающееся в том, что арабы считают себя кровно обиженными, считают, что в отношении их была совершена большая несправедливость. Откуда эти настроения? Они вызваны тем, что арабы считают, что решения ООН 1947 года о Палестине были грубо нарушены, в результате чего сотни тысяч арабов были изгнаны из своих домов и оказались неустроенными.

Во-вторых, у арабов вызывает тревогу увеличение численности населения в Израиле. Они рассматривают это как угрозу существованию арабских государств в связи с тем, что, по их мнению, в Израиле господствуют агрессивные, милитаристские настроения в отношении арабов. Для иллюстрации они приводят тот факт, что в некоторых учреждениях Израиля висят плакаты, призывающие к созданию большого израильского государства от Евфрата до Нила.

Вместе с тем, как он, Шепилов, уже говорил Хаммаршельду, Египет и другие арабские государства, в которых он побывал, заняты планами хозяйственного и культурного строительства. Поэтому они хотят мира и не исключают возможности тех или иных конструктивных шагов. В беседах с араб-

[1] В июне 1956 г. министр иностранных дел СССР Д.Т. Шепилов посетил с визитами Египет, Сирию и Ливан.

скими представителями он, Шепилов, не слышал каких-либо четко сформулированных конструктивных предложений о том, как решать израильский вопрос. В арабских странах широко распространено мнение, что арабы не могут примириться с существующим положением: они не рассматривают Израиль как государство, а, скорее, смотрят на него как на какое-то искусственное образование. Поэтому многие из них говорят, что не видят путей к примирению с Израилем. Однако известная часть арабских деятелей смотрит на вещи более реалистично, понимая, что Израиль существует как государство и что с его существованием нельзя не считаться. Минимум, которого эти арабские представители требуют, это восстановление границ 1947 года, как первый шаг к ликвидации совершенной несправедливости.

Возникает вопрос, как быть дальше. Если он, Шепилов, правильно понял, Хаммаршельд в беседе с Н.А. Булганиным высказывал мысль, что к решению вопроса следует подходить по этапам, шаг за шагом. Ему, Шепилову, кажется, что в таком подходе есть правильные элементы. Но для этого надо найти такие вопросы, решая которые можно было бы продвинуться вперед к урегулированию положения на Ближнем Востоке полностью или частично. Во всяком случае, соображения о подходе по этапам заслуживают внимания. Это, по-видимому, единственный путь, чтобы не допустить сгущения обстановки и добиться разрядки после прекращения огня. Но при выработке больших и малых конструктивных мер надо считаться с общественным мнением арабов, которые имеют справедливые основания считать, что их права нарушены. Итак, надо тщательно продумать, какие шаги следует предпринять в первую очередь и с какой стороны лучше всего подойти к делу.

Хаммаршельд заявляет, что в основном он согласен с тем, что было сказано Д.Т. Шепиловым как о тенденциях, существующих в арабском общественном мнении, так и о том, что следует иметь в виду при подходе к решению проблемы по этапам. Он, Хаммаршельд, хотел бы лишь высказать некоторые личные замечания.

Ему, Хаммаршельду, незачем анализировать арабские аргументы, так как эти аргументы представляют собой политические факты, с которыми нельзя не считаться. Однако следует иметь в виду, что почти на каждый из этих аргументов имеется свой контраргумент со стороны Израиля. Он не собирается выступать в качестве адвоката Израиля и считает, что он достаточно объективно подходит к оценке положения. Но поскольку Д.Т. Шепилов, возможно, лучше знаком с арабскими аргументами, чем с израильскими контраргументами, быть может, будет полезно, если он, Хаммаршельд, вкратце упомянет об этих контраргументах.

Если говорить о тех трех вопросах, на которых остановился Д.Т. Шепилов, то следует указать, что, если арабы говорят, что решения Генеральной Ассамблеи ООН от 1947 г. нарушены, то израильтяне в ответ заявляют, что они исходят из соглашения о перемирии, подписанного арабами после завершения конфликта, ответственность за который, очевидно, в основном падает на арабские государства. Таким образом, представители Израиля утверждают, что решения 1947 г. заменены теперь положениями соглашения о перемирии. При этом он, Хаммаршельд, конечно, хорошо понимает, что бесплодно было бы пытаться подойти к делу с чисто юридической точки зрения, не учитывая реальных политических факторов.

Далее. Ему, Хаммаршельду, хорошо известно о глубоком беспокойстве, которое вызывает у арабов динамический рост населения Израиля. Предста-

витель Сирии в ООН г-н Шукейри очень красочно отразил это беспокойство, когда он заявил на одном из последних заседаний Совета Безопасности, что, хотя израильтяне утверждают, что они не имеют экспансионистских планов и что их нынешняя территория достаточна для обеспечения населения Израиля, надо помнить, что когда человек вырастает, его ноги и руки не помещаются в предназначенной для него кровати. С другой стороны, представители Израиля говорят, что при условии, если их экономика будет развиваться нормально и особенно при условии, если будет решен вопрос о воде, их нынешняя территория вполне достаточна для того, чтобы обеспечить население гораздо большее, чем то, которое ныне имеет Израиль. При этом они постоянно ссылаются на некоторые страны Западной Европы, где плотность населения значительно больше, чем в Израиле. Что касается вопроса о беженцах, то израильские представители соглашаются с тем, что их позиция по этому вопросу, возможно, является слишком негативной. Но наряду с этим они указывают, что и сами арабы за все эти годы не предприняли никаких шагов со своей стороны для решения вопроса о беженцах.

В-третьих, если говорить о пропагандистских лозунгах, вроде лозунга об Израиле от Евфрата до Нила, то следует указать, что и в других странах можно нередко услышать различные глупые и воинственные высказывания. Например, один арабский представитель в Организации Объединенных Наций в порыве ораторского усердия договорился до того, что заявил, будто Палестина — это лишь Южная Сирия. Таким образом, он одним махом присоединил к Сирии не только Израиль, но и Иорданию.

Задача, по-видимому, заключается в том, продолжает Хаммаршельд, чтобы помочь арабам привыкнуть к тому, что Израиль существует. По-видимому, также, к решению этой задачи надо подходить по этапам. Надо сказать, что некоторые арабские руководители уже взялись за решение этой задачи. Особенно благоприятное впечатление в этом отношении производит позиция египетских руководителей.

Что касается того, решением каких вопросов следует заняться в первую очередь, то, по его, Хаммаршельда, мнению, было бы затруднительным заняться какими-либо крупными вопросами в течение ближайших 12 месяцев. Первоочередная задача заключается в том, чтобы убедить как арабов, так и израильтян, что у них нет иного выхода, как жить рядом друг с другом.

Теперь по вопросу о водных ресурсах. Хорошо известно о беспокойстве сирийцев и ливанцев по поводу планов Израиля отвести воды реки Иордан. Он, Хаммаршельд, вполне понимает это беспокойство, но наряду с этим хотел бы указать, что в некоторых отношениях арабы занимают очень слабые позиции по этому вопросу. Дело в том, что в течение трех лет они сопротивляются всяким попыткам осуществить планы использования вод Иордана. Их позиции слабы потому, что создается впечатление, что они готовы пожертвовать интересами своего собственного населения ради определенных политических соображений. Их опасения по вопросу об использовании вод Иордана и реалистичны и нереалистичны. Эти опасения реалистичны, когда арабы считают, что отвод реки Иордан будет содействовать экспансии Израиля. Однако их опасения нереалистичны, когда они полагают, что использование вод этой реки может привести к созданию плацдарма для укрепления влияния великих держав в этом районе. А чувствительность арабов в отношении влияния великих держав хорошо известна.

Я лично считаю, продолжает Хаммаршельд, что этот вопрос может и должен быть решен. Страны этого района очень бедны, и мы оказались бы плохими политическими деятелями, если бы не смогли помочь арабам найти такой подход к решению вопроса, который позволил бы им самим использовать водные ресурсы Иордана. Позднее, когда страсти несколько улягутся, надо, по-видимому, выяснить у арабов, какой план использования водных ресурсов Иордана был бы для них приемлемым, а затем после получения конкретных предложений от арабов попытаться согласовать эти предложения с израильтянами. Во всяком случае, хотя вопрос очень сложен, было бы странно, если бы его нельзя было решить. Решение этого вопроса не имеет, конечно, прямого отношения к мирному урегулированию, как таковому. Тем не менее, повышение жизненного уровня населения в результате использования вод Иордана помогло бы решить и вопрос о беженцах.

Теперь он, Хаммаршельд, хотел бы повторить то, что он уже говорил Н.А. Булганину и Д.Т. Шепилову, а именно: надо попытаться наладить прямые переговоры между заинтересованными сторонами на Ближнем Востоке, как только обстановка будет подготовлена в психологическом отношении. Иного приемлемого пути нет, так как если не будет прямых переговоров, то надо будет либо постоянно указывать арабам и израильтянам извне, как им следует поступать, либо надо, чтобы ООН вечно сидела между двумя лагерями для предотвращения конфликтов. Само собой разумеется, что ни то, ни другое неприемлемо. Таким образом, повторяет Хаммаршельд, надо стремиться к прямым переговорам при помощи извне, но в первую очередь, рассчитывая на действия со стороны самих арабов и израильтян.

Д.Т. Шепилов говорит, что в общем он согласен с резюме, сделанным Хаммаршельдом. Начать, очевидно, надо не с решения вопроса об отводе вод Иордана, так как при нынешней накаленной обстановке арабское общественное мнение будет рассматривать любое предложение по этому вопросу как направленное против интересов арабов. Надо в первую очередь создать психологические предпосылки для решения вопроса. Предоставить это дело только двум сторонам — значит заранее обречь его на неудачу. Поэтому здесь Секретариат ООН может сыграть весьма полезную роль путем облегчения личных контактов между представителями двух сторон и создания условий для прямых переговоров.

Хаммаршельд заявляет, что он с удовлетворением отмечает большую степень согласия между ним и Д.Т. Шепиловым, и заверяет, что Секретариат ООН со своей стороны сделает все от него зависящее для улучшения положения на Ближнем Востоке.

В. В. Кузнецов говорит, что он целиком разделяет соображения по ближневосточной проблеме, высказанные Н.С. Хрущевым и Н.А. Булганиным и дополненные Д.Т. Шепиловым. Это деликатный и трудный вопрос. При подходе к нему надо исходить из реальных возможностей и учитывать обстановку и состояние арабского общественного мнения.

Хаммаршельд высказывает мнение, что ближневосточная проблема была подвергнута достаточно полному обсуждению.

[...][1]

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 13. Д. 3. Л. 22—29.

[1] Остальная часть текста, не имеющая отношения к теме сборника, не публикуется.

№ 259

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕЙЕРСОН

12 июля 1956 г.

Секретно

Сегодня посетил министра иностранных дел Г. Мейерсон по ее просьбе. Она сообщила мне, что после беседы со мной 22 июня вопрос о советском имуществе был внесен ею на рассмотрение правительства. Вчера специальная правительственная комиссия закончила подготовку проекта решения правительства и в ближайшие дни, как только правительство одобрит этот проект, МИД сможет дать Вам ответ. «Полагаю, — добавила Мейерсон, — что ответ будет для Вас приемлемым».

Я поблагодарил за это сообщение.

После этого Мейерсон сказала, что в течение последних дней в мировой печати имеется много кривотолков о внешней политике израильского правительства и, особенно, о последних переговорах израильского правительства с начальником штаба наблюдателей ООН в Палестине генералом Бернсом. Есть попытки изобразить эти переговоры как источник возросшего напряжения на Ближнем Востоке. В действительности дело обстояло следующим образом:

28 июня Бен-Гурион пригласил генерала Бернса и обратил его внимание на то, что арабские страны систематически нарушают подписанные ими соглашения о перемирии. Достигнутое при посредничестве Хаммаршельда соглашение о прекращении огня приветствовалось всем миром. Израиль подписал это соглашение без каких бы то ни было условий. Однако Иордания стала нарушать это соглашение на другой же день после того, как оно было достигнуто. С ее стороны за полтора месяца было 86 случаев нарушений соглашения.

Израильско-иорданская смешанная комиссия по контролю за выполнением соглашения о перемирии официально установила виновность иорданской стороны в четырех случаях.

Бен-Гурион, имея в виду эти нарушения, обратился к Бернсу с просьбой выяснить у иорданской стороны, готова ли она выполнять свои обязательства, подчеркнув при этом, что «мы не можем терпеть, чтобы эти нарушения обязательств тянулись бесконечно».

Кроме того, Бен-Гурион попытался убедить Бернса, что соглашение о перемирии должно выполняться обеими сторонами как единое целое. При этом он просил Бернса обратить внимание иорданского правительства на то, что оно систематически не выполняет статьи 8-й соглашения о доступе к «Святым местам». Бен-Гурион подчеркнул, что соглашение не может быть обязательным только для одной стороны. Если одна из сторон нарушает соглашение, то и другая сторона может считать себя свободной от выполнения принятых обязательств.

Сейчас распространяются сообщения о том, что эта беседа Бен-Гуриона с Бернсом послужила источником нового военного напряжения. В действительности этого не могло быть. Указанная беседа состоялась в четверг 28 июня. Бернс имел беседу с иорданским королем и генералом Нуваром[1] только в

[1] Абу Нувар Али — генерал, начальник генерального штаба иорданской армии.

понедельник 2 июля, а концентрация иракских войск на иорданской границе началась, как это точно установлено, в пятницу 29 июня, т.е. когда содержание беседы между Бен-Гурионом и Бернсом арабам еще не было известно. Таким образом, утверждения, что арабы якобы испугались «угроз Бен-Гуриона», не имеют никаких оснований и потребовались лишь как прикрытие агрессивных планов.

Каждая страна всегда проявляет повышенный интерес к положению в соседних странах. Израиль сейчас проявляет такой интерес к положению в Иордании, где политическая обстановка весьма неустойчивая и неясная. Там сейчас произошло столкновение разных интересов и влияний соседних и других стран. «Парламента нет. Король колеблется. Начальник генштаба Нувар неизвестно, в которую сторону гнет. А в народе имеется сильное возбуждение и недовольство, которое проявляется в разных формах», и неизвестно, смогут ли власти сохранить контроль за положением. В этих условиях распространились слухи о намерении соседей Иордании разделить ее территорию.

Израильское правительство имеет точные сведения, что в настоящее время Ирак концентрирует свои войска на границе с Иорданией, Сирия — в треугольнике у границ Израиля и Иордании и Египет — на Синайском полуострове. Есть сведения, что египетское военное командование организовало в Иордании отряды федаин[1] для диверсионной деятельности против Израиля. Концентрация арабских войск на границе с Израилем рассматривается нами как враждебный акт, тем более, что руководители арабских стран никогда не скрывали и не скрывают своих враждебных намерений в отношении Израиля.

В течение последних дней со стороны арабских стран усилились военные нападения на израильских пограничников и на мирное население.

Генерал Бернс, 3 июля возвратившийся из Иордании, сообщил израильскому правительству, что иорданское правительство фактически не ответило на обращение Бен-Гуриона ни по одному вопросу, в том числе и о создании комиссии в соответствии с параграфом 12-м Соглашения о перемирии (для урегулирования спорных вопросов) и о выполнении параграфа 8-го соглашения.

В конце своего заявления Мейерсон сказала, что «израильское правительство и я лично убеждены, что Советский Союз искренно хочет мира и борется за мир. Мы также знаем, что СССР верит в искренность мирных стремлений Израиля». Главное, что сейчас нас беспокоит, — это большие поставки оружия Египту и другим арабским странам, которые в настоящих условиях могут им воспользоваться для нападения на Израиль.

«Война, которая может здесь вспыхнуть, — сказала в заключение Мейерсон, — вряд ли останется локальной войной».

Выслушав это заявление, я спросил министра иностранных дел, затрагивался ли в переговорах с Бернсом вопрос о возобновлении работ в долине реки Иордан, по чьей инициативе был поставлен вопрос о создании смешанной комиссии, где концентрируются арабские войска и каковы дальнейшие намерения израильского правительства в связи с этой ситуацией.

На первый вопрос Мейерсон ответила отрицательно, на второй — что данный вопрос был поставлен два года тому назад Израилем, а сейчас Бернс напомнил о нем Иордании по собственной инициативе. Отвечая на третий

[1] Отряды палестинских партизан фидаинов (фидаев) — «жертвующих собой».

вопрос, она сказала, что концентрация войск производится всеми соседними с Израилем арабскими странами, плюс Ираком. Наибольшая концентрация наблюдается в районе Иерусалима и на севере.

По последнему вопросу она сказала, что израильское правительство еще не решило окончательно, следует ли ему обращаться с жалобой в Совет Безопасности, «поскольку мы имеем горький опыт подобных обращений». Может быть, все же мы будем вынуждены поставить вопрос о нарушении Египтом соглашения о перемирии в отношении израильского транзита через Суэцкий канал, добавила она. Кроме того, мы намерены по этому вопросу иметь переговоры с Хаммаршельдом.

В конце беседы я спросил Мейерсон, не кажется ли ей, что новое обострение израильско-арабского конфликта провоцируется извне, «третьей силой».

Она согласилась с этим, добавив, что эта «третья сила» пытается создать здесь такую обстановку, в которой она могла бы возвратиться сюда, чтобы «восстановить недавнее господство». Военные действия, — если они здесь возникнут, — могут проложить путь к этому, добавила она.

В конце беседы она обратилась с просьбой информировать об изложенном Советское правительство. Я обещал это сделать.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 123—127.

№ 260

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ПОСЛОМ ИНДИИ В СССР К. МЕНОНОМ

13 июля 1956 г. в 12.00

Секретно

[...][1]

Д.Т. Шепилов далее говорит, что, со своей стороны, он хотел бы информировать посла о своей поездке в Египет, Сирию и Ливан, а также Грецию. Что касается стран Арабского Востока, то посещение их произвело на него очень сильное впечатление. Общее, что имеется между этими странами, это, в первую очередь, большой патриотический подъем. Сейчас, когда там покончено с иностранным господством и когда империалисты покинули эти страны, разрабатываются большие планы хозяйственного и культурного строительства. Все усилия направлены на созидательную работу. В Египте, например, разрабатывается 7-летний план экономического развития, строится первый в Египте металлургический завод, заложен завод минеральных удобрений, имеются большие планы ирригации и расширения посевных площадей. Примерно то же самое наблюдается и в Сирии. Он, Шепилов, с удовлетворением отметил значительное влияние Индии в этих странах, ее идей в области планирования, индустриализации и т.д.

Кроме того, надо сказать, что имеется явная тенденция к более тесному сближению арабских стран между собой. Он, Шепилов, считает, что это прогрессивная тенденция. В западной печати высказываются опасения в связи с этим сближением, но ему кажется, что эти опасения необоснованны, так как более тесные контакты между арабскими государствами, сближение между

[1] Часть текста беседы, не имеющая отношения к теме сборника, не публикуется.

ними, некоторое экономическое разделение труда, — все это будет способствовать укреплению мира.

Менон указывает, что эти опасения высказывались и на конференции стран Содружества наций[1], причем по этому вопросу выявилось значительное расхождение между делегацией Индии и некоторыми другими делегациями, в том числе и английской. В одном из своих выступлений на конференции Неру подчеркнул именно то, о чем говорил Д.Т. Шепилов, а именно, что в арабских странах наблюдается огромный национальный подъем, стремление к экономическому развитию, желание обеспечить свою независимость. Некоторые другие делегации не были с этим согласны. Англичане, в частности, заявили, что, по их мнению, наибольшая стабильность наблюдается в Ираке и Иране. Премьер-министр Неру отметил, что эта стабильность может быть лишь поверхностной и временной, так как она не покоится на желании народных масс.

Конечно, на конференции выявились большие расхождения и по вопросу о Багдадском пакте. Некоторые высказывали опасения по поводу намерений Советского Союза на Ближнем и Среднем Востоке. Иден, со своей стороны, заявил, что Советское правительство занимает весьма полезную позицию в отношении конфликта между Израилем и арабскими государствами, что Англия должна сотрудничать с Советским Союзом в этом вопросе, но одновременно принимать меры против того, чтобы Советский Союз закрепился на Ближнем Востоке. Премьер-министр Неру указал в связи с этим, что Советский Союз является великой державой и что нельзя порицать другие страны за то, что они готовы принять техническую и другую помощь со стороны СССР.

Д.Т. Шепилов отвечает, что, по его мнению, в оценке положения в Иране и в Ираке, а также в реплике на высказывания Идена правда целиком на стороне премьер-министра Неру. Конечно, израильско-арабский конфликт не урегулирован, и отношения между арабами и Израилем остаются весьма острыми. Однако некоторые реакционные круги извне, по-видимому, противодействуют урегулированию этого конфликта и не заинтересованы в разрядке на Ближнем Востоке. Господствующее настроение в арабских государствах (а во время своей поездки он, Шепилов, разговаривал с очень многими арабскими политическими и общественными деятелями) сводится к тому, что арабы считают себя кровно обиженными, указывают, что была совершена большая несправедливость, что решения ООН 1947 года опрокинуты, что сотни тысяч арабов изгнаны со своей земли, лишены крова и остаются неустроенными.

Он, Шепилов, говорил Хаммаршельду во время его пребывания в Москве и может повторить Менону, что Советский Союз, со своей стороны, будет делать все от него зависящее для разрядки напряженности на Ближнем Востоке. Однако он считает, что при подходе к арабо-израильскому вопросу нельзя сбрасывать со счетов чувства арабов, о которых он говорил.

Что касается опасений Идена о том, чтобы Советский Союз не закрепился на Ближнем Востоке, то он, Шепилов, говорил в Египте, Сирии, Ливане и Греции, что Советский Союз не имеет никаких особых интересов в этом районе, не ищет там нефтяных концессий (он в принципе против всяких концессий), не ищет баз, не ищет рынков, так как он имеет все, что ему

[1] Конференция премьер-министров стран Британского содружества 1956 г. проходила в Лондоне.

необходимо. Советский Союз хочет иметь нормальные торговые отношения со странами Востока, в том числе и с арабскими странами. Он не выдвигает при этом никаких политических условий и не хочет ничего навязывать под видом экономической помощи. Однако Советский Союз готов оказывать братскую помощь тем странам, которые хотят получать от него такую помощь. В этом заключается принципиальная позиция Советского Союза.

Д.Т. Шепилов выражает сожаление по поводу того, что он не встретился с премьер-министром Неру в Сирии, где их пути разошлись на один день. Он просит Менона при случае передать Неру привет и наилучшие пожелания и выразить надежду, что их встреча состоится.

[...]

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 13. Д. 3. Л. 46, 49—52.

№ 261

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ПОСЛОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В СССР У. ХЭЙТЕРОМ

13 июля 1956 г. в 17.00

Секретно

Д.Т. Шепилов выражает сожаление по поводу того, что он не смог встретиться с Хэйтером ранее. Он объясняет, что это было вызвано обстоятельствами, связанными с пребыванием в Москве иностранных гостей.

Хэйтер отвечает, что он вполне это понимает и что у него нет никаких специальных вопросов, которые он хотел бы поставить перед Министром иностранных дел. Хэйтер указывает, что в Советский Союз теперь приезжает много людей и из Англии. В частности, в скором времени по приглашению патриарха Алексия приедет в Москву архиепископ Йоркский, вторая фигура в англиканской церкви, вместе с двумя епископами. Предстоит также приезд министра топлива и энергетики.

Д.Т. Шепилов указывает, что в настоящее время в Англии находится сразу три делегации: делегация Верховного Совета СССР во главе с Е.Н. Фурцевой, торгово-промышленная делегация во главе с В.А. Малышевым и сельскохозяйственная делегация во главе с В.В. Мацкевичем.

Хэйтер выражает удовлетворение по поводу развития контактов между Советским Союзом и Англией.

Д.Т. Шепилов говорит, что создается впечатление, что за последнее время, после поездки Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Англию англо-советские отношения развиваются успешно. Об этом говорит, в частности, и тон английской печати, которая более корректно и объективно выступает в отношении Советского Союза, чем, скажем, некоторая часть печати США.

Хэйтер выражает уверенность, что дальнейшему улучшению англо-советских отношений будет способствовать и предстоящий приезд в Москву премьер-министра Идена. Он добавляет, что Иден первоначально не был уверен, следует ли ему приехать в Советский Союз непосредственно после посещения Англии советскими руководящими деятелями или же сделать это после некоторого промежутка времени. Он принял правильное решение, исходя из того, что если бы его приезд состоялся вскоре после поездки Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Англию, то тогда беседы между руководящими деятелями двух стран явились бы лишь повторением их бесед в Лон-

доне. Теперь же, когда решено, что премьер-министр Иден посетит Советский Союз в мае, появятся новые темы для обсуждения.

Д.Т. Шепилов отвечает, что, по его мнению, премьер-министр Иден поступил правильно и что его поездка, безусловно, принесет пользу.

Хэйтер спрашивает, доволен ли Д.Т. Шепилов своей поездкой на Ближний Восток.

Д.Т. Шепилов отвечает, что эта поездка представляла для него большой интерес, так как в прошлом году он побывал только в Египте. Теперь же он посетил также Сирию, Ливан и Грецию. От поездки у него осталось много впечатлений. Господствующее настроение, которое он заметил в странах арабского Востока, это стремление переключиться на внутренние, хозяйственные дела в этих государствах. Там много говорят о планах развития промышленности, сельского хозяйства, ирригации и т.д. По его, Шепилова, мнению, это положительное явление.

Во-вторых, надо сказать, что большое место в арабских государствах занимают их отношения с Израилем. Чувствуется, что арабы считают себя кровно обиженными, считают, что в отношении их совершена большая несправедливость; указывают, что решения ООН 1947 года были сорваны, что надо искать какое-то решение. Однако никаких конкретных, конструктивных предложений об урегулировании конфликта арабские деятели в беседах не выдвигали. В арабских странах идет много разговоров также об Алжире. Арабы указывают, что и здесь надо искать решение, что в Алжире арабское население и т.д. Однако главное внимание в арабских странах, повторяет Д.Т. Шепилов, уделяется вопросам экономики, развития хозяйства и укрепления государственности этих стран. Много было бесед также и о культурных делах, о расширении культурных связей.

Д.Т. Шепилов говорит далее, что для него представляла интерес и поездка в Грецию, с которой за последние годы у советских людей было мало связей. Он имел возможность ознакомиться со страной, хотя и коротко, так как пробыл там всего двое суток. Во всяком случае, установлены какие-то личные контакты с греческими политическими деятелями, а личные контакты всегда полезны. Был разговор с премьер-министром Караманлисом о его поездке в Советский Союз, которая намечается осенью или зимой. Вот, собственно, все, что он, Шепилов, может сказать о своей поездке. Основные итоги его пребывания в трех арабских странах изложены в соответствующих коммюнике, которые опубликованы.

Д.Т. Шепилов спрашивает Хэйтера, как прошло совещание премьер-министров стран Содружества наций[1].

Хэйтер отвечает, что совещание прошло хорошо, хотя там имел место только общий обмен мнениями, так как на этих совещаниях не принимаются никакие совместные решения. Принимаются решения только между отдельными участниками совещания, как, например, соглашение между Англией и Цейлоном об английских базах на Цейлоне.

Хэйтер говорит далее, что Д.Т. Шепилов, вероятно, знает, что во время бесед в Лондоне премьер-министр Иден объяснял Н.А. Булганину и Н.С. Хрущеву, что Англия имеет жизненно важные интересы на Ближнем Востоке, связанные с тем, что из этого района поставляется большая часть нефти, потребляемой Англией.

Д.Т. Шепилов замечает, что он в курсе этих бесед.

---

[1] См. примеч. к док. 260.

Хэйтер говорит, что Н.С. Хрущев тогда проявил большое понимание этой английской точки зрения. В этой связи Хэйтер спрашивает, не возникал ли вопрос о нефти во время бесед Д.Т. Шепилова в арабских странах. Он добавляет, что англичане не рассматривают добычу ими нефти в арабских странах как эксплуатацию этих стран, так как они помогают арабам развивать производство нефти и платят им за ту нефть, которая поставляется в Англию.

Д.Т. Шепилов отвечает, что ни в одной из четырех стран, которые он посетил, не возникало никаких разговоров о нефти. Если Хэйтер следил за печатью, то он, вероятно, отметил, что во время своей поездки он, Шепилов, подчеркивал два момента. Во-первых, что СССР не ищет никаких преимуществ и не имеет никаких особых интересов на Ближнем Востоке. Во-вторых, он опровергал лживую версию, распространяемую некоторыми кругами, будто Советский Союз хочет поссорить арабов с западными государствами — с США или Англией. Он подчеркивал, что у Советского Союза нет таких намерений, что Советский Союз сам ищет пути к улучшению своих отношений с западными державами.

Д.Т. Шепилов указывает, что английская печать в общем выступала корректно по поводу его поездки, да она и не имела оснований жаловаться. Он, Шепилов, говорит это не в качестве оправдания, а для констатации факта. В своей поездке он исходил, в частности, из того, что имеется коммюнике, подписанное Булганиным и Иденом[1], и считал своей задачей содействовать уменьшению напряженности на Ближнем Востоке.

Хэйтер замечает, что, насколько ему известно, в английской печати не было неблагоприятных откликов на поездку Д.Т. Шепилова.

Он спрашивает, заметил ли Д.Т. Шепилов, что появились какие-нибудь новые перспективы в урегулировании палестинской проблемы.

Д.Т. Шепилов отвечает, что он ставил этот вопрос перед деятелями арабских государств, с которыми беседовал, и пришел к выводу, что они в настоящее время не выдвигают почти никаких конструктивных предложений на этот счет. Как он уже говорил Хаммаршельду, он слышал выражение обиды, вызванной тем, что арабы считают решения ООН 1947 года нарушенными, а также тем, что 900 тыс. арабов были изгнаны со своих земель и лишены крова. Он сам посетил один лагерь для беженцев в Ливане и убедился в том, насколько тяжело положение этих людей.

Хэйтер замечает, что в наиболее тяжелых условиях живут беженцы в Иордании.

Д.Т. Шепилов говорит далее, что арабы постоянно выражали свои чувства негодования по поводу совершенной в отношении их несправедливости. Причем надо сказать, что эти чувства во многом оправданы. Многие арабские деятели говорили, что они никогда не смогут примириться и признать существование Израиля как государства. Он, Шепилов, со своей стороны, указывал, что следовало бы исходить из реальности, из того, что государство Израиль существует и что оно получило международное признание. Он спрашивал у арабских деятелей, какие перспективы они видят в деле урегулирования палестинского вопроса, но в ответ не получил никаких конкретных, конструктивных предложений. Наряду с этим он вернулся с убеждением, что

---

[1] Имеется в виду Заявление о переговорах Председателя Совета министров СССР Н.А. Булганина и члена Президиума Верховного Совета СССР Н.С. Хрущева с премьер-министром Соединенного Королевства сэром А. Иденом 26 апреля 1956 г. (Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1871—1957. М., 1957 (извлечение)).

при подходе к урегулированию спора между арабами и Израилем нельзя игнорировать чувства арабов. Таким образом, если говорить о практических шагах в палестинском вопросе, то надо сказать, что положения подписанного в Лондоне англо-советского коммюнике остаются в силе, что Советский Союз готов помочь в урегулировании палестинской проблемы. Однако никаких новых предложений на этот счет не появилось, и дела, очевидно, находятся на той же стадии, что и во время бесед в Лондоне.

Хэйтер указывает, что Хаммаршельд возлагает большие надежды на возможность достижения прогресса в решении частных вопросов, относящихся к положению на Ближнем Востоке.

Д.Т. Шепилов говорит, что он беседовал с Хаммаршельдом по этому вопросу[1] и считает, что такой подход имеет рациональную основу. Хаммаршельд проявляет большую энергию в ближневосточных делах. Советское правительство желает ему успеха и не как посторонний наблюдатель, а как сторона, готовая поддержать все полезное, что может быть предложено Хаммаршельдом или другими.

Хэйтер благодарит за беседу.

Беседа продолжалась 25 минут.

Записал: О. Трояновский.

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 13. Д. 3. Л. 56—62.

№ 262

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

15 июля 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

В связи с поездкой президента Египта Гамаль Абдель Насера в СССР и предстоящими советско-египетскими переговорами посольство вносит следующие предложения:

В политической области.

1) Произвести широкий обмен мнениями по вопросам советско-египетских отношений, а также по основным международным вопросам, таким как проблема разоружения, запрещение атомного оружия, уважение суверенитета, экономическая и техническая помощь слаборазвитым странам.

В совместном коммюнике отметить благоприятное развитие советско-египетских отношений и сотрудничества между двумя странами в деле борьбы за мир и урегулирование нерешенных международных вопросов. Как и в коммюнике т. Шепилова — Насера[2] указать, что отношения между двумя странами и впредь будут основываться на принципах Устава ООН и на известных пяти принципах, провозглашенных Бандунгской конференцией.

Указать, что обе страны полны решимости бороться за ликвидацию колониальной системы и оказывать помощь всем народам, борющимся за свою национальную независимость и свободу.

---

[1] См. док. 258.

[2] Имеется в виду совместное коммюнике по итогам визита министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова в Египет в июне 1956 г.

В коммюнике отметить общность взглядов по основным международным вопросам, указанным выше.

2) Надо полагать, что египетская сторона будет заинтересована в глубоком обсуждении проблем Ближнего и Среднего Востока и, в частности, в выяснении позиции Советского Союза на случай возникновения вооруженного столкновения между арабами и Израилем.

Нам представляется целесообразным вновь изложить нашу позицию по палестинскому вопросу в том духе, как об этом было заявлено, и добиться согласия египетской стороны на указание в совместном коммюнике, что Египет будет стремиться к мирному разрешению арабо-израильского конфликта и что Советский Союз окажет свое содействие в этом урегулировании как в ООН, так и при решении этого вопроса другими путями.

Следовало бы снова предупредить египетскую сторону от обострения этого конфликта, который может привести к военному вмешательству западных держав и к угрозе расширения конфликта.

С другой стороны следовало бы заявить, что Советское правительство осуждает провокационные действия правительства Израиля.

Было бы целесообразно, и это нашло бы благоприятный отклик на всем Арабском Востоке, заявить о нашей готовности оказать материальную помощь палестинским беженцам.

В коммюнике необходимо отметить о решимости обеих стран бороться против Багдадского пакта всеми силами и средствами.

3) Что касается заключения договора о дружбе и невмешательстве во внутренние дела, то, учитывая, что этот вопрос уже ставился т. Шепиловым Д.Т. в беседе с Насером и до сих пор египтяне не выразили особого желания пойти на его заключение, нам не следовало бы самим поднимать этот вопрос, оставив инициативу за египтянами.

Следует при этом иметь в виду, что заключение такого договора может создать некоторые минусы внешнеполитического и внутриполитического характера для нынешнего египетского правительства. Посольство считает, что политические принципы, на которых основываются и будут основываться советско-египетские отношения, будут достаточно полно изложены в совместном советско-египетском коммюнике. Кроме того, поскольку Насер наверно пригласит руководителей Советского правительства посетить Египет, можно полагать, что к этому времени идея о заключении договора о дружбе и невмешательстве во внутренние дела созреет полнее, создадутся более благоприятные условия для этого — и тогда подписание этого договора с Египтом хорошо завершить посещением Египта руководителями нашей партии и правительства.

При обсуждении экономических вопросов посольство считает целесообразным:

1. Дать согласие на оказание помощи в деле строительства промышленных и сельскохозяйственных объектов в Египте. Эти объекты можно было бы определить на основании списка, переданного тов. Шепилову Д.Т., а также на основании заключения наших двух специалистов плановиков, которых египтяне ждут с нетерпением.

В случае настоятельной просьбы египетской стороны было бы целесообразно предоставить Египту кредит на строительство указанных объектов.

В этой связи заслуживает внимания сообщение наших немецких товарищей, которые недавно в доверительном порядке информировали нас о намерении египетского правительства заложить в основу плана на пятилетний срок в качестве главного направления средств — в тяжелую индустрию с

большими сроками оборачиваемости капитала, полностью игнорируя, по крайней мере на ближайшее время (5—10 лет), задачу постепенного повышения весьма низкого жизненного уровня громадного большинства египетского народа. Плановикам, приглашенным из ГДР, приходилось выслушивать заявления вроде — «Наш народ вполне потерпит еще 5—10 лет, а за это время мы должны во что бы то ни стало построить нашу тяжелую промышленность». Признавая правильность их намерений форсировать создание промышленности в Египте, что, кроме всего другого, будет значительно усиливать роль и положение рабочего класса, надо бы предупредить египетских руководителей в тактичной форме, что пренебрежение в принятии мер для улучшения положения рабочих и крестьян уже в ближайшее время, а не через 5—10 лет, может создать для них трудности в стране, которыми немедленно воспользуются реакционные элементы, компрадорская буржуазия и агентура империалистических держав. Иначе в стране, после единодушной поддержки национально-освободительного направления политики Насера, может наступить период нарастания недовольства отсутствием сколько-нибудь ощутимых мер по улучшению жизненных условий народных масс.

2. Обсудить вопрос о заключении долгосрочного торгового соглашения между двумя странами, которое могло бы быть подписано в Каире в ноябре во время пребывания нашей делегации в Египте в связи с открытием промышленной выставки. Посольство считает, что приезд в связи с этим в Египет товарища Микояна А.И.[1] имел бы большое положительное значение для развития советско-египетских отношений.

3. В связи с тем, что министр просвещения Камаль эд-Дин Хусейн неоднократно поднимал вопрос о заключении широкого советско-египетского соглашения о научном и техническом сотрудничестве, посольство считает целесообразным уже сейчас начать обсуждение этого вопроса с египетской стороной с тем, чтобы его подписание состоялось во время пребывания Насера в Москве.

4. Посольство считает целесообразным сделать в отношении Египта дружеский жест и построить и оборудовать в одном из городов Египта глазную поликлинику и в случае необходимости направить на 1—2 года несколько наших врачей специалистов в области глазных болезней, которые весьма распространены в Египте.

5. Посольство считает целесообразным договориться в принципе об открытии прямого воздушного сообщения между Москвой и Каиром. Эту договоренность потом можно было бы оформить соглашением между соответствующими советскими и египетскими ведомствами.

6. В случае если египтяне затронут вопрос о строительстве Асуанской плотины, что вполне вероятно, нам, по мнению посольства, можно было бы высказать мысль о несвоевременности строительства этого объекта, ввиду дороговизны, а также в связи с тем, что экономическое развитие Египта в настоящее время требует разрешения других неотложных задач по индустриализации страны. В случае ссылки египтян на отсутствие в стране топлива (угля и нефти) и других энергетических ресурсов, кроме Нила, можно было бы выразить готовность оказать помощь в деле разведки недр Египта для нахождения залежей угля и нефти. Следует отметить, что разведку нефти в

---

[1] Микоян Анастас Иванович — первый заместитель председателя Совета министров СССР, член Президиума ЦК КПСС.

Египте до сих пор вели английские и американские нефтяные компании, не заинтересованные в ее нахождении.

Можно предполагать, однако, что египетская сторона будет доказывать жизненную необходимость немедленного строительства Асуанской плотины для решения земельного голода (увеличение пахотной земли на 2 миллиона феддан[ов][1] при нынешнем фонде земель в 6 миллионов феддан[ов]) и вопроса снабжения промышленности и сельского хозяйства электрической энергией, необходимой также и для ирригации.

В этом случае посольство считает, что нам следовало бы обсудить вопрос о тщательном изучении нашими крупными гидростроителями и экономистами этого проекта и об оказании группой стран социалистического лагеря, то есть СССР, КНР, Чехословакией, Польшей, Югославией, Венгрией, Румынией, Болгарией, а возможно также с участием Индии и даже Швеции и Швейцарии, помощи Египту в строительстве этой плотины на коммерческих, но льготных началах (поставкой оборудования, специалистами и т.д.) с тем, чтобы не давать США и Англии присваивать себе лавры устроителей благополучия Египта.

При обсуждении вопросов советско-египетских культурных отношений посольство считает целесообразным заключить культурное соглашение, для чего уже сейчас начать с египтянами обсуждение этого вопроса с таким расчетом, чтобы подписание его состоялось в Москве.

За основу указанного соглашения можно было бы взять культурное соглашение между КНР и Египтом, а также проект типового соглашения, материалы о каковом имеются в МИД.

Поскольку Али Сабри обещал после возвращения Насера из Белграда и в известной мере на основании обмена мнениями с т. Тито о поездке последнего в Москву дать посольству перечень вопросов, которые египтяне хотели бы обсудить в Москве с руководителями партии и правительства, посольство по получении указанного перечня немедленно передаст его и представит дополнительные свои соображения.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 85—92.

№ 263

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

21 июля 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Насер принял меня у себя дома. Информацию выслушал с вниманием, поблагодарил, но не комментировал ее. Сказал только, что Хаммаршельд уже в Каире и завтра он его примет. Когда Насер заговорил об отзывах мировой прессы по вопросу встречи трех в Бриони[2], я сказал, что одним из «отзывов» было заявление госдепартамента об отказе финансировать Асуанскую плотину. Насер в спокойном тоне рассказал, что, когда министр финансов Египта

---

[1] Мера площади земли. 1 феддан = 0,42 га.

[2] Встреча президента Югославии И. Тито, премьер-министра Индии Дж. Неру и президента Египта Г. Насера в Бриони (Югославия) в июле 1956 г.

Кайсуни в конце 1955 года был в США, он дал согласие на условия финансирования плотины со стороны США и Международного банка, которые были хороши экономически, но неприемлемы политически, так как затрагивали суверенитет страны. Тогда после переговоров президент банка Блэк прибыл в феврале в Каир и после встречи с Насером, по его настоянию, вычеркнул из условий банка все то, что являлось неприемлемым для Египта. Так как кроме банка, который обещал 200 миллионов долларов, США и Англия обещались дать для первой фазы строительства (около 5 лет) 70 миллионов долларов в форме помощи к 300 миллионам долларов, которые было намечено вложить самим Египтом, дело требовало подтверждения со стороны правительств США и Англии. Они-то и стали настаивать на ряде предварительных условий. Тогда мы решили, что 5000 лет Египет жил без Асуанской плотины, проживет и 5005 или 5010 лет без нее, а там видно будет, сказал Насер. Мы хотели приступить к строительству в июне 1956 года, если бы не эти неприемлемые условия, добавил Насер. Других замечаний на этот счет от него не было.

Я поинтересовался его впечатлениями о поездке в Югославию. Насер заявил откровенно, что о Югославии он читал много, но главным образом из американских газет и журналов. То, что он увидел, поразило его огромным несоответствием с тем, что пишут американцы. «Я увидел сотни тысяч счастливых людей, их большие достижения, причем я сам ходил без всякого сопровождения по улицам, укрываясь в маленьких кафе тогда, когда, узнавая меня, начинала собираться толпа, и именно тогда я пристально всматривался в людей, видя их близко», — рассказал Насер. Они работают много и усердно и довольны своей судьбой, добавил он. Насер рассказал, что маршал Тито показал ему фильм о своей поездке в СССР. Он, Насер, был под большим впечатлением от этого фильма. Насер заявил мне, что, читая иностранную прессу, он сложил себе представление, что в СССР имеется много людей, недовольных осуждением ошибок Сталина. После просмотра фильма у него, Насера, исчезло это представление, ибо он видел, как радушно и искренне радовались люди приезду Тито, как встречали они руководителей Советского правительства товарищей Хрущева, Булганина на многочисленных митингах и в частных беседах. Я высказал убеждение, что после посещения СССР, когда он своими глазами увидит советских людей, их жизнь и то, что они создали и создают, тогда президенту будет еще легче понять, почему американская пресса так боится писать правду о Советском Союзе.

Когда мы обсуждали в Бриони палестинскую проблему, рассказал Насер, мне пришлось долго убеждать Тито и Неру в том, что он, Насер, не может делать большого различия между политикой и действиями Израиля и политикой многих держав, в том числе США, Англии и других, чаще всего это продолжение одного и другого. Я чувствовал, говорит Насер, что, соглашаясь со мной, Тито и Неру не были очень убеждены в этом. Каково же было удивление, когда Тито прочитал письмо Бен-Гуриона совещанию трех в Бриони, переданное через югославского посла в Брюсселе, в котором Бен-Гурион в тоне покаяния заявляет, что прежняя политика Израиля была действительно враждебной арабам и диктовалась интересами США и Англии и что виною этому была политика Шаретта, который подчинил интересы Израиля этим державам. В письме Бен-Гурион предложил приехать в Бриони и изложить условия урегулирования отношений Израиля с арабскими странами Насеру. В обмен на это Бен-Гурион предлагал свои услуги в получении любой американской помощи. После прочтения этого письма Насер спросил Неру

и Тито, верят ли они теперь ему после получения такого подтверждения. На встречу с Бен-Гурионом Насер не согласился.

Насер, говоря о Югославии, рассказал, что, несмотря на очень обширную программу посещений, переговоров и тому подобных мероприятий, он сумел по своему настоянию познакомиться за счет сна и отдыха со структурой органов управления промышленности и народного хозяйства в целом, работой планирующих органов. Насер сказал, что он просил ознакомить его также со структурой партийных органов Союза коммунистов Югославии, для чего он имел беседы с Эдвардом Карделем, но их ему не удалось довести до конца, о чем он, Насер, сожалеет. В целом он очень доволен поездкой. Пользуясь случаем, я спросил Насера, как он предполагает поехать в СССР. Он заявил, что, несмотря на то, что он, как правило, в воздухе и на море страдает морской болезнью и еще до посадки в самолет почти падает в обморок, он предпочитает лететь самолетом, так как это сокращает время. Я упомянул тогда, что Советское правительство будет радо направить за ним наши самолеты, если он пожелает. Насер ответил, что он благодарен этому, но думает, что он полетит на своем самолете «Вайкаунт», в котором он летел в Белград. Он отметил, что первый раз именно в нем он не страдал от морской болезни. Насер похвалил этот английский самолет за комфорт, скорость и отсутствие шума и вибрации, упомянув, что последнее надо отнести за счет комбинации турбинно-винтовой тяги. Смеясь, Насер заявил, что «Вайкаунт» принадлежит египетской авиакомпании «Мисрэр» и его полет привел в возмущение военно-воздушные силы Египта, которые настаивали на том, что президент мог лететь только на военном самолете. «Я же предпочел в данном случае комфорт», — заявил Насер.

Говоря о сроке вылета, Насер назвал 12 августа, и, когда я переспросил, ссылаясь на сообщение Али Сабри о 16 августа, Насер заколебался и сказал, что он проверит у Али Сабри, но продолжает думать, что срок намечен на 12 августа. Я условился с ним, что я свяжусь с Али Сабри по всем этим вопросам в ближайшие день-два. Насер пожаловался, что в Югославии он хватил горя с переодеванием в разные костюмы и даже во фраки, и выразил надежду, что в СССР этих церемоний с одеждой будет меньше. Я подтвердил это.

Сообщил Насеру, что два квалифицированных экономиста, о которых он говорил с т. Шепиловым, прибыли в Каир и имели несколько бесед с заместителем Багдади[1] Хосни. Я высказал пожелание, исходя из краткости оставшегося времени, чтобы их принял Багдади и ясно изложил задачи. Насер согласился с этим, но выразил пожелание встретиться с ними лично в понедельник 23 июля, что, конечно, является самым лучшим. Когда Насер спросил о причинах задержки их прилета, я сослался на некоторые трудности с авиабилетами на пути, на что Насер реагировал предложением установить прямое воздушное сообщение Москва — Каир, что я, конечно, поддержал, заявив, что об этом пожелании я сообщу.

Ссылаясь на его высказывания об американской печати, я обратил внимание Насера в тактичной форме на тот факт, что, несмотря на договоренность с министерством национальной ориентации и мои обращения к Али Сабри, советские журналы с мая лежат в ожидании разрешения на продажу со стороны министерства внутренних дел.

---

[1] Багдади Абдель Латиф — министр по делам муниципалитетов и сельских районов Египта.

Насер вспомнил, что с ним говорили об этом, и он дал твердое указание производить продажу советских изданий в Египте. «Видимо, где-то оказалось узкое место», — заявил Насер и обещал переговорить с Закарией Мохиеддином[1].

В дальнейшей беседе, протекавшей в очень непринужденной обстановке, Насер рассказал мне о своих тяжелых переживаниях в связи с недавней гибелью нескольких своих близких товарищей по армии. В день его отлета в Югославию израильская разведка (Насер знает имена этих убийц) подослала его товарищу по полку, находившемуся в Газе, бомбу, скрытую в книге, которая взорвалась в момент открытия свертка. Сегодня 21 июля утром умер от такой же «посылки» его друг и, по словам Насера, исключительно честный и скромный патриот полковник Селах Мустафа — военный атташе в Аммане. С чувством волнения и горечи Насер подробно рассказывал об этих своих друзьях и их гибели от подлых и гнусных приемов израильской разведки. Я выразил ему свое сожаление и симпатии в связи с этим.

Киселев

Справка: 17/VII-56 г. т. Шепилов дал указание посетить Насера и информировать в доверительном порядке о беседах Хаммаршельда в Москве по вопросам Ближнего Востока.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 93—99.

№ 264

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕЙЕРСОН

23 июля 1956 г.

Секретно

23 июля во время беседы в МИД Израиля я спросил Г. Мейерсон о результатах переговоров Хаммаршельда в Израиле. Она ответила, что Хаммаршельд приехал на Ближний Восток с большим запасом оптимизма. Оптимистом он стал, побывав в Москве, где Булганин и Шепилов обещали ему полную поддержку во всех мероприятиях, направленных к мирному урегулированию арабско-израильского конфликта. По словам Хаммаршельда, в Москве ему разъяснили, что арабские страны стремятся к миру, что Египет занят разрешением внутренних проблем и что обстановка для мирного урегулирования является сейчас благоприятной.

Я полагаю, сказала Мейерсон, что если бы Шепилов побывал не только в арабских странах, но и в Израиле, он иначе бы относился к конфликту и не был бы таким оптимистом в отношении намерений арабов.

Далее Мейерсон рассказала, что в Израиле Хаммаршельд выдвинул свой план мирного урегулирования конфликта — план постепенного решения одной спорной проблемы за другой. Но когда ему был поставлен вопрос — что же он предпримет, если ему не удастся прекратить ежедневные провокации арабов на границе, то он не смог на него ответить.

Хаммаршельду было здесь разъяснено, что источник беспокойства и напряжения на израильско-арабских границах следует видеть не в отсутствии технического урегулирования и не в недостатках деятельности аппарата на-

[1] Мохиеддин Закария — министр внутренних дел Египта.

блюдателей ООН, а в арабской агрессивности и в поощрении этой агрессивности извне, путем нарушения равновесия сил на Ближнем Востоке.

Бен-Гурион разъяснил Хаммаршельду, что для ослабления напряженности в районе он должен добиться полного прекращения огня со стороны арабов и полного, без изъятий, выполнения арабами всех статей Соглашений о перемирии.

Что касается путей мирного урегулирования конфликта, то Бен-Гурион разъяснил Хаммаршельду, что, по мнению израильского правительства, переговоры должны быть, во-первых, без предварительных условий и, во-вторых, — без посредников, т.е. прямыми. При этом мир может быть достигнут лишь на основе согласия обеих сторон, без какого бы то ни было диктата.

В заключение Мейерсон сказала, что арабы не оправдывают оптимизм Хаммаршельда. Они стремятся не к миру, а к войне. Только за сегодняшнюю ночь иорданцы совершили два агрессивных акта: в районе Иерусалима минировали дорогу у границы и бросили гранату в помещение детского сада. К счастью, дети в этот момент были в другом помещении.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 130—131.

№ 265

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛАННИКОМ ЛИВАНА В СССР А. НАДЖАРОМ

24 июля 1956 г.

Секретно

Принял Наджара по его просьбе.

Наджар сказал, что как в западной печати, так и в печати арабских стран поднимается большая шумиха вокруг слухов о том, что Советский Союз будто бы заключил с Израилем договор о торговле и, в частности, о поставках большого количества нефти в Израиль. Наджар спросил, соответствуют ли эти слухи действительности.

Ему было отвечено, что никакого торгового договора с Израилем заключено не было. Наши внешнеторговые организации заключили с Израилем, по примеру прошлых лет, лишь обыкновенную сделку на продажу небольшого количества нефти. Такие сделки они заключают с десятками стран, и подобная сделка никак не может послужить причиной для озабоченности в арабских странах. Шум вокруг этой сделки затеяли, прежде всего, противники советско-арабского сближения, которые стараются посеять в арабских странах недоверие к Советскому Союзу. К сожалению, этой шумихе поверил кое-кто в арабских странах, в том числе и в Ливане. Я выразил надежду, что г-н посланник примет необходимые меры к тому, чтобы общественное мнение Ливана было правдиво информировано по существу вопроса.

Затем, сославшись на противоречивые сообщения мировой печати по вопросу финансирования строительства Асуанской электростанции в Египте, Наджар спросил, действительно ли Советский Союз намерен предоставить Египту заем на строительство этой электростанции, после того как американцы и англичане взяли обратно свои предложения о предоставлении займов Египту.

Я ответил, что, насколько мне известно, Советское правительство не рассматривало такого вопроса по той простой причине, что со стороны египетского правительства не было официального обращения о таком займе. Беседа продолжалась около 40 минут. На беседе присутствовал второй секретарь ОБСВ т. Старцев В.И.

Заведующий Отделом
стран Ближнего и Среднего Востока
Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 11. П. 25. Д. 2. Л. 14—15.

№ 266

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ[1]

27 июля 1956 г. в 12.00

Секретно

После взаимных приветствий аль-Куни говорит, что он очень рад повидаться с министром после возвращения его из Египта.

Шепилов говорит, что он также рад видеть посла и счастлив, что посол оправился от своей болезни. Сейчас в Египте, говорит далее Шепилов, происходят важные события[2].

Аль-Куни подтверждает, что эти события являются действительно очень важными, значение которых неоспоримо. Они являются не только вопросом принципа, но важным начинанием также для других средневосточных стран и вообще всех стран, которые находятся в таком же положении. Все народы, продолжает аль-Куни, хотят быть свободными в экономическом отношении, они хотят также избавиться от монополий и от всякого политического и военного господства, осуществляемого через экономику. Поэтому события, которые происходят сейчас, имеют огромное значение как с нашей точки зрения, так и с точки зрения другой стороны, т.е. западных держав. Конечно, западные державы должны потерять на этом. Рано или поздно другие страны Среднего Востока будут просить того же, т.е. они захотят избавиться от нефтяных монополий и других монополий как западных стран, так и других частей мира. Этот процесс может распространиться и далее и охватить другие континенты. Если Египет сможет устоять, продолжает аль-Куни, и не произойдет повторения того, что случилось в Иране, то партия, по его мнению, будет выиграна не только Египтом, но и другими миролюбивыми странами.

В этих условиях, говорит аль-Куни, любой вид поддержки для Египта имел бы большое значение, особенно со стороны такой великой страны, как СССР, которая в том, что касается принципов, в чем я уверен, одобряет шаг, предпринятый египетским правительством, потому что она также выступает против монополий. Суэцкий канал представляет интерес не только в экономическом отношении, но он также является стратегическо-политическим опорным пунктом великих держав Запада, таких, как Англия и Франция.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

[2] 26 июля 1956 г. президент Египта Г. Насер издал декрет о национализации Всеобщей компании морского Суэцкого канала. См.: Суэцкий канал: Сборник документов. М., 1957.

Действие, предпринятое в отношении Суэцкого канала, соответствует интересам мира и, бесспорно, в первую очередь, интересам Египта. Теперь все мобилизовано против нас. Англия, поддерживаемая США, которые выступают в защиту своих монополий, может пойти очень далеко. В прошлом США поддерживали иллюзию, что они могут сделать в Египте то же, что и в Иране. Но, к счастью, сейчас положение совершенно иное, потому что не только в Египте, но и во всех арабских странах, да и в самом Иране, народы с радостью приветствуют меру, принятую египетским правительством. Таким образом, единственное средство, которое остается у Запада, — это применение силы. Любое другое средство не может заставить нас отказаться от предпринятого шага.

Далее аль-Куни говорит, что он хотел бы лично сказать Д.Т. Шепилову, что позиция руководителей Египта очень прочная, но если бы они услышали выражение поддержки, в частности, лично со стороны Министра, то это укрепило бы их морально. Если Советское правительство выразит свою поддержку, то это будет помощью не только народу Египта, но также другим арабским странам. Я могу сказать, заключает аль-Куни, что они ожидают такой поддержки.

Шепилов замечает: каким образом следует понимать заявление аль-Куни о том, что Англия может пойти очень далеко.

Аль-Куни говорит, что Англия не может совершить какого-либо прямого акта агрессии, но может сделать это через Израиль. Кроме того, Англия может предпринять некоторые действия в зоне Суэцкого канала с тем, чтобы показать, что египетская администрация не может обеспечить функционирование канала и гарантировать свободу прохода судов через него. Англичане могут совершить акты саботажа, поскольку от них можно ожидать всего. Они могут вызывать повреждения на судах с тем, чтобы показать заинтересованным странам, что когда Египет взял управление каналом на себя, все будет парализовано, что Египту нельзя даже доверять с технической точки зрения, что он вообще не способен управлять каналом.

Шепилов спрашивает, считает ли лично посол или египетское правительство реальным и возможным прямое использование войск англичанами, например обратную переброску войск с Кипра в зону канала, или же такая перспектива в оценке посла или египетского правительства исключается и все дело ограничится мерами экономического давления.

Аль-Куни отвечает, что экономическое давление Египет не беспокоит. Что касается военных мер, то, по его мнению, англичанам нет необходимости идти на прямое использование своих вооруженных сил, поскольку имеется Израиль. Когда Израиль предпримет действия со своей стороны, то англичане присоединятся к нему.

Шепилов спрашивает, в чем могла бы, по мнению аль-Куни, выразиться с нашей стороны поддержка египетскому правительству, его позиции и его действиям.

Аль-Куни говорит, что, по его мнению, очень помогло бы, если бы СССР указал каким-либо путем, который определит его правительство, что Египет действует в пределах своих прав, что он является суверенным государством и что его действия вовсе не затронут свободу судоходства на канале, что, напротив, без иностранных интересов эта свобода будет лучше гарантирована для великих держав и всех других государств, которые не находятся в состоянии войны с Египтом. Конечно, продолжает аль-Куни, могло бы быть полезным дать знать западным державам, что использование силы или угроза использования силы не будут соответствовать интересам общего международ-

ного мира. Было бы очень полезно указать, что угроза применения силы с их стороны увеличит международную напряженность. И если они поймут, что это не соответствует интересам международного мира, то тогда они долго колебались бы, прежде чем предпринять какое-либо действие или объявить о своих намерениях. Это очень полезно для международного мира, потому что это даст им возможность понять опасность вовремя и в то же время спасти свое лицо и отступить. СССР может сделать любое заявление в этом отношении, не обязательно даже публичное, но они должны почувствовать его, т.е. Великобритания и другие государства.

Шепилов говорит, что он понимает все значение заявления посла для Египта и для дела мира в целом. Я обещаю, продолжает Шепилов, немедленно довести заявление посла до сведения Советского правительства с тем, чтобы продумать те меры, которые могли бы быть предприняты нами в данной ситуации. Со своей стороны, я лично хочу сделать предварительно следующее замечание. Действительно, сейчас западные государства предпринимают ряд шагов для того, чтобы оказать самое серьезное давление на египетское правительство. Это видно по тону печати, часть которой не гнушается идти по пути прямого шантажа и угроз в адрес египетского правительства. В этих условиях необходимо сохранять полное спокойствие и трезвость и, прежде всего, спокойно разобраться в том, каковы морально-исторические и юридические права египетского правительства в осуществление принятых им мер, т.е. национализации Суэцкого канала.

Я уже имел возможность, продолжает Шепилов, не раз заявлять, что египетский народ и его правительство, возглавляемое Насером, сделали первый великий политический шаг, т.е. обеспечили политическую свободу и независимость своей страны. Но независимость Египта и его суверенитет не могут быть прочными, пока под политическую независимость не подведена соответствующая экономическая база. Поэтому те меры, которые намечает египетский народ и правительство по индустриализации страны, по планированию новых крупных сооружений, в том числе строительство ирригационных сооружений для обеспечения развития сельского хозяйства, являются глубоко прогрессивными. В этой связи нам понятно стремление египетского правительства мобилизовать все имеющиеся ресурсы с тем, чтобы обеспечить развитие отечественной экономики и освободиться от влияния иностранных монополий и чужеземного капитала. Именно с этой позиции, как мне кажется, надо подходить и к оценке вопроса о том важном шаге, который предпринял Египет 26 июля, издав декрет о национализации Суэцкого канала.

Прежде всего, продолжает Шепилов, следует разобраться, насколько правильны и правомерны эти действия египетского правительства в свете международного права, есть ли основания для заинтересованных кругов западных держав считать эти действия юридически неправильными. Мне кажется, говорит далее Шепилов, что действия египетского правительства не противоречат международному праву и имеющимся соглашениям относительно Суэцкого канала. В конвенции, подписанной между египетским хедивом и международной компанией Суэцкого канала 22 февраля 1866 года, указывается, что всеобщая компания морского Суэцкого канала является египетской компанией и должна управлять каналом, сообразуясь с законами и обычаями страны. Пункт 8 соглашения между Англией и Египтом от 19 октября 1954 года указывает, что Суэцкий канал является неотъемлемой частью Египта. Таким образом, с точки зрения собственности и принадлежности нет сомнений, что канал является достоянием египетского государства и народа.

Седьмая сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла в 1952 г. резолюцию «О праве свободной эксплуатации естественных богатств и ресурсов». Резолюция подчеркивает право народов свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами и устанавливает, что это неотъемлемое суверенное право государств, соответствующее принципам ООН. Поэтому, продолжает Шепилов, я считаю, что с международно-правовой точки зрения декрет является правильным и не может быть оспорен.

Если говорить о практике, то есть поучительное и в этом смысле. В современном международном праве не оспаривается право государств национализировать собственность, находящуюся на территории, на которую данное государство распространяет свою юрисдикцию. Например, в 1938 г. Мексика издала декрет о национализации некоторых нефтяных компаний, в том числе и ряда американских компаний. Примечательно, что 3 апреля 1940 г. тогдашний государственный секретарь США Хэлл заявил послу Мексики, что правительство США признает право всякого суверенного государства отчуждать собственность для государственных нужд. Из практики последних лет следует назвать национализацию бывшей англо-иранской нефтяной компании иранским правительством. Можно привести и ряд других аналогичных примеров. Так обстоит дело с точки зрения международного права.

Если говорить, продолжает Шепилов, о моральной стороне, об исторической справедливости, то мне кажется, что президент Насер привел уже достаточно аргументов в этом отношении. Народ, который пожертвовал 120 тыс. жизней для строительства канала, должен распоряжаться им как народной собственностью. Само собой разумеется, что Суэцкий канал был до сих пор каналом, в отношении которого действует конвенция от 29 октября 1888 года, подписанная Великобританией, Францией, Россией, Австро-Венгрией, Германией, Голландией, Испанией, Италией, Турцией. Эта конвенция устанавливает и гарантирует свободу навигации по каналу. Само собой разумеется, что это право остается в силе, и, замечает Шепилов, я не вижу оснований, почему египетское правительство и государство хуже обеспечат свободу навигации, чем международная компания.

Вполне понятно, что Советское правительство, верное своей политике борьбы за мир и смягчение международной напряженности, никак не заинтересовано в том, чтобы в связи с Суэцким каналом в этом районе земного шара возник какой-нибудь конфликт. Я лично считаю, говорит Шепилов, что нет оснований для такого конфликта, если западные державы будут оставаться на почве реальности и придерживаться существующих норм международного права. Я думаю, говорит далее Шепилов, что если в том будет какая-либо необходимость, Советское правительство проявит сочувствие и со своей стороны сделает все необходимое, чтобы меры, предпринятые египетским правительством по национализации Суэцкого канала, не повлекли за собой ненужных осложнений. Трудно сказать, какие конкретные меры предпримут в этой связи западные державы. Поэтому еще труднее сказать, какие конкретные шаги могут быть предприняты с нашей стороны, чтобы мирным путем договориться по вопросам, могущим возникнуть из декрета египетского правительства, которое представляет суверенное государство. Не будем, заключает Шепилов, делать гадательных предположений, а спокойно взвесим и оценим обстоятельства и факторы нынешнего положения. Советский народ, во всяком случае, с глубоким сочувствием относится к усилиям египетского народа и государства, предпринимаемым для обеспечения не только политической, но также экономической свободы и независимости Египта.

Аль-Куни благодарит Шепилова за его добрые искренние слова и выражает уверенность, что в этом Министр представляет всех людей, которые стоят за мир и поддерживают высокие принципы. Вопрос, о котором идет речь, имеет огромное значение. Очень полезно и хорошо, продолжает посол, стоять за него твердо с тем, чтобы спасти великое дело и избежать всяких волнений такого рода в будущем. Это дело в конечном счете послужит укреплению мира, потому что монополии и эксплуатация одной страны другой являются главной причиной напряженности и угрозы всеобщему миру.

Шепилов говорит, что посол может быть уверен в том, что советский народ и советское государство окажутся верными своим принципам свободы и независимости народов, больших и малых. Он просит далее аль-Куни передать горячий привет Насеру и всем руководителям египетского государства, а также самое искреннее и горячее пожелание того, чтобы, несмотря на некоторое осложнение обстановки, атмосфера разрядилась. Мы, продолжает Шепилов, очень хотим видеть Насера и его коллег нашими гостями в установленные сроки.

Аль-Куни говорит, что он надеется, что это будет так. Когда я услышал, продолжает посол, о национализации Суэцкого канала, я был несколько обеспокоен относительно предстоящего визита. Однако, когда Насер посылал в СССР главного церемониймейстера Дворца Республики для подготовки его визита, он уже знал о предстоящей национализации, хотя он, правда, не ожидал, что это вызовет столь много осложнений.

Шепилов выражает надежду, что все будет в порядке.

Аль-Куни благодарит Д.Т. Шепилова и прощается.

Беседа продолжалась один час[1].

Записал *Мартынов*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 18. Д. 58. Л. 8—17.

№ 267

ПРОЕКТ ПРЕДЛОЖЕНИЙ «МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОДДЕРЖКЕ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ЕГИПТА В ВОПРОСЕ О НАЦИОНАЛИЗАЦИИ КОМПАНИИ СУЭЦКОГО КАНАЛА»

28 июля 1956 г.

Секретно

1. Выступить 29.VII в печати с поддержкой мероприятий Египта в вопросе о национализации Компании Суэцкого канала и обосновать правомерность действий египетского правительства в этом вопросе.

2. Организовать 30.VII интервью корреспондента газеты «Правда» с советскими специалистами международного права членами-корреспондентами Коровиным и Голунским и проф. Дурденевским, в котором показать юридическую обоснованность декрета египетского правительства о национализации Компании Суэцкого канала.

3. С тем, чтобы затруднить западным державам использование Израиля в провокационных целях, безотлагательно опубликовать в советской печати статью об опасных последствиях для Израиля в случае его провокационных действий на границах с арабскими странами.

---

[1] На документе помета: «Ознакомить членов Президиума, кандидатов в члены Президиума и секретарей ЦК. 30 июля 1956 г. Д. Шепилов».

4. Подготовить (ориентировочно к 31.VII.) с учетом реакции международных кругов заявление МИД СССР по вопросу национализации Компании Суэцкого канала египетским правительством. В заявлении поддержать действия египетского правительства, указать необоснованность нападок западных держав на действия египетского правительства в связи с национализацией Компании Суэцкого канала и показать, что Египет как суверенное государство вправе решать этот вопрос по своему усмотрению[1].

В. Семенов
Г. Зайцев
П. [Морозов][2]

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 1.

№ 268

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

4 августа 1956 г.

Посетите Насера и передайте ему от имени Советского правительства следующее.

С его соображениями и предложениями, высказанными в беседе с Вами 3 августа, мы в основном согласны.

Мы считаем правильным, что Египет не должен принимать участия в лондонской конференции 16 августа[3]. Советское правительство предполагает также отклонить предложение об участии в лондонской конференции.

Инициаторами конференции являются заинтересованные в компании Суэцкого канала страны — Англия и Франция, которые хотя и являются участниками конвенции 1888 года, но не обладают никакими преимущественными правами по сравнению с другими участниками этой конвенции. Состав участников конференции подобран явно тенденциозно в расчете на то, чтобы проголосовать за заранее подготовленные решения, угодные колониальным державам и в ущерб интересам Египта и другим свободолюбивым народам.

Лондонская конференция, как она задумана ее инициаторами, является попыткой вмешательства во внутренние дела Египта как суверенного государства. Любые решения этой конференции без участия Египта, Советского Союза, арабских и других заинтересованных государств, принимаемые к тому же в обход Организации Объединенных Наций, будут являться решениями, не имеющими никакой юридической силы.

Мы разделяем предложение Насера, чтобы Египет внес в настоящее время в Совет Безопасности вопрос о том, что Англия и Франция, не будучи спровоцированными никакими действиями со стороны Египта, предпринимают

---

[1] 31 июля 1956 г. в речи на собрании строителей Москвы первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев выразил советскую позицию по вопросу национализации Суэцкого канала (СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 51).

[2] Фамилия плохо прочитывается.

[3] В заявлении правительств Англии, Франции и США от 2 августа 1956 г. говорилось о решении созвать 16 августа в Лондоне конференцию участников Конвенции 1888 г. и других стран, которые «больше всего заинтересованы» в пользовании Суэцким каналом. Правительство Англии разослало приглашения принять участие в конференции странам — участницам конвенции — Египту, Франции, Италии, Голландии, Испании, Турции, Англии и СССР — и еще 16 странам.

меры, которые нельзя рассматривать иначе, как угрозу миру и безопасности (концентрация военного флота у входа и выхода Суэцкого канала, частичная мобилизация резервистов и др.), и настаивал на срочном созыве Совета Безопасности. Советский Союз поддержит такую инициативу Египта.

Мы согласны также с соображениями Насера об общей постановке вопроса о целесообразности обсуждения на Генеральной Ассамблее проблемы о свободе судоходства на главных морских международных каналах и проливах — Панама, Гибралтар, Аденский пролив, Кильский канал и др.

В связи с заявлениями западных держав, будто действия правительства Египта угрожают свободе и безопасности канала, гарантируемым конвенцией 1888 года, — заявлениями, всячески раздуваемыми печатью западных держав, — нам представляется целесообразным предложение Насера о том, что Египет готов не только гарантировать полную свободу судоходства по Суэцкому каналу, но и принять участие в заключении соответствующей международной конвенции, которая отвечала бы этим целям и современным условиям и которая заменила бы собой конвенцию 1888 года.

Считаем правильными высказанные Насером соображения о признании всеми государствами нейтралитета Египта, если такая постановка вопроса, по мнению египетского правительства, будет добавочным доказательством миролюбивости внешней политики Египта.

Мы не рекомендовали бы ставить в настоящий момент вопрос о денонсации Англо-Египетского соглашения 1954 года, так как это без нужды осложнило бы нынешнюю ситуацию и положение Египта.

Сообщите Насеру, что вслед за выступлением египетского правительства будет сделано заявление правительства Советского Союза, в котором будут поддержаны основные положения заявления Египта об отношении к лондонской конференции и другим перечисленным выше вопросам.

Заявление Советского правительства имеется в виду направить государствам мира.

О беседе с Насером немедленно информируйте нас. Также немедленно передайте текст заявления египетского правительства, как только оно будет сделано.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 100—102.

№ 269

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

5 августа 1956 г.

Сов. секретно

Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и передайте ему следующее. Высказанное в нашем 4.VIII.56 г.[1] отношение Советского правительства к тем соображениям и оценкам в связи с созываемой лондонской конференцией, которые изложены были Насером в беседе с Вами 3 августа, остается в силе.

[1] См. док. 268.

Однако в связи с полученной нами дополнительной информацией представляется целесообразным изменить тактику.

Англия, Франция и их сторонники заинтересованы в том, чтобы СССР, Египет и другие миролюбивые страны не участвовали в лондонской конференции. Это даст им возможность использовать полностью трибуну конференции, изобразить нас противниками мирного урегулирования вопросов, а затем прикрывать свою агрессивную политику на Среднем Востоке ссылками на решения конференции.

В этих условиях Советскому Союзу более правильно, сделав заявление о подтасованном составе и юридической неправомочности конференции, принять участие в ее работах для того, чтобы с трибуны конференции показать истинные цели и колонизаторский характер конференции и потребовать рассмотрения проблемы о свободе судоходства на главных морских международных каналах и проливах в рамках ООН.

Само собой разумеется, что Египет определит свою линию поведения так, как это представляется ему в нынешних условиях наиболее правильным. Однако нам кажется, что в тех же целях целесообразно министру иностранных дел Египта принять участие в лондонской конференции.

Одновременно с этим Египет, как это правильно предлагает Насер, внесет в Совет Безопасности вопрос о неправомерных действиях Англии и Франции, таящих в себе угрозу миру и безопасности.

Об исполнении и соображениях Насера немедленно донесите.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 103.

№ 270

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ПОСЛОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В СССР У. ХЭЙТЕРОМ[1]

7 августа 1956 г. в 10.00

Секретно

После взаимного обмена приветствиями Хэйтер говорит, что Правительство Великобритании поручило ему вручить Министру иностранных дел СССР текст предложений о создании Международного органа по Суэцкому каналу и спросить, когда можно ожидать ответа Советского правительства на приглашение трех держав принять участие в предполагаемой конференции по вопросу о Суэцком канале[2]. Английское правительство также надеется, что это решение будет в пользу участия Советского Союза в конференции, поскольку вопрос о Суэцком канале очень важен для Великобритании.

Шепилов отвечает, что вопрос об участии Советского Союза в конференции по Суэцкому каналу будет решен сегодня или, в крайнем случае, завтра. Возможно, говорит он, я увижу Вас еще сегодня.

Затем зачитывается текст предложений (прилагается). Шепилов говорит, что при анализе состава участников конференции обращает на себя внима-

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

[2] См. примеч. к док. 268.

ние факт несоблюдения тех принципов, на основании которых, по словам Хэйтера, был составлен список стран, приглашенных на конференцию. Например, участником конвенции 1888 г. была Австро-Венгрия, а ее правопреемники — Австрия, Венгрия, Чехословакия и Югославия не приглашены к участию в конференции. Не приглашены также и арабские страны — Сирия, Ливан, Саудовская Аравия, Ливия, Йемен, равно как и крупные морские державы — Китай, Бирма, ГДР и Польша, хотя за 1955 год через канал прошло 102 польских судна с общим тоннажем в 836 тыс. тонн. За этот же период, например, Эфиопия (против участия которой в конференции, само собой разумеется, возражений нет) провела через канал 26 судов с общим тоннажем в 29 тыс. тонн. Создается впечатление, говорит Шепилов, что состав участников конференции был специально подобран.

Хэйтер отвечает, что инициаторы конференции, рассылая приглашения, исходили также и из отношения размеров товарооборота, прошедшего через канал, к размерам всей торговли страны. Кроме того, они считали, что большое количество участников может затянуть конференцию и отвлечь ее от основной цели — решения вопроса о Суэцком канале.

Хэйтер вновь говорит о жизненно важном значении для Англии вопроса о свободном доступе к нефтяным районам Ближнего и Среднего Востока.

Шепилов замечает, что Советское правительство понимает всю важность для Англии района Среднего Востока. Но подобные вопросы, говорит он, должны разрешаться на основании нормальных экономических связей, а не на основании поспешных и необдуманных мер, свидетельствующих о нервозности определенных кругов. Англией предпринимается ряд мер, вплоть до призыва резервистов и мобилизации флота, которые отнюдь не способствуют мирному разрешению международных проблем, а, наоборот, ведут к сгущению международной атмосферы.

Ведь три державы в их совместном заявлении[1] не оспаривали права Египта на национализацию; к тому же, как известно, канал работает нормально и обстановка там спокойная. Чем объяснить тогда военные мероприятия, предпринимаемые английским правительством?

Хэйтер отвечает, что напряженность создана односторонними действиями Насера, который разорвал договор с Компанией Суэцкого канала. Действительно, канал функционирует нормально, но у правительств Франции, Англии и США нет оснований верить Насеру, так как он уже нарушал взятые на себя обязательства. К тому же Насер заявил, что Суэцкий канал будет отныне служить не международным интересам, а национальным интересам Египта. У Египта также не хватит средств на поддержание канала в нормальном состоянии, особенно если доходы от него будут идти на финансирование внутренних экономических мероприятий.

Что касается военных мероприятий Англии, говорит Хэйтер, то мы лишь готовимся защищать наши жизненные интересы.

Шепилов отвечает, что военные приготовления Англии создают плохой тон, плохую музыку для успеха конференции. Ведь в известных переговорах Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева с Иденом было договорено, что стороны будут стремиться к дальнейшему смягчению напряженности, к полному умиротворению и в таком важном районе земного шара, каким является Ближний и Средний Восток. Последние мероприятия Англии и Франции не согласуются с этой договоренностью.

---

[1] См. примеч. к док. 268.

Далее Шепилов спрашивает, известно ли Хэйтеру, кто будет возглавлять делегации стран, приглашенных на конференцию, и какова будет ее продолжительность?

Хэйтер отвечает, что предполагается, что делегации будут возглавлять министры иностранных дел; во всяком случае, это будет так в отношении Великобритании, Франции, США и, возможно, Индии. О продолжительности конференции ему ничего неизвестно.

На этом беседа, продолжавшаяся 40 минут, заканчивается[1].

Записал *Е. Рогов*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 38. Д. 2. Л. 12—14.

№ 271

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

7 августа 1956 г. в 10.30

Секретно

7 августа принял посла Египта в СССР аль-Куни по его просьбе.

Посол сообщил, что ему поручено информировать МИД СССР о намерении египетского правительства отклонить приглашение Англии об участии Египта в конференции в Лондоне по урегулированию вопроса о Суэцком канале. Посол сказал, что, по-видимому, египетское правительство сделало заявление по этому вопросу в Лондоне сегодня утром. Он сказал далее, что египетское правительство приветствовало бы, если бы дружественные в отношении Египта страны также отклонили это приглашение. Посол заявил, что, по его мнению, не может принести никакой пользы участие в конференции, которая заранее запланирована и организована западными державами таким образом, чтобы они могли достичь своих целей. На этой конференции западные державы не дадут достаточной возможности для выражения мнений и обсуждения, поскольку все уже распределено заранее. Лично мне, сказал посол, эта конференция напоминает конференцию в Сан-Франциско, где Ачесон играл роль диктатора[2].

Посол сказал далее, что хотел бы информировать МИД СССР также по другому вопросу. Египет, сказал он, заинтересован в развитии судоходства по Суэцкому каналу. Он намерен приложить свои усилия для углубления и расширения канала и собирается затратить на эти цели большую часть доходов, получаемых от эксплуатации канала. Египет уделяет большое значение также технической стороне Суэцкого канала. Он собирается поднять ее на высокий уровень.

Аль-Куни сообщил далее, что Египет будет в равной степени пользоваться двумя языками — арабским и французским во всех видах связи на канале. Сейчас, пояснил посол, там пользуются лишь французским языком.

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. 7 августа 1956 года. Д. Шепилов».

[2] Имеется в виду конференция в Сан Франциско 1951 г., созванная для подписания мирного договора с Японией. Ачесон Дин Гудерхем — государственный секретарь США в тот период.

Посол заметил далее, что он лично хотел бы коснуться еще двух-трех моментов. Он думает, что Египет играет достаточно большую роль на Среднем Востоке, чтобы не дать странам Среднего Востока, в частности арабским странам, присоединиться к военным блокам, направленным против СССР. И этим мы даем Советскому Союзу возможность экономить свои усилия и средства, затрачиваемые им на военные нужды. Мы делаем это, веря, что это в интересах мира. С другой стороны, западная пропаганда старается сейчас внушить людям, что мы настроены просоветски. Западная пропаганда всячески старается показать всему миру, что опасно и вредно проводить политику сосуществования. Теперь они хотят дать Египту предметный урок — Египту и всем другим странам, которые ведут ту же политику или которые хотят делать то же. Следовательно, суть дела такова: мы теперь на поворотном пункте освободительного движения и политического существования. Западные страны никогда не ошибались так, как они ошибаются теперь. Я думаю, мы не были никогда более правы, чем теперь. Затем аль-Куни выразил МИДу благодарность за мудрый и очень полезный совет — быть спокойными, спокойными к угрозам и провокациям. Это дало свои результаты, сказал он. Мировое общественное мнение пробуждается от искусственного шока, вызванного по случаю национализации компании Суэцкого канала, и осознает, что истинная картина такова: империалисты стремятся получить реванш.

Я спросил аль-Куни, просит ли египетское правительство отклонить приглашение участвовать в лондонской конференции также и другие дружественные страны. Посол ответил, что, по его мнению, такие инструкции были направлены всем дипломатическим представителям Египта.

Затем я сказал послу, что вначале отвечу на вторую часть его заявления — относительно готовности Египта поддержать судоходство на Суэцком канале и вести работы по его расширению и углублению. Сказал, что мы рады слышать это и никогда не сомневались в этом, так как всегда считали, что Египет заинтересован в этом более, чем какая-либо частная компания. Было бы очень важно довести об этом до сведения широких слоев мировой общественности, чтобы люди знали об истинных намерениях Египта. Я заявил, что передам нашим соответствующим морским организациям, что на Суэцком канале будут употребляться два языка — арабский и французский. Заметил, что это правильное решение и мы приветствуем его.

В связи с вопросом о предстоящей лондонской конференции сказал, что хотел бы ознакомить посла с проектом заявления Советского правительства по вопросу о Суэцком канале[1], которое отправлено сегодня утром нашему послу в Каире с тем, чтобы он довел его до сведения египетского правительства. Сказал, что буду признателен, если посол выскажет в неофициальном и дружеском порядке свои замечания относительно этого проекта. Одновременно заметил послу, что согласно сообщению, полученному нами из Каира сегодня ночью, египетское правительство считает возможным участие Советского Союза и других дружественных держав в конференции относительно Суэцкого канала, если будут выдвинуты соответствующие оговорки о некомпетентности данного совещания.

---

[1] Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале принято 9 августа 1956 г. и направлено всем государствам мира. См.: Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале. 9 августа 1956 г.; Нота Советского правительства правительству Великобритании. 9 августа 1956 г.; Нота Советского правительства правительству Египта. 9 августа 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 52, 53, 54.

Заслушав перевод проекта заявления Советского правительства о Суэцком канале, посол сказал, что это чудесный документ, и поздравил с его составлением. Посол сказал, что весь мир воспримет заявление с одобрением, в особенности народы арабских стран и народы Востока в целом. Посол высказал пожелание, чтобы дополнительно был подчеркнут тот факт, что западным державам с населением, не превышающим 300 миллионов человек, в вопросе о Суэцком канале противостоят государства с населением свыше 600 миллионов человек. Это упоминание, сказал посол, способствовало бы проявлению соответствующих чувств среди этих 600 миллионов. Посол сказал далее, что хотел бы коснуться другого, очень важного, момента. «Насколько я понимаю, — сказал он, — в проекте заявления указано, что целью Англии, Франции и США является восстановление компании Суэцкого канала. Восстановление компании Суэцкого канала — это лишь одна часть вопроса. Главной целью империалистических держав является установление системы, с помощью которой они могли бы господствовать над каналом и вообще на Среднем Востоке. Если говорить в заявлении о стремлении западных держав восстановить компанию Суэцкого канала, они могут согласиться даже на то, чтобы таковая не была восстановлена. Тем самым они покажут, что действуют не в интересах держателей акций. В этом вопросе, — продолжал посол, — они сейчас готовы пойти на материальные жертвы, поскольку их главной целью является не восстановление компании Суэцкого канала, а установление системы, с помощью которой они добились бы господства в этом районе. Они могут рассчитывать добиться господства, протащив в планируемый ими руководящий орган представителей таких стран, как США, Италия, другие страны НАТО, Пакистан, Турция. Таким образом, — подчеркнул посол, — для западных держав, прежде всего, важно установление господства на Среднем Востоке. В то же время, сказал он, следует упомянуть в качестве части вопроса стремление империалистов к восстановлению компании Суэцкого канала».

Ответил послу, что понимаю его точку зрения. Поблагодарил его и сказал, что постараемся учесть, в частности на конференции, высказанные им замечания.

Заметил послу, что он не совсем прав, оценивая население стран, поддерживающих национализацию Суэцкого канала, в 600 млн. человек. Показал, что по меньшей мере их население равно 1.500 млн. человек. Обратил внимание посла на место в проекте заявления Советского правительства о Суэцком канале, где идет речь о том, какие страны должны принять участие в конференции. Сказал, что мы не просим Англию, чтобы она пригласила на конференцию перечисленные страны. Мы определенно говорим, что их участие необходимо, и выражаем надежду, что правительство Англии не будет препятствовать их участию. Это значит, что если, например, арабские страны, которые упоминаются в нашем заявлении, захотят участвовать в конференции, они могут воспользоваться своим правом и запросить визы у английского правительства. Если последнее откажет в выдаче виз, то вокруг этого можно поднять шум. Это будет иметь соответствующий эффект еще перед открытием конференции.

Пояснил, что мы являемся участниками Конвенции 1888 года и имеем те же юридические права, что и англичане. То место в проекте заявления, где говорится о необходимости участия перечисленных стран, является по существу приглашением. Посол спросил, могут ли страны, в частности арабские

страны, прямо, не получая приглашения, направить своих представителей на конференцию. Ответил послу, что, по моему личному мнению, они могут заявить о своем желании участвовать в конференции и запросить о выдаче виз.

Заканчивая беседу, посол сказал, что в настоящее время корреспонденты досаждают ему вопросами о том, правда ли, что египетское правительство пригласило советские военные корабли прибыть с визитом доброй воли в Александрию. Второй вопрос, который они ему задают, — правда ли, что Советский Союз решил оказать Египту помощь в постройке Асуанской плотины. «На Западе некоторые считают, — сказал посол, — что США просчитались, отказавшись помочь Египту в строительстве Асуанской плотины. Они думали, что Россия не сможет помочь Египту, а теперь, когда появились противоположные слухи, они проявляют к этому делу громадный интерес. Так всегда, — сказал посол, — американцы готовы помочь Египту лишь тогда, когда Советский Союз предлагает ему свою помощь. Если бы Советский Союз не предлагал таковой, американцы никогда не стали бы помогать Египту».

По тону, с которым послом были заданы эти вопросы, у меня сложилось впечатление, что аль-Куни хотел таким образом осторожно поставить перед нами эти вопросы и позондировать, не сочтет ли Советское правительство возможным предпринять действия в этом направлении.

Я не реагировал на это.

Беседа продолжалась 1 ч. 40 мин. На беседе присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов И. Бубнов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 38. Д. 2. Л. 38—42.

№ 272

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С ПОСЛОМ ФРАНЦИИ В СССР М. ДЕЖАНОМ

7 августа 1956 г.

Секретно

В 12.00 принял посла Франции Мориса Дежана.

Дежан говорит, что его визит связан с предстоящей конференцией в Лондоне, созываемой 16 августа, и что он хочет вручить в связи с этим предложения Англии, Франции и США. Дежан заявляет, что эти державы предлагают учредить Международный орган для управления Суэцким каналом в соответствии с духом Конвенции 1888 года. Дежан подчеркивает, что в учреждении такого органа заинтересованы многие государства.

Шепилов отвечает, что он не может высказаться по этим предложениям, не изучив их. Шепилов указывает, что Советское правительство недоумевает, что не все страны, подписавшие Конвенцию 1888 года, приглашены принять участие в этой конференции.

В заявлении Англии, Франции и США, переданном Советскому Союзу, говорится, что при формировании состава конференции приглашались страны в соответствии с двумя следующими принципами: страны, подписавшие Конвенцию 1888 года, и страны, наиболее заинтересованные в Суэцком канале. Но эти принципы не были выдержаны. Австро-Венгрия подписала данную Конвенцию, но ее правопреемники — Австрия, Венгрия, Чехословакия,

Югославия — не приглашены на конференцию. Не приглашены также страны Арабского Востока. Не приглашена великая сухопутная и морская держава — Китай. Не приглашена Восточная Германия, хотя пригласили Западную Германию. Создается впечатление, что состав участников конференции подбирался предвзято.

Шепилов отмечает, что хотел бы сделать также следующее замечание.

Во время пребывания Ги Молле и Пино в СССР обе стороны договорились, что они предпримут все меры, необходимые для смягчения напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, для установления делового сотрудничества в этой зоне земного шара[1]. Но в настоящее время некоторые действия Франции, так же как и Англии, идут вразрез с этой общей задачей.

В заявлении трех держав декларируется право каждого государства осуществить национализацию в соответствии с внутренними законами и международным правом. Следовательно, здесь мера, проведенная Египтом, не ставится под сомнение. Египет торжественно заявил о гарантировании свободы навигации, и, судя по всему, канал функционирует нормально, в Египте отсутствуют какие бы то ни было военные приготовления. Поэтому абсолютно не оправданы некоторые меры, предпринятые Францией и Англией, в частности мобилизация флота и частичный призыв резервистов. К этому следует добавить угрожающий тон печати. Все это создает нервозность, ведущую к усилению напряженности. Это — плохой фон для проведения переговоров в Лондоне. Шепилов спрашивает Дежана, не думает ли он, что эти меры неоправданны и обострят положение.

Дежан отвечает, что он доведет до сведения своего правительства точку зрения Советского правительства относительно участников совещания. Он заявляет, что три державы преследовали цель пригласить наиболее заинтересованные страны. Ограниченный состав стран, которых намереваются пригласить на конференцию, вызван также желанием избежать слишком растянутых дебатов.

Далее, сославшись на ряд конвенций о Суэцком канале, и в частности, на конвенцию от 1949 г., устанавливающую срок концессии Суэцкого канала до 1968 года, Дежан заявляет, что Египет, национализировав канал, принял одностороннее решение, которое приведет к тому, что международный водный путь будет находиться в руках одного правительства. Если Египет был недоволен создавшимся положением в зоне Суэцкого канала, он мог урегулировать этот вопрос, обратившись либо к странам, подписавшим конвенцию, либо к самой компании Суэцкого канала. Но он поставил мир перед совершившимся фактом. Дежан заявляет, что, по его мнению, такие действия не могут способствовать поддержанию разрядки.

Что же касается военных мер, то они объясняются серьезными волнениями в Египте, возникшими в связи с заявлением Насера от 26 июля, и были приняты для обеспечения безопасности французских граждан, проживающих в Египте. Дежан еще раз подчеркивает, что нельзя оставлять в руках одного правительства водный путь международного значения.

---

[1] См. Заявление о переговорах Председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина, члена Президиума Верховного Совета СССР Н.С. Хрущева и министра иностранных дел СССР В.М. Молотова с Председателем Совета министров Французской Республики Ги Молле и министром иностранных дел К. Пино 19 мая 1956: Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1871—1957. М., 1957 (извлечение).

Шепилов возражает Дежану, что в декларации трех держав не оспаривается право каждого государства провести национализацию. Следовательно, акт египетского правительства нельзя считать неправомерным. Что же касается акционеров, то они, как это заявило египетское правительство, будут компенсированы.

Шепилов говорит, что если Франция и Англия защищают ту точку зрения, что нельзя оставлять канал в ведении одного государства, то такая постановка вопроса ведет к определенным выводам. Придерживаясь этой точки зрения, можно заключить, что ряд других важных каналов не могут также находиться под контролем одного государства. Настаивая на изъятии Суэцкого канала из рук Египта, его ставят в неравное положение. Шепилов подчеркивает, что необходимо решать вопрос спокойно, с учетом реальной обстановки. Что касается участия Советского Союза в конференции, то не исключена возможность, что он примет такое приглашение, хотя в организации и задачах конференции есть ряд неприемлемых сторон.

Шепилов спрашивает Дежана, кто возглавит французскую делегацию.

Дежан отвечает, что французскую делегацию, очевидно, будет возглавлять Пино, а американскую — Даллес. Конференцию рассчитывают провести в короткий срок. Эта конференция явится первой, на которой будут обсуждаться проблемы Ближнего Востока четырьмя державами. Сам этот факт будет способствовать уменьшению напряжения в этом районе. Поэтому было бы желательным участие в конференции Советского Союза, учитывая его заявление от 17 апреля о положении на Ближнем Востоке.

В конце беседы Дежан вручил ноту, в которой говорится о желании ряда французов, проживающих в СССР, вернуться во Францию. К ноте приложен список лиц.

Беседа продолжалась 1 час 5 минут[1].

Записал *А. Богачев*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 38. Д. 2. Л. 15—18.

№ 273

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ РАЗВИТИЯ ИЗРАИЛЯ М. БЕНТОВЫМ

7, 8 августа 1956 г.

Секретно

Во время поездки в Эйлат имел две беседы с министром развития Бентовым. На мой вопрос о новостях Бентов ответил, что сейчас главной новостью является конфликт из-за национализации Суэцкого канала. Об этом событии очень много говорят и пишут. Израильское правительство очень осторожно подошло к определению своей позиции в этом сложном вопросе. Оно трижды обсуждало Суэцкую проблему, прежде чем определить свою позицию. Правительство решило не отождествлять свою позицию с позицией западных держав, поставив своей главной целью добиваться свободы судоходства по каналу для Израиля, что касается вопроса о национализации канала, то, по мнению израильского правительства, эта проблема является вопросом взаимоотношений Египта с собственниками Суэцкой компании.

---

[1] На документе помета: «Ознакомить членов Президиума ЦК, кандидатов в члены Президиума и секретарей ЦК КПСС. 7 августа 1956 года. Д. Шепилов».

Бентов далее сказал, что такое решение было принято правительством не без борьбы. Активистские элементы в правительстве настаивали на необходимости использовать конфликт и активно вмешаться в него. Они получили надлежащий отпор со стороны членов правительства от партии Мапам и, особенно, со стороны Бен-Гуриона. Последний прямо заявил, что они не знают, чего хотят. Если бы их предложения были приняты, Израиль должен был бы захватить территорию с населением около миллиона арабов. Это не улучшило, а ухудшило бы положение Израиля. Такой путь был бы гибельным для израильского государства.

Бен-Гурион сказал тогда, что конфликт из-за канала не является конфликтом только между Египтом и западными державами. Он сейчас превращается в конфликт между западными державами, с одной стороны, и восточным блоком и нейтральными странами, с другой стороны. Именно поэтому он призвал членов правительства к максимальной осторожности и к сохранению нейтральной позиции.

Бентов дал мне понять, что активистскую позицию в правительстве заняли представители Ахдут Авода.

Далее Бентов рассказал, что израильское правительство сейчас стремится улучшить отношения с Советским Союзом. Переговоры, которые вели в Москве Генеральный директор МИД Эйтан и израильский посол Авидар[1], были предметом тщательного обсуждения на заседании правительства. Общее мнение было таково, что отношения с Советским Союзом могут и должны быть улучшены. «Мы теперь знаем и убеждены, — сказал Бентов, — что Советский Союз действительно хочет мира на Ближнем Востоке, и заявление МИД СССР 17 апреля является не пропагандистской декларацией, а реальной программой мирного урегулирования. В Москве нам дали понять, что советскому правительству не все нравится в политике Египта и что существуют большие возможности улучшения израильско-советских отношений».

Бентов в связи с этим спросил меня, что мог бы он, как министр и как один из руководителей партии Мапам, сделать для улучшения политических, экономических и культурных связей между СССР и Израилем. Об экономических связях он сказал, что сейчас кое-что уже делается для расширения этих связей. Объем советско-израильской торговли в текущем году увеличивается более, чем в два раза. Хуже обстоит дело с оказанием технической помощи Израилю со стороны Советского Союза.

Бентов сказал, что еще год тому назад он просил советника посольства Климова выяснить — может Израиль рассчитывать на получение технической помощи от СССР или нет, следует ему обращаться за этой помощью или нет. В начале текущего года на этот зондаж был получен положительный ответ. После этого израильское правительство трижды обращалось за помощью и ни разу не получило никакого ответа — ни положительного, ни отрицательного. Бентов передал мне копию последнего письма Израиля в ООН с просьбой о технической помощи от СССР, датированное 17 мая. Он просил меня выяснить, в каком положении находится этот вопрос.

Далее он стал говорить о культурных связях. При этом он отметил выдающееся значение поездки советской футбольной команды в Израиль — событие, которое оставило огромное впечатление на все население страны. Он спросил, можно ли повторить опыт встречи футболистов и пригласить команду советских волейболистов, имея в виду, что лучшей командой Израиля

[1] См. док. 251, 252.

в настоящее время является команда кибуца Мишмар Эмек, руководителем которого является Бентов.

Я уклончиво ответил, что приглашение, разумеется, послать можно, но надо учесть при этом, что календарь игр советских команд составляется обычно за год вперед. Со своей стороны я сказал Бентову, что для улучшения израильско-советских отношений следовало бы прекратить волокиту с решением вопроса о передаче принадлежащего Советскому Союзу имущества, находящегося в Израиле. Бентов ответил, что он знаком с этим вопросом и что сейчас работает правительственная комиссия, которая готовит решение.

8 августа я имел вторую беседу с Бентовым. Во время этой беседы Бентов по своей инициативе рассказал мне следующее. По его мнению, в настоящее время возникла исключительно благоприятная обстановка для мирного урегулирования израильско-арабского конфликта. До сих пор главным препятствием к мирному урегулированию была непримиримость арабов. Все мирные обращения Израиля не находили в арабских странах никакого отклика. Бентов полагает, что сейчас арабские страны, в частности Египет, должны быть более сговорчивыми. Сейчас Египет опасается военного нападения со стороны западных стран. Но известно, что без участия Израиля, Англии и Франции будет трудно предпринять военную интервенцию против Египта. Понятно также, что если Англия и Франция предпримут военные действия против Египта, то и Израиль не будет сидеть сложа руки. Он попытается использовать этот момент, может быть, для захвата района Газы.

Если же Египет в споре с Англией и Францией из-за канала выйдет победителем, то Запад постарается взять реванш на чем-либо другом. Отношения Египта с Западом останутся натянутыми. Словом, можно сказать, что Египту, имеющему конфликт с Западом, вдвойне невыгодно иметь лишнего врага в лице Израиля. Именно поэтому Египет сейчас больше чем когда бы то ни было должен быть заинтересован в мирном урегулировании конфликта с Израилем.

В то же самое время Советский Союз сейчас приобрел большое влияние в арабских странах и особенно в Египте. Зависимость Египта от Советского Союза увеличилась. Насер сейчас имеет меньше возможностей для маневрирования между Западом и Востоком, поскольку Запад настроен к нему враждебно. Именно поэтому, если СССР окажет на Египет некоторое давление, он будет сговорчивее и мирные переговоры без западного посредничества или при посредничестве нейтральных стран станут возможными. Запад также, по-видимому, не будет сейчас возражать против мирного урегулирования израильско-арабского конфликта, потому что этот конфликт ему только мешает.

Советский Союз также должен быть заинтересован в урегулировании конфликта, потому что это укрепило бы его престиж и его позиции на Арабском Востоке.

В конце беседы Бентов сказал мне, что на днях в Египте вышла пропагандистская брошюра, направленная против Израиля. Характерно, что в этой брошюре подчеркивается, что арабы не делают никакого различия между сионизмом и коммунизмом, считая, что это одно и то же. При этом они ссылаются на Ленина, который признавал выдающуюся роль еврейской интеллигенции в русской революции.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 138—142.

№ 274

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

10 августа 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и передайте ему следующее. Советскую делегацию на лондонской конференции буду возглавлять я.

От себя лично я настойчиво советую Насеру самому не ехать на лондонскую конференцию.

Во-первых, в процессе конференции и непосредственно вслед за ней в Египте может создаться сложная ситуация, при которой отсутствие Насера в Каире может весьма отрицательно отразиться на всем ходе дела.

Во-вторых, империалистические силы всеми способами добиваются сейчас устранения Насера. В случае поездки его в Лондон я не исключаю возможности попыток со стороны империалистической агентуры прямых террористических действий против Насера.

Исходя из этого, было бы более правильным направить в Лондон вместе с Фаузи кого-нибудь из руководителей египетского правительства.

Само собой разумеется, что Вы должны высказать эти соображения Насеру в предельно тактичной форме.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 104.

№ 275

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

10 августа 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Насер выслушал сообщение спокойно и только переспросил, действительно ли информация достоверная. Я подтвердил и спросил, как он оценивает положение. Насер не распространяясь и без деталей заявил, что, во-первых, по их данным, такая операция в ближайшее время не ожидается, во-вторых, они готовы к отражению попытки оккупировать канал. Он заявил, что в боевую готовность приведены части и флот не только в зоне Суэцкого канала, но и по побережью, в Александрии и на границе с Ливией, поскольку там имеются английские базы. Разумеется, после этой информации мы усилим разведку и будем тщательнее следить за морем и воздухом.

Я передал ему также соображения т. Шепилова о намерении Насера лично участвовать на конференции в Лондоне. Насер поблагодарил т. Шепилова за высказанные им мысли и заботу и сказал, что если они решат пойти на участие в конференции, то он считает необходимым свое участие, ибо Фаузи один или с кем-нибудь не сумеет обеспечить наступательную защиту прав Египта. Насер сказал, что они обсуждали весь вечер вчера вопрос об участии Египта и не пришли к окончательному решению. Завтра после полудня На-

сер обещал передать мне через Али Сабри подготовленный ответ на приглашение. В первый раз Насер явно заколебался под влиянием какой-то группы среди своего окружения.

Он снова начал повторять соображения о том, что арабский мир не поймет этого шага Египта, что это снизит энтузиазм поддержки Египту со стороны многих азиатских стран и т.д. Я обратил его внимание на доводы, которые были приведены в заявлении Советского правительства[1] и на те последствия, которые могут иметь место в результате отказа Египта от переговоров, когда вся машина пропаганды Запада будет утверждать, что раз Египет не хочет даже разговаривать — значит он поймет только один язык — язык силы — это может быть именно то, чего сейчас ждут от Египта, чтобы оправдать свои захватнические цели, Англия и Франция. Насер упоминал снова об опасности голосования большинством, на что я сказал, что ни одна конференция не работает по кем-то предписанной процедуре, а утверждает ее сама. Кроме того, в заявлении будет оговорено, что никакое решение, затрагивающее суверенитет, Египтом не будет признано. Несмотря на то, что Насер после этого высказывал свои соображения о том, каким транспортом лучше добраться до Лондона, морским или воздушным, у меня осталось впечатление, что в главном вопросе он сам все еще испытывает колебания, хотя и признает правильность соображений, приведенных Советским правительством.

Беспокоит также тот факт, что он решил передать ответ через Али Сабри, как бы отрезая возможность обсуждать с ним их позицию.

В этих условиях нам представляется необходимым острее поставить вопрос перед Насером, если ответ будет содержать отказ от участия.

В этом случае, может быть, следует подчеркнуть, что Насер должен понять, что его отказ осложняет Советскому правительству защиту законных интересов Египта и может повлечь за собой конфликт, последствия которого поставят дело мира под серьезную угрозу.

Поскольку Неру в своем заявлении уже исходил из того, что Египет не может и не будет принимать участие в конференции, нельзя исключить, что Насер заавансировался перед Неру и в этом случае слово Неру может также подействовать положительно на Насера. Возможно, следовало бы вступить в контакт с Неру, чтобы он решительно посоветовал Насеру ответить согласием на участие в конференции.

Насер спросил меня, будет ли СССР участвовать в конференции, если срок не будет отодвинут или не будут приняты другие условия. Я ответил, что этого я не знаю, но думаю, что наша делегация поедет и будет действовать в духе заявления Советского правительства, добиваясь целей, которые поставлены в заявлении[2].

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 105—108.

---

[1] Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале 9 августа 1956 г.// СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 52.

[2] Справка: 10/VIII-56 г. т. Шепилов дал указание посетить Насера и передать ему, что по полученным достоверным сведениям в ближайшие сутки английские и французские войска оккупируют Суэцкий канал.

№ 276

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

12 августа 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Передайте Насеру сугубо предварительный проект предложений Советской делегации на международной конференции в Лондоне об основных принципах свободы судоходства по Суэцкому каналу (приложение). Скажите, что мы хотели бы знать мнение египетского правительства по этому проекту. Информацию для Насера по вопросу о тактической линии Советской делегации в Лондоне мы передадим позднее. В связи с проектом об «основных принципах свободы судоходства» передайте для Насера следующие пояснения.

В нашем проекте мы исходим из принципов: полного суверенитета Египта в отношении Суэцкого канала, его полной собственности на канал, управления каналом со стороны Египта. Мы отвергаем в корне всякие проекты интернационализации канала.

Вместе с тем, мы исходим из того, что в настоящее время необходимо принять меры к ослаблению обострения международной обстановки, связанного с событиями вокруг Суэцкого канала. Это отвечает интересам как египетского народа, так и интересам всеобщего мира и безопасности. Право Египта национализировать компанию Суэцкого канала неоспоримо и признается правительствами многих государств. Наш проект исходит из признания этого суверенного права Египта, являющегося владельцем Суэцкого канала. Вместе с тем необходимо полностью учитывать большую заинтересованность других государств в свободе судоходства по Суэцкому каналу и то обстоятельство, что переход канала в руки Египта вызвал в ряде стран известные опасения относительно наличия гарантий обеспечения свободы судоходства по каналу и поддержания канала в судоходном состоянии, а также относительно возможности неожиданного повышения сборов при проходе судов через канал.

Мы полагаем, что, не поступаясь основными суверенными правами Египта, можно и нужно пойти навстречу заинтересованности многих государств в указанных вопросах. При этом мы учитываем заявления египетского правительства о его готовности соблюдать Конвенцию 1888 года или заключить соответствующее международное соглашение взамен указанной Конвенции (или в дополнение к ней).

В пункте 2 нашего проекта предусматриваются обязательства Египта, как владельца канала, по обеспечению свободы судоходства и поддержанию канала в должном состоянии. Мы допускаем, что этот пункт может быть изложен яснее, и хотели бы иметь возможные дополнения и уточнения с египетской стороны.

В пункте 3 предусматривается достижение соглашения об установлении определенных тарифов с целью внести успокоение во всех заинтересованных странах по этому вопросу и тем самым ослабить [движение] в направлении противодействия по осуществлению Египтом своих прав в отношении Суэцкого канала. Поскольку ряд международных соглашений, например, Конвенция, заключенная в Монтре, фиксирует определенный уровень сборов при прохождении судов и поскольку ныне существующие сборы обеспечивают

рентабельное содержание Суэцкого канала, нам кажется, что египетская сторона заинтересована в таком решении вопроса, исходя из общей политической целесообразности.

В пункте 5 предусматривается создание постоянного международного консультативного органа. Задачей международного консультативного органа являются главным образом вопросы, связанные с поддержанием свободы судоходства по каналу.

Статья 8 Конвенции 1888 года формально предусматривает существование подобного международного органа в Каире. В международной практике создание комиссий по наблюдению за обеспечением свободы судоходства также имело место, например, по Конвенции 1923 года в отношении Босфора.

Предусматриваемые в нашем проекте функции указанного международного органа ограничиваются консультациями, причем, как нам кажется, в некоторых отношениях эти функции могут быть несколько расширены (например, можно было бы упомянуть о функции наблюдения Комиссией за выполнением Конвенции о свободе судоходства).

Следует иметь в виду, что предлагаемый в нашем проекте международный орган в корне отличается по своим функциям и правам от того органа, который предусматривают создать западные державы. Предложение западных держав имеет в виду вменить в обязанность этого органа управление каналом, отстранив от этого дела Египет, что, разумеется, неприемлемо. По нашему мнению, создание консультативного международного органа отвечает интересам Египта в нынешней обстановке, поскольку это не затрагивает основных суверенных прав египетского государства, но в некоторой степени идет навстречу заинтересованности определенных международных кругов в создании надежных гарантий поддержания свободы судоходства по каналу в будущем.

Наши предложения об основных принципах сознательно обходят ряд вопросов, например, о составе международного органа, о круге государств — участников соглашения по Суэцкому каналу и т.п. Мы считаем, что эти вопросы целесообразнее рассматривать позднее, при последующих переговорах, поскольку выдвижение уже теперь тех или иных конкретных предложений по таким вопросам может породить ненужные споры и осложнить достижение соглашения.

В целом мы полагаем, что основная задача состоит в том, чтобы перевести суэцкий вопрос из его нынешней конфликтной фазы в стадию переговоров и добиться заключения международного соглашения, учитывающего как заинтересованность государств в свободе судоходства по каналу, так и суверенные права Египта как владельца канала. По нашему мнению, если бы в настоящее время на этом пути пришлось бы даже пойти на некоторые частные уступки с тем, чтобы лишить империалистов повода для применения насильственных мер против Египта, то достижение такого мирного урегулирования вопроса было бы громадным плюсом для Египта, а также для других арабских стран.

Главное для египетского народа, как мы это понимаем, состоит сейчас в том, чтобы укрепить недавно приобретенную государственную независимость и суверенитет Египта и обеспечить всесторонний экономический подъем страны. Для этого имеются все необходимые предпосылки, поскольку в связи с происшедшими в последние годы под руководством египетского правительства преобразованиями в Египте наблюдается большой патриотический подъем, опираясь на который руководители Египта могут в сравнительно короткий срок добиться больших результатов во всех областях хозяй-

ственного и культурного строительства. Следовательно, необходимо сейчас по возможности не допустить возникновения военных действий и иностранной интервенции в связи с суэцким вопросом и сорвать планы такой интервенции, подготавливаемые агрессивными кругами Англии и Франции.

Таковы наши основные политические соображения в связи с приведенным проектом по суэцкому вопросу.

Мы надеемся, что египетское правительство правильно поймет эти предложения, продиктованные нашими искренними и дружественными чувствами по отношению к Египту.

В случае необходимости [можете] оставить для Насера в доверительном порядке текст «основных принципов» (разумеется, без отметок о его принадлежности Посольству и т.п.).

Замечания и пожелания египтян немедленно телеграфьте.

Д. Шепилов

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект предложений советской делегации на Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале — «Основные принципы свободы судоходства по Суэцкому каналу»[1]

В последнее время имеет место нежелательное для дела мира и безопасности народов обострение международной обстановки в районе Ближнего и Среднего Востока.

Интересы всех государств и народов требуют того, чтобы имеющиеся разногласия и трения были урегулированы на справедливой основе, мирными средствами, в соответствии с основными принципами международного права, в том числе принципами Организации Объединенных Наций.

При этом должно быть в полной мере учтено значение Суэцкого канала как важного звена в международной торговле и мировых коммуникациях, которым пользуются многие государства мира, заинтересованные в поддержании свободы судоходства по каналу.

В то же время должны быть приняты во внимание неотъемлемые суверенные права Египетского государства, частью которого является Суэцкий канал.

Правильное сочетание национальных интересов государств, основанное на уважении их суверенных прав, и экономических — коммерческих интересов тех или иных государств, как и международных интересов в целом, позволяет найти такое решение существующих между странами разногласий, которое отвечало бы интересам всеобщего мира и установлению здоровых и нормальных отношений между государствами.

Исходя из этого и желая содействовать мирному разрешению вопросов, связанных с обеспечением надежных гарантий свободы международного судоходства по Суэцкому каналу и его эффективным функционированием, как свободного, открытого и безопасного международного пути, в интересах египетского и других народов, считать необходимым, чтобы в соответствующем

---

[1] Материалы Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале (16—23 августа 1956 г.), в том числе выступления министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова, опубликованы в сборниках: Суэцкий канал: Сборник документов. М., 1957; СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961.

порядке с участием всех заинтересованных государств были определены надлежащие меры.

В настоящих условиях было бы целесообразно заключить соответствующую международную конвенцию взамен действующей Конвенции 1888 года или дополнительное Соглашение к Конвенции 1888 года, в которых предусмотреть гарантии свободы судоходства по Суэцкому каналу при соблюдении суверенных прав Египта.

В основу такого международного Соглашения могли бы быть положены следующие основные принципы:

1. Суэцкий канал будет всегда свободен и открыт для прохода торговых и военных судов всех государств на основе равенства в отношении навигационных и портовых сборов и всех условий судоходства.

2. Египет, под суверенитетом и во владении которого находится канал, берет на себя обязательства:

а) гарантировать полную свободу судоходства по Суэцкому каналу и принимать все необходимые меры для обеспечения такой свободы судоходства и для охраны канала и его сооружений против любых нарушений свободы судоходства;

б) поддерживать канал в должном судоходном состоянии, которое удовлетворяло бы потребностям судоходства и соответствовало современному уровню техники:

в) производить работы для улучшения условий судоходства, необходимые для повышения пропускной способности Суэцкого канала.

3. Будет достигнуто соглашение об установлении определенных тарифов при прохождении судов через Суэцкий канал примерно на уровне ныне существующих тарифов, имея в виду, что возможные изменения тарифов в ту или иную сторону, если они будут продиктованы обоснованными соображениями поддержания нормального и рентабельного функционирования канала, будут предприниматься египетской администрацией канала по консультации с международным органом (см. пункт 5-й ниже).

4. Участники Конвенции обязуются ни при каких обстоятельствах не совершать действий, которые могли бы нарушить неприкосновенность Суэцкого канала или нанести материальный ущерб сооружениям, учреждениям, постройкам и работам в канале.

В соответствии с положениями, предусмотренными в Конвенции 1888 года, Суэцкий канал никогда не будет театром военных действий; не будут допускаться никакие враждебные действия или действия, имеющие целью нарушение свободы плавания в канале и в его входных портах; канал не может быть подвергнут блокаде.

5. В целях международного сотрудничества по вопросам, связанным с выполнением Конвенции, будет учрежден постоянный международный консультативный орган со следующими функциями:

а) оказывать консультации египетской администрации канала по осуществлению свободы судоходства, а также по вопросу тарифов;

б) оказывать при необходимости соответствующую помощь египетскому правительству в поддержании канала в судоходном состоянии;

в) обращать внимание правительства Египта и любого другого участника Конвенции на мероприятия, которые Комиссия считает необходимым провести для осуществления положений Конвенции;

г) консультироваться с государствами — участниками Конвенции по вопросам, связанным с выполнением Конвенции, и о мерах, которые необходимо предпринять для соблюдения Конвенции;

д) поддерживать соответствующую связь с Организацией Объединенных Наций, а также с международными организациями, имеющими отношение к международному судоходству».

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 109—119.

№ 277

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

13 августа 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Принимая во внимание решение правительства Египта не принимать участие в лондонской конференции, Вам следует изложить для Насера в устной форме содержание «основных принципов» не в качестве проекта, который будет внесен Советской делегацией в Лондоне, а в качестве одной из возможных позиций по урегулированию вопроса, о свободе судоходства по Суэцкому каналу. Разумеется, принятие решения по такого рода предложениям может иметь место только при участии и наличии согласия Египта.

Излагая наши соображения, подчеркните, что мы придерживаемся Конвенции 1888 года с учетом духа времени и необходимости обеспечения суверенных прав Египта.

Смысл наших предложений состоит в том, чтобы противопоставить империалистическому и колонизаторскому плану трех держав насчет международного управления каналом демократическое решение вопроса, при котором каналом владеют и управляют египтяне, а международный орган играет лишь совещательную (консультативную) роль по вопросам, касающимся обеспечения свободы судоходства по каналу.

Исполнение телеграфьте.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 120—121.

№ 278

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ СИРИИ В СССР Ж. ФАРРОЙ

13 августа 1956 г. в 17.30

Секретно

13 августа принял посла Сирии Фарра по его просьбе.

Посол заявил, что перед отъездом делегации СССР на конференцию в Лондон по суэцкому вопросу сирийское правительство хотело бы заявить о том, что оно желает, чтобы участие Советского Союза в этой конференции помогло в замаскированной форме уладить вопрос в отношении Суэцкого канала. Вместе с тем, правительство Сирии считает необходимым подтвер-

дить свою полную поддержку и солидарность с Египтом и заявить, что национализация Суэцкого канала используется западными державами как желанный предлог для подавления национального пробуждения в арабских странах. Сирийское правительство считает нужным подчеркнуть, что особая опасность скрыта в предложениях западных держав установить в той или иной форме международный контроль или надзор над Суэцким каналом.

Я сказал, что цель советской делегации на конференции в Лондоне будет заключаться в том, чтобы найти такие пути урегулирования конфликта, которые были бы приемлемы для Египта и повели бы к смягчению напряженности в районе Ближнего Востока. План западных держав, имеющий в виду навязать Египту интернационализацию канала, мы считаем неприемлемым и рассматриваем его как попытку вмешаться во внутренние дела Египта. По нашему мнению, этот план представляет угрозу делу мира на Ближнем и Среднем Востоке. Мы считаем также, что ввиду отсутствия Египта конференция в Лондоне не имеет права принимать какие-либо решения по существу суэцкого вопроса.

Я сказал далее, что мы рассматриваем лондонскую конференцию не только как трибуну для разъяснения и отстаивания нашей позиции, изложенной в заявлении от 9 августа, но также для того, чтобы попытаться найти пути для мирного урегулирования вопроса, с участием Египта и в интересах мира. По нашему мнению, существует две стороны в суэцком вопросе. Первая — это национализация Египтом компании Суэцкого канала. Эта сторона, будучи внутренним делом самого Египта, обсуждению между государствами не подлежит. Вторая сторона — международная. Это вопрос о свободе судоходства по каналу. Здесь-то, учитывая интересы Египта и базируясь на соответствующих международных соглашениях, можно найти с участием Египта пути для решения спора. Я заметил, что статья 8 конвенции 1888 года предусматривает возможность международного сотрудничества по осуществлению конвенции в виде органа, работающего под председательством египтянина и при участии представителей других стран. Поскольку Египет заявил, что он признает эту конвенцию, то, может быть, на этой основе следует попытаться найти способы предотвращения конфликта. Такая позиция не имела бы ничего общего с планами западных держав, которые хотят навязать Египту международное управление каналом. По нашему мнению, вполне возможно найти сочетание интересов сторон на основе мира, безопасности и соблюдения суверенитета Египта.

Фарра согласился с таким подходом к суэцкому вопросу, но указал, что сирийское правительство считает недопустимым любой международной контроль, ибо такой контроль всегда прикрывает другие цели. Фарра указал, что в так называемом плане западных держав не указано конкретно, какой контроль они предлагают. В этом вся суть. Сирийское правительство считает, что для обеспечения свободы международного судоходства по каналу нет нужды ни в каком контроле, вполне достаточно твердых, официальных обязательств Египта гарантировать такую свободу.

Я заметил, что план трех западных держав преследует цель установить международное управление каналом, что совершенно недопустимо. Следует подумать, однако, нельзя ли найти формы международного сотрудничества на основе конвенции 1888 года, которую признает Египет и которая не задевает его суверенных прав. Заверил посла, что мы выступаем против любого

покушения на суверенитет Египта и вмешательства в его внутренние дела и не преследуем на переговорах в Лондоне никаких корыстных целей. По нашему убеждению, любое решение Суэцкого вопроса может осуществляться лишь при согласии и участии Египта. Мы, как и прежде, заинтересованы в укреплении самостоятельности Египта и других арабских стран, в укреплении дела мира на Ближнем и Среднем Востоке и во всем мире. Подчеркнул, что мы высоко ценим единство и сплоченность арабских стран, продемонстрированную в эти дни. Это единство является одной из важнейших предпосылок разрушения планов империалистов, ибо в конце концов именно народам принадлежит решающее слово в наше время.

Фарра с благодарностью отметил понимание Советским правительством политики арабских стран и вновь указал, что сирийское правительство не считает возможным установление какого-либо международного контроля над каналом, ибо в любой форме он задевал бы суверенитет и независимость Египта. По мнению посла, статья 8 конвенции 1888 года предусматривает возможность, но не навязывает контроля. На деле международный контроль над данным участком территории был бы большим злом, чем предшествующее положение, когда этим участком распоряжалась частная компания.

Я ответил послу, что наш подход к вопросу определяется необходимостью гибкости и учетом конкретной обстановки. Опасения, высказанные Фарра относительно применения конвенции 1888 года, не учитывают того, что времена изменились и что имеются державы, которые не допустят злоупотреблений этой конвенцией. Сейчас очень важно перевести суэцкий вопрос из стадии остроконфликтной в стадию переговоров, не допустив вооруженного конфликта. Это главное. В ходе же переговоров можно будет договориться по всем спорным вопросам с учетом интересов Египта. То, что сейчас Египту уже удалось выиграть время, явно отвечает интересам Египта, а также всех арабских стран.

Я сказал Фарра, что дипломатическими средствами мы будем стараться погасить остроту конфликта. Советское правительство поддерживает предложение Египта о созыве другой конференции. Но в настоящее время главное — это предотвратить вооруженное вмешательство западных держав во внутренние дела Египта. Я заверил Фарра, что мы, конечно, ни в коем случае не пойдем на какой-либо сговор с империалистами против Египта.

Фарра заявил, что он понимает нашу точку зрения и целиком согласен с такими первоочередными факторами, как гибкость, предотвращение вооруженного конфликта, выигрыш времени, которые диктуются непосредственной обстановкой. Однако существо дела, по мнению сирийского правительства, заключается в том, что международный контроль является неприемлемым решением как сейчас, так и в дальнейшем.

В заключение посол выразил удовлетворение в связи с тем, что Советское правительство в своем заявлении от 9 августа подняло вопрос о необходимости участия в конференции, наряду с другими государствами, также и Сирии.

Беседа продолжалась 40 минут. На беседе присутствовал старший референт Бюро переводов В. Шувалов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 24. Д. 2. Л. 15—19.

№ 279

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Я.А. МАЛИКА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Э. ЭЛАТОМ

16 августа 1956 г.

Секретно

16 августа меня посетил посол Израиля Эльяху[1] и передал мне заявление правительства Израиля в связи с предстоящим началом работы конференции по суэцкому вопросу (текст прилагается)[2].

Он просил довести до сведения министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова об этом заявлении. Жаловался при этом, что Израиль явился «первой жертвой произвола Египта в отношении Суэцкого канала», поскольку Египет не разрешает проход израильских судов через канал, ссылаясь на отсутствие мирного договора между Израилем и Египтом.

Посол подробно говорил о заинтересованности Израиля в свободном проходе через Суэцкий канал, просил, чтобы советская делегация при обсуждении этого вопроса на конференции учитывала и заинтересованность Израиля в свободном судоходстве через канал.

Говоря о позиции Англии, посол высказал сомнение в том, что англичане решатся применить силу против Египта в связи с суэцким кризисом. Он высказал мнение в том смысле, что воинственный шум, который поднят англичанами, преследует цель несколько напугать Насера.

Эльяху также сообщил, что 15 августа состоялось заседание парламентской фракции лейбористской партии, на котором обсуждался суэцкий вопрос. Принято единодушное решение не допускать применения силы в суэцком вопросе, иначе как с ведома и согласия Организации Объединенных Наций.

По мнению посла, англичане под первым впечатлением неприятных для них сообщений о национализации египетским правительством Суэцкого канала реагировали весьма бурно и нервно, угрожая даже военными действиями Египту, но затем, после повторного размышления, несколько успокоились и сейчас пытаются найти пути мирного урегулирования этого вопроса.

Посол пространно говорил о мирных намерениях Израиля в отношении арабских стран, о том, что Израиль исходит из необходимости жить в окружении арабских стран и что Израиль не имеет никаких недобрых и тем более агрессивных намерений в отношении арабских стран. Посол также говорил, что Израиль не желает быть орудием в руках западных держав, направленным против Египта и в суэцком вопросе. Израиль не вмешивается в спор между западными державами и Египтом, он только хочет, чтобы его право свободного судоходства через канал было обеспечено.

В остальном беседа носила протокольный характер.

Посол СССР в Англии *Я. Малик*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 185—186.

---

[1] Имеется в виду Эльяху Элат (Энштейн).

[2] Не публикуется.

№ 280

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Я.А. МАЛИКА С ВЫСОКИМ КОМИССАРОМ ИНДИИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Л. ПАНДИТ

17 августа 1956 г.

Секретно

Ланкастер-Хауз

Из моей беседы с высоким комиссаром Индии в Англии Л. Пандит заслуживает внимания следующее.

1. Наиболее воинственную позицию в английском правительстве по суэцкому вопросу занимают председатель тайного совета лорд Солсбери и министр финансов Макмиллан. Выступая на заседании кабинета, Солсбери заявил, что поражение Англии в суэцком вопросе опасно не столько само по себе, сколько опасны его последствия. Если Англия не отстоит свои позиции, даже прибегнув к применению силы, то она будет отброшена на положение второстепенной державы. На карту поставлено будущее Англии как великой державы. Поэтому должна быть проявлена решимость вплоть до применения силы, чтобы заставить Египет согласиться с требованиями Англии и Франции.

2. Иден как премьер в столь ответственный период оказался не на высоте положения. Будучи слабым человеком и стараясь каждому угодить, он в первые дни суэцкого кризиса выступил с непродуманными заявлениями, прибегнув к угрозам применения силы по отношению к Египту. В настоящее время, когда стало очевидно, что США не поддерживают английскую идею применения силы против Египта, Иден оказался в весьма деликатном положении.

3. По словам Пандит, ее брат Неру (премьер-министр Индии) направил три послания Идену, в которых настоятельно рекомендовал ему не выступать с алармистскими заявлениями по адресу Египта и не делать оскорбительных заявлений по адресу Насера. Иден, однако, поддавшись давлению со стороны наиболее твердолобых консерваторов вроде Солсбери, а также со стороны тех деловых кругов Англии, которые непосредственно связаны с Ближним и Средним Востоком, не послушал советов Неру и заангажировался в своих угрозах по адресу Египта.

В заключение Пандит заявила, что пока еще нет полной уверенности в том, что угроза применения силы со стороны Англии против Египта в связи с суэцким кризисом является только блефом.

4. Касаясь позиции лейбористской фракции в парламенте и руководства лейбористской партии в суэцком вопросе, Пандит заявила, что лейбористы почти во всем поддерживают политику правительства. Имеется расхождение только в одном вопросе: лейбористы считают, что применение силы Англией против Египта может быть осуществлено только с санкции ООН. В противном случае лейбористы опасаются, что насильственные действия Англии могут быть объявлены агрессивными, а сама Англия — агрессором.

5. Пандит также намекнула, что Неру в своих посланиях Идену, рекомендуя последнему проявить сдержанность и осторожность, советовал в то же время выждать, пока Насер сам сделает какие-либо ошибки в суэцком вопросе, которые Англия могла бы затем выгодно для себя использовать.

Пандит при этом заявила, что среди англичан, особенно в политических и деловых кругах, сильна ненависть против Насера. Его считают молодым, нео-

пытным, не понимающим реального положения вещей, сравнивают с Гитлером, всячески поносят его книгу «Философия революции», сравнивают эту книгу с книгой Гитлера «Моя борьба» и т.д.

6. Отметив, что немало англичан мыслит отжившими категориями прежних колониальных времен, Пандит в качестве примера сослалась на то, что до сих пор еще есть такие англичане, особенно среди владельцев текстильных предприятий, которые считают, что Индия в конце концов не справится со своим собственным государственным управлением и англичане вновь вернутся в Индию в качестве правителей.

7. Говоря о министре иностранных дел Англии Селвине Ллойде, Пандит заявила, что, по общему мнению, он не годится для роли министра иностранных дел Великобритании. Пандит при этом добавила, что на заседаниях конференции по суэцкому вопросу она сидит против председательствующего Ллойда и наблюдает за ним. Ллойд не способен даже скрыть своих чувств. Например, во время выступления Д.Т. Шепилова, когда он касался мало приятных для Англии вопросов, Ллойд краснел, лицо его дергалось, он не мог скрыть своих чувств.

8. Пандит заявила, что, по мнению индийской делегации, предложение советского министра иностранных дел о созыве второй конференции по суэцкому вопросу с участием всех заинтересованных государств заслуживает серьезного внимания; следует добиваться принятия конференцией этого предложения. Пандит также высказала мнение в том смысле, что советское предложение о создании подготовительной группы из шести стран для подготовки созыва второй конференции по Суэцкому каналу является приемлемым[1].

Говоря о позиции стран Азии и Африки в суэцком вопросе, Пандит заявила, что страны Бандунгской конференции едины в этом вопросе, включая даже Турцию, несмотря на ее трудное положение, поскольку она находится между бандунгской группой и западными странами.

9. На мой вопрос об отношении США и Англии к идее установления связи между управлением Суэцким каналом и Организацией Объединенных Наций (эта идея отмечалась многими делегатами в ходе дискуссии на заседаниях конференции по суэцкому вопросу 16—17 августа), Пандит заявила, что это — американская идея и что США активно распространяют эту идею через своих сторонников на конференции, хотя сам Даллес в своем выступлении и не касался подробно этого вопроса. Что касается Англии, то, по словам Пандит, Англия весьма настороженно относится к этой идее, опасаясь, что англичане будут не в состоянии собрать необходимое количество в две трети голосов при рассмотрении и принятии решения в Организации Объединенных Наций по суэцкому вопросу.

Посол СССР в Англии *Я. Малик*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 39. Д. 8. Л. 187—189.

---

[1] Данное предложение содержалось в выступления министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова на Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале 17 августа 1956 г. и было развито в его выступлении 21 августа 1956 г. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 56 и 58.

На Лондонской конференции по вопросу Суэцкого канала были внесены американские (Дж.Ф. Даллес) и индийские (К. Менон) предложения по суэцкому вопросу. Участники конференции не пришли к единому решению. 28 августа 1956 г. правительство СССР уведомило правительство Египта, что приняло решение «присоединиться к тем предложениям по суэцкому вопросу, которые были внесены правительством Республики Индии на Лондонском совещании 20 августа 1956 г.». См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 60.

№ 281

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

24 августа 1956 г.

Секретно

Сегодня я посетил министра иностранных дел Голду Меир и вручил ей подлинник письма т.т. Лобанова и Лациса и текст Обращения Верховного Совета СССР о разоружении.

После вручения письма и обращения Верховного Совета СССР я спросил Г. Меир о новостях. Она ответила, что вопрос о советском имуществе в Израиле «ею не забыт и не положен в холодильник». В течение последних недель правительство было занято другими проблемами. Сейчас многие заняты подготовкой к съезду Мапай. Но «через две недели мы сможем дать Вам ответ».

Затем Г. Меир по своей инициативе стала говорить об отношении Израиля к Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале. По ее словам, результаты конференции для Израиля являются крайне отрицательными. Почти все участники конференции согласны с тем, что Израилю должно быть предоставлено право транзита через Суэцкий канал, но никто не позаботился ни о приглашении Израиля на эту конференцию и о включении справедливой претензии Израиля в повестку дня конференции. Израиль восемь лет ожидает справедливости, но наше ожидание не может тянуться бесконечно. Мы будем добиваться осуществления своего права транзита через Суэц.

После этого Г. Меир спросила меня, можно ли понимать слова министра иностранных дел Шепилова на лондонской конференции о свободе навигации для всех стран, как признание также и права Израиля.

Я ответил, что еще не имею подробной информации о работе конференции, а затем сказал, что вопрос о свободе навигации по Суэцкому каналу является, по моему мнению, одной из проблем арабско-израильского конфликта. Чтобы решить эту проблему, надо добиться заключения мира с арабскими странами.

В ответ на это Г. Меир стала подробно рассказывать историю израильско-арабских отношений за последние 8 лет, пытаясь доказать, что мира между Израилем и арабами нет исключительно по вине арабов. Израиль готов к миру. Он может приступить к мирным переговорам в любой день, но арабы не хотят. Если бы Советский Союз, используя свое влияние в арабских странах, побудил их начать мирные переговоры, тогда шансы на мир сразу бы возросли.

Я ответил, что позиция СССР в этом вопросе с предельной ясностью изложена в заявлении МИД СССР от 17 апреля с.г. Там сказано, что нужно добиваться мирного урегулирования конфликта с учетом справедливых национальных интересов обеих сторон и что СССР готов оказать необходимую поддержку ООН в поисках путей к этому мирному урегулированию. Что касается слов о готовности Израиля к мирному урегулированию, то мне кажется, что для достижения мира одних деклараций недостаточно. Можно быть «готовым к обеду» и можно «готовить обед». В первом случае достаточно иметь аппетит и сесть за стол, а во втором — надо пойти в магазин, купить продукты, составить меню и приготовить обед. «Я не знаю фактов, — сказал

я далее, — которые бы свидетельствовали, что Израиль готовится сейчас к миру, предпринимает какие-то меры, приближающие мир. Наоборот, есть факты, свидетельствующие о том, что в некоторых кругах до сих пор еще надеются на разрешение конфликта другим путем».

Г. Меир на это сказала, что Израиль не только хочет мира, но и предпринимает конкретные шаги в этом направлении. Израильское правительство согласилось произвести исправление границ, согласилось принять 100 150 тыс. арабских беженцев, разблокировало счета арабских беженцев в израильских банках, заявило о своем согласии разрешить арабским странам пользоваться портом Хайфа. От нас сейчас требуют новых уступок в пользу арабов. Может быть, мы можем еще кое в чем уступить. Но почему мы должны делать уступки до переговоров? Понятно, что если мы сейчас до переговоров сделаем все возможные уступки, то нам нечего будет уступать в процессе переговоров, а это может лишь затруднить переговоры. «Вы говорите, — сказала далее Г. Меир, — что Израиль должен готовить мир. Я согласна с этим. Но что мы должны делать для этого?»

Я уклонился от ответа на этот вопрос, сказав, что «Вам виднее, что следует делать». Мне лишь ясно одно, — что мир возможен и для достижения мира надо, прежде всего, преодолеть силы инерции и силы, действующие в обратном направлении.

В конце беседы Г. Меир сказала, что израильское правительство озабочено сейчас новыми осложнениями международного положения Израиля и занято поисками путей к миру и стабильности. В этом оно очень рассчитывает на поддержку со стороны СССР.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 150—153.

№ 282

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С АРХИМАНДРИТОМ ПИМЕНОМ

9 сентября 1956 г.

Сегодня архимандрит Пимен сообщил мне, что 8 сентября он имел беседу с находящимся в Иерусалиме крупным американским банкиром Морганом. Последний рассказал Пимену, что на днях английское правительство приняло решение, практически означающее начало войны против Египта. Англичане и французы намерены силой заставить Египет отменить решение о национализации Суэца. Морган считает, что война может начаться теперь в любой день[1]. Все английские и французские резиденты на Ближнем Востоке уже предупреждены об этом.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 9. П. 6. Д. 4. Л. 158.

---

[1] В связи с «серьезностью положения, сложившегося в связи с вопросом о Суэцком канале» и военными мероприятиями Англии и Франции, «увеличивающими напряженность положения», председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин 11 сентября 1956 г. направил послания премьер-министру Великобритании А. Идену и председателю Совета министров Франции Ги Молле. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 61, 62.

№ 283

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА[1] С ГОСУДАРСТВЕННЫМ МИНИСТРОМ ЛИВАНА С. САЛЯМОМ

12 сентября 1956 г.

Секретно

Нанес Саиб Саляму протокольный визит. Беседа касалась вопросов текущего положения.

Попросил Саиб Саляма, только что вернувшегося из Каира, поделиться со мной своими наблюдениями над развитием суэцкого вопроса.

Саиб Салям сказал, что обстановка в настоящее время является не только напряженной, но и даже весьма напряженной. Несколько обнадеживающим фактором является, по мнению Саиба Саляма, последнее заявление Эйзенхауэра, которое он считает шагом вперед со стороны США в суэцком вопросе. Поскольку же правительство США против применения силы в суэцком конфликте, то это может оказать сдерживающее влияние на Францию и Англию. Что же касается Египта, то президент Насер твердо и бесповоротно решил отстаивать суверенитет Египта против посягательств извне.

Саиб Салям сказал далее, что у арабов якобы нет уверенности в том, что великие державы не договорятся между собой за их счет. Мы не знаем, сказал Салям, не наступит ли такой момент, когда Советский Союз сочтет для себя более выгодным договориться с Англией и Францией за счет Египта и арабов.

Я ответил, что для таких сомнений нет никаких оснований. Разъяснил Саляму основные принципы советской внешней политики.

Саиб Салям сказал, что он понимает эти принципы, но дело в том, что арабы не доверяют великим державам, которые их долгие годы угнетали и много раз обманывали. «Вы должны, — продолжал Саиб Салям, — понять нашу психологию и нашу недоверчивость к великим державам, в том числе и к Советскому Союзу. Может быть, я говорю неприятности, но я хочу быть совершенно откровенным и сказать Вам то, что думаю. Совершенно общеизвестен факт необычайного роста симпатий арабов к Советскому Союзу. Ваша страна пользуется сейчас необычайной популярностью и любовью на Арабском Востоке. Однако, как я думаю, это результат неприязненного отношения арабов к США, Англии и Франции, а не результат ваших конструктивных выступлений в этом районе. Ведь вы по существу не оказали нам конкретной помощи, не выступили ни с какими конструктивными мероприятиями, такими, как финансово-техническая помощь, и т.п. Ваш министр иностранных дел Д.Т. Шепилов, приехав сюда, обещал нам помощь, но с тех пор ничего не сделано: лучше бы ему было и не выступать с такими обещаниями, если за ними не следуют никакие конкретные шаги».

Дал ответ на это высказывание Саиб Саляма.

Саиб Салям сказал, что ему хорошо известно, что многие его считают человеком английской и американской ориентации, но это неверно. Он дей-

---

[1] Миссия СССР в Ливане и миссия Ливана в СССР преобразованы в посольства в конце июня 1956 г.

ствительно дружески настроен в отношении американцев и англичан и считает, что Англия больше, чем Советский Союз, помогла Ливану и Сирии в 1946 году, когда встал вопрос о выводе иностранных войск с территории этих стран, но там, где речь идет о национальных интересах его страны, он совершенно непримирим по отношению к США и Англии. Саиб Салям вспомнил, что в годы мандата он поддерживал дружеские отношения с английским консулом и был одним из немногих ливанцев, которые отрицательно относились к гитлеровской пропаганде. В беседе с британским генеральным консулом Харди в начале войны Саиб Салям якобы охарактеризовал одну из речей Гитлера к арабам «типичным английским выступлением», т.е. таким, в котором было много темного, много различных обещаний и ничего конкретного. «Я не являюсь вашим врагом, — сказал Салям, — но я также не отношусь к числу ваших больших друзей».

Саиб Салям много говорил по палестинскому вопросу. Он считает невозможным достижение какого-либо окончательного урегулирования между евреями и арабами. По его мнению, пройдет 20, 50, сто, а может быть и двести лет, но арабы должны будут ликвидировать Израиль. Он осудил позицию Англии и США в израильском вопросе и высказал мнение, что СССР совершает в этом вопросе ту же ошибку, которую совершают США и Англия.

Ответил на это высказывание Саляма.

Отвечая на мой вопрос о современной позиции арабских стран в отношении Египта, Саиб Салям сказал:

Я думаю, что вы сомневаетесь в том, насколько искренняя позиция правительств арабских стран, в том числе и правительства Ливана, в отношении Египта. У вас есть все основания сомневаться в этом, тем более, что и сами арабы не верят своим политическим лидерам, своему правительству и имеют на это основания. Однако, говоря о позиции арабских стран в суэцком вопросе на сегодняшний день, следует исходить не из соображений о том, какими личными планами руководствуются сейчас те или иные арабские политические деятели, а исходить из настроений народных масс. Сейчас народы всех арабских стран твердо и решительно поддерживают Египет, считают его борьбу за свой суверенитет в суэцком вопросе общеарабским делом. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что, поддерживая Египет, защищаем себя от попытки восстановить господство иностранных империалистов. В обстановке этого единодушного порыва даже такие ливанские деятели, как Пьер Жмайель, Фараон, Наккаш, вынуждены были заявить о поддержке Египта. Правда, иностранное влияние в нашей стране еще сильно: англичане, французы и американцы действуют среди нас, оказывают влияние на различные круги в своих интересах против арабского единства. Имеется также большое количество платных агентов этих иностранных кругов, которые ежедневно со страниц ливанских газет ведут подрывную пропаганду, как, например, Кесруан Лабаки и ему подобные.

Рассказал Саибу Саляму о настроениях советских общественных кругов и позиции Советского правительства по суэцкому вопросу.

Посол СССР в Ливане *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 3. Л. 154—157.

№ 284

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

13 сентября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и сообщите ему следующее.

По имеющейся у советского Представительства при ООН информации англичане якобы намерены в ближайшие дни внести в Совет Безопасности на основании статьи 37 Устава ООН вопрос о Суэцком канале.

Англичане, по всей вероятности, будут обосновывать постановку этого вопроса в Совете Безопасности тем, что Египет будто бы нарушил Конвенцию 1888 года и Соглашение между Хедивом[1] и Суэцкой компанией, в результате чего возникло положение, угрожающее поддержанию мира в этом районе, и, поскольку стороны уже исчерпали другие предусмотренные статьей 33 Устава средства урегулирования, этот вопрос подлежит рассмотрению в Совете Безопасности в соответствии со статьей 37 Устава.

Англичане рассчитывают, что они смогут получить в Совете Безопасности поддержку со стороны девяти членов Совета, что, по их мнению, означало бы моральную поддержку Англии со стороны большинства Совета. По мнению англичан, если Советский Союз применит вето в отношении благоприятной для Англии резолюции, то это обстоятельство даст возможность им показать мировому общественному мнению, что при решении суэцкого вопроса были исчерпаны все мирные средства, включая обсуждение этого вопроса в Совете Безопасности, что, по их мнению, оправдало бы применение вооруженной силы.

Англичане рассчитывают, что им якобы удастся захватить зону Суэцкого канала путем «молниеносного» авиадесанта в течение не более 48 часов. При этом англичане надеются на свержение египетского правительства путем внутреннего переворота и создание в Египте такого правительства, которое признало бы правомочность захвата канала англичанами.

Согласно полученной информации Хаммаршельд оценил положение серьезным и полагает, что вопрос о Суэцком канале должен быть обсужден в Совете Безопасности. По мнению Хаммаршельда, в результате этого обсуждения Совет Безопасности должен принять решение о создании группы, которая содействовала бы переговорам между сторонами и находилась бы под наблюдением Совета Безопасности. Хаммаршельд намерен предложить в состав этой группы Индию.

Из других источников Советское правительство располагает сведениями о том, что Хаммаршельд предполагает поставить суэцкий вопрос на рассмотрение Совета Безопасности в соответствии со статьей 99 Устава ООН.

Сообщив вышеизложенное Насеру, спросите его, не считает ли он целесообразным при сложившихся обстоятельствах взять инициативу в свои руки и, опираясь на пункт 4 статьи 2 и другие статьи Устава ООН, внести на рассмотрение Совета Безопасности вопрос об угрозе применения силы со стороны Англии и Франции в отношении Египта.

О результатах беседы телеграфируйте.

В. Зорин

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 122—123.

[1] Хедив — титул наследственных правителей Египта с 1866 по 1914 г.

№ 285

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

15 сентября 1956 г.

Посетите срочно Насера и выскажите ему следующие соображения Советского правительства:

1. В условиях, когда Англия и Франция при поддержке США продолжают вести дело к обострению обстановки вокруг Суэцкого канала, ищут поводов для применения силы против Египта и ведут работу среди стран — пользователей каналом, особенно участников агрессивных блоков, добиваясь поддержки с их стороны своих мероприятий, возникает необходимость проявить инициативу со стороны Египта в постановке вопроса в Совете Безопасности об этих угрожающих миру действиях Англии и Франции.

Судя по всему, постановку суэцкого вопроса в Совете Безопасности Англия и Франция считают для себя невыгодной в данный момент, поскольку это могло бы в известной мере связать их действия против Египта.

В результате обсуждения в Совете Безопасности можно было бы предложить создать небольшой комитет в составе, например, Египта, Индии, Англии, Франции, СССР, США. Создание такого комитета позволило бы направить решение суэцкого вопроса по пути переговоров с тем, чтобы ослабить сложившуюся остроту конфликта, что в настоящее время особенно важно. В этом случае Англии и Франции было бы затруднительно отказаться от участия в переговорах.

2. По нашему мнению, было бы также желательно, если бы намечавшаяся встреча Насера с Неру состоялась теперь же в Каире. Другой возможностью была бы организация встречи в Каире правительства Египта с представителями тех стран, которые выступали на Лондонском совещании в защиту Египта в суэцком вопросе (Индии, СССР, Индонезии, Цейлона), с тем, чтобы вместе с египетским правительством обсудить пути мирного решения суэцкого вопроса, в противовес группе Мензиса[1], которая уже имела встречу с правительством Египта.

3. В Москве придерживаются того мнения, что большую роль могло бы сыграть в настоящее время совещание государств — участников Бандунгской конференции для обсуждения создавшегося положения. В связи с этим — не считает ли правительство Египта необходимым снестись с соответствующими правительствами. Само собою разумеется, что предварительная договоренность об этом с Неру и Сукарно[2] имела бы большое значение.

4. Указанные мероприятия мы рассматриваем как подготовительные шаги к созыву новой конференции, о которой заявило правительство Египта в своей ноте от 10 сентября[3] и которая могла бы разрешить вопрос о новой

---

[1] Имеется в виду «комитет пяти» во главе с премьер-министром Австралии Мензисом, который был образован 18 государствами — участниками Лондонской конференции по вопросу Суэцкого канала, поддержавшими предложения государственного секретаря США Дж.Ф. Даллеса об урегулировании суэцкого вопроса («план Даллеса»). 3 сентября 1956 г. группа встретилась с президентом Египта Г. Насером.

[2] Сукарно — президент Индонезии.

[3] Нота правительства Египта от 10 сентября 1956 г. и ответная нота правительства СССР от 14 сентября опубликованы: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 63 с приложением.

конвенции и о гарантиях свободы судоходства по каналу при обеспечении суверенных прав Египта.

5. Следует считаться с тем, что Израиль может попытаться использовать создавшееся положение, чтобы провоцировать инциденты на границах с арабскими странами. В связи с этим мы полагаем, что со стороны правительств арабских стран, очевидно, будут приняты необходимые меры к тому, чтобы не поддаваться на эти провокации.

Изложив указанное выше, спросите, каково мнение Насера по этим соображениям Советского правительства. При этом подчеркните, что в Москве придают значение тому, чтобы Египет и страны, которые его поддерживают, имели бы ясный и продуманный план действий, рассчитанный на привлечение на сторону Египта тех сил, которые стоят за мирное решение суэцкого вопроса и осуждают провокационные и агрессивные действия западных держав.

Исполнение телеграфьте.

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 124—126.

№ 286

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

15 сентября 1956 г.

Секретно

Сегодня, в 11 часов, принял египетского посла по его просьбе.

Посол заявил, что он хотел бы передать послание Египетского правительства правительству СССР. При этом он отметил, что Англия и Франция своей политикой довели суэцкий вопрос до такого состояния, что создалась большая опасность. Пытаясь разрешить суэцкую проблему путем переговоров, Египетское правительство предложило в своем меморандуме[1] обсудить вопрос о свободном проходе судов через Суэцкий канал в соответствии с Конвенцией 1888 года. Египетское правительство пошло даже дальше и предложило обсудить также следующие два вопроса: вопрос о поддержании канала на высоком техническом уровне и вопрос об уплате тарифов и сборов иностранными судами. Посол отметил, что, по его мнению, бывшая компания Суэцкого канала никогда не обсуждала подобные вопросы с другими державами. Однако Египетское правительство готово пойти на такое обсуждение ввиду того, что оно хочет обеспечить мирное разрешение конфликта.

Посол далее заявил, что новая система управления Суэцким каналом, разработанная тремя западными державами, угрожает суверенитету Египта. Западные державы хотят навязать Египту то, чего им но удалось достичь в результате переговоров с Египетским правительством.

Посол далее сообщил, что предложение Египетского правительства о созыве новой конференции по суэцкому вопросу направлено всем правительствам, а также Генеральному секретарю ООН Хаммаршельду. Египетское правительство заинтересовано главным образом в том, чтобы другие государства одобрили предложение Египта в принципе.

---

[1] См. примеч. к док. 285.

Затем посол зачитал следующее заявление Египетского правительства:

«Система, которую хочет навязать Иден, является явным покушением на суверенитет Египта, и ее осуществление приведет к войне. Поддержка такой системы другими правительствами означает, что они выступают за войну. Веря, что Советское правительство движимо стремлением к миру и уважением суверенитета других стран, Египетское правительство ожидает, что Советское правительство выскажет как можно скорее свое неодобрение в отношении указанной системы».

Я заявил послу, что немедленно доведу до сведения Советского правительства сделанное послом заявление. От себя я добавил, что Советское правительство делало и продолжает делать все от него зависящее, чтобы урегулировать суэцкий вопрос мирным путем на основе полного уважения суверенитета и законных прав Египта, являющегося полновластным хозяином и управителем Суэцкого канала. При этом Советское правительство уверено, что оно защищает правое и справедливое дело[1].

Я сказал далее послу, что нами получено от советского посла в Каире сообщение о том, что Египет обратился в Совет Безопасности. Я попросил посла разъяснить, как следует понимать это обращение — означает ли оно, что Египетское правительство ставит вопрос о немедленном рассмотрении суэцкой проблемы или оно лишь довело до сведения Совета Безопасности о сложившейся ситуации подобно тому, как это сделали ранее Англия и Франция.

Посол ответил, что он не располагает информацией по этому вопросу, но, по его мнению, Египет обратился в Совет Безопасности в том же порядке, как Лондон и Париж.

Беседа продолжалась 15 минут. На беседе присутствовали Заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока т. Зайцев Г.Т. и ст[арший] референт Бюро переводов т. Четвериков С.Б.

Заместитель министра иностранных дел СССР *А. Громыко*

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 164—165.

№ 287

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИНДИИ В СССР П. РАТНАМОМ[2]

15 сентября 1956 г.

Секретно

В 14.30 принял индийского поверенного в делах по его просьбе.

Поверенный сообщил, что он получил телеграмму из Дели и хотел бы проинформировать Советское правительство о ее содержании. Он сказал, что, насколько ему известно, советский посол в Индии посетил премьер-министра и беседовал с ним о египетском предложении по вопросу о создании органа для переговоров по суэцкому вопросу, которое содержалось в ноте

---

[1] 15 сентября правительство СССР приняло Заявление о необходимости мирного решения суэцкого вопроса. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 64.

[2] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

правительства Египта от 10 сентября[1]. Поверенный заявил, что, по мнению правительства Индии, предложение о создании такого органа в настоящее время является сомнительным, поскольку он не может быть полностью представительным органом и в нем будет представлено меньшинство заинтересованных стран.

Поверенный далее заявил, что, насколько ему известно по сообщению прессы, Англия и Франция ставят вопрос о Суэцком канале в Совете Безопасности. Он выразил мнение, что такой шаг имеет одно преимущество: он даст время для рассмотрения вопроса. Поверенный сказал, что он хотел бы знать позицию Советского правительства в отношении роли ООН и Совета Безопасности в связи с Суэцким вопросом.

Я заметил Ратнаму, что, насколько мне известно, Англия и Франция сообщили Совету Безопасности о суэцком вопросе лишь для информации.

Ратнам подтвердил, что именно так обстоит дело.

Что касается роли ООН и Совета Безопасности, то наша позиция заключается в том, что, поскольку ситуация ухудшается, Организация Объединенных Наций не должна оставаться в стороне от суэцкого вопроса. До сих пор Египет также не ставил этот вопрос в Совете Безопасности, а лишь проинформировал Совет о создавшемся положении. Однако о ближайших планах Египта в отношении постановки вопроса перед Советом Безопасности у Советского правительства нет исчерпывающей информации. Я заявил далее поверенному, что инициатива обращения в Совет Безопасности должна была бы принадлежать Египту, что диктуется обстановкой.

Со своей стороны, я спросил Ратнама, какова позиция правительства Индии по вопросу о постановке суэцкого вопроса на рассмотрение Совета Безопасности. Он заявил, что из полученных им инструкций не все ясно, но что косвенно они говорят о том, что правительство Индии к этому относится положительно.

Поверенный выразил мнение, что обращение в Совет Безопасности могло бы приостановить ухудшение положения в районе Суэцкого канала и что оно могло бы, по крайней мере, предотвратить возможные крайности. Он высказал мнение, что в данном случае время работает на Египет.

Поверенный далее добавил, что орган для переговоров, создание которого предлагается Египтом, по-видимому, мог бы только дублировать Совет Безопасности и что в этом смысле создалось бы затруднительное положение.

Я сообщил Ратнаму о планах Хаммаршельда, о том, что он, возможно, сам поставит официально в Совете Безопасности вопрос о Суэцком канале.

Затем Ратнам передал мне текст просьбы правительства Индии к Советскому правительству сообщить мнение в отношении предложения, внесенного рядом стран в предварительную повестку дня XI сессии Генеральной Ассамблеи (перевод прилагается)[2], касающегося статуса Международного суда. Я сказал, что просьба будет рассмотрена, после чего будет дан ответ.

Беседа продолжалась 25 минут. Присутствовал ст. референт Бюро переводов т. Четвериков.

Заместитель министра иностранных дел СССР А. *Громыко*

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 166—168.

---

[1] См. примеч. к док. 285.

[2] Не публикуется.

№ 288

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

19 сентября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Информируйте Фаузи или Али Сабри[1] о нижеследующем. На днях заместитель министра иностранных дел Италии Фольки сообщил Временному поверенному в делах СССР в Италии Пожидаеву о желании итальянского правительства обменяться мнениями с Советским правительством по суэцкому вопросу. Фольки сказал, что Италия не согласна с тем, что военные приготовления пытаются прикрыть флагом НАТО, и дал понять, что Италия не поддержит применение военной силы против Египта, так как она заинтересована в сохранении мира в средиземноморском районе. Он отметил также, что Англия и Франция не считаются с мнением Италии.

Вместе с тем, Фольки указал, что итальянское правительство, признавая законным акт национализации Египтом Суэцкого канала, настаивает на предоставлении надежных гарантий свободы транзита, сохранения существующих тарифов и поддержания канала в судоходном состоянии и что Италию не могут полностью удовлетворить гарантии правительства Насера без надзора за их выполнением со стороны какого-либо международного органа.

В отношении проекта Индии урегулирования суэцкого вопроса Фольки сказал, что он не удовлетворяет полностью Италию, так как она считает, что консультативная комиссия не должна ограничиваться рекомендациями и советами, а должна осуществлять надзор за выполнением данных Насером гарантий. Фольки отметил, что Италия могла бы внести предложение о передаче управления каналом компании с египетским большинством, но при участии заинтересованных держав. При этом можно было бы договориться, чтобы большая часть вопросов решалась простым большинством, а вопрос о тарифах и некоторые другие вопросы судоходства — большинством в две трети.

Поверенному в делах СССР в Италии дано указание посетить Фольки и передать ему о согласии Советского правительства с предложением итальянского правительства обменяться мнениями по суэцкому вопросу. В беседе с Фольки Пожидаев должен указать, что Советское правительство с удовлетворением восприняло отрицательное отношение Италии к военным приготовлениям против Египта и ее нежелание участвовать в применении военной силы против этой страны. По мнению Советского правительства, есть все основания и возможности для мирного решения суэцкого вопроса. Позиция Советского Союза исходит из признания суверенного права Египта на владение Суэцким каналом и из необходимости найти такое решение этого спорного вопроса, которое бы учитывало государственные — экономические и политические интересы Египта и вместе с тем обеспечило бы подлинную свободу судоходства по каналу, на деле учитывающую интересы пользователей каналом. Советское правительство считает законным желание Италии иметь надежные гарантии свободы транзита, стабильности тарифов и поддержания канала в судоходном состоянии. Пожидаев должен также изложить

[1] Фаузи Махмуд — министр иностранных дел Египта. Сабри Али — директор канцелярии президента Египта.

Фольки наше мнение об основных принципах справедливого урегулирования суэцкого вопроса в соответствии с выступлением т. Шепилова на Лондонской конференции 21 августа[1], обратить его внимание также на конструктивный характер предложений Египта, содержащихся в ноте египетского правительства от 10 сентября[2].

Что касается предложений Фольки о передаче управления каналом компании, в которой были бы представлены различные страны, то Пожидаев должен указать, что оно в своей основе повторяет план Даллеса[3] и не учитывает суверенных прав Египта на управление Суэцким каналом. Стремление передать управление этим каналом в руки международного органа, хотя бы и с египетским большинством, означало бы подвергнуть Египет дискриминации и ущемить его государственный суверенитет.

В заключение скажите Фаузи, что о дальнейшем ходе обмена мнениями с Италией по суэцкому вопросу правительство Египта будет информировано нами через Вас.

Исполнение телеграфьте.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 127—129.

№ 289

ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

20 сентября 1956 г.

Секретно

Посол СССР в Израиле т. Абрамов сообщает, что в связи с национализацией египетским правительством компании Суэцкого канала и проводимыми военными мероприятиями и военными угрозами Англии и Франции в отношении Египта израильское правительство за последнее время значительно усилило проведение военных мероприятий внутри страны. В настоящее время в Израиль поступают большие партии различного легкого и тяжелого вооружения, а также усиленно готовятся резервисты. Из этого видно, что западные державы рассчитывают использовать Израиль в своем возможном вооруженном конфликте против Египта.

Одновременно с военными приготовлениями в Израиле участились провокационные действия израильских войск на демаркационных линиях с арабскими странами. С 1 по 14 сентября имели место 4 крупных провокации против Египта и Иордании с общим количеством убитых египтян и иорданцев 77 человек.

Наряду с этим в печати Израиля публикуются призывы извлечь максимальную выгоду из кризиса вокруг Суэцкого канала, создавшегося в результате военных приготовлений Англии и Франции. Газеты, близко стоящие к правительству Израиля, не только приветствуют военные угрозы западных держав против Египта, но даже критикуют Англию и Францию за медлительность в осуществлении этих угроз.

В целях оказания воздействия на израильское правительство с тем, чтобы ослабить милитаристские настроения среди правящих кругов Израиля и за-

---

[1] См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 58.

[2] См. примеч. к док. 285.

[3] См. примеч. к док. 285.

труднить западным державам использовать Израиль как военную силу против Египта, МИД СССР считает целесообразным сделать послу Израиля в Москве серьезное предупреждение против проведения израильским правительством политики провокаций в отношении арабских стран и осложнения обстановки на Ближнем Востоке в связи с суэцким вопросом[1].

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть[2].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9. П. 135. Д. 62. Л. 1.

№ 290

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С БЫВШИМ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ФРАНЦИИ Э. ФОРОМ[3]

21 сентября 1956 г.

Секретно

После завтрака у французского посла Дежана, на котором с нашей стороны присутствовали Громыко, Зорин, Арутюнян[4], Фор затронул вопрос о некоторых армянах, которые в свое время были репатриированы из Франции в Советский Союз и которые, по словам Фора, выразили пожелание выехать обратно во Францию. Фор сказал, что, будучи в Ереване, ему не удалось встретиться ни с одним армянином, приехавшим из Франции, однако ему якобы известно, что имеется некоторое число армян — французских граждан, которые хотят выехать из СССР и обращаются с соответствующими просьбами в Посольство.

Он просил уделить внимание этому вопросу и, по возможности, разрешить его благоприятно. При этом Фор, а также Дежан ссылались на ноту, которую некоторое время тому назад направило французское посольство МИДу по этому вопросу.

Мы прежде всего обратили внимание Фора и Дежана на то, что вопрос о якобы имеющемся желании у некоторых репатриированных из Франции в СССР армян возвратиться обратно во Францию преувеличен и что у Фора и у французского посольства, по-видимому, на этот счет имеется неточная информация.

Что касается упомянутой ноты французского посольства по данному вопросу, то мы ограничились указанием на то, что МИД СССР в соответствующем порядке даст ответ на эту ноту, разумеется, с учетом фактического положения.

Фор затем перешел к вопросу о Суэцком канале. Он начал заявление о том, что лично он не одобряет тех военных мер, которые проводятся Францией и Англией в связи с суэцким конфликтом. В то же время он считает,

---

[1] См. док. 291.

[2] На документе помета: «Тов. Громыко А.А. на утверждение. 20.IX. В. Зорин».

[3] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

[4] Арутюнян Амазасп Авакимович — заведующий Первым европейским отделом МИД СССР.

что действия Египта являются неправильными и опасными, а сам Насер, — заявил Фор, — это деятель, который во многом напоминает Гитлера.

Мы выразили несогласие с такой оценкой действий Египта и изложили кратко позицию Советского Союза в суэцком вопросе, особенно подчеркнув ту мысль, что действия Франции и Англии, угрожающих Египту силой, являются недопустимыми, опасными и притом, прежде всего, для Франции и Англии.

Фор заявил, что, по его мнению, несмотря на проводимые Францией и Англией военные мероприятия, исключается применение вооруженных сил для решения вопроса о Суэцком канале. Он вновь подчеркнул, что это отнюдь не значит одобрение им в какой бы то ни было мере действий Насера. Развивая эту мысль, Фор указал на то, что Францию особенно беспокоит политика Насера в связи с алжирским вопросом.

Фор и Дежан отметили, что, по их мнению, в связи с развитием экономических отношений Советского Союза с азиатскими странами, а также с ростом морских сообщений Советского Союза с портами на Дальнем Востоке, включая и советские порты, значение Суэцкого канала для Советского Союза будет все больше возрастать. Со временем канал может иметь даже большее значение для Советского Союза, чем для Франции. «Тогда, — заявил он, — СССР особенно остро может почувствовать то, что сейчас чувствуют французы и англичане, когда Насер пытается захватить в собственные руки Суэцкий канал и односторонне определять его судьбу».

Мы вновь подчеркнули основные положения нашей позиции в вопросе о Суэцком канале и, в частности, ту мысль, что при желании имеется возможность урегулировать возникший конфликт на основе обеспечения требования свободы судоходства по Суэцкому каналу и к удовлетворению всех заинтересованных сторон.

Фор и Дежан заявили, что если Советский Союз также считает, что нужно было бы разработать какие-то гарантии, обеспечивающие свободу судоходства по Суэцкому каналу, то, конечно, это облегчило бы нахождение согласованных решений. При этом они отметили, что фактически для французов вопрос о гарантиях является центральным вопросом, разрешение которого облегчило бы решение всего вопроса о Суэцком канале.

Мы заявили, что Советский Союз готов принимать участие в переговорах по всем вопросам, которые возникли в связи с суэцким вопросом, имея в виду их решение на справедливой основе при полном уважении суверенитета Египта, но что следует начать именно переговоры и перестать бряцать оружием. При этом мы подчеркивали, что не сомневаемся в том, что народ Франции, как и народы других стран, не желает каких-либо серьезных осложнений, которые привели бы к военным действиям. Разумеется, в ходе переговоров должно быть достигнуто какое-то соглашение по вопросу о судоходстве по Суэцкому каналу, которое было бы для всех приемлемым. Такое решение вполне возможно, особенно учитывая позицию Египта, стоящего за переговоры и за поиски соглашения, которое не нанесло бы ущерба его суверенитету.

Фор и Дежан в заключение высказали мысль о том, что в суэцком вопросе следует искать какого-то компромисса и что многое в этом отношении зависит от Советского Союза.

А. Громыко, В. Зорин, А. Арутюнян

26 сентября 1956 года

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 173—175.

№ 291

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР А. ШЛУШЕМ

24 сентября 1956 г.

Секретно

В 12.45 принял временного поверенного в делах Израиля в СССР Шлуша и сделал ему устное заявление (прилагается).

Шлуш сказал, что он доведет это заявление до сведения своего правительства и что он желает сделать несколько предварительных замечаний. Он сказал, что правительство Израиля всегда заявляло о том, что его целью является установление прочного мира между Израилем и арабскими странами. Правительство Израиля всегда готово встретиться с руководителями арабских стран для переговоров, которые могли бы служить разрешению проблемы. Правительство Израиля неоднократно заявляло, и об этом известно руководителям арабских стран, что если арабские страны не будут проводить вооруженных провокаций, то безопасность территории, а также мир в этом районе будут обеспечены.

Премьер-министр Бен-Гурион недавно заявил, что Израиль категорически отвергает войну как средство разрешения разногласий и что «непрочный мир лучше победы в войне». Во время визита Хаммаршельда в этот район Израиль и арабские страны заверили его, что они не будут прибегать к насилию. Однако Иордания и Египет продолжали свои провокационные вооруженные акты на израильской территории, которые имели своим последствием некоторое число убитых, раненых, а также ущерб, нанесенный сооружениям. Эти акты рассматриваются правительством Израиля как выражение политики, неуклонно проводимой руководителями арабских стран, целью которой является создание для израильского народа нетерпимых условий жизни на протяжении всей границы. Правительство Израиля не может мириться с провокациями такого рода. Договоры о перемирии, а также заверения, данные Хаммаршельду, являются обязательствами, которые возлагаются в одинаковой степени на обе стороны. Если арабские правительства не рассматривают себя связанными этими договорами и заверениями, данными Хаммаршельду, то правительство Израиля вынуждено будет принять меры, которые обеспечат безопасность своим гражданам, принимая во внимание тот факт, что ООН не может призвать к порядку арабские страны. При этом правительство Израиля повторяет, что если этого хотят арабские руководители, нет никаких препятствий для установления на границе мира. Что же касается заявления посла Франции в Израиле[1], то ответственность за него несет лишь он один. Шлуш заявил, что он хотел бы надеяться, что подобное заявление Советского правительства доведено также до сведения представителей арабских стран в Москве. Он спросил, сделано ли это.

Я ответил, что не могу сейчас обсуждать вопросы взаимоотношений арабских стран и Израиля, ибо это дело этих стран. Цель данного заявления состоит в том, чтобы обратить внимание правительства Израиля на факты, которые могут обострить и без того напряженное положение на Ближнем Востоке, принимая во внимание особенно то, что эти факты имели место уже

[1] См. приложение к данному документу.

после посещения этого района Хаммаршельдом. Они свидетельствуют об активных действиях израильских вооруженных сил, направленных против арабских стран и проводимых на их территории. Именно эти факты, в сочетании с проводимой в печати Израиля кампанией, побудили Советское правительство сделать это заявление, чтобы предотвратить опасное развитие в этом районе.

Что же касается позиции Советского правительства относительно сохранения мира на Ближнем и Среднем Востоке, то она ясно выражена в последних заявлениях Советского правительства и не нуждается в дополнениях. В отношении вопроса, поставленного Шлушем, я заметил, что не нахожу возможным дать ответ на него, ибо действия Советского правительства являются только его компетенцией.

Шлуш ответил, что он не хотел вмешиваться в компетенцию Советского правительства. Но он считает, что, принимая во внимание влияние, которое может иметь СССР на арабские страны, обращение к ним с призывом к сохранению безопасности могло бы только способствовать снижению напряженности. Шлуш заявил, что он хотел бы иметь письменную копию данного заявления.

Я передал ему копию, заметив, что обеспечению безопасности в районах демаркационных линий не способствует такое заявление, которое я услышал от Шлуша и смысл которого состоит в том, что Израиль будет применять репрессивные меры. Я выразил надежду, что правительство Израиля внимательно рассмотрит заявление Советского правительства. Шлуш ответил, что правительство Израиля безусловно внимательно рассмотрит это заявление.

Беседа продолжалась 1 час 45 минут. На беседе присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов А. Богачев.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

ПРИЛОЖЕНИЕ

Текст устного заявления правительства СССР

Внимание Советского Правительства привлекли сообщения, поступающие в ООН и публикуемые в различных странах, в том числе и в Израиле, относительно увеличения за последнее время числа инцидентов на демаркационных линиях Израиля с арабскими странами. Так, имеются сообщения об инцидентах, которые произошли 1, 10, 12 и 14 сентября и повлекли за собою значительное число жертв.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что эти инциденты имели место на значительном удалении от демаркационных линий, в глубине территорий Египта и Иордании, что не могло произойти без намеренного проникновения израильских воинских частей на территорию этих стран.

В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что в израильской печати 9 сентября появилось сообщение о заявлении французского посла в Израиле Жильбера о том, что Израиль будет выступать против Египта на стороне Запада, причем израильское правительство не выступило с опровержением такого провокационного заявления.

Если принять во внимание, что израильская печать за последнее время публикует различные призывы к усилению нажима на соседние арабские страны в связи с обстановкой, создавшейся вокруг суэцкого вопроса, а также учесть проводимые Англией и Францией при поддержке США военные мероприятия, направленные против Египта, то указанные факты вооруженных

инцидентов не могут не вести к усилению напряженности в районе Ближнего Востока.

Советское правительство, будучи заинтересовано в поддержании и укреплении мира и безопасности в районе Ближнего Востока, считает необходимым обратить внимание Правительства Израиля на указанные обстоятельства, имея в виду, что в нынешней обстановке особо важно принять меры к недопущению в дальнейшем таких шагов, которые могли бы создать опасное для дела мира положение.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 44—48.

№ 292

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

26 сентября 1956 г.

Секретно

Сегодня я был приглашен в Иерусалим, где министр иностранных дел Меир (Мейерсон) заявила мне следующее:

Опубликованная 21 сентября статья в «Известиях» и заявление Советского правительства от 24 сентября, сделанное зам[естителем] министра иностранных дел В. Зориным поверенному в делах Израиля Шлушу[1], содержат неправильные и тенденциозные обвинения израильского правительства, с которыми мы не можем согласиться.

Как в статье, так и в заявлении приводятся только те инциденты, которые были предприняты по инициативе израильской стороны, и полностью умалчиваются военные провокации, предпринимаемые арабскими странами против Израиля. Более того, когда Шлуш спросил Зорина — будет ли направлено аналогичное советское предупреждение по поводу пограничных конфликтов также и арабским странам, — Зорин ответил, что данный вопрос относится к компетенции Советского правительства. Израиль подвергается непре-рывным, почти ежедневным нападениям со стороны арабских стран. Так, например, в течение последних дней иорданские солдаты убили женщину, собиравшую в лесу фиги, тракториста, работавшего в поле, и произвели варварский обстрел экскурсантов — участников происходившего в Иерусалиме конгресса географов и археологов. Было убито 4 и ранено 16 человек. Можно ли это расценить иначе, как провокацию?

Меир передала мне перечень 27 инцидентов, произошедших на линии перемирия с Иорданией с 26 апреля по 25 сентября, виновной стороной в которых, по мнению израильского правительства, является Иордания. Во время этих инцидентов с израильской стороны было 28 убитых и 35 раненых. По требованию Израиля комиссия по перемирию рассмотрела 10 из указанных 27 случаев иорданской агрессии и во всех десяти виновной в агрессии признала Иорданию. Все это, по словам Меир, создало серьезное положение на границе.

Сегодня в МИД был приглашен начальник штаба наблюдателей ООН генерал Бернс, которому была разъяснена создавшаяся ситуация. Кроме того, дано поручение всем послам Израиля в столицах великих держав разъяснить

[1] См. док. 291.

политику Израиля в отношении соседних арабских стран. Информирован также генсекретарь ООН.

Израиль выполняет свои обязательства перед ООН, но арабские страны не выполняют своих обязательств.

«Я могу торжественно заявить Вам, — сказала далее Меир, — что начиная с сегодняшнего дня со стороны Израиля не будет ни одного случая нападений на арабские страны, если эти страны не будут нападать на Израиль».

Я прервал Меир, заметив, что это обещание уже нарушено, так как сегодня ночью Израиль произвел новое нападение на Иорданию.

В ответ на это Меир стала говорить, что Израильское правительство не может оставлять своих граждан беззащитными, что только ответные репрессии сдерживают арабскую агрессию и что все нападения израильских войск предпринимались только как справедливое возмездие за совершенные арабами преступления против Израиля. Мы надеемся и верим, что СССР, находящийся в дружбе с арабскими странами, может повлиять на арабов, чтобы они прекратили свои нападения на мирных жителей Израиля.

Выслушав Меир, я сказал, что заявление Советского правительства от 24 сентября дает абсолютно правильную оценку израильской политики в отношении арабских стран.

Число инцидентов на линии перемирия и число жертв угрожающе растут, и виновным в этом является Израиль. Утверждение о том, что Израиль только отвечает на нападения со стороны арабов, не соответствует действительности.

Так, например, 16 августа израильские войска напали на Египет, хотя до этого никакого нападения со стороны Египта на Израиль не было. Случайно или нет, но это нападение произошло в день открытия Лондонской конференции по Суэцкому вопросу. 30 августа подорвалась на мине израильская автомашина с солдатами, следовавшая вдоль демаркационной линии. Видимо, это было ответом на убийство 9 египетских солдат 16 августа. Однако Израиль 1 сентября предпринимает новое нападение на египетские войска, было убито 13 египетских солдат.

10 сентября произошло столкновение пограничных патрулей на иорданской границе. Тем не менее, и на этот раз израильские войска нападают на Египет и убивают 5 египетских солдат. Эти факты опровергают утверждение о том, что нападающей стороной являются арабы, а Израиль лишь защищается. «Мне кажется, — добавил я, — что проводимая Израилем политика так называемых «ответных ударов» чревата для Израиля весьма серьезными последствиями».

Меир на это ответила, что было бы неправильно рассматривать только факты последних двух месяцев. Неправильно также связывать израильские акции против Египта и Иордании с суэцким конфликтом. Нас не интересует, кому принадлежит или будет принадлежать канал. Нас интересует лишь осуществление нашего права на пользование этим каналом. Мы заинтересованы в мире с соседями, но мы не хотим, чтобы мир наступил тогда, когда нас не будет в живых. Нам дорога жизнь каждого израильтянина, и мы не можем терпеть арабский террор. Только этим объясняются наши акции.

Советская печать упрекает Израиль в том, что он вооружается. Это нас удивляет. Весь мир охвачен гонкой вооружений, включая и страны советского блока. Египет, Сирия и другие арабские страны получили от СССР колоссальное количество оружия. При этом известно, что это оружие предназначено лишь для одной цели — для уничтожения Израиля. Насер и другие прямо говорят об этом. Почему же Израиль должен остаться безоружным?

Я на это сказал, что Чехословакия действительно поставила Египту некоторое количество оружия. Но это было абсолютно правильным шагом. Это способствовало укреплению мира на Ближнем Востоке.

Египет ведет сейчас тяжелую, но справедливую борьбу против империалистических держав, за свой суверенитет, за право распоряжаться своей собственностью. Будь он сейчас безоружным, разве с ним стали бы считаться империалистические хищники. Вы социалистка и хорошо знаете, что эти хищники признают только силу.

Меир в ответ на это стала говорить, что арабы изо дня в день угрожают уничтожить Израиль и что Насер неоднократно заявлял, что Израиль надо «сбросить в море». Я на это заметил, что и со стороны Израиля агрессивных заявлений было более, чем достаточно. Войны требовали министр Дов Иосеф, генерал И. Алон, не говоря уже о херутовцах, общих сионистах, блоке религиозных. Сейчас большая часть израильской печати требует «наказать» Египет и Иорданию.

В заключение я сказал, что СССР не добивается здесь ни военных баз, ни каких-либо политических или экономических привилегий, но естественно, что СССР хочет содействовать укреплению мира и безопасности и заявление 24 сентября служит этой благородной цели.

В конце беседы Меир сообщила, что Израиль намерен потребовать участия своего представителя на заседании Совета Безопасности для того, чтобы добиваться осуществления резолюции Совета от 1951 г.[1] о свободном транзите израильских судов по Суэцкому каналу.

Кроме того, она сообщила, что ответ израильского правительства на ноту по имущественному вопросу готов и в пятницу будет прислан посольству.

Следует отметить, что Меир обошла молчанием наше обвинение Израиля в намерении воевать на стороне Запада против Египта.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 162—166.

№ 293

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ЮГОСЛАВИИ В СССР В. МИЧУНОВИЧЕМ[2]

26 сентября 1956 г.

Секретно

В 11.00 принял Мичуновича по его просьбе.

Мичунович заявил, что он имеет поручение своего правительства выяснить, нет ли каких-либо новых моментов в позиции Советского правительства по суэцкому вопросу, учитывая последние события. Югославское правительство, сказал он, хотело бы также знать, какова будет позиция советского представителя в Совете Безопасности при обсуждении суэцкого вопроса, по которому, как известно, имеются обращения в Совет Безопасности со стороны Египта, Франции и Англии, Сирии и Ливана. Мичунович заме-

---

[1] Имеется в виду резолюция СБ ООН 95 от 1 сентября 1951 г.

[2] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

тил, что югославское правительство интересуется этим вопросом в связи с тем, что Югославия является членом Совета Безопасности.

Отметив, что точки зрения правительств Югославии и СССР по суэцкому вопросу одинаковы, Мичунович сказал далее, что югославское правительство поддержало обращение Египта в Совет Безопасности и считает, что было бы желательно, чтобы Совет Безопасности принял такое решение, которое способствовало бы непосредственным переговорам заинтересованных стран в целях мирного урегулирования суэцкой проблемы.

В связи с поставленными Мичуновичем вопросами я сказал, что позиция Советского правительства в целом по суэцкому вопросу изложена в известных заявлениях Советского правительства[1], а также в посланиях тов. Булганина Идену и Ги Молле, о которых югославское правительство было также информировано[2]. При этом я отметил, что в посланиях тов. Булганина Идену и Ги Молле решительно подчеркивалась необходимость отказа от политики угроз в отношении Египта, необходимость мирного урегулирования суэцкого вопроса и участия ООН в этом деле.

Советское правительство информировало египетское правительство о том, что оно считало бы полезным, если бы Египет обратился в ООН с просьбой обсудить суэцкий вопрос. Египтяне ответили нам, что они считают правильным такое соображение, но хотят это сделать с учетом результатов недавнего сепаратного лондонского совещания. Как известно, после этого лондонского совещания Египет также обратился в Совет Безопасности.

Относительно обсуждения суэцкого вопроса в Совете Безопасности я сообщил Мичуновичу, что пока нами даны указания советскому представителю в Совете Безопасности т. Соболеву по вопросам, относящимся к первому заседанию Совета Безопасности. Представитель СССР согласно этим указаниям должен поддержать включение жалобы Египта в повестку дня Совета Безопасности, разумеется, не возражая против включения англо-французской жалобы. Он предложит также, чтобы приоритет был предоставлен египетской жалобе.

Что касается линии нашего представителя в Совете Безопасности по существу суэцкого вопроса, то мы сейчас в МИДе как раз изучаем весь этот вопрос и пока указаний нашему представителю в Совете Безопасности не давали. Однако, само собой разумеется, заявил я Мичуновичу, что наш представитель будет отстаивать в Совете Безопасности линию, отвечающую требованиям справедливого решения суэцкого вопроса. Он будет категорически возражать против всяких попыток навязать какое бы то ни было решение, не совместимое с суверенным правом Египта и развязывающее руки западным державам в их действиях против Египта. Задачей сейчас, как мы ее представляем, является — постараться перевести рассмотрение суэцкого вопроса в Совете Безопасности на рельсы переговоров с участием всех заинтересованных сторон и, прежде всего, Египта. В ходе этих переговоров следует вести дело к тому, чтобы результаты их связывали бы западные державы в их агрессивных действиях в связи с суэцким вопросом и подготавливали бы почву для мирного урегулирования этого вопроса. В ходе обсуждения суэцкого вопроса в Совете Безопасности, по-видимому, необходимо будет с целью завя-

---

[1] Заявления Советского правительства от 9 и 15 сентября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док 52 и 64.

[2] См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 61 и 62.

зывания переговоров создать какой-то орган, например комитет, добиваясь, разумеется, приемлемого для нас состава этого комитета. Я напомнил, что на этот счет Советское правительство уже высказало соответствующее мнение на первой лондонской конференции, в которой принимал участие и Советский Союз.

Мичунович поблагодарил за то сообщение, которое я ему сделал относительно наших предварительных наметок по вопросу о позиции в Совете Безопасности, и заявил, что он убежден в полном совпадении позиции Советского Союза и позиции Югославии по суэцкому вопросу. «Никакой разницы, — заявил он, — в наших позициях не существует, и представители обеих стран в Совете Безопасности должны и будут действовать согласованно».

Мичунович, в частности, положительно высказался относительно идеи создания комитета в ходе дискуссии в Совете Безопасности, так как создание такого комитета означало бы развитие переговоров в рамках Совета Безопасности. Такие же переговоры, в свою очередь, не могли бы не связать западные державы в их действиях и бесспорно были бы выгодны для Египта и для тех стран, которые стоят за мирное разрешение суэцкого вопроса с должным учетом суверенных прав Египта.

Мичунович высказал мнение, что в последнее время положение значительно улучшилось, воинственный пыл западных держав охладел, и вообще наступила заметная разрядка. Получилось так, что действия Англии и Франции, к которым они вначале прибегли, не соответствуют объективному соотношению сил.

Мичунович затем коснулся вопроса о позиции социалистических партий некоторых стран по суэцкому вопросу. Он отметил, что бельгийские социалисты в этом вопросе заняли весьма благоприятную линию, хотя Спаак[1] на недавней сессии НАТО проводил линию, далеко не благоприятную в отношении Египта. Что касается французских социалистов, то Мичунович отозвался о них таким образом, что их позиция является весьма агрессивной. «В общем, — заявил он, — между социалистическими партиями по этому вопросу нет единства и разница в позициях социалистических партий ряда стран весьма заметная, что можно видеть хотя бы из сопоставления позиций французских социалистов, английских лейбористов и бельгийских социалистов».

Мичунович еще раз поблагодарил за информацию, которую я ему сообщил в предварительном порядке, и высказал пожелание в дальнейшем поддерживать контакт по этому вопросу и обмениваться соответствующей информацией о позициях СССР и Югославии по суэцкому вопросу с целью согласования этих позиций, в частности в связи с рассмотрением этого вопроса в Совете Безопасности.

Я выразил с этим полное согласие.

Беседа продолжалась 1 час. На беседе присутствовал советник 5 Европейского отдела т. Брыкин В.А.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 176—179.

---

[1] Спаак Поль-Анри — министр иностранных дел и внешней торговли Бельгии.

№ 294

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

27 сентября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Был сегодня у Фаузи и передал ему содержание заявления, сделанного поверенному в делах Израиля в Москве[1].

Беседа с ним после этого сообщения касалась израильских дел, затем переключилась на суэцкий вопрос и предстоящее заседание Совета Безопасности.

Фаузи попросил передать в Москву их благодарность за позицию и наше предупреждение Израилю и подчеркнул, что вряд ли Израиль совершил эти провокации без английского нажима, так как хорошо известно, что по соглашению между Иорданией и Ираком 1947 года в случае каких-либо осложнений на иорданской границе Ирак имеет право ввести свои войска в Иорданию, а когда он оттуда их выведет, трудно определить. Такой шаг будет явным расширением Багдадского пакта. Для этого провокации со стороны Израиля явились бы находкой. Фаузи оговорился, что у них нет данных, прямо указывающих на наличие согласованных с Англией действий, но что логика развития событий подсказывает это.

Наличие иракских войск в Иордании означало бы окружение Сирии клещами с севера Турцией, с востока и юга Ираком. Египет, по словам Фаузи, послал соответствующие послания поддержки и предупреждения Иордании и Сирии не поддаваться на провокации Израиля.

Сирия держится очень хорошо и конечно лучше Иордании, и мы внимательно, но без какой-либо паники следим за событиями. Неделю тому назад, сообщил Фаузи, Египет информировал Хаммаршельда и Бернса об инцидентах.

Следует отметить, что югославский советник Цвирле в беседе с Герасимовым[2] также заявил, что инциденты на израильско-иорданской границе делаются по английскому плану с тем, чтобы Ирак под видом помощи мог ввести свои войска в Иорданию и тем самым подчинить ее своему влиянию, то есть английскому влиянию. Кроме того, во время встречи короля Ирака Фейсала с королем Иордании Хусейном, Фейсал потребовал в качестве условия оказания военной помощи отстранения начальника генерального штаба иорданской армии Али Абу Нувара, настроенного в пользу сотрудничества с Египтом. Только большой авторитет начальника генерального штаба в армии не позволяет осуществить Хусейну это требование иракского короля.

На мой вопрос, когда он едет на Совет Безопасности, Фаузи ответил, что если он будет здоров, то вылетит с расчетом быть за день до открытия дискуссии. Правда, и сегодня Фаузи был дома по предписанию врача и приехал лишь к моменту встречи со мной, однако мне показалось, что в этом высказывании имеется элемент недооценки египетским правительством предстоящего обсуждения. Это подтвердилось и в последующей беседе. Фаузи был вынужден признать, что их задержка с внесением вопроса в Совет Безопас-

---

[1] См. док. 291.

[2] Герасимов Павел Иванович — советник Посольства СССР в Египте.

ности дала возможность западникам осуществить попытку первым вопросом в Совете Безопасности поставить жалобу Англии и Франции с расчетом принять резолюцию по ней прежде, чем будет обсуждаться египетская жалоба. Фаузи сказал, что при предстоящем обсуждении, по мнению египетского правительства, центром тяжести западники сделают факт «нарушения» Египтом конвенции 1888 года актом национализации Суэцкой компании. Фаузи говорил об их готовности дать отпор и в то же время показать готовность Египта к переговорам и достижению приемлемого для большинства стран решения. Однако, наряду с этим, его высказывания пестрели такими выражениями: — «Совет Безопасности это нехорошее место для нас», «Обсуждение в Совете Безопасности это только одна из длинного ряда битв, которые придется вести Египту», «Это только инцидент». Создается впечатление, судя по высказываниям Фаузи, что египтяне не придают серьезного значения обсуждению их жалобы и жалобы Англии и Франции в Совете Безопасности. Несмотря на то, что туда едет Ллойд, Даллес, Пино, а от Югославии Попович[1], Фаузи еще раздумывает, поехать или не ехать.

Сегодня в беседе с советником Герасимовым Цвирле, советник югославского посольства, рассказал ему, что югославы тоже энергично советовали египтянам не мешкать с внесением своей жалобы в Совет Безопасности, но они промешкали и дождались, когда их опередили англичане. По мнению югославов, в этом промедлении сыграл роль Менон[2], который якобы не советовал спешить с внесением вопроса в Совет Безопасности. Интересно отметить, что Фаузи счел возможным, выражая благодарность Советскому правительству за его позицию в Совете Безопасности по отношению к Египту, заявить мне, что, вопреки многим утверждениям о том, что Советский Союз ищет для себя особого положения на Ближнем Востоке и усиления своего здесь влияния, египтяне рассматривают позицию СССР как бескорыстную поддержку прежде всего дела мира, в котором заинтересованы и он сам, и Египет. Я спросил Фаузи, кого он имеет в виду, когда говорит об этих утверждениях.

Фаузи сказал: «Вы сами знаете», — и показал руку на запад. Я сказал, что египтянам действительно лучше всех судить об искренней и последовательной поддержке Советским Союзом дела мира и справедливости и соблюдения им пяти принципов Бандунга.

Фаузи подтвердил это и сказал, что хорошие отношения могут успешно развиваться при отсутствии всякой подозрительности и наличия полного доверия друг к другу. «Конечно, и я не хочу, чтобы вы доминировали в Египте, но вы и не собираетесь этого добиваться», — полушутливо, полусерьезно заявил Фаузи.

Так как от Фаузи нельзя ждать каких-либо вольных мыслей или обмолвок, такой разговор вынуждает придать ему определенное значение. Имеются сообщения по линии ближних соседей, что англичане и французы пытаются убедить США, что Насер уже продался коммунистам и сам без пяти минут коммунист и что помогать ему даже пассивно — чистое безумие. Американцы же надеются попробовать еще раз искать средство использовать Насера в своих целях и, зная нужды Египта, в удобное время предложить ему экономические блага, отказаться от которых, по их расчетам, Насер не сможет.

---

[1] Попович Коча — государственный секретарь по иностранным делам ФНРЮ.

[2] Менон Кришна — министр без портфеля в правительстве Индии, участник Лондонской конференции по вопросу Суэцкого канала. См. прим. к док. 280.

Следует сказать, что наличие некоторых колебаний в менее устойчивых кругах Египта исключить начисто нельзя.

В связи с этим нам представляется полезным для дела, чтобы при обсуждении в Совете Безопасности, где от Фаузи трудно ожидать активного участия, а с другой стороны, соберутся все министры иностранных дел великих держав, уровень нашей делегации был бы соответственно высоким.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 130—135.

№ 295

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ФРАНЦИИ В СССР М. ДЕЖАНОМ

28 сентября 1956 г.

Секретно

Присутствовал на завтраке, устроенном французским послом Дежаном в честь Жюля Мока[1]. После завтрака Дежан попросил меня отойти в сторону от остальных присутствовавших и затронул суэцкий вопрос. Он сказал, что желательно было бы найти какое-то приемлемое для всех заинтересованных государств решение этого вопроса и это особенно важно, сказал он, в связи с тем, что данным вопросом занялся Совет Безопасности.

Я согласился с тем, что суэцкий вопрос требует своего неотложного решения путем его мирного урегулирования.

Дежан стал далее излагать позицию Французского правительства по суэцкому вопросу. Он заявил, что Французское правительство, как и правительство СССР, признает два главных принципа, которые должны быть положены в основу урегулирования этого вопроса: 1. Признание суверенитета Египта и уважение этого суверенитета и 2. Признание необходимости обеспечить свободу судоходства по Суэцкому каналу.

Я заявил, что если Французское правительство признает эти два принципа и если оно признает недопустимость нарушения суверенитета Египта, то при наличии у всех заинтересованных сторон желания к соглашению можно было бы достигнуть договоренности по спорным вопросам. До сих пор, как показал опыт, Англия и Франция не проявили готовности к достижению соглашения между всеми заинтересованными сторонами и прибегали к методам угроз в отношении Египта. Дежан начал затем говорить на тему о международном консультативном органе, предложение о создании которого было поддержано Советским Союзом на Лондонской конференции 22 государств. Он сказал, что французское правительство не против того, чтобы какой-то подобный орган был создал. Францию беспокоит то обстоятельство, что если все вопросы, касающиеся судоходства по каналу и в первую очередь вопрос о сборах за проход судов и вопрос о поддержании канала в надлежащем техническом состоянии будут решаться Египтом, то это будет связано со значительным риском. Франция слишком во многом зависит от перевозки своих грузов по Суэцкому каналу, чтобы не считаться с возможностью такого риска в будущем.

---

[1] Мок Жюль — французский государственный и политический деятель, депутат Национальной ассамблеи.

Я заявил, что из самого предложения о создании международного консультативного органа вытекает, что этот орган может иметь известное отношение к обсуждению вопросов, касающихся установления тарифов и поддержания канала в соответствующем техническом состоянии. Разумеется, функции такого органа не должны противоречить бесспорным суверенным правам Египта при решении соответствующих вопросов, касающихся канала и его деятельности.

Дежан заявил, что безусловно, как он уже сказал, идея создания международного консультативного органа в принципе является приемлемой и все дело лишь в том, каким образом определять функции этого органа. «Главное, — заявил он, — будет состоять именно в том, какими функциями он будет наделен. Кроме того, — сказал Дежан, — нужно было бы подумать еще и о том, следует ли называть этот орган «консультативным». Однако это вопрос второстепенный, и суть дела, — заявил Дежан, — не в названии органа, а в тех полномочиях, которыми он был бы наделен»[1].

Выслушав эти замечания Дежана, я сказал, что хорошо было бы, если бы Англия и Франция, если они действительно стремятся к тому, чтобы найти справедливое решение вопроса, со своей стороны, содействовали достижению соглашения в данное время в Совете Безопасности. Главное будет зависеть от того, какую позицию займут г-н Пино и г-н Ллойд при рассмотрении этого вопроса в Совете.

Дежан вновь заявил, что следует приложить усилия к тому, чтобы найти взаимоприемлемое решение.

У меня сложилось определенное впечатление, что соображения, высказанные Дежаном, являются не случайными и что он преднамеренно дал понять, что Французское правительство ищет какого-то компромисса при рассмотрении суэцкого вопроса, в частности в Совете Безопасности, и что для Франции в принципе приемлема идея создания международного консультативного органа.

Заместитель министра иностранных дел СССР *А. Громыко*

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 180—181.

<u>№ 296</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ[2]

1 октября 1956 г.

Секретно

Принял Авидара в 17 час. по его просьбе.

Авидар зачитал памятную записку правительства Израиля, в которой содержится требование о свободном плавании израильских судов по Суэцкому

---

[1] Вопрос о создании международного органа и его полномочиях обострился после Лондонского совещания 18 государств (19—21 сентября 1956 г.), на котором была принята декларация, предусматривающая создание «ассоциации пользователей Суэцким каналом». Позиция советского правительства изложена в послании председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина премьер-министру Великобритании А. Идену от 28 сентября 1956 г. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 65.

[2] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

каналу (приложение № 1)[1]. В п. 4 памятной записки утверждается, что всякое решение суэцкого вопроса, не учитывающее справедливых и законных интересов Израиля, не приведет к разрядке напряженности, к укреплению мира и безопасности в районе Ближнего Востока, в чем нуждаются Израиль и весь мир, и не достигнет своей цели.

В связи с этим мною было отмечено, что такая позиция правительства Израиля не свидетельствует о его миролюбивом подходе к суэцкому вопросу. Это место в памятной записке может быть понято лишь так, что всякое решение суэцкого вопроса, которое не удовлетворяло бы Израиль, не будет принято Израилем, и он будет добиваться всеми средствами угодного ему решения, что не может не вызвать обострения обстановки.

Авидар пытался смягчить этот абзац памятной записки, заявив, что здесь имеются в виду действия Египта, не пропускающего израильские суда через Суэцкий канал, и что Израиль добивается лишь выполнения решения Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г. о свободе прохода израильских судов по Суэцкому каналу.

Далее Авидар зачитал вторую памятную записку, касающуюся заявления Советского правительства относительно военных мероприятий правительства Израиля, сделанного временному поверенному в делах Израиля в СССР 24 сентября с.г.[2] (приложение № 2)[3]. В памятной записке налеты израильских войск на территорию арабских стран изображаются как меры, предпринимаемые в ответ на агрессивные действия арабских стран, в данном случае Египта и Иордании. В записке выражается надежда, что Советское правительство обратится к арабским странам с предостережением от продолжения агрессивных актов против Израиля, «из-за которых Государство Израиль прибегало в прошлом и будет вынуждено прибегать в будущем к необходимым законным оборонительным мероприятиям».

Мною было разъяснено, что заявление Советского правительства, сделанное 24 сентября, имело цель обратить внимание правительства Израиля на недопустимость агрессивных действий против арабских стран, что может привести, особенно в нынешней обстановке, к опасным последствиям. Это заявление было продиктовано интересами поддержания мира и безопасности, в чем должен быть заинтересован также и Израиль.

Однако, продолжал я, в памятной записке Израиля имеется положение, которое заставляет нас быть настороже, а именно заявление о том, что правительство Израиля будет и в будущем прибегать к репрессивным мерам против арабских стран, хотя и называет эти меры оборонительными действиями. При таком положении дело может зайти слишком далеко и может быть нанесен ущерб интересам мира на Ближнем Востоке и также интересам самого Израиля. Заявление израильского правительства, что оно и впредь будет прибегать к оружию, не может способствовать делу мира. Такая позиция израильского правительства не может не вызвать осуждения.

Стараясь доказать, что действия израильских войск были лишь ответными и носили оборонительный характер, Авидар привел данные о случаях нападений на израильтян с территорий арабских стран. По его словам, с 26 апреля по 25 сентября было убито 28 израильтян и ранено 35, причем убийства имели место в глубине израильской территории на расстоянии 1213 километров

---

[1] Не публикуется.
[2] См. док. 291.
[3] Не публикуется.

от демаркационных линий. Комиссии по наблюдению за перемирием ООН в 10 рассмотренных ими случаях признали виновной иорданскую сторону. Авидар подчеркнул, что если эти действия с арабской стороны будут продолжаться, израильтяне не будут терпеть такого положения, но что Израиль не будет предпринимать никаких военных действий, если на него не будут нападать.

Сославшись на слова Авидара и отметив также, что он не опроверг ни одного факта из приведенных в нашем заявлении от 24 сентября, я констатировал, что воинские части Израиля неоднократно преднамеренно заходили на чужую территорию, чтобы совершить нападения на базы чужой стороны, что недопустимо в мирных условиях. «Путь репрессивных «ответных» мер, — сказал я, — на который встал Израиль, сопряжен с плохими последствиями, особенно в теперешней обстановке, и мы сочли необходимым предостеречь правительство Израиля от этого опасного пути».

Авидар болезненно реагировал на это замечание, заявив о необъективности нашего подхода к этому делу и продолжая характеризовать меры Израиля как оборонительные.

Перейдя к следующему вопросу, Авидар зачитал по написанному от руки тексту просьбу израильского правительства к Советскому правительству о поддержке обращения Израиля к Совету Безопасности об участии Израиля в обсуждении суэцкого вопроса. Он сказал, что Израиль весьма заинтересован в том, чтобы изложить в Совете Безопасности свою точку зрения по суэцкому вопросу ввиду того, что он расположен вблизи Суэцкого канала, что путь между его портами в Средиземном и Красном морях лежит через Суэцкий канал и что Израиль является правопреемником бывшей Оттоманской империи — участницы конвенции 1888 года, а также в связи с тем, что Египет в нарушение решения Совета Безопасности от 1 сентября 1951 года не пропускает суда Израиля через Суэцкий канал.

Авидар утверждал, что отказ Совета Безопасности удовлетворить просьбу Израиля будто унизит его роль и нанесет вред авторитету ООН.

Авидар сказал, что в течение 5 лет Совет Безопасности не обеспечивает выполнения своего решения о свободном плавании израильских судов по Суэцкому каналу, и на этот раз, если просьба Израиля будет отклонена, он будет вынужден обеспечивать право на свободное судоходство по Суэцкому каналу собственными средствами.

Я сказал, что доложу об этой просьбе тов. Шепилову Д.Т., который будет представлять Советский Союз в Совете Безопасности.

Вместе с тем мною было отмечено, что последнее заявление Авидара об обеспечении свободного прохода израильских судов «собственными средствами» может означать лишь то, что Израиль намеревается чуть ли не прорываться по каналу с помощью вооруженной силы. Подобные насильственные методы решения вопросов осуждаются сейчас всей мировой общественностью и опасны для самого Израиля.

Авидар пытался вновь смягчить свое заявление и представить его так, что таким образом реагирует якобы известная часть израильской общественности и будто это не является официальной точкой зрения израильского правительства.

В заключение Авидар сказал, что примерно через неделю он выедет в Израиль на совещание послов с правительством Израиля и хотел бы до этой поездки встретиться с Председателем Совета Министров СССР или лицом, замещающим его.

Я сказал, что об этой просьбе Авидара, как и о других вопросах, затронутых им в беседе, будет доложено Советскому правительству.

Беседа продолжалась 1 час 20 минут. На беседе присутствовал 1 секретарь Отдела стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР Зимин Г.П.[1]

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 2. Л. 49—53.

№ 297

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВУ В НЬЮ-ЙОРК С УКАЗАНИЯМИ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРИ ООН

3 октября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Первое. При обсуждении в Совете Безопасности суэцкого вопроса Вам следует исходить из того, что нашей основной задачей является добиваться такого результата этого обсуждения, который связывал бы руки западным державам в осуществлении их агрессивных действий против Египта. Для этого необходимо вести дело таким образом, чтобы рассмотрение вопроса в Совете Безопасности послужило бы началом переговоров заинтересованных государств с участием Египта, имея в виду, что переговоры по этому вопросу должны привести к мирному его урегулированию путем достижения взаимоприемлемого соглашения.

В своих выступлениях и в своей аргументации Вам необходимо исходить из положений, изложенных в заявлении Советского правительства по суэцкому вопросу от 9 августа, в заявлениях советской делегации на Лондонском совещании, в заявлении Советского правительства от 16 сентября, а также использовать передовую газеты «Правда» от 17 сентября.

В соответствии с этим в Ваших выступлениях необходимо развить следующие основные положения:

1. Англия и Франция, внося на рассмотрение Совета Безопасности суэцкий вопрос, предложили формулировку, являющуюся тенденциозной и несоответствующей действительному положению дела. Как уже указывало Советское правительство в своем заявлении, Организация Объединенных Наций не должна стоять в стороне от решения суэцкого вопроса, тем более что западные державы угрожают Египту применением силы. При создавшихся условиях Совет Безопасности должен приложить свои усилия к тому, чтобы найти справедливое решение суэцкого вопроса и добиться его мирного урегулирования на основе уважения суверенных прав Египта и обеспечения свободы судоходства в Суэцком канале.

2. Суэцкий вопрос имеет две стороны:

а) Вопрос о владении и управлении каналом. Мероприятия египетского правительства по национализации Суэцкого канала вытекают из суверенных прав Египта и не могут являться предметом обсуждения со стороны иностранных государств. Поэтому право Египта на владение и управление каналом является неоспоримым.

[1] На документе помета: «т. Павлову. Дайте предложения. 6.X В. Семенов».

б) Вопрос относительно обеспечения свободы судоходства по Суэцкому каналу. Этот вопрос регулируется Конвенцией 1888 года, и национализация компании Суэцкого канала не угрожает свободе судоходства по каналу. Египетское правительство в своих неоднократных заявлениях подчеркивало, что оно будет строго соблюдать Конвенцию 1888 года и, со своей стороны, указывало на готовность соблюдать и гарантировать свободу судоходства по Суэцкому каналу. Проводимые египетским правительством мероприятия по поддержанию нормального функционирования Суэцкого канала и свободы судоходства следует противопоставить действиям Англии и Франции, направленным к срыву нормального функционирования Суэцкого канала, которые, в частности, выразились в отзыве иностранных лоцманов с Суэцкого канала.

3. США не только не протестуют против военных провокаций, готовящихся со стороны Англии и Франции против Египта, но, более того, способствуют углублению конфликта и напряженности, выступая с такими планами, которые направлены против суверенных прав Египта и на сохранение позиций колониальных держав. Примерами тому являются колонизаторский план Даллеса[1] и предложение о создании Ассоциации пользователей Суэцким каналом[2], которые находятся в грубом противоречии с Конвенцией 1888 года и справедливо расцениваются как преднамеренный вызов по отношению к Египту.

4. Создание так называемой Ассоциации пользователей Суэцким каналом с функциями координации судоходства по каналу, найма и использования лоцманов, взимания сборов за проход судов через канал и т.п. имеет целью захватить в руки определенной группы стран управление каналом, т.е. самочинно присвоить права, принадлежащие Египту. В связи с этим развить следующие доводы:

а) В соответствии с Конвенцией 1888 года Египет обеспечивает свободу судоходства по Суэцкому каналу, и никто иной не может обеспечить ее на территории Египта. Конвенция не содержит никаких положений, которые ограничивали бы суверенные права Египта в отношении управления каналом.

б) Существуют определенные правила провода судов через канал, и нельзя допустить такого положения, чтобы группа других государств, например, создающих так наз. Ассоциацию пользователей Суэцким каналом, действовала бы, как ей вздумается, и устанавливала бы свои порядки на Суэцком канале.

в) Намерения трех западных держав направить, с явно провокационной целью, судно или несколько судов в канал с поручением следовать по каналу, не считаясь с установленным порядком прохода судов, явно преследуют цель создания инцидентов с тем, чтобы иметь повод для применения силы против Египта.

5. Что касается англо-французского меморандума, представленного на рассмотрение Совета Безопасности в обоснование позиции Англии и Франции в суэцком вопросе, то концепция, которая лежит в основе этого документа, является несостоятельной. Содержащиеся в меморандуме утверждения, будто существовавший ранее порядок судоходства по Суэцкому каналу и управление каналом в целом покоились на международных соглашениях, которые якобы были нарушены Египтом, не соответствуют действительнос-

[1] См. примеч. к док. 285.

[2] См. примеч. к док. 295.

ти. Если свобода судоходства была предусмотрена международным соглашением — Конвенцией 1888 года, то управление каналом осуществлялось компанией Суэцкого канала на основании соглашения между Египтом и компанией, которое не являлось международным соглашением. Конвенция 1888 года в преамбуле признает, что порядок судоходства по каналу регулируется внутренним законодательством государства, на территории которого находится канал. То обстоятельство, что Конвенция 1888 года должна действовать и после окончания концессии, также говорит о том, что деятельность компании и принцип свободы судоходства по каналу имеют под собой различные юридические основания.

В меморандуме указывается, что право прохода на деле было бы мертвой буквой, если бы сам канал не поддерживался должным образом, если бы его управление не носило такого характера, что проход мог бы иметь место в условиях безопасности и порядка. Из этого делается, без всяких к тому оснований, вывод, что управление каналом должно и впредь осуществляться компанией Суэцкого канала или должна быть установлена какая-нибудь иная форма иностранного управления. Утверждение, что управление каналом должно находиться в руках иностранцев, грубо противоречит Конвенции 1888 года, которая исходит из признания прав Египта в отношении управления каналом. Об этом говорит также и тот факт, что после истечения срока концессионного договора в 1968 году управление каналом должно было перейти в руки Египта. Национализировав компанию Суэцкого канала, Египет не нарушил международного договора и действовал в рамках своих суверенных прав.

Второе. Для того, чтобы использовать обсуждение суэцкого вопроса в Совете Безопасности для начала и развития переговоров между заинтересованными сторонами, можно было бы предложить создание специального органа в виде соответствующего комитета (подкомитета) в составе Египта, Англии, Индии, Франции, СССР и США. Такому комитету можно было бы поручить ведение переговоров относительно нахождения приемлемой основы для урегулирования суэцкого вопроса. Ему же можно было бы поручить подготовку созыва широкой международной конференции с участием представителей всех стран, подписавших Конвенцию 1888 года, включая правопреемников стран, подписавших указанную конвенцию, арабские страны, территориально расположенные в непосредственной близости от канала и жизненно заинтересованные в мирном урегулировании этого вопроса, и другие страны, пользующиеся Суэцким каналом. Эта конференция занялась бы пересмотром Константинопольской конвенции 1888 года и рассмотрением вопроса о заключении соглашения, подтверждающего и гарантирующего свободу судоходства.

Мы ожидаем, что конкретное предложение относительно создания комитета (подкомитета) будет внесено представителем Египта. Разумеется, в этом случае Вам следует поддержать такое предложение Египта. В случае необходимости, советскому представителю следует самому внести предложение о создании комитета.

Необходимо считаться с тем, что по вопросу о создании органа для переговоров могут быть внесены и другие предложения относительно создания комитета с не вполне устраивающим нас составом, в частности, предложение о создании Комитета Совета Безопасности, о котором говорил Хаммаршельд в беседе с Чернышевым[1]. В этом случае необходимо добиваться воз-

[1] Чернышев Илья Семенович — заместитель генерального секретаря ООН.

можно более приемлемого состава соответствующего комитета. В ходе обсуждения вопроса о составе и учитывая конкретную обстановку в Совете Безопасности, следует исходить из того, что, независимо от состава Комитета для переговоров, сама организация таких переговоров, в ходе которых без согласия Египта все равно нельзя будет принять решения, имела бы положительное значение, так как связывала бы западные державы в их агрессивных действиях.

Что касается предложений о том, чтобы по вопросу о свободе судоходства был создан какой-то международный орган, который мог бы наблюдать за обеспечением свободы судоходства по Суэцкому каналу, то следует исходить из той позиции, которую занимала делегация СССР на совещании в Лондоне, поддержав предложение Индии, предусматривающее создание на основе географического представительства и интересов консультативного органа, представляющего интересы пользователей каналом, наделенного консультативными и совещательными функциями и функциями связи.

В соответствии с этим необходимо выступить в защиту этого предложения, мотивируя его тем, что создание такого органа отвечает интересам пользователей Суэцким каналом, с точки зрения обеспечения свободы судоходства по каналу, и не ущемляет суверенных прав Египта.

Предложение о создании международного консультативного органа следует противопоставить позиции Англии, Франции и США, пытающихся навязать Египту иностранное управление каналом. Следует обратить внимание Совета Безопасности на то, что такое предложение облегчает международное сотрудничество в деле обеспечения свободы судоходства по каналу, что создает благоприятные возможности для достижения соглашения по суэцкому вопросу.

Следует считаться с тем, что западные державы будут в Совете Безопасности стремиться к тому, чтобы завести суэцкий вопрос в Совете в тупик и таким образом развязать себе руки для последующих односторонних действий против Египта. Поэтому Вам следует подчеркивать всячески тот довод, что мирное урегулирование этого вопроса требует того, чтобы западные державы отказались от предъявления ультимативных требований и стали на путь поисков договоренности на взаимоприемлемой основе. Указать в этой связи на то, что предпринятые западными державами экономические меры против Египта, в частности, замораживание египетских счетов, отказ от уплаты Египту сборов за проход судов по каналу, а также отзыв лоцманов и т.д., не могут содействовать урегулированию вопроса.

Следует возражать против тех или иных предложений западных держав, осуждающих Египет в связи с национализацией им компании Суэцкого канала и обвиняющих его в нарушении Конвенции 1888 года о Суэцком канале. Также следует возражать против всяких предложений, одобряющих действия западных держав, направленных против Египта. При голосовании необходимо голосовать против таких предложений, то есть применить вето.

Не исключено, что западные державы, особенно Англия и Франция, будут искать компромисса по суэцкому вопросу в Совете Безопасности. В связи с этим, дело необходимо тактически вести так, чтобы облегчить западным державам отступление от позиции, которую они занимали до сих пор, а тем самым облегчить достижение договоренности на взаимоприемлемой основе.

При рассмотрении просьбы Израиля относительно участия при обсуждении в Совете Безопасности суэцкого вопроса в случае необходимости за-

явить, что можно было бы не возражать против такого участия, если бы одновременно участвовали все заинтересованные страны этого района. Поскольку же этого нет, то нет основания и для участия Израиля.

В случае, если, тем не менее, будет принято решение о приглашении Израиля, то следует внести предложение о приглашении в Совет Безопасности всех арабских стран для участия в обсуждении суэцкого вопроса с тем, чтобы не ставить Израиль в привилегированное положение по отношению к арабским государствам.

В ходе обсуждения суэцкого вопроса в Совете Безопасности Вам следует поддерживать регулярный контакт с представителем Югославии, а также установить контакт с представителем Ирана, поскольку было бы важно заручиться, хотя бы в той или иной мере, поддержкой Египта в этом вопросе и со стороны Ирана, являющегося членом Совета Безопасности. Разумеется, что Вам следует поддерживать постоянный и самый тесный контакт с представителями Египта и других арабских и азиатских стран.

Получение подтвердите.

[Подпись неразборчива]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 136—142.

№ 298

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

3 октября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и скажите ему, что представителю СССР в Совете Безопасности даны указания, чтобы он при рассмотрении суэцкого вопроса имел тесный контакт с представителем Египта и исходил из того, что нашей главной целью является добиваться такого результата обсуждения, который связывал бы западные державы в их агрессивных действиях против Египта[1].

Мы считаем необходимым вести дело таким образом, чтобы рассмотрение вопроса в Совете Безопасности послужило бы началом переговоров заинтересованных государств с участием Египта, имея в виду, что переговоры по этому вопросу должны привести к мирному его урегулированию путем достижения взаимоприемлемого соглашения на основе уважения суверенных прав Египта и с учетом интересов пользователей Суэцким каналом.

Наш представитель подвергнет критике формулировку вопроса, внесенного Англией и Францией в Совет Безопасности. Он укажет, что предложенная английским и французским правительствами формулировка является тенденциозной и не соответствующей положению дела.

Будет обращено внимание Совета Безопасности на то, что мероприятия египетского правительства по национализации Суэцкого канала, являясь законными и вытекающими из суверенных прав Египта, не могут быть предметом обсуждения со стороны иностранных государств и что национализация компании Суэцкого канала не угрожает свободе судоходства по каналу.

---

[1] См. док. 297.

При этом советский представитель противопоставит проводимые египетским правительством мероприятия по поддержанию нормального функционирования Суэцкого канала и свободы судоходства провокационным действиям Англии и Франции, направленным к срыву нормального функционирования Суэцкого канала.

В заявлениях нашего представителя будет отмечено, что Соединенные Штаты не только не протестуют против военных провокаций, готовящихся со стороны Англии и Франции против Египта, но и способствуют углублению конфликта и напряженности, выступая с такими планами, которые направлены против суверенных прав Египта и на сохранение позиций колониальных держав.

Наш представитель подвергнет критике последнее лондонское совещание по созданию так называемой «Ассоциации пользователей Суэцким каналом» и приведет соответствующие доводы с целью показать, что создание такой Ассоциации означало бы грубое нарушение Конвенции 1888 года и попрание суверенных прав Египта.

Для того, чтобы использовать обсуждение суэцкого вопроса в Совете Безопасности для начала и развития переговоров между заинтересованными сторонами, мы полагаем, что египетское правительство, возможно, найдет целесообразным предложить создание специального органа в виде соответствующего комитета (подкомитета) в составе, например, Египта, Англии, Индии, Франции, СССР и США. Такому комитету можно было бы поручить ведение переговоров относительно нахождения приемлемой основы для урегулирования суэцкого вопроса. Ему же можно было бы поручить подготовку созыва широкой международной конференции с участием представителей всех стран, подписавших Конвенцию 1888 года, включая правопреемников стран, подписавших указанную Конвенцию, арабские страны и другие страны, пользующиеся Суэцким каналом. Разумеется, наш представитель поддержит такое предложение Египта. В случае необходимости советский представитель сам внесет предложение о создании комитета.

Мы исходим также из того, что египетское правительство сочтет целесообразным выступить в Совете Безопасности с предложением о создании Консультативной комиссии из представителей стран, заинтересованных в свободе судоходства по Суэцкому каналу. Такое предложение могло бы, по нашему мнению, укрепить позиции Египта и стран, поддерживающих Египет, и лишний раз показало бы стремление Египта к международному сотрудничеству в деле обеспечения судоходства по каналу, что создало бы более благоприятные возможности для достижения соглашения по суэцкому вопросу. Кроме того, такое предложение могло бы быть противопоставлено позиции Англии, Франции и США, пытающихся навязать Египту иностранное управление каналом. Представителю СССР дано указание выступить в защиту предложения, которое было внесено Индией в Лондоне[1], предусматривающее создание международного консультативного органа, представляющего интересы пользователей каналом, наделенного консультативными и совещательными функциями и функциями связи. Иначе говоря, по этому вопросу представитель СССР будет занимать ту же позицию, которую Советский Союз занимал на Лондонском совещании 22-х стран по суэцкому вопросу.

---

[1] Имеется в виду Лондонская конференция по вопросу Суэцкого канала.

Следует, конечно, считаться с тем, что западные державы будут стремиться продиктовать Египту свои условия и завести рассмотрение вопроса в тупик, с тем чтобы развязать себе руки для тех или иных последующих односторонних действий против Египта. С этой целью они могут вносить те или иные предложения, предусматривающие осуждение Египта и выгораживание действий западных держав. Нашему представителю дается указание возражать и голосовать против такого рода предложений.

Не исключено, однако, что западные державы, особенно Англия и Франция, будут искать компромисса по суэцкому вопросу в Совете Безопасности. Поэтому советская делегация тактически будет действовать так, чтобы облегчить западным державам отступление от ныне занимаемой ими позиции, а тем самым облегчить достижение договоренности на взаимоприемлемой основе.

В отношении просьбы Израиля допустить его представителя к участию в обсуждении в Совете Безопасности суэцкого вопроса представитель СССР заявит, что можно было бы не возражать против такого участия, если бы одновременно участвовали все заинтересованные страны этого района. Поскольку же этого нет, то нет основания и для участия Израиля.

В случае, если будет принято решение о приглашении Израиля, советская делегация внесет предложение о приглашении в Совет Безопасности всех арабских стран для участия в обсуждении суэцкого вопроса с тем, чтобы не ставить Израиль в привилегированное по сравнению с арабскими государствами положение.

Скажите Насеру, что в целях согласования наших действий в Совете Безопасности было бы желательно, чтобы египетское правительство высказало свои соображения по этому вопросу.

Исполнение телеграфьте.

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 143—146.

№ 299

ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ИНФОРМАЦИИ ПРИ МИД СССР И.И. ТУГАРИНОВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВУ

5 октября 1956 г.

Сов. секретно

Представляю подготовленную Комитетом информации при МИД СССР записку «Позиции западных держав, Израиля и арабских стран в вопросе об урегулировании арабско-израильского конфликта».

Записка подготовлена в связи с возможным обсуждением вопроса об урегулировании арабско-израильского конфликта на XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Приложение: на 11 листах.

Заместитель председателя
Комитета информации при МИД СССР
И. Тугаринов

ПРИЛОЖЕНИЕ

Из записки Комитета информации при МИД СССР «Позиции западных держав, Израиля и арабских стран в вопросе урегулирования арабо-израильского конфликта»

[...][1]

В связи с вышеизложенным советской делегации на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН было бы нецелесообразно проявлять инициативу или предпринимать какие-либо шаги для включения вопроса об арабско-израильском конфликте в повестку дня сессии. В случае, если Израиль или западные державы предложат обсудить этот вопрос на сессии, то представителю СССР, по-видимому, не следовало бы возражать против такого обсуждения.

В ходе обсуждения представителю СССР, очевидно, необходимо заявить, что Советский Союз стоит за мирное урегулирование арабско-израильского конфликта с учетом национальных интересов как арабских стран, так и Израиля и разоблачить попытки некоторых держав использовать арабско-израильский конфликт в своих империалистических целях.

В этом заявлении можно было бы указать, что ныне существующая Комиссия ООН по поддержанию мира в Палестине* работает неудовлетворительно. В целях активизации деятельности Комиссии ООН в деле достижения мирного урегулирования арабско-израильского конфликта следовало бы расширить состав Комиссии. При этом можно было бы отметить, что Советский Союз готов принять участие в работе этой Комиссии.

В том случае, если к моменту возможного обсуждения в ООН вопроса об урегулировании арабско-израильского конфликта будет достигнуто решение суэцкой проблемы с учетом национальных интересов Египта, то, по-видимому, было бы более правильным вести дело к непосредственным переговорам между арабскими странами и Израилем. Разумеется, что такая линия может быть принята лишь после соответствующей консультации с Египтом и при условии согласия египетского правительства на такие переговоры.

При рассмотрении на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи доклада директора Ближневосточного агентства ООН для оказания помощи палестинским беженцам советскому представителю не следовало бы принимать участия в обсуждении этого доклада. Если же в ходе обсуждения доклада директора Ближневосточного агентства возникнет вопрос о решении проблемы арабских беженцев в целом, советской делегации необходимо выступать в поддержку требований арабских стран относительно выполнения решения Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1948 года о предоставлении арабским беженцам права на репатриацию и получение компенсации за имущество.

До начала сессии Генеральной Ассамблеи было бы полезно через наших послов проконсультироваться с правительствами Египта, Сирии и Ливана относительно позиции этих стран на предстоящей сессии как по палестинской проблеме в целом, так и по отдельным вопросам арабско-израильского

[1] Публикуется только заключительная часть 11-страничного документа.

конфликта, в том числе и по вопросу о беженцах, после чего уточнить позицию Советского Союза на XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН по арабско-израильскому конфликту.

Начальник I управления Комитета информации
при МИД СССР *Т. Куприков*

* Комиссия ООН по поддержанию мира в Палестине была создана решением Генеральной Ассамблеи ООН в декабре 1948 года в целях обеспечения выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи ООН по палестинскому вопросу и оказания помощи сторонам в достижении соглашений по основным проблемам арабско-израильского конфликта. Комиссия состоит из 3 человек — представителей США, Франции, Турции и находится в Нью-Йорке. В Палестине находятся два эксперта Комиссии (подданные Англии и Греции). Технический аппарат Комиссии комплектуется отделом кадров ООН.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 22. Д. 9. Л. 20, 30—31.

№ 300

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ФРАНЦИИ В СССР М. ДЕЖАНОМ

11 октября 1956 г.

Секретно

Сегодня, в 14 час. 30 мин., принял посла Франции М. Дежана по его просьбе.

Дежан сообщил, что он прибыл по поручению Ги Молле для того, чтобы вручить ответ Ги Молле на послание Булганина от 11 сентября 1956 года[1]. Он попросил передать послание Ги Молле маршалу Булганину.

Заявил, что исполню его просьбу.

Дежан спросил меня о впечатлениях от работы Совета Безопасности.

Ответил, что, по моему мнению, в Совете Безопасности следовало бы предпринять более энергичные меры по организации переговоров по суэцкому вопросу. Добавил, что если все заинтересованные страны, особенно Франция и Англия, проявят настоящее желание вести переговоры и прийти к успешному концу, то договоренность вполне возможна, тем более что Египет, как известно, проявлял и проявляет готовность к достижению договоренности на взаимоприемлемой основе.

Дежан ответил, что, по его мнению, суэцкий вопрос может быть разрешен, ибо в основе его лежит вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу. Но суэцкий вопрос необходимо освободить от других вопросов, которые не составляют его части, в частности, от вопроса о колониализме. Суэцкий вопрос представляет интерес для всех стран, и для того, чтобы его решить, необходимо избегать идеологических споров.

Это замечание было явным намеком на ту оценку действий западных держав, которая дается Франции и Англии в послании тов. Н.А. Булганина от 11 сентября 1956 года Идену и Ги Молле, а также в заявлении т. Шепилова в

[1] См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 62.

Лондоне и в Нью-Йорке[1]. Заявил Дежану, что Франция, Англия и некоторые другие страны оценивают свои действия по-одному, СССР и ряд других стран, основываясь на фактах, оценивают по-другому. В оценке есть существенные расхождения. Но можно общими усилиями найти приемлемую основу для решения этого вопроса в интересах всех заинтересованных сторон, если есть к этому настоящее желание. СССР считает, что при отыскании этого решения можно обеспечить свободу судоходства по каналу и не ущемлять суверенитета Египта, отстаивающего свои справедливые и законные интересы. Подчеркнул, что Булганин в своем послании обращал внимание на необходимость именно такого решения вопроса, путем переговоров на мирной основе.

В связи с вопросом о консультативном органе Дежан заметил, что главное не в названии, а в определении его полномочий и функций.

Дежан заявил далее, что зачастую национальный суверенитет, дескать, понимают как абсолютный и безграничный суверенитет. По его мнению, такое понятие суверенитета не соответствует больше духу времени и Уставу ООН, не соответствует стремлению к международному сотрудничеству.

Заметил, что к этой точке зрения нельзя присоединиться и на этот счет, как известно, мы, да и не только мы, придерживаемся иного мнения.

В заключение Дежан сказал, что при наличии желания и доброй воли можно будет отыскать решение суэцкого вопроса.

Ответил, что полностью согласен с этим замечанием и что если все заинтересованные страны проявят такое желание и добрую волю, то можно будет надеяться на отыскание решения, соответствующего интересам всех заинтересованных сторон.

Беседа длилась 20 минут. На беседе присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов А. Богачев.

Заместитель министра иностранных дел СССР *А. Громыко*

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 193—194.

№ 301

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА ПОСЛАМ СССР В ЕГИПТЕ, СИРИИ И ЛИВАНЕ

13 октября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

По сообщению т. Абрамова из Тель-Авива, 11 октября в Израиле проведена мобилизация значительного контингента резервистов, а также мобилизация автотранспорта. Отпуска в армии отменены. Все военные части приведены в боевую готовность. Солдатам розданы диски с патронами, продукты и спальные мешки.

Согласно информации, полученной неофициальным путем, израильские войска якобы имеют секретный приказ командования занять всю восточную часть Палестины по реке Иордан. Поводом к этому должно послужить вступление иракских войск в восточную часть Иордании.

---

[1] Выступления министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова на Лондонской конференции по вопросу Суэцкого канала и в Совете Безопасности ООН про суэцкому вопросу см.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 55, 56, 58, 59, 66, 68.

12 октября израильские газеты опубликовали сообщение из Вашингтона о том, что между США и Англией якобы достигнута договоренность о том, чтобы разрешить Ираку направить войска в Иорданию, но с тем, чтобы они не были расположены вблизи израильско-иорданской линии разграничения. Согласно сообщениям газет, решение о посылке иракских войск в Иорданию мотивируется опасными волнениями, возникшими в этой стране.

Сообщите, что Вам известно по этому вопросу.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 147.

№ 302

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИОРДАНИИ В ЛИВАНЕ СЕРАДЖЕМ

16 октября 1956 г.

Секретно

На приеме у президента республики встретился с Сераджем и между прочим сказал ему, что мне рассказали, что якобы в иорданских кругах наш разговор с Сераджем на завтраке у Виктора Хиляли был интерпретирован, как сообщение совпослом в Бейруте иорданскому правительству информации о подготовке Израилем военного нападения на Иорданию.

Сeрадж сказал, что он сообщил своему правительству 14 октября о том, что совпосол в Бейруте проявил интерес к существующему между Иорданией и Израилем положению и спросил у него, Сераджа, не располагает ли он какими-либо дополнительными сведениями по этому вопросу. Серадж заверил меня, что никакого иного сообщения от него не поступало. Отвечая на мой вопрос, он сказал, что 14 октября или позже он не звонил в Дамаск для сообщения сирийцам о своем разговоре с совпослом. После беседы со мной от 15 октября Серадж, по его словам, позвонил в Амман и доложил своему министру иностранных дел о содержании этой беседы, снова отметив, что совпосол лишь интересуется информацией о положении, создавшемся после израильского нападения в районе Килькилии, но сам информацией не располагает. На это последовали указания выразить благодарность, о чем он мне уже сообщил по телефону.

Серадж выразил удивление тем, что кто-то исказил его сообщение, и спросил меня, удовлетворен ли я этим его разъяснением.

Я сказал, что я с самого начала не сомневался в том, что Серадж правильно изложит содержание нашей беседы, но что меня удивило лишь то, что кто-то попытался извратить характер нашей беседы, чтобы вызвать недоразумение. Я вполне удовлетворен объяснением Сераджа и уверен в том, что у нас с ним и впредь будут самые лучшие дружеские отношения.

Примечание: Беседовал с Сераджем на эту тему, поскольку сотрудник Совпосольства в Сирии сообщил мне, что ночью 14 октября 1956 года начальник канцелярии президента Куатли запрашивал тов. Немчину С.С. о якобы переданной совпослом в Ливане информации иорданскому правительству через иорданского поверенного в делах в Бейруте.

Посол СССР в Ливане *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 3. Л. 169—170.

№ 303

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ[1]

16 октября 1956 г. 10.00

Секретно

16 октября принял аль-Куни по его просьбе.

Посол сказал, что хотел бы затронуть в беседе следующие вопросы: 1) суэцкая проблема, 2) агрессивные действия Израиля против Иордании, 3) общее политическое положение в арабских странах и на Среднем Востоке.

Аль-Куни сказал, что, благодаря большой помощи Советского Союза, суэцкий кризис уже в очень значительной степени разрешен. Самый опасный момент кризиса позади. Последнее заседание Совета Безопасности показало миру всю положительность принципа решения проблемы путем переговоров. По словам аль-Куни, в некоторых кругах Египта существует чувство некоторой неудовлетворенности в связи с решением Совета Безопасности и опасения, как бы западные державы не обманули Египет. Аль-Куни выразил удовлетворение тем, что вторая часть резолюции, одобряющая платформу 18-ти государств, не была принята в Совете Безопасности, благодаря Советскому Союзу[2]. Это ценят в Египте и во всем арабском мире. «На деле мы победили в результате обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности, — продолжал посол, — непосредственная военная угроза снята, нет больше опасности вооруженной интервенции, а время работает на нас. Но пока суэцкая проблема не урегулирована, Англия неизбежно будет стремиться оказывать на Египет давление и прибегать к угрозам».

«Главное в том, — заявил аль-Куни, — что, как только мы достигнем урегулирования суэцкой проблемы, мы сможем сконцентрировать наши усилия для борьбы против происков Англии в этом районе. Англия имеет две цели: 1) восстановить свое положение в арабских странах и на Среднем Востоке, 2) собрать возможно больше сил для осуществления своей старой политики — политики военных союзов и сплочения Багдадского пакта. Самый легкий путь к достижению второй цели, — продолжал аль-Куни, — это высказать неодобрение в отношении политики Израиля, которую Англия поддерживала на протяжении многих лет, и позволить своим агентам среди правящих классов Ирака и Иордании разыгрывать роль защитников арабских стран против агрессии со стороны Израиля».

Переходя к вопросу об Иордании, аль-Куни заметил, что он коснется лишь фактов. В настоящий момент арабы, которым Израиль угрожает захватом всей или части Иордании, а Ирак угрожает оккупацией Иордании, не хотят повторить ошибку, которую они сделали накануне войны между Израилем и арабскими государствами. Аль-Куни сказал, что, будучи арабом и египтянином, он, не задумываясь, высказался бы за совместные действия Ирака и

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву.

[2] Принятая на заседании СБ ООН 13 октября 1956 г. резолюция 118 по жалобе Англии и Франции на действия Египта включила первую часть предложенного проекта, содержавшую 6 принципов «любого разрешения вопроса о Суэцком канале». Вторая часть проекта резолюции, в основу которой была положена «платформа 18 государств» принята не была, поскольку СССР голосовал против.

Иордании против Израиля при условии, однако, что Ирак будет проводить независимую политику и не будет связан с колониальными державами. Но вся трудность заключается в том, каким образом не допустить того, чтобы Англия приняла на себя при помощи Ирака роль защитника интересов арабских государств. Вместе с тем Англия могла бы воспользоваться вводом в Иорданию иракских войск для создания своей базы в этом районе.

Я спросил посла, насколько реальны возможности введения иракских войск в Иорданию.

Аль-Куни ответил, что Ирак мог бы ввести свои войска в Иорданию только с согласия иорданского правительства, которое испытывает затруднения в связи с выборами в Иордании 21 октября, на которых большинство населения, несомненно, выскажется против политики Англии в этой стране. Оговорившись, что речь идет, конечно, о внутреннем деле Иордании, аль-Куни сказал, что, к сожалению, король Иордании Хусейн в некоторой степени напоминает своими действиями бывшего короля Египта — Фарука. В настоящее время это очень опасно.

Я спросил посла, не имеется ли в виду как-либо нейтрализовать короля Хусейна, успокоить его, чтобы он не пошел за помощью к англичанам.

Посол ответил утвердительно.

Я заметил, что это правильное решение и что не следует позволять ослеплять себя ненавистью к Израилю, так как в настоящий момент опасность представляет не столько агрессия Израиля, к которой он вряд ли готов и в военном отношении, а планы использования израильско-иорданских столкновений для создания опорного пункта английского империализма в этом районе взамен прежнего опорного пункта в зоне Суэцкого канала.

Заметив, что Ирак может послать сейчас в Иорданию не более бригады, — шаг, который будет иметь скорее пропагандистское и политическое значение, аль-Куни сказал, что возможен следующий вариант решения этой проблемы: все арабские государства, в том числе Египет и Сирия, посылают свои войска в Иорданию. Это не сопряжено с каким-либо риском и тем самым были бы нейтрализованы как Ирак, так и Англия. Тогда можно было бы сказать Израилю, который противится оккупации Иордании, что это для Израиля менее опасно, чем аннексия Иордании Ираком.

Я спросил аль-Куни о причинах возникшего замешательства в Иордании.

Аль-Куни ответил, что правительство и народ Иордании чувствуют себя беспомощными перед лицом актов агрессии, организованных со стороны Израиля.

Я заметил, что, по моему мнению, это скорее повод, а не причина обострения положения в Иордании и что причину следует искать в других факторах. Как видно, определенные империалистические круги натравливают в настоящее время Израиль, который не готов к большой войне против арабов, на Иорданию с тем, чтобы получить предлог для введения иракских войск в Иорданию. Эти круги стремятся к тому, чтобы перессорить страны и создать очаг беспокойства в этом районе. Действия, проводимые Израилем и Ираком, по-видимому, являются как бы разделением труда среди актеров в чужой постановке, причем, в отличие от театральных спектаклей, актеры здесь не знают до конца своих ролей. Я сказал, что, по моему мнению, необходимо сейчас выиграть время, дождаться проведения выборов и прояснения политической обстановки. Главное — не поддаваться провокации, быть бдительным и иметь крепкие нервы.

Я заявил далее аль-Куни, что не могу ничего сказать по затронутому вопросу о вводе арабских войск в Иорданию, однако думаю, что сейчас необхо-

димо соблюдать особую осторожность, чтобы не пойти на поводу у провокаторов. Интересы Иордании могут быть защищены, по-видимому, и другими средствами, как были защищены интересы Египта в суэцком вопросе, тем более, что противник Иордании — Израиль — не так могущественен, как противники Египта. Возможно, что в Израиле сейчас рассуждают таким образом: Египет использовал против нас отряды «командос», и мы отплатим арабам за это в Иордании подобными же действиями. Необходимо хорошо сориентироваться в обстановке, обдумать все хладнокровно, не давать себя втянуть в конфликт.

Я сказал, что, по моему мнению, для Египта сейчас важно не давать себя ослаблять и, по возможности, сосредоточиться на вопросах экономического строительства. Когда Египет станет экономически сильным, он сможет двигаться вперед семимильными шагами, и никто не сможет помешать ему. Это относится не только к Египту, но также к Сирии, Иордании и другим арабским странам. Сейчас еще трудно оценить все громадное значение победы, одержанной Египтом в суэцком вопросе. Необходимо закрепить эту победу и не дать себя спровоцировать. Я заметил также, что, следя за происками Англии в районе Ближнего Востока, не следует забывать о колонизаторских устремлениях США, которые не случайно являются авторами «плана Даллеса».

Аль-Куни согласился с этим, добавив, что Соединенные Штаты имеют в районе Ближнего Востока материальную и стратегическую заинтересованность. Аль-Куни подчеркнул, что Египет победил в конфликте в связи с национализацией Суэцкого канала благодаря тому, что он имел поддержку и последовал советам Правительства СССР. «Сейчас мы готовы, — продолжал он, — направить всю нашу энергию на защиту своих интересов перед лицом западных держав. Мы не можем сидеть сложа руки в то время, как Англия пытается проникнуть через Ирак в Иорданию. Если бы Англия смогла осуществить свои планы, она, возможно, даже повлияла бы на Иорданию с тем, чтобы последняя присоединилась к Багдадскому пакту». Аль-Куни сказал далее, что, по его мнению, расквартирование войск арабских государств в Иордании не имело бы большого международного резонанса. Он сказал, что арабы не могут допустить оккупации Иордании Ираком и создания там базы английского империализма.

Далее аль-Куни высказал просьбу о том, чтобы Советский Союз при обсуждении иорданской жалобы выступил в Совете Безопасности против политики, проводимой Израилем в отношении Иордании, и разоблачил перед всем миром махинации, осуществляемые против этой арабской страны. Было бы хорошо, если бы СССР заявил, как это было сделано по суэцкому вопросу, что в случае нападения на Иорданию Советский Союз будет на стороне Иордании. Тем самым были бы уничтожены опасения, которые имеет в настоящее время народ Иордании. Тогда народ Иордании не видел бы основания для ввода иракских войск. Такое заявление Советского Союза показало бы народу Иордании, что народы многих других стран будут также на его стороне, и это дало бы ему такую же большую моральную поддержку, которую получил народ Египта в результате заявления Советского правительства о Суэцком канале.

Переходя к вопросу о политике западных держав на Ближнем Востоке, аль-Куни сказал, что западные державы осознают теперь провал проводившейся ими политики насилия и угроз. Они понимают, что не могут установить господство только путем угроз и, по-видимому, планируют изменить свою тактику. Там, где они не смогли взять силой, они попытаются действо-

вать посредством уступок. При этом они попытаются использовать два момента: 1) вопрос о единстве арабских стран, 2) вопрос о совместной обороне против Израиля. Англия уже воспользовалась вторым моментом, пытаясь с помощью Ирака сыграть роль защитника арабов. Не исключено, что в один прекрасный день Иден, являющийся одним из инициаторов Лиги Арабских стран[1], выступит поборником объединения арабов. «Поэтому, — продолжал аль-Куни, — было бы хорошо, если бы в будущем Советский Союз высказался в своем заявлении или посредством другого какого-либо политического шага в поддержку объединения (единства) арабских стран на основе принципов независимости и нейтралитета, — а именно этого хотят народы арабских стран».

Я спросил аль-Куни, какое объединение арабских стран он имеет в виду — федерацию, конфедерацию, объединение в экономическом, государственном или политическом отношении?

Аль-Куни ответил, что речь идет, скорее, о единстве арабских стран и что в советском заявлении не следовало бы уточнять конкретные формы, а следовало бы поддержать в принципе идею объединения арабских стран.

Поскольку западные государства, вероятно, прибегнут к такому маневру с целью привлечь арабов на свою сторону, было бы целесообразно, чтобы инициатива в этом деле, которое, несомненно, имеет будущее, принадлежала Советскому Союзу.

Я сказал, что вопрос, поднятый послом, очень интересен и заслуживает серьезного внимания. По нашему глубокому убеждению, идея объединения арабских народов в борьбе за свою независимость и нейтралитет прогрессивна. Конечно, нам трудно судить о формах объединения, это является делом самих арабов.

В дальнейшем просил посла информировать меня о положении в Иордании.

Заметив, что мы ожидаем в конце октября прибытия в Москву с государственным визитом президента Сирии Куатли, которого Советское правительство хотело бы принять самым сердечным образом, спросил, не может ли аль-Куни дать какие-либо советы протокольного или иного характера.

Аль-Куни ответил, что готов с удовольствием помочь, чем только может. По его словам, теплый прием, который может быть оказан Куатли, будет встречен с удовлетворением и гордостью не только народом Сирии, но и всеми арабами. В этом отношении было бы хорошо относиться к Куатли здесь не только как к представителю Сирии, но и как к представителю всех арабов. Такой же принцип следовало бы применить и в отношении Насера, когда он приедет в Советский Союз.

Посол сказал далее, что Куатли — человек преклонного возраста и не совсем в курсе событий нашего времени. Соответствующая информация со стороны руководителей Советского правительства была бы для него очень полезной. Куатли воспитывался под влиянием впечатлений, которые он получал через другие страны, не дружественные в отношении СССР. «Но, — продолжал посол, — это человек большого сердца, он верит в единство арабских стран и понимает опасность, которая грозит арабам со стороны Израиля и западных держав. Когда он приедет в Советский Союз, он познакомится с многими сторонами жизни страны, увидит, что происходит в ней, как повы-

[1] Имеется в виду поддержка Англией, министром иностранных дел которой был с декабря 1940 г. по июль 1945 г. А. Иден, идеи и проекта создания ЛАГ.

шается жизненный уровень ее народа. Если он побывает в Узбекистане или Азербайджане, он своими глазами увидит, как живут народы этих республик. Следует учитывать также, что раньше представления Куатли складывались в значительной степени под влиянием религии. Таким образом, когда он лично познакомится с советской действительностью, у него будет более ясная картина». Посол сказал, что, по его мнению, хорошо было бы, если бы Куатли встретился с людьми его возраста и его положения и чтобы они проявили к нему знаки дружбы и внимания. Это было бы встречено с удовлетворением всеми арабами и особенно в Сирии и Египте.

Я заметил, что это, безусловно, так и будет.

Беседа продолжалась 1 час 45 минут. Присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов И. Бубнов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Семенов*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 38. Д. 2. Л. 78—84.

№ 304

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

17 октября 1956 г.

Секретно

17 октября вечером я был приглашен в МИД в Иерусалиме, где Г. Меир сообщила мне следующее:

1. В Израиле с большим удовлетворением и признательностью встречены заявления А. Микояна и Д. Шепилова, в которых признается право Израиля на свободную навигацию в Суэцком канале. Мы это ценим и благодарим.

2. Израильское правительство недавно получило информацию, согласно которой в ближайшее время иракские войска в небольшом количестве вступят на территорию Иордании якобы для того, чтобы помочь иорданским «ответственным лицам» поддерживать необходимый порядок в стране. Эти войска не пройдут на запад дальше реки Иордан.

Израиль занимает в этом вопросе следующую позицию:

а) Ирак, участвовавший в 1948 году в войне против Израиля, до сих пор не заключил с Израилем соглашения о перемирии, и иракские руководители считают, что Ирак продолжает находиться в состоянии войны с Израилем.

б) В факте вступления иракских войск в Иорданию Израиль не может не видеть нарушения статус-кво в районе и угрозы безопасности Израилю.

Израиль не имеет оснований доверять Ираку. Мы не знаем, какое количество войск войдет в Иорданию; мы не уверены, что их будет немного, как нас уверяют; не знаем, останется ли их численность неизменной или будет возрастать; нам неизвестно, долго ли они будут там находиться.

Два дня тому назад мы были уверены, что в ближайшие дни иракские войска войдут в Иорданию, но затем обстановка несколько изменилась, и сегодня мы не знаем, произойдет ли это. Но, тем не менее, мы хотим, чтобы Советское правительство знало, что Израиль сопротивляется этому намерению.

Израиль всегда относился отрицательно к Багдадскому пакту и отрицательно относится сейчас. Эта наша оценка подтверждается намерением его руководителей направить иракские войска в Иорданию.

На мой вопрос о позиции Англии в этом вопросе Г. Меир ответила, что английский посол Никкольс, с которым она только что беседовала, всячески пытался убедить ее в том, что вступление иракских войск в Иорданию ничего, кроме пользы Израилю, не принесет, но его доводы были неубедительны. «Во время сегодняшней беседы с Никкольсом, — добавила Меир, — я заявила ему протест по поводу угрозы английского правительства выступить против Израиля в случае израильской ответной акции на вступление иракских войск в Иорданию».

В заключение Меир сказала, что израильское правительство, озабоченное создавшейся здесь напряженной обстановкой, решило информировать о своей позиции все великие державы.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 3. Л. 190—191.

№ 305

ПИСЬМО ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВУ

22 октября 1956 г.

Секретно

В течение первых недель после решения Египта о национализации Суэцкого канала в израильских правящих кругах господствовало мнение, что конфликт между Египтом и западными державами закончится компромиссом в пользу Египта. Поэтому израильские газеты писали тогда, что Израиль не хочет «отождествлять свою позицию с Западом», не собирается «стать бичом в руках Запада против Насера» и «не намерен таскать каштаны из огня для других». В газетах подчеркивалось, что Израилю безразлично, кому принадлежит канал и что он имеет лишь одну задачу — добиться права свободного судоходства по каналу для Израиля. Инциденты и военные провокации на израильско-египетской и израильско-иорданской линиях разграничения в этот период были почти полностью прекращены.

Однако израильское правительство быстро отказалось от этого курса. Агрессивная политика западных держав и их военные приготовления, направленные против Египта, породили в правящих кругах Израиля уверенность, что военный конфликт западных держав с Египтом неизбежен и что Израиль сможет использовать этот конфликт не только для получения права транзита по каналу, но и для захватов оставшейся у арабских стран после войны 1948 г. части Палестины. Эта уверенность подогревалась западными державами, особенно Францией, которым было выгодно усиление напряженности на Ближнем Востоке.

Начиная с середины августа Израиль предпринял три нападения на Египет, пытаясь спровоцировать его на ответные действия, которые могли бы послужить поводом к войне. Однако Египет проявил большое самообладание и не поддался на эти провокации. Тогда Израиль предпринял одно за другим пять крупных военных нападений на Иорданию. Цель нападений заключалась в том, чтобы дезорганизовать внутренний порядок в этой стране, вызвать обострение противоречий среди арабских стран из-за Иордании и дать повод западным странам для вмешательства. В качестве повода для своих нападений Израиль использовал имевшие место случаи нападений иордан-

цев на израильских солдат и жителей пограничных селений. Хотя эти выступления, предпринимаемые, по-видимому, в качестве ответных мер на израильские провокации, по своим размерам не могли идти ни в какое сравнение с израильскими военными действиями, в которых участвовали регулярные войска с артиллерией, танками и авиацией, тем не менее они широко использовались Израилем для оправдания своей агрессии.

Таким образом, Израиль предпринял малую войну против арабских стран, являющуюся составной частью политики «с позиции силы», проводимой западными державами.

Предупреждения Израилю со стороны СССР, в том числе наше заявление от 24 сентября[1], произвели здесь большое впечатление и вызвали острую реакцию, но они не отразились на политике израильского правительства, а разоблачения израильской агрессии в советской печати вызвали лишь злобные комментарии здешних газет.

Такое отношение к нашим предупреждениям объясняется, прежде всего, тем, что политика Израиля нашла широкую поддержку в правящих кругах США, Англии и Франции. Если на первой стадии суэцкого конфликта они снабжали Израиль деньгами, оружием и инструкторами, действуя исподтишка, чтобы не раздражать арабов, то за последнее время они стали открыто во все возрастающем количестве поставлять Израилю военные материалы и технику, а также шире предоставлять займы, кредиты и «пособия». (См. приложение)[2].

Правящие круги Израиля в своей политике агрессии зашли настолько далеко, что перспектива мирного разрешения суэцкого вопроса вызывает у них беспокойство: они опасаются, что арабские страны получат тогда возможность нанести Израилю ответные удары. Их беспокоит также рост недовольства военными провокациями в народе Израиля, а также отрицательное отношение к израильской агрессивной политике в странах Азии и Африки. Кроме того, они опасаются, что тема об израильской агрессии может стать одной из главных во время общей дискуссии на предстоящей сессии ГА ООН.

В связи с изложенным было бы целесообразно:

1) Поддержать предложение арабских стран в Совете Безопасности об осуждении агрессии Израиля в отношении Иордании.

2) Через израильского посла в Москве дать понять израильскому правительству, что СССР в принципе считает справедливым израильское требование свободы судоходства по Суэцкому каналу. Но при урегулировании суэцкого вопроса он не сможет поддержать это требование, если Израиль будет продолжать свою агрессивную политику в отношении Египта и других арабских стран.

3) В нашей пропаганде на заграницу продолжать разоблачение неблаговидной роли Израиля в создании напряжения и провоцировании войны на Ближнем Востоке.

Посол СССР в Израиле *А. Абрамов*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 1. Л. 8—11.

---

[1] См. док. 291.

[2] Не публикуется.

№ 306

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНУ

22 октября 1956 г.

Секретно

Во время беседы с Вами 1 октября[1] посол Израиля в СССР Авидар передал памятную записку, в которой содержится просьба поддержать требование Израиля о свободе плавания его судов по Суэцкому каналу в соответствии с решением Совета Безопасности от 1 сентября 1951 года.

По нашему мнению, в настоящее время нецелесообразно давать какой-либо ответ на это обращение израильтян, поскольку суэцкий вопрос еще не урегулирован и наше выступление о плавании израильских судов по Суэцкому каналу может лишь осложнить обстановку в связи с суэцким кризисом.

В случае повторного обращения израильтян следовало бы уклониться от обсуждения этого вопроса, сказав, что он является лишь одним из звеньев в арабо-израильском конфликте, который в настоящее время не обсуждается, и что имеются также другие решения Совета Безопасности, которые не выполняются израильской стороной.

Вторая памятная записка, врученная Авидаром, касается нападений израильских войск на территорию арабских стран и представления Советского правительства, которое было сделано 24 августа с.г. временному поверенному в делах Израиля в СССР. В связи с тем, что в ходе беседы Авидару была изложена наша точка зрения по этому вопросу, не требуется давать какой-либо другой ответ на эту памятную записку.

Затронутый Авидаром вопрос о том, чтобы Советский Союз поддержал просьбу Израиля о его участии в обсуждении суэцкого вопроса в Совете Безопасности отпал, т.к. Совет Безопасности отклонил рассмотрение этой просьбы.

Что касается просьбы Авидара о встрече с Председателем Совета Министров или лицом, заменяющим его, то было решено не идти на такую встречу.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 9. П. 21. Д. 6. Л. 7.

№ 307

ПРОЕКТ УКАЗАНИЙ К ПЕРЕГОВОРАМ С ПРЕЗИДЕНТОМ СИРИИ Ш. КУАТЛИ[2], ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА МИД СССР

22 октября 1956 г.

Секретно

1. В правящих кругах Сирии нет единства в вопросах, касающихся внешней политики страны, в частности существуют острые разногласия относительно сотрудничества Сирии с демократическими странами и западными

---

[1] См. док. 296.

[2] Визит президента Сирии Шукри Куатли в СССР состоялся 31 октября — 3 ноября 1956 г.

державами, а также имеется сильное течение против дальнейшего сближения Сирии с Советским Союзом. В связи с этим следует полагать, что Куатли, являясь одним из лидеров группы, выступающей за дальнейшее укрепление политической и экономической независимости страны и ее сближения с государствами демократического лагеря, постарается использовать свою поездку в СССР для укрепления позиции этой группы и своего положения в стране.

В переговорах с Куатли целесообразно обменяться мнениями по вопросам международного положения, о мероприятиях, обеспечивающих дальнейшее упрочение мира, ослабление международной напряженности, решение проблемы разоружения, запрещение атомного и термоядерного оружия, развитие международных отношений на основе принципов ООН и решений Бандунгской конференции. В частности, отметить, что решение правительства Сирии о нормализации отношений с КНР имеет важное значение для смягчения международной напряженности, и попытаться договориться о поддержке Сирией предложения о восстановлении законных прав КНР в ООН.

2. Обсудить вопросы, касающиеся положения на Ближнем и Среднем Востоке. При этом кратко рассказать о политике Советского Союза в отношении стран Ближнего и Среднего Востока, подчеркнув, что СССР не преследует корыстных целей для получения каких-либо политических и экономических привилегий в этих странах.

Информировать Куатли о переписке Н.А. Булганина с Иденом и Ги Молле в связи с суэцким кризисом. Отметить, что Советский Союз в этом вопросе исходит из интересов сохранения мира на Ближнем Востоке и поддержки Египта, Сирии и других арабских стран в их борьбе за укрепление своей независимости против колониализма.

Сославшись на положительные результаты обсуждения суэцкого вопроса в Совете Безопасности, указать, что США, Англия и Франция лишь изменили свою тактику в суэцком вопросе, но не отказались от намерений захватить в свои руки важные функции по управлению Суэцким каналом. Этой цели они намереваются достигнуть путем создания замкнутой Ассоциации пользователей Суэцким каналом, с помощью которой они одновременно стремятся изолировать Египет от поддерживающих его государств, чтобы поставить его лицом к лицу с колониальными державами. Одновременно отметить особую роль США в этом вопросе, которые стремятся захватить в свои руки ключевые позиции Суэцкого канала и вытеснять оттуда Англию и Францию. Указать при этом на опасность для арабских стран, которая создается в связи с указанными мероприятиями западных держав.

3. Отметить положительную роль Сирии и лично Куатли в вопросе сопротивления арабских стран попыткам расширить агрессивный Багдадский блок за счет арабских стран. При этом подчеркнуть, что события в Иордании показывают, что организаторы Багдадского блока не отказались от попыток вовлечь в него другие арабские страны. Отметить важность мероприятий, своевременно предпринятых правительствами Сирии и Египта в целях недопущения расширения Багдадского пакта за счет арабских стран.

Указать, что организаторы Багдадского блока пытаются замаскировать колонизаторскую и агрессивную сущность этой военной группировки путем образования в ее рамках «Совета экономического сотрудничества», стремясь тем самым сохранить колониализм и получить дополнительные возможности для эксплуатации природных богатств арабских стран, в первую очередь нефтяных месторождений.

Отметить, что Советское правительство высоко оценивает усилия Сирии и лично президента, направленные на нейтрализацию и ликвидацию Багдадского пакта, который представляет собой особую угрозу для Сирии, поскольку она непосредственно граничит с двумя из его участников — Ираком и Турцией. В связи с этим сказать, что Советскому Союзу понятно беспокойство Сирии по поводу происков Турции в районе сирийской границы.

Высказаться за необходимость усиления борьбы против Багдадского пакта, за поддержку сил, выступающих против него, в частности, в Ираке и в Пакистане, где по имеющимся сведениям, укрепляются настроения за выход из него этих стран. При этом сказать, что борьба за развал Багдадского блока имеет важное значение для обеспечения единства арабских стран, а также для сохранения и укрепления их национальной независимости. Положительно отозваться о решении сирийского парламента создать сирийско-египетскую федерацию и одобрительно отнестись к идее укрепления арабского объединения на основе принципов сохранения независимости и проведения единой политики нейтралитета.

4. Если Куатли выскажется за то, чтобы Советский Союз поддержал арабов в алжирском вопросе, сказать ему, что Советское правительство с удовлетворением восприняло образование независимых арабских государств на Ближнем Востоке — Судана, Марокко, Туниса. Изложить ему нашу позицию в вопросе национально-освободительного движения угнетенных народов, основанную на ленинских принципах самоопределения и признания права каждого народа, в том числе и алжирского, на самостоятельное независимое национальное развитие.

5. Если Куатли пожелает обменяться мнениями по палестинскому вопросу, то сначала выслушать его и в ходе беседы сказать, что при поисках путей решения этого вопроса следует проявить максимум осторожности с тем, чтобы не дать западным державам повода для обострения арабо-израильского конфликта с целью осуществления своих колонизаторских планов на Ближнем Востоке.

Выяснить мнение Куатли о возможности поэтапного решения палестинской проблемы, отметив, что такой путь может облегчить дело. В качестве первого этапа решения этой проблемы можно было бы начать с вопроса о беженцах.

6. Обменяться мнениями о дальнейшем расширении дружественных отношений между СССР и Сирией, которые имеют важное значение для национальных интересов обеих стран, укрепления независимости Сирии, а также для упрочения мира на Ближнем Востоке.

Обсудить вопрос о целесообразности заключения между СССР и Сирией договора о дружбе и ненападении по примеру договоров, имеющихся у Советского Союза с Афганистаном, Йеменом и некоторыми другими странами Востока. Заключение такого договора способствовало бы упрочению позиций Сирии в ее борьбе против посягательств со стороны колониальных держав. Инициатива Сирии в деле заключения подобного договора еще более повысила бы ее роль и влияние на Ближнем Востоке.

7. При обсуждении вопросов о дальнейшем развитии экономического и технического сотрудничества между Советским Союзом и Сирией выслушать пожелания Куатли и заявить, что Советский Союз готов оказать Сирии содействие в развитии ее национальной экономики и благожелательно рассмотреть конкретные предложения Сирии в этой области.

Если Куатли поставит вопрос о дополнительных поставках Сирии специмущества, сказать, что Советское правительство сделает все возможное для удовлетворения соответствующих заявок президента.

В случае, если Куатли затронет вопрос об оказании помощи в деле освоения поставляемого Сирии специмущества, сказать, что Советский Союз готов предоставить такую помощь, в частности, путем посылки в Сирию соответствующих инструкторов и специалистов.

На заключительной стадии переговоров предложить Куатли подписать и опубликовать совместное заявление (или коммюнике) об итогах советско-сирийских переговоров в Москве.

Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 24. Д. 7. Л. 37—42.

№ 308—309

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А.ГРОМЫКО В ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО СССР ПРИ ООН

26 октября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

При обсуждении в Совете Безопасности жалобы Иордании на агрессивные действия Израиля против Иордании Вам следует добиваться поддержки Иордании со стороны других членов Совета Безопасности. Ваши выступления должны быть спокойными и убедительными. Для лучшего обоснования своих утверждений попытайтесь использовать изобличающие экстремистов Израиля материалы, имеющиеся у Хаммаршельда и у арабских представителей. Желательно склонить Хаммаршельда к необходимости выступить в пользу разрядки напряженного положения в районе Иордании и осуждения агрессивных действий Израиля.

В своих доводах используйте заявление Советского правительства, сделанное послу Израиля в Москве т. Зориным 24 сентября[1], и укажите на то, что, продолжая вызывать вооруженные столкновения на границе, израильские вооруженные силы искусственно создают напряженное положение в этом районе, что выгодно только тем силам, которые не заинтересованы в поддержании мира и спокойствия на Ближнем Востоке, а стремятся использовать напряженность в этом районе в своих корыстных целях.

Осуждая агрессивные действия Израиля, которые предпринимаются им против арабских стран под предлогом «ответных ударов» и «актов возмездия», Вам надлежит подобрать фактические данные и показать, что такие действия правящих кругов Израиля противоречат принципам ООН и нарушают решения Совета Безопасности, принятые по палестинскому вопросу. В частности, следует использовать выдержки из заявлений израильских государственных, политических деятелей и различных групп, содержащих призывы захватнического характера против арабских стран. Спокойное и солидное фактическое обоснование лишит Израиль возможности изображать дело так, будто с нашей стороны имеет место одностороннее и пристрастное отношение к это-

---

[1] См. док. 291.

му вопросу. Надо указать, что наша позиция в этом вопросе продиктована заботой о поддержании мира и безопасности в этом районе.

Вы можете заявить, что, осуществляя подобные агрессивные действия, экстремистские круги Израиля не только оказывают очень плохую услугу своему народу, но и фактически противопоставляют себя всем арабским странам, всему Востоку, а также всему прогрессивному человечеству.

Следует также показать, что арабские страны ведут борьбу против долгое время угнетавшего их колониализма, за укрепление своей национальной независимости, за обеспечение своего государственного суверенитета. Эта справедливая борьба находит поддержку всех честных людей мира. В свете этого действия Израиля против арабских стран, в том числе против Иордании, объективно представляются как реакционные и антидемократические, в конечном счете, способствующие сохранению колониализма.

Вам необходимо также в соответствующей форме разоблачить планы агрессивных и колониалистских кругов, рассчитанные на использование трений и конфликтов между Израилем и арабскими странами для того, чтобы превратить территорию Иордании в свою опорную базу на Ближнем Востоке.

В ходе обсуждения вопроса поддерживайте необходимый контакт с представителями стран — членов Совета Безопасности, а также с представителями арабских стран, в том числе Иордании, с целью выяснения их позиций и предложений по жалобе Иордании и выработке приемлемой резолюции. При необходимости следует вместе с другими членами Совета Безопасности внести такой проект, в котором так или иначе осуждалась бы проводимая Израилем политика т[ак] н[азываемых] «ответных ударов» и «актов возмездия» против арабских стран, как противоречащая интересам мира и принципам Устава ООН. Призвать стороны к прекращению применения оружия на демаркационных линиях, воздерживаться от какого бы то ни было применения силы и строго соблюдать соглашение о перемирии.

При выработке проекта резолюции следует исходить из необходимости обеспечения ее поддержки другими членами Совета Безопасности и содействовать общей цели смягчения напряженности в этом районе.

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 148—149.

№ 310

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

29 октября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Сегодня посетил Сабри[1] и говорил с ним о положении в Израиле. Он объясняет мобилизацию в Израиле несколькими моментами:

1. Провалом английского плана ввести иракские войска в Иорданию для того, чтобы удержать ее в орбите английского влияния, а может быть, даже присоединить к Багдадскому пакту.

2. Заключением военного союза Иордания — Сирия — Египет[2].

---

[1] Сабри Али — начальник канцелярии президента Египта.

[2] Имеется в виду подписание 25 октября 1956 г. трехстороннего соглашения Египта, Сирии и Иордании о создании объединенного командования.

3. Некоторыми заявлениями несоразмерно воинственного тона в Иордании по адресу Израиля.

4. Тем, что состав иорданского нового правительства целиком проегипетский и от него хорошего для Израиля ждать нечего.

Сабри указал, что ко всему этому есть внутренние причины — пошатнувшийся авторитет Бен-Гуриона внутри страны. Сейчас его критикуют за то, что он своей несговорчивостью сорвал план Англии по вводу иракских войск в Иорданию и вместо улучшения стратегической обстановки вокруг Израиля получил ее ухудшение. Если бы удался этот план, выборы в Иордании либо были бы отсрочены, либо дали другой менее радикальный поворот в сторону союза с Египтом. С Бен-Гурионом англичанами велись переговоры в очень секретной форме, он, однако, в последнюю минуту, под влиянием оппозиции внутри своего кабинета не решился следовать плану англичан.

Теперь, когда дело повернулось плохо для Израиля, Бен-Гурион подвергается критике с другой стороны за то, что он своими действиями или бездействием поставил Израиль перед гораздо более сплоченным фронтом арабских стран, чем раньше. Для того, чтобы прекратить внутренний кризис, Бен-Гурион решил, видимо, отвлечь внимание народа от прежних ошибок объявлением чрезвычайного положения и мобилизацией.

По мнению Сабри, США сейчас не готовы поддержать Израиль в попытке создать серьезный военный конфликт накануне выборов в США. Этим пользуется Израиль, чтобы под предлогом угрозы войны выторговать у США больше материальных благ и помощи, с другой стороны, напряжение поможет урвать кое-что и у американских евреев, все время помогающих Израилю.

Сабри высказал убеждение, что и сейчас, несмотря на все эти крики и мобилизацию, Израиль не готов для серьезной войны, да к тому же нет и непосредственного повода или зацепки.

Даже заключение военного соглашения Иордания — Сирия — Египет не дает основания, так как соглашение носит исключительно оборонительный характер. Не исключено, что Израиль может рано или поздно попытаться скомпрометировать это соглашение своей провокацией, однако у нас нервы крепкие и мы научились холодному расчету своих действий, чтобы не кидаться очертя голову, а наоборот, несмотря на провокации, устранять опасность войны, не ввязываясь в нее. «У нас при всех условиях есть возможность апеллировать к Совету Безопасности», — заявил Сабри.

В целом Сабри расценивает все это, как очередной маневр, а не как реальную угрозу. «Держать армию резервистов долго нельзя — это парализует экономическую жизнь и наносит большой материальный ущерб, поэтому ближайшие дни покажут, видимо, насколько правилен высказанный мной прогноз», — сказал Сабри.

В беседе я поинтересовался, правильна ли информация генерала Корра полковнику Немченко[1] относительно того, что Саудовская Аравия уже подписала с США соглашение о продлении аренды военно-воздушной базы в Дахране.

Сабри заявил, что эта информация неправильна, так как соглашение еще не подписано и переговоры прерваны или, по крайней мере, отложены. Об этом король Сауд рассказал Насеру во время его пребывания в Риаде.

Сауд запросил с США за аренду Дахрана 50 миллионов долларов, в то время как США предлагали только 3 миллиона в год. Переговоры, наткнув-

[1] Генерал Корра — начальник генштаба Египта; полковник Л.Д. Немченко — военный атташе СССР в Египте.

шись на такую резкую разницу, были прерваны. Сабри убежден, что, если бы в этом вопросе были какие-либо новости, король Сауд непременно поставил бы Насера в известность. США, вероятно, выжидают сейчас исхода выборов и не форсируют эти переговоры.

Сославшись на сообщение газет, я спросил Сабри о предложении греческого судостроителя и миллионера Онассиса построить вдоль Суэцкого канала нефтепровод в 120 километров длиной для того, чтобы сделать возможным использование больших танкеров для перевозки нефти, не углубляя канал.

Сабри подтвердил, что у них есть интерес к этому проекту, но что если они и будут это делать, то только своими средствами, чтобы в Суэцкий канал не пускать снова иностранный капитал и чуждое влияние.

Он рассказал, что еще во время существования Суэцкой компании, когда два года тому назад тот же Онассис выдвигал этот проект, тогда правительство Насера, не желая оставаться в зависимости от старой компании Суэцкого канала, имело в виду разработать проект нефтепровода от Суэца через Каир в Александрию, чтобы лишить Суэцкую компанию доходов и зарабатывать самим. Подсчеты показали, однако, что стоимость такого нефтепровода была не под силу Египту. Теперь другое дело — такой нефтепровод может сократить во много раз расходы, необходимые для того, чтобы Суэцкий канал был проходим и для самых больших танкеров, так как либо такой танкер, сгрузив часть нефти в Суэце, зальет ее уже в Порт-Саиде, либо может вообще перекачать ее всю в Порт-Саид, откуда танкеры обычного тоннажа будут транспортировать нефть в Европу. По словам Сабри, США очень противятся этому проекту, так как это избавляет Египет от неизбежного обращения за займами к США в случае проведения крупных работ по расширению и углублению канала. Мы-то, однако, будем исходить именно из необходимости обойтись своими средствами.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 153—158.

№ 311

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С.М. ШТЕМЕНКО МИНИСТРУ ОБОРОНЫ СССР Г.К. ЖУКОВУ[1]

30 октября 1956 г.

Совершенно секретно

Докладываю:

По данным радиоперехвата Главного разведывательного управления, вечером 29 октября с.г. израильские войска нарушили из района г. Аль-Кунтилла границу Египта, вклинились на его территорию на 90 км и заняли позиции в районе г. Некль (110 км восточнее Суэц).

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. Г. Жуков. 30 октября 1956 года». Документ разослан: Булганину Н.А., Ворошилову К.Е., Кагановичу Л.М., Кириченко А.И., Маленкову Г.М., Микояну А.И., Молотову В. М., Первухину М.Г., Сабурову М.З., Суслову М.А., Хрущеву Н.С., Брежневу Л.И., Мухитдинову Н.А., Шепилову Д.Т., Фурцевой Е.А., Швернику Н.М., Аристову А.Б., Беляеву Н.И., Поспелову П.Н.

Согласно перехваченному сообщению из Тель-Авива, израильские войска атаковали утром 30 октября населенный пункт в 30 км восточнее Суэцкого канала.

Каирские утренние газеты сообщают 30.10.56 о начале войны Израиля против Египта.

Англия якобы готова оказать помощь Египту в изгнании израильских войск из Египта и находится в готовности нанести удар в течение 24 часов по Израилю или другому агрессору на Среднем Востоке.

Эйзенхауэр созвал 29 октября экстренное совещание по событиям в Египте, а Даллес совещался с дипломатическими представителями Англии и Франции. На совещании было принято решение передать этот вопрос в Совет Безопасности. Одновременно в 5.45 30 октября Даллес созвал совещание послов Турции, Ирана и Пакистана по событиям на Среднем Востоке.

Главным разведывательным управлением приняты меры по уточнению обстановки.

Генерал-лейтенант *Штеменко*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 18. Д. 60. Л. 1—2.

№ 312

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН А.А. СОБОЛЕВУ В НЬЮ-ЙОРК

30 октября 1956 г.

В связи с военным нападением Израиля на Египет Вам следует немедленно внести на рассмотрение Совета Безопасности вопрос «О вооруженной агрессии Израиля против Египта»[1].

При рассмотрении вопроса по существу Вам надлежит добиваться того, чтобы в резолюции Совета Безопасности были отражены следующие положения:

1. Осудить Израиль как агрессора.

2. Потребовать немедленного прекращения огня и отвода израильских войск в исходное положение.

Нашу позицию по этому вопросу согласуйте с представителем Египта и поддерживайте с ним постоянный контакт.

Если в результате переговоров с представителем Египта потребуется внести изменения в нашу позицию, Вам следует немедленно об этом доложить.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 159.

---

[1] 30 и 31 октября СБ ООН обсуждал жалобу Египта. Выступления представителя СССР А.А. Соболева в Совете Безопасности ООН по вопросу об агрессии Израиля против Египта 30 октября и по вопросу об агрессии Англии и Франции против Египта 30 и 31 октября 1956 г. опубликованы: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 70, 71, 73.

№ 313

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

30 октября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

В связи с провокацией Израиля на египетско-израильской границе в районе Кунтилла, где, по данным штаба египетской армии, израильские войска продвинулись вглубь на 40 километров, не встретив сопротивления, и были остановлены взводом египетских войск, обращает на себя внимание явно провокационное поведение США, чье правительство еще до начала провокации и военных действий дало широко опубликованное в прессе указание американским гражданам покидать страны Ближнего Востока. Фактически это означает сигнал Израилю, что США считают войну неизбежной и дают ей зеленый свет. Это, с другой стороны, должно, видимо, оправдать трехсторонние действия США, Англии и Франции и возможное использование декларации 1950 г.[1] для ввода войск в район Ближнего Востока.

Судя по сегодняшней информации, полученной нашим военным атташе в штабе египетской армии, египтяне пока спокойно оценивают обстановку и не предполагают начала большой войны со стороны Израиля. Подробности сообщает по своей линии полковник Немченко. По мнению штаба, все же следует ожидать, что нападение в районе Кунтилла лишь отвлекает внимание от возможного удара в районе Газа, где у египтян наготове войска. В Кунтилле бой принял лишь пограничный взвод, остановивший силы противника численностью в один батальон.

Было бы целесообразным предпринять серьезные шаги в Совете Безопасности, где показать не только роль Израиля как агрессора, но и роль трех держав США, Англии и Франции в усилении напряжения в районе Ближнего Востока, поскольку их акции явно провоцируют агрессию Израиля против арабских стран, причем абсолютно явно, что без обещаний со стороны США и Англии Израиль не мог бы решиться на подобное самоубийственное поведение.

По имеющимся у египетской разведслужбы данным, американцы и англичане считают, что после венгерских событий наступил удобный момент [для] активного, в том числе и вооруженного, вмешательства западных держав на Ближнем Востоке. США и Англия полагают, что в данных условиях СССР не решится выступить с активной поддержкой арабов, так как у Советского правительства сейчас много хлопот в Восточной Европе.

Египтяне не опасаются сами израильской агрессии, которую они могут легко отразить, а боятся, как бы западные державы, воспользовавшись этой агрессией, не ввели свои войска на территорию арабских стран и прежде всего в Иорданию.

Полагал бы необходимым также посетить Насера и по поручению Москвы узнать у него линию их поведения, его оценку обстановки, одновременно обратив внимание на крайнюю необходимость воздержаться от каких-либо крупных военных действий, которые могли бы дать повод для совместных действий США, Англии и Франции. Этот повод, возможно, им нужен и для

[1] Тройственная декларация Франции, Англии и США от 25 мая 1950 г.

решения суэцкого вопроса, так как эвентуальная оккупация войсками трех держав района Ближнего Востока фактически отдала бы в их руки контроль и над Суэцким каналом.

Нам представляется также необходимым срочно направить серьезное предупреждение правительству Израиля в связи с провокацией на египетско-израильской границе и вступлением израильских войск на египетскую территорию, возложив на него ответственность за обострение обстановки на Ближнем Востоке.

Такое наше выступление в данный момент успокоило бы общественное мнение в арабских странах, среди части которого распространяется мнение о том, что Советский Союз, будучи занят венгерскими и польскими делами, не может так интересоваться делами Ближнего Востока, как это имело раньше.

Прошу Ваших срочных указаний.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 160—163.

№ 314

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН А.А. СОБОЛЕВУ В НЬЮ-ЙОРК

1 ноября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

На чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи[1] руководствуйтесь следующим.

1. В оценке событий исходите из заявления Советского правительства о вооруженной агрессии против Египта от 31 октября[2] с использованием, разумеется, того, что Англия и Франция уже открыли военные действия против Египта (бомбардировка Каира и других пунктов Египта вооруженными силами Англии и Франции).

2. Договоритесь с представителями арабских и азиатских стран о внесении совместного проекта резолюции, который бы включал следующие основные положения:

а) осуждение вооруженного нападения Англии, Франции и Израиля на Египет как акта агрессии, несовместимого с целями и принципами ООН;

б) рекомендация Англии, Франции и Израилю немедленно прекратить военные действия и отвести свои вооруженные силы с территории Египта и из египетских территориальных вод;

в) назначение комиссии Организации Объединенных Наций для наблюдения за выполнением этих рекомендаций чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи.

---

[1] Первая чрезвычайная специальная сессия ГА ООН созвана на основе резолюции 119 СБ ООН от 31 октября 1956 г. Ее работа проходила с 1 по 10 ноября 1956 г. См.: Выступление представителя СССР А.А. Соболева на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта. 1 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 74.

[2] Заявление Советского правительства о вооруженной агрессии против Египта. 31 октября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 72.

Целесообразно договориться, чтобы в состав этой комиссии входили представители арабских стран, Индии или Индонезии из азиатских стран, а также Советского Союза, Югославии, стран народной демократии (например, Чехословакии) и США.

Поскольку обстановка требует принятия срочного решения, а в ходе переговоров могут встретиться трудности относительно формулировок проекта резолюции, то в таком случае, дабы ускорить внесение проекта резолюции, Вы можете ограничиться меньшим числом соавторов. Разумеется, если отпадет вопрос о совместном проекте резолюции, Вам следует поддержать приемлемый проект резолюции, внесенный другими делегациями.

3. Если американцы внесут свой проект резолюции в том же виде, как он был внесен на заседании Совета Безопасности, т.е. в котором речь будет идти только об агрессии Израиля против Египта и не будет содержаться осуждения агрессоров и положений о мерах, направленных на то, чтобы пресечь агрессию Англии и Франции против Египта, Вам следует внести в нее поправку относительно осуждения вооруженной агрессии Англии и Франции и принятия мер к ее пресечению (прекращению военных действий и отвод вооруженных сил).

4. Вам следует стремиться к тому, чтобы возможно большее число делегаций поддержало совместный проект резолюции, либо, если это не удастся, поддержать американский или другой приемлемый проект с соответствующими поправками. Главное — добиться осуждения Генеральной Ассамблеей агрессии Англии, Франции и Израиля, прекращения военных действий и отвода вторгшихся войск с территории Египта.

Поддерживайте контакт с арабско-азиатскими странами, Югославией и другими странами, выступающими против англо-франко-израильской агрессии в Египте.

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 164—165.

№ 315

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

1 ноября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

1. 1 ноября утром опубликовано следующее официальное заявление египетского правительства:

«Египетское правительство приняло решение порвать все отношения с Англией и Францией и изучает вопрос о выходе из ООН после того, как стало очевидно банкротство этой международной организации и обнаружилась ее неспособность противодействовать притязаниям самих империалистических держав».

Считаю, что решение египетского правительства о выходе Египта в настоящее время из ООН было бы явно ошибочным и оно могло бы нанести большой вред интересам Египта и продолжению борьбы за восстановление мира в данный критический момент.

Поэтому прошу Вашего разрешения посетить Насера и посоветовать ему не предпринимать этого шага.

2. Египетские газеты не опубликовали «Заявления Советского правительства о вооруженной агрессии против Египта», хотя текст этого заявления у египтян имеется.

На вопрос нашего сотрудника к журналисту из египетской газеты «Аль-Миса» по этому поводу последний ответил, что наше заявление не опубликовано потому, что в нем ничего не говорится о помощи Египту, что могло бы поднять дух арабского народа.

Очевидно, этот ответ египетского журналиста отражает точку зрения правительства Египта относительно нашего заявления. В городе распространяются слухи, что 40000 мусульман-добровольцев воздушным путем направляются из СССР на помощь Египту и что советская авиация бомбит английские базы на Кипре. Это отражает надежды на наше немедленное вмешательство.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 166—167.

№ 316

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИНДИИ В СССР К. МЕНОНОМ[1]

1 ноября 1956 г.

Секретно

В 16.00 принял посла Менона по его просьбе. Сообщая о реакции правительства Индии на события в районе Суэцкого канала и на Ближнем Востоке, посол сказал, что действия Франции и Англии «явились шоком для индийского правительства».

Посол сообщил далее, что премьер-министр Неру обратился с посланием к Генеральному Секретарю ООН и передал копию послания*. Неру также направил послания премьер-министру Англии Идену и президенту Эйзенхауэру. В послании Идену, по словам посла, Неру выразил негодование и возмущение в связи с действиями Англии. В послании Эйзенхауэру Неру предупредил, что действия Англии и Франции могут вызвать громадные бедствия.

Сообщил послу о том, что товарищ Н.А. Булганин направляет сегодня послание премьер-министру Неру по поводу событий на Ближнем Востоке, и кратко изложил содержание этого послания. Отметил, что обстановка на Ближнем Востоке серьезная, что Советское правительство рассматривает действия Англии и Франции как агрессию.

Посол заметил, что Неру назвал действия этих стран неприкрытой агрессией.

Сообщил послу о том, что Советом Безопасности принято решение о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи.

Менон сообщил, что Неру в телеграмме, полученной послом, указывает, что линия Правительства СССР в этом вопросе будет иметь решающее значение.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Аристову, Беляеву, Поспелову.

Сказал послу о желательности того, чтобы Правительство Индии и Правительство СССР имели в этом вопросе одинаковую и твердую линию, с чем посол полностью согласился.

Посол выразил пожелание о том, чтобы МИД информировал его по этому вопросу в случае наличия дополнительной информации.

Ответил послу, что мы также были бы рады получать дополнительную информацию от Правительства Индии.

В заключение беседы посол сказал: «Мы ценим заявления Правительства СССР от 31 октября, в частности, заявление об отношениях СССР с социалистическими государствами»[1].

Беседа продолжалась 15 минут. Присутствовали Зам[еститель] Заведующего отделом Юго-Восточной Азии Ф.П. Доля и атташе Бюро переводов И.Д. Бубнов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *А. Громыко*

* пакет прилагается

АВП РФ. Ф. 022. Оп. 9а. П. 139. Д. 1. Л. 197—198.

№ 317

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ С. БИТАРОМ[2]

2 ноября 1956 г. в 9.15

Секретно

После обмена приветствиями Шепилов кратко знакомит Битара с последними сообщениями о событиях в Египте. Он рассказывает о бомбардировках Порт-Саида, Исмаилии и Суэца и говорит, что имеются также сообщения о том, что на территорию Иордании введена бригада сирийских войск численностью в 5 тыс. человек. Намечается также ввести в Иорданию войска Ирака. «Предполагается, — говорит он, — что сегодня Сирия, Иордания и Ирак атакуют Израиль со стороны Иордании». Шепилов сообщает также, что египетское правительство объявило о конфискации всех нефтяных предприятий, принадлежащих Англии и Франции, и раздает оружие населению. «Насер, — говорит он, — призвал народ к священной войне». Шепилов отмечает также, что, по имеющимся данным, авиация и противовоздушная оборона Египта действуют слабо, пассивно. Он спрашивает, как оценивает обстановку Битар.

Битар говорит, что главная проблема заключается в отношениях Египта с арабскими странами. Империалисты всегда стремились изолировать Египет от других арабских стран. Месяц тому назад сирийское правительство уже располагало сведениями о том, что империалисты хотят высадить десант не только в Египте, но и в Сирии. Поэтому не будет странным, если агрессия распространится и на Сирию.

---

[1] Имеется в виду и Декларация советского правительства от 30 октября 1956 г. «Об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими странами».

[2] С. Битар входил в состав делегации Сирии во время официального визита президента Сирии Ш. Куатли в СССР 31 октября — 3 ноября 1956 г.

Шепилов говорит, что Франция направляет все больше и больше войск на Ближний Восток. Имеются сообщения, что французы сняли свои отборные войска из Западной Германии с целью направить их в Тунис и Марокко. Видимо, у французов имеются также намерения снова вернуться в Сирию и Ливан.

Битар говорит, что вторая проблема — это Багдадский пакт. Ирак, вводя свои войска в Иорданию, преследует совсем не те цели, что Египет и Сирия. Вмешательство иракской армии не столько радостное, сколько тревожное событие. Иракцы полагают, что сирийские войска вступают в Иорданию, чтобы ликвидировать влияние Ирака и Англии в Иордании. Поэтому их вступление в Иорданию, очевидно, проводится с разрешения англичан. Известно, что десять дней назад англичане просили Ирак вступить в Иорданию для того, чтобы укрепить внутреннее положение в стране. Но эта идея была отвергнута. Возможно, что сейчас есть и другие элементы, определяющие решение Ирака вступить в Иорданию, такие, как арабский патриотизм и сильное давление со стороны общественного мнения в Ираке, которое потребовало введения иракских войск в Иорданию. «Во всяком случае, — говорит он, — Египет, Иордания и Сирия уже десять дней назад считались с такой возможностью».

Шепилов спрашивает, вводятся ли иракские войска в Иорданию с согласия Египта и Сирии.

Битар говорит, что Египет, Иордания и Сирия десять дней назад заключили соглашение о создании единого командования[1], во главе которого поставлен египтянин Амер[2]. По этому соглашению иракские войска могут войти в Иорданию, но в этом случае они также должны подчиняться Амеру. Это было предусмотрено с целью предупредить возможное давление со стороны Англии. «Мы всегда, — говорит Битар, — относились настороженно к Багдадскому пакту, говоря о котором мы имеем, прежде всего, в виду Турцию, Англию и Ирак». Битар спрашивает, что предполагает делать сейчас Советский Союз против Багдадского пакта. «Может быть, — говорит он, — Советское правительство окажет давление на эти страны».

Шепилов говорит, что сегодня во время переговоров между правительственными делегациями можно будет обсудить вопрос о том, что можно сделать в этой обстановке. Советское правительство готово сделать со своей стороны все, что от него зависит.

Битар говорит, что, как узнала вчера сирийская делегация, английские и французские самолеты совершают налеты на Египет под флагом Израиля. Воздушные части Израиля также используют английских и французских летчиков. «Мы, — говорит он, — нуждаемся в подобной же помощи со стороны Советского Союза. Такая помощь помогла бы отразить натиск империалистов и подняла бы дух народов, потому что бомбардировки империалистами египетских городов имеют целью сломить моральный дух арабского народа. Я не знаю, — говорит Битар, — какое напряжение такой шаг может вызвать в других местах. Военная акция со стороны Советского Союза должна носить, конечно, ответственный и серьезный характер. Второй фронт, — продолжает он, — может оказаться в Тунисе и в Марокко. Нужно подумать в

[1] См. примеч. к док. 210.

[2] Амер Абдель Хаким — военный министр Египта.

связи с этим о помощи оружием этим странам, хотя, возможно, это и вызовет для вас затруднения в отношениях с Францией».

Шепилов говорит, что этот вопрос также будет обсуждаться сегодня после обеда во время переговоров. Он просит сирийскую сторону подумать о том, какие конкретные формы оказания помощи можно было бы предложить, в частности, о помощи оружием, о средствах доставки этого оружия — о всей технической стороне оказания помощи.

Битар обещает это сделать и переходит к вопросу об Организации Объединенных Наций. «Имеются ли какие-либо сведения, — спрашивает он, — о том, принято ли решение или же какие выдвинуты предложения на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН».

Шепилов говорит, что пока еще нет сведений о заседании Генеральной Ассамблеи, и сообщает, что советскому представителю даны указания внести совместно с представителями арабских стран проект резолюции, которая предусматривала бы решительное осуждение агрессии, требование немедленного прекращения огня агрессором, требование немедленного отвода войск интервентов из Египта, создание специальной комиссии (имеется в виду смешанная комиссия, в которую входили бы представители западных держав, СССР, Индии или Индонезии) для контроля за выполнением этого решения Генеральной Ассамблеи. Такое предложение могло бы быть поддержано Индией, Югославией, арабскими и азиатскими странами.

Шепилов сообщает, что египетское правительство приняло решение (или намеревается принять решение) о выходе Египта из Организации Объединенных Наций. «По моему мнению, — говорит он, — такой шаг был бы поспешным, пользы от него не будет, а в затруднительное положение Египет он поставит. Нам понятны, — говорит он, — чувства египтян и их гнев, но нельзя поддаваться этим чувствам. Конечно, нельзя возлагать большие надежды на Организацию Объединенных Наций, нужны реальные средства, но надо использовать возможность мобилизации мирового общественного мнения, которую предоставляет Организация Объединенных Наций».

Битар замечает, что Организация Объединенных Наций может давать только рекомендации странам. Можно ли надеяться на то, что эти рекомендации будут выполняться? Он говорит, что слушал по радио из Каира о беседе Шепилова с Спааком на приеме в бельгийском посольстве 1 ноября. В этой беседе, как передало радио, Спаак заявил, что Генеральная Ассамблея ООН может давать только рекомендации и ни по каким вопросам не может принимать решения, а Шепилов якобы ответил ему, что такие рекомендации с моральной точки зрения являются решением и отражают мнение мировой общественности.

Шепилов замечает, что в этой беседе со Спааком он выразился еще более энергично. Он заявил, что действия англичан и французов в Египте — это прямой разбой и для обуздания их нужны эффективные меры, а рекомендации Организации Объединенных Наций и решения Совета Безопасности могут быть подспорьем, могут мобилизовать общественное мнение. «Я лично, — добавляет Шепилов, — особой надежды на Организацию Объединенных Наций не возлагаю. Нужно думать о более реальных вещах. Но отказываться от Организации Объединенных Наций не следует. Надо использовать ее».

Битар спрашивает, был ли у Советского правительства контакт с египетским правительством по этому вопросу.

Шепилов говорит, что египтяне только известили Советское правительство о своем намерении выйти из Организации Объединенных Наций. Он добавляет, что на приеме 1 ноября в бельгийском посольстве он советовал египетскому послу не делать этого. При этом он обращает внимание на происшедшие за последнее время изменения в составе Организации Объединенных Наций. «Усилилась арабо-азиатская группа, — говорит он. — Имеется группа социалистических стран, и среди других стран также есть много сочувствующих египтянам. Америка двурушничает. Но, видимо, в связи с выборами она хочет выступить с осуждением агрессии, и это также надо использовать».

Битар спрашивает, не была ли, по мнению Шепилова, высадка десанта согласована с американцами.

Шепилов говорит, что, по его глубокому убеждению, англичане и французы не решились бы на такой шаг, не заручившись в той или иной форме согласием Америки. Вероятно, имеется договоренность, что Америка будет сохранять нейтралитет, а в целях маскировки будет выступать против общественного мнения с осуждением такого шага, но после выборов США будут более решительными. Они потребуют свой кусок пирога, потребуют, чтобы Англия и Франция потеснились и дали место США. «Уроки Индо-Китая и Ирана, — добавляет Шепилов, — показывают, что США вытесняют других, чтобы занять место самим».

Битар замечает, что США против политики нейтралитета, которую проводят арабские страны. США считают, что если арабские страны нейтральны, то, значит, они присоединились к советскому блоку. Это соображение руководит политикой американцев на Ближнем и Среднем Востоке. Поэтому они и сопротивлялись поставкам Чехословакией оружия Египту. Они боялись, что это укрепляет дружбу арабов с восточными странами.

Шепилов говорит, что в этом замешаны также и прямые стратегические и экономические интересы. В первую очередь, интересы нефтяных и пароходных монополий. Я исключаю возможность, говорит он, чтобы США ввязались в прямую войну на Ближнем и Среднем Востоке. Но за невмешательство в англо-французскую интервенцию они потребуют нефтяные концессии и стратегические пункты. Шепилов замечает, что отношения арабов к Англии и Франции накаляются, и это хороший показатель. Но, к сожалению, среди арабов распространено мнение, что США — их друг и доброжелатель. И это очень большой недостаток. В нынешнем конфликте Англия и Франция являются агрессорами. Но главный режиссер — США. Здесь замешаны большие стратегические и политические замыслы. Реакция не только хочет расправиться с Египтом, но рассчитывает также и взять реванш в Алжире, Тунисе и Марокко, а, возможно, также в Сирии и Ливане. Нужно предусмотреть наши мероприятия в этом плане, имея в виду эту большую стратегическую игру империалистов.

Шепилов предлагает, чтобы обе стороны обдумали высказанные соображения и через несколько часов снова встретились на заседании советской и сирийской делегаций.

Битар благодарит Шепилова и обещает, что сирийская делегация обдумает все поднятые в настоящей беседе вопросы.

Беседа продолжалась 45 минут.

Записал *А. Казанский*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 20. Д. 80. Л. 1—7.

№ 318

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЛИВАНА К. ШАМУНОМ

2 ноября 1956 г.

Секретно

В связи с необходимостью выполнить поручения Центра 29 октября запросил аудиенцию у Шамуна, которая была назначена на 2 ноября.

Шамун начал беседу замечанием о продолжающемся обострении обстановки на Ближнем Востоке. Тон высказываний Шамуна о положении Египта позволяет предполагать, что Шамун не верит в возможность длительного сопротивления Египта англо-французско-израильской агрессии. Шамун говорил, что у него нет уверенности в способности Египта оказать организованное сопротивление агрессорам на протяжении более чем 35 дней. При этом Шамун отметил подавляющее превосходство сил агрессоров, особенно в воздухе.

Поинтересовался у Шамуна позицией Ливана в связи с происходящими событиями.

Шамун сказал, что Ливан всецело стоит на стороне Египта и готов ему оказать всемерную помощь. «Оказание этой помощи, — продолжал Шамун, — может иметь форму помощи дипломатическим путем и форму помощи материальной, прежде всего военной помощи». Ливан не в состоянии оказать Египту материальную помощь, т.к. ливанские вооруженные силы недостаточны даже для отражения нападения на Ливан со стороны Израиля. Не может быть поэтому и речи о военном выступлении Ливана против Израиля. «В дипломатической, — продолжал Шамун, — он как президент Ливана обратился ко всем главам арабских государств с предложением немедленно собраться на совещание в любом месте, которое они сочтут подходящим. По-видимому, такое совещание может быть созвано в Бейруте, т.к. главы всех арабских государств уже дали свое согласие». Король Сауд дал согласие с некоторыми оговорками, на которые Шамун уже сообщил свой ответ. Шамун ожидает теперь согласия короля Сауда. На этом совещании Шамун предложит обсудить вопрос о мерах по оказанию Египту неотложной помощи, в том числе вопрос о разрыве всеми арабскими странами дипломатических отношений с Великобританией и Францией. Это предложение вполне оправдывает себя, т.к. Великобритания и Франция своим поведением в ООН бросили вызов всем Объединенным Нациям.

Шамун далее сказал, что, как он надеется, арабам удастся получить поддержку также и со стороны таких стран, как Пакистан и Индия, и возможно склонить эти страны к разрыву отношений с Англией и Францией.

Я сказал, что в связи с агрессией Англии и Франции и Израиля против Египта, по мнению советского правительства, было бы крайне желательным в экстренном порядке созвать совещание участников Бандунгской конференции, которые могли бы потребовать немедленного прекращения интервенции Англии, Франции и Израиля против Египта и немедленного вывода войск агрессоров с территории египетского государства. Советское правительство глубоко уверено, что совместные действия стран Азии и Африки будут ценным вкладом в дело прекращения агрессии и восстановления мира в этом районе. В этих целях Председатель Президиума Верховного Совета СССР К.Е. Ворошилов обратился с посланием к президенту Индонезии Сукарно, а Председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин — с посла-

нием к премьер-министру Индии Неру. Добавил, что мне поручено информировать об этом ливанское правительство и что, как только я буду располагать текстами указанных посланий, посещу Министра иностранных дел Селима Лахуда.

Шамун сказал, что он знает из газет об этих посланиях К.Е. Ворошилова и Н.А. Булганина. Шамун со своей стороны считает идею созыва совещания участников Бандунгской конференции вполне приемлемой. Однако, по его мнению, необходимы более срочные меры, действительно способные спасти Египет. Между тем за то время, которое потребуется на созыв указанного совещания, Египет может быть разгромлен, агрессия восторжествует, и тогда уже будет поздно выносить самые лучшие решения. Поэтому он, Шамун, выступает за немедленный созыв совещания глав арабских государств, не отклоняя в то же время и идею созыва совещания участников Бандунгской конференции.

Отвечая на мой вопрос, Шамун сказал, что Насер одобрил идею созыва совещания глав арабских государств. При этом Насер заявил, что лично он, ввиду создавшегося положения в Египте, не может участвовать в совещании, а уполномочивает президента Шамуна, короля Сауда и глав других арабских государств быть его представителями.

Отвечая на мой вопрос, Шамун сказал, что он уверен, что даже Ирак примет предложение о разрыве дипломатических отношений с Великобританией и Францией. По сведениям, полученным Шамуном, иракский народ крайне возмущен англо-французским нападением на Египет и совместным сговором Англии и Франции с Израилем против Египта. Настроение в Ираке сейчас таково, что даже Нури Саид окажется вынужденным пойти на разрыв отношений с Англией, если иракскому народу станет известно, что на совещании глав арабских государств стоит вопрос о разрыве отношений арабских стран с Англией и Францией. Что же касается Иордании, то Шамун уверен, что король Хусейн пойдет на разрыв отношений с Великобританией, несмотря на получение Иорданией финансовой помощи от английского правительства.

Шамун сказал, что он также примет решение о разрыве Ливаном дипломатических отношений с Великобританией и Францией, несмотря на тесные традиционные связи Ливана с этими странами и вне зависимости от того, как к этому отнесутся проанглийские и профранцузские круги в Ливане.

«А как будет с нефтью», — спросил я.

«Это самый деликатный и сложный вопрос, и решить его будет значительно труднее», — ответил Шамун. Дело в том, что в случае разрыва нефтепровода и остановки нефтеперерабатывающих заводов в Триполи и Сайде будет приостановлено все движение в Сирии, Ливане и Иордании транспорта, который снабжается горючим из нефтеперегонных заводов. Будет парализована также и армия этих трех стран. Французские и британские флоты не снабжаются горючим из Триполи и Сайды, а из Италии. Таким образом, нельзя сказать, что воздушные флоты Великобритании и Франции, совершающие налеты на Египет, а также морские флоты этих стран снабжаются горючим из Ливана.

Продолжая, Шамун заметил, что Ливан 2 дня назад прекратил поставку овощей и других видов продовольствия на остров Кипр для нужд английских и французских войск.

Затем Шамун заговорил о необходимости оказания Египту срочной материальной помощи. Он сказал, что в начале военных операций египетская

авиация действовала против Израиля очень хорошо. Однако сейчас наблюдается явное превосходство англо-французской авиации, и египтяне практически не оказывают никакого сопротивления в воздухе. У Шамуна создалось впечатление, что Египту не хватает подготовленных военных летчиков. «Булганин и Хрущев обещали нам, что Египту будет оказана помощь добровольцами. Мы надеемся, что вы окажете Египту необходимую помощь. Я понимаю, что между вами и Египтом лежит большое расстояние, но такая материальная помощь могла бы быть оказана Советским Союзом по воздуху с использованием отдельных посадочных площадок в Сирии», — заявил Шамун.

Сказал Шамуну, что ему, наверное, известно заявление советского правительства по поводу агрессии против Египта, а также наши позиции в защиту Египта в ООН. Сказал далее, что хотя у меня и нет конкретной информации, но я уверен в том, что в Москве озабочены делом защиты Египта от империалистической агрессии. Симпатии советского народа находятся всецело на стороне Египта и других арабских народов, борющихся за свою независимость.

В это время Шамуну позвонил из Каира ливанский посол в Египте Халил Таки эд-Дин. После короткого телефонного разговора Шамун сказал, что, по сообщению Таки эд-Дина, англо-французская авиация продолжает непрерывно бомбить Египет. По-видимому, главным сейчас воздушных налетов[1] является полное уничтожение египетских аэродромов и наземных сил египетской армии. Таки эд-Дин не имеет сообщений о том, что происходит в зоне канала, и в частности о продвижении израильтян к Суэцкому каналу. «По оценке Таки эд-Дина, — заключил Шамун, — моральное состояние египтян находится на самом высоком уровне, и египтяне исполнены решимостью драться до конца».

Отвечая на мой вопрос, Шамун сказал, что сегодня, второго ноября, он созывает совещание представителей различных политических партий, корпораций, некоторых профсоюзов, а также всех ливанских религиозных общин. На этом совещании Шамун сделает информацию о текущих событиях и потребует укрепления национального единства в Ливане и прекращения пагубных разногласий между отдельными религиозными общинами и политическими организациями Ливана.

Со своей стороны отметил чрезвычайную важность укрепления в современных условиях национального единства в Ливане.

Сказал затем Шамуну, что могу подтвердить ранее сделанное мною заявление о приемлемости его предложения проводить советско-ливанские переговоры о поставках военного имущества Ливану по линии ВАТ при Посольстве СССР в Ливане — генштаб Ливана. В этих целях, как только выразит пожелание президент Шамун, в Бейрут будут направлены два советских представителя: один из них старший, под видом помощника военного атташе Посольства СССР в Ливане, а другой — под видом торгового эксперта.

Шамун поблагодарил за это сообщение и сказал, что он немедленно поставит в известность генштаб ливанской армии.

Посол СССР в Ливане *С. Киктев*

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 15. П. 25. Д. 3. Л. 171—176.

[1] Так в тексте документа.

№ 319

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

3 ноября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Срочно посетите Сабри и, сославшись на разговор, который Вы имели с ним 31 октября, скажите ему, что Советское Правительство в Совете Безопасности и на Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи решительно поддержало справедливую борьбу египетского народа и выступило против агрессии со стороны Англии, Франции и Израиля. Позиция Советского Союза в этом вопросе ясно была изложена в Заявлении Советского правительства от 31 октября с.г.[1] Кроме того, Н.А. Булганин и К.Е. Ворошилов направили личное послание Неру и Сукарно с просьбой принять меры к срочному созыву совещания стран — участниц Бандунгской конференции по вопросу об агрессии против Египта.

Мобилизация общественного мнения во всех странах против агрессоров уже дала свои результаты, и 2 ноября Чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи подавляющим большинством голосов приняла резолюцию о прекращении военных действий и выводе вооруженных сил агрессоров с египетской территории[2]. Таким образом, против интервентов выступило большинство стран — членов ООН и давление на Англию и Францию, а также на Израиль не может не дать положительных результатов.

Что касается соображений, которые были высказаны Сабри относительно посылки, например, военных судов СССР к побережью Египта, то наши военные люди говорят по этому поводу, что такой шаг с нашей стороны, не дав реальных положительных результатов, мог бы лишь осложнить положение Египта, поскольку он мог бы повести к дальнейшему усилению флотов Англии и Франции, сосредоточенных вблизи Египта, и к обострению их атак против египетской территории. Все эти агрессивные действия они стали бы прикрывать и оправдывать ссылками на угрозу со стороны военно-морских сил СССР. Это только облегчило бы им обман мировых общественных кругов и дальнейшее осуществление агрессивных планов.

Советское правительство готово помочь Египту в направлении военных материалов и оружия и сделает все возможное, чтобы доставить их в Египет, хотя, как известно, это представляет сейчас определенные трудности.

Скажите Сабри, что если у египетского правительства имеются какие-либо предложения и соображения на этот счет, Вы немедленно доложите о них Советскому правительству.

Находящиеся в Египте советские военные специалисты, разумеется, будут продолжать свою работу по сборке советской техники и обучению египетских военнослужащих.

---

[1] Заявление Советского правительства о вооруженной агрессии против Египта. 31 октября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 72.

[2] 2 ноября 1956 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 997 (ES-I), требующую немедленного прекращения огня и отвода всех войск за линию перемирия. Проект включал также меры в целях восстановления судоходства по Суэцкому каналу. СССР голосовал за этот проект.

Если Сабри спросит относительно возможности посылки добровольцев, скажите ему, что этот вопрос сейчас обсуждается с правительствами союзных азиатских республик и Вы пока не можете ничего сказать по этому поводу.

При подходящем случае дайте понять Сабри, что последние шаги США, в частности поддержка ими предложения англичан о том, чтобы ООН послала международные полицейские силы для поддержания мира на Среднем Востоке до достижения постоянного урегулирования, явно показывают их желание ввести свои войска в зону Суэцкого канала, что, разумеется, не облегчит положения Египта, но позволит США фактически участвовать в оккупации египетской территории. В этих условиях восхваление демонстративных миротворческих шагов США нам кажется опасным, ибо это дезориентирует египетский народ и облегчает империалистам осуществить давно задуманные ими совместно планы оккупации египетской территории.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 168—169.

№ 320

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН А.А. СОБОЛЕВУ

5 ноября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Первое. Согласны с Вашим предложением голосовать против обоих американских проектов[1]. Возражая против американских проектов, Вам следует указать также на то, что эти предложения США имеют своей целью использовать трудное положение, в котором оказался Египет вследствие вооруженного нападения на него со стороны Англии, Франции и Израиля, для того, чтобы протащить через ООН угодные западным державам и во вред арабским государствам решения по общим вопросам Ближнего и Среднего Востока и по суэцкому вопросу.

Второе. Согласны с Вашим предложением голосовать за проект резолюции 19 арабских и азиатских стран[2].

Третье. Мы считаем, что принятие Генеральной Ассамблеей канадского проекта резолюции противоречит Уставу ООН, который предусматривает, что решение об использовании воздушных, морских или сухопутных сил го-

---

[1] 3 ноября 1956 г. США представили ГА ООН два проекта резолюций — об урегулировании неразрешенных проблем между арабскими странами и Израилем и об урегулировании вопроса о Суэцком канале. Позиция СССР в отношении этих проектов заявлена в выступлении представителя СССР А.А. Соболева на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта 3 ноября 1956 г.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 77.

[2] 3 ноября 1956 г. 19 стран Азии и Африки внесли проект резолюции, который предусматривал подтверждение резолюции ГА ООН от 2 ноября о немедленном прекращении огня и призыв к ее немедленному выполнению.

сударств — членов ООН может исходить только от Совета Безопасности на основании статей 42, 43, 46 и 48 Устава ООН[1].

Однако, поскольку канадский проект принят Генеральной Ассамблеей и Египет согласен с ним, Вам следует добиваться того, чтобы Совет Безопасности рассмотрел этот вопрос, поскольку он входит в его компетенцию. При рассмотрении этого вопроса в Совете Безопасности Вам следует заявить о нашем отрицательном отношении к посылке в Египет международных сил и потребовать выполнения решений Генеральной Ассамблеи о выводе всех иностранных войск из Египта. При голосовании этого вопроса в Совете Безопасности воздержитесь, поскольку об этом просит Египет, объяснив мотивы воздержания.

Четвертое. Вам не следует вносить проекта, предложенного Вами, поскольку внесение такого проекта, который не могут поддержать арабские страны, политически нецелесообразно. Однако в своих выступлениях Вам следует изложить нашу позицию относительно осуждения вооруженной агрессии против Египта со стороны Англии, Франции и Израиля и потребовать выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи относительно прекращения военных действий и вывода всех иностранных войск с территории Египта.

Пятое. При рассмотрении плана Хаммаршельда относительно состава международных вооруженных сил для отправки в Египет, Вам необходимо руководствоваться следующим:

Возражая в принципе против посылки каких бы то ни было международных вооруженных сил в Египет, Вы должны иметь в виду, что особенно недопустимым явилось бы включение войск великих держав в состав этих вооруженных сил[2].

Учтите, что настоящая директива в части международных полицейских сил направляется Вам в предварительном порядке для ориентировки, поскольку она еще не утверждена Инстанцией. Ожидайте нашего подтверждения.

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 170—171.

№ 321

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С.М. ШТЕМЕНКО МИНИСТРУ ОБОРОНЫ СССР Г.К. ЖУКОВУ

6 ноября 1956 г.

Секретно

Докладываю:

1. В 7.30 5.11.56 англо-французское командование начало выброску воздушного десанта на территорию Египта. Десант выбрасывался последовательно в нескольких пунктах в районе Порт-Саид. К 14.30 было выброшено

---

[1] Генеральная Ассамблея ООН на своей чрезвычайной специальной сессии приняла резолюцию 998 (ES-I) от 4 ноября 1956 г., которая предлагала Генеральному секретарю ООН представить в течение 48 часов план создания чрезвычайных международных вооруженных сил ООН для обеспечения прекращения военных действий. В тот же день Генеральный секретарь ООН представил Генеральной Ассамблее доклад по вопросу о плане создания вооруженных сил ООН.

[2] 5 ноября 1956 г. ГА ООН приняла резолюцию 1000 (ES-I) об учреждении Командования вооруженными силами ООН. В них предусматривалось набирать граждан стран, не состоящих постоянными членами СБ ООН. Командующим вооруженными силами ООН назначался генерал Э. Бернс, являвшийся начальником штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия между Израилем и арабскими странами.

до одной парашютно-десантной бригады, в составе которой отмечались английские и французские парашютисты. Выброска десанта производилась под сильным прикрытием авиации.

Боевые действия по ликвидации десанта ведет гарнизон Порт-Саид в составе одной пехотной бригады, полиция и вооруженное гражданское население. В результате успешных действий египтян первая группа парашютистов численностью до 500 человек, выброшенная в районе Порт-Фуад, к 11.00 5.11 была ликвидирована. Зенитной артиллерией было сбито 7 самолетов противника.

Борьба с основными силами воздушного десанта продолжается на подступах к Порт-Саид. Парашютистам удалось захватить аэродром Гамаль и железнодорожный мост в 4 км южнее Порт-Саид.

На Суэцком, Исмаильском и Приморском направлениях главные силы израильских войск находились в 1 015 км от Суэцкого канала, ведя разведку отдельными разведывательными группами. Против этих групп действовали египетские отряды прикрытия.

Отряд израильских войск, неустановленной численности, занял населенный пункт Шрам-аль-Шнейк[1] и продвигается в южном направлении по западному побережью залива Акаба.

Остатки египетских войск, действовавших в районе Газа, по-видимому, прекратили сопротивление.

По сведениям, полученным из Тель-Авива, израильское командование считает, что оно выполнило в основном задачу по овладению Синайским полуостровом и в связи с этим приступило к перегруппировке своих войск на израильско-иорданской границе, проводит дополнительную мобилизацию резервистов и вьючного транспорта. Предполагается, что Израиль предпримет нападение на Иорданию с целью занятия ее палестинской части.

2. В течение 5.11.56 англо-французская авиация производила бомбо-штурмовые налеты по аэродромам, средствам ПВО, египетским войскам в местах выброски воздушного десанта в районе Порт-Саид, а также бомбила военные объекты Каира, Александрии, зоны Суэцкого канала и прикрывала выброску воздушного десанта.

В течение дня в налетах участвовало более 200 англо-французских самолетов.

3. Утром 5.11.56, в дополнение к ранее отмечавшимся двум англо-французским десантным отрядам, с о.Кипр на юг вышла группа кораблей неустановленного состава с десантом.

Корабли 6 флота США вышли из зоны боевых действий и в 7.00 5.11.56 года отмечались в 80 милях к югу от о. Родос, где отрабатывали задачи боевой подготовки.

4. По сообщению нашего военного атташе в Дамаске, в ночь с 3 на 4.11.56 на территорию Иордании введена одна иракская пехотная бригада, усиленная артиллерией и танками, которая следует по дороге на Амман. Одновременно в Амман прибыла иракская военная миссия во главе с начальником генерального штаба.

В Сирии объявлено о дополнительном призыве в армию 4.000 человек, ранее прошедших военную подготовку. На 5.11.56 численность вооруженных сил Сирии увеличилась с 34 тыс. до 63 тыс. человек.

---

[1] Так в документе. Правильно — Шарм-аль-Шейх.

5. Подтверждается прибытие в район Средиземного моря штаба 2 английского корпуса, передовой эшелон которого отмечался в октябре месяце на о. Кипр.

В Турции 31 октября заседал совет министров, обсуждавший вопрос о частичной мобилизации. Премьер-министру поручено изучить сложившуюся внешнеполитическую обстановку и принимать конкретные решения о проведении мобилизации в стране по своему усмотрению.

В соответствии с указаниями правительства, турецкое командование проводит предварительную подготовку к приведению в мобилизационную готовность штабов, войск, средств связи и частей противовоздушной обороны страны. В частности, 5.11.56 во 2 армейском корпусе (штаб Гелиболу) была объявлена тревога. Начальник штаба корпуса предупредил командиров соединений о том, что в ближайшее время будет объявлено о запрещении отпусков личному составу. По данным болгарской разведки, требующим проверки, 3 бронетанковая бригада получила приказ 5.11.56 выйти из Стамбула на границу с Болгарией. Туда же из Стамбула якобы направляется армейский зенитный артиллерийский полк. 2 кавалерийская дивизия (Адапазары) получила приказ быть в готовности к выступлению. Время и направление выступления в приказе не указаны[1].

Генерал-лейтенант *С. Штеменко*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 18. Д. 60. Л. 22—25.

№ 322

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

6 ноября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

До получения текстов* съездил к Сабри, чтобы условиться относительно встречи с президентом. Сабри не выглядел особо оживленным, что можно было ожидать в результате нашего шага, и в беседе сказал с озабоченностью, что в этот самый момент в Порт-Саиде идет кровопролитная битва. Тот факт, что англичане, неся большие потери, что обычно они стараются избегать, дерутся за Порт-Саид, говорит о намерении Англии и Франции любой ценой овладеть городом, чтобы при любом повороте событий иметь в руках козырь, которым торговаться. Сабри не исключает, что, как только они этого добьются, они могут прекратить наступление и предложат переговоры. Египетские войска несут большие потери, так как англичане обстреливают город из морских орудий плюс постоянный нажим с воздуха, чему у египтян нечего противопоставить. Свирепость боев, по словам Сабри, невиданная. Население страдает от бомбежек, обстрела, но сражаются очень хорошо. Сабри, говоря о дальнейших перспективах, усиленно развивал тезис о возможности быстро отремонтировать взлетные полосы аэродромов для принятия наших самолетов с добровольцами. Только бы знать, что они прибудут, и мы все сделаем, чтобы подготовиться. Он также говорил о посылке сюда к берегам Египта подводных лодок, при появлении которых, он уверен, англичане и французы немедленно покинули бы египетские воды. Дело можно было бы представить

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. Г. Жуков. 6 ноября 1956 года».

и так, что эти лодки куплены Египтом и сопровождаются в Египет египетскими командами. Сабри, сославшись на телеграмму Куни, заявил, что у СССР, по словам Д.Т. Шепилова, имеется план немедленных действий и на тот случай, если ни ООН, ни США не пойдут на совместные действия. Каков этот план, мы еще не знаем, сказал Сабри. Я сказал, что и мне он неизвестен. В общем, Сабри оценивает, что обстановка резко изменилась к лучшему, однако все дело в том, как сейчас будут вести себя США, готовы ли они, хотят ли они пойти на третью мировую войну с СССР.

Я спросил, что ему известно об американских планах, что им говорит американский посол?

Сабри ответил, что посол США ссылается на незнание планов своего правительства. Когда я был в кабинете, Сабри позвонил Насер и сообщил, что московское радио на арабском языке, прервав свои обычные передачи, объявило, что СССР будет действовать по прекращению агрессии на Ближнем Востоке, поскольку США и ООН отказались предпринимать эффективные меры. Сабри спросил, знаю ли я что-либо. Я ответил, что не знаю.

При мне Сабри получил информацию (примерно в 11 часов 40 минут каирского времени), что командование английских войск в Порт-Саиде предложило прекратить огонь. Несмотря на обещания в Совете Безопасности прекратить бомбардировки, сегодня англичане снова совершили налеты на Каир и другие города Египта. Сабри обещал мне оказать всяческое содействие команде танкера «Поти», стоящего в Суэцком канале. Взять керосин из танкера можно попытаться только ночью и только малыми порциями, так как он расположен вблизи военных действий.

Киселев

* Справка: 6.XI.56 г. т. Шепилов дал указание ознакомить Насера с посланиями т. Булганина Эйзенхауэру, Идену, Ги Молле, Бен-Гуриону, которые передаются посольству клером[1].

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 172—174.

№ 323

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

6 ноября 1956 г.

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Насер принял меня в 9 часов вечера. Он сообщил, что сегодня в 2 часа ночи по каирскому времени военные действия в Египте прекращаются, так как Египет, Израиль, Англия и Франция дали на это согласие и сообщили

[1] 5 ноября 1956 г. председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин направляет послание президенту США Д. Эйзенхауэру с предложением о сотрудничестве в деле пресечения агрессии против Египта, предложив использовать вместе с другими членами ООН военно-морские и военно-воздушные силы для прекращения войны в Египте. См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 80.

5 ноября 1956 г. председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин направляет послания премьер-министру Великобритании А. Идену, председателю Совета министров Франции Ги Молле, премьер-министру Израиля Д. Бен-Гуриону, где было заявлено: «Советское правительство полно решимости пойти на применение силы, чтобы сокрушить агрессоров и восстановить мир». См.: СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 81, 82. 83.

Совету Безопасности и генеральному секретарю ООН. Насер заявил, что он просит передать всему Советскому правительству и советскому народу глубокую признательность и благодарность, ибо решающим явилось именно выступление Советского Союза. «Это можно доказать, — сказал Насер, — если сравнить письмо Идена в ООН вчера 5 ноября с сегодняшней речью в палате общин. Народ Египта ясно увидел еще и еще раз, где его настоящий, подлинный друг. Англия и Франция потеряли Ближний Восток навсегда. Этих дней арабы не забудут никогда и будут передавать из поколения в поколение». Насер сказал, что Порт-Саид час тому назад утратил связь с Каиром, хотя самоотверженная борьба еще продолжается на улицах города. Но по сведениям английского радио, за один сегодняшний день авиация англичан и французов сделала 476 вылетов на этот город. Насер не сказал прямо, но можно было понять, что город, видимо, следует считать находящимся в руках англичан. Он очень высоко оценил героизм и самоотверженность войск и жителей города, причинивших очень большие потери интервентам.

Когда я задал вопрос Насеру, не известно ли ему, как обстоит дело с нашим консульством в Порт-Саиде, он ответил, что, по его сведениям, из людей дипломатического качества пострадал лишь один американский консул — ранен пулей.

Насер рассказал, что согласие прекратить огонь англичане и французы обусловили принятием канадского плана[1] и гарантией, что на них не будет атак, если они будут на момент прекращения огня в Порт-Саиде до замены полицейскими силами ООН. Он показал мне план Хаммаршельда и сообщил, что Лутфи — представитель Египта в ООН — телеграфировал об отсутствии возражений против него у советской делегации. Насер дал указание о согласии Египта с планом Хаммаршельда[2]. По его словам, еще сегодня этот вопрос будет обсуждаться сессией Генеральной Ассамблеи. Насер сказал, что он просит Советское правительство оказать ему помощь своим анализом и советами в отношении дальнейших шагов Египта в политической области, во всем, что касается возможных дальнейших планов англичан, французов и США и поведения Египта в ООН и в переговорах. Последние четыре дня Насер, по его словам, был целиком поглощен руководством военными операциями и мало следил за политическим развитием, хотя понятно, что главным преимуществом Египет располагает именно в политической, а не в военной, разумеется, области. Если возможно, он просил дать ему ответ как можно быстрее, например, завтра. Когда я спросил его мнение и соображения, он просто ответил — не знаю. Его беспокоит пункт 4 плана Хаммаршельда, который говорит, что полицейские силы будут осуществлять свои функции на территории, включающей территорию на восток от канала до египетско-израильской границы. В это же время никто не предполагает ни-

---

[1] Генеральный секретарь ООН в начале заседания СБ ООН 5 ноября 1956 г. сообщил, что правительства Англии и Франции обусловливают согласие прекратить военные действия в Египте требованием, чтобы ООН утвердила план создания международных сил для обеспечения прекращения военных действий, а правительства Египта и Израиля согласились с этим планом.

[2] Второй доклад о плане создания чрезвычайных международных вооруженных сил ООН в соответствии с резолюцией ГА ООН 998 от 4 ноября 1956 г. был представлен Генеральным секретарем ООН на заседании ГА ООН 7 ноября 1956 г. В принятой по докладу резолюции ГА ООН 1001 (ES-I) было выражено согласие с принципами организации и функционирования вооруженных сил ООН, изложенными в нем. Был также учрежден консультативный совет в составе представителей Бразилии, Канады, Колумбии, Индии, Норвегии, Пакистана, Цейлона. СССР и Египет при голосовании воздержались.

какого контроля на территории Израиля — агрессора. С точки зрения военной и экономической вся эта территория, по мнению Насера, никакого значения, строго говоря, не имеет, но принципиально считать такое положение правильным нельзя. Его интересует положение агрессоров в Порт-Саиде, как скоро они уйдут оттуда.

Насер считает, что и при этих условиях проигрыш целиком на стороне Идена. Канал блокирован на 6 месяцев, нефтепроводы в Сирии, Ливане взорваны[1] и смогут быть отремонтированы лишь через полгода. Престиж Англии и Франции растоптан, арабское единство небывало возросло. Насер с теплотой говорил о сирийцах и даже о ливанцах, о которых раньше всегда говорил с подозрением (конечно не о народе, а о руководителях). Сирийцы хотели немедленно выступить и бросить армию против Израиля, то же хотели сделать король Хусейн из Иордании, где уже были войска, и Саудовская Аравия. Насер убедил их, что речь идет не об Израиле — драться придется с Англией и Францией и важно не дать им расширять сферу приложения их сил. На мой вопрос, что он думает о позиции США, Насер ответил просто: «Они хотели воспользоваться возможностями, когда эти возможности для них откроются, без ввязывания себя в опасные комбинации». Когда я указал Насеру на факт заранее предпринятой Эйзенхауэром эвакуации всех американских граждан с Ближнего Востока еще до начала израильской агрессии, Насер, согласившись, что это доказывает инсценировку всей провокации с ведома США, заявил: «Я уверен, что американцы сдадутся в первый день войны, если на их страну упадет одна, даже и не атомная, бомба — такие они вояки». Он очень презрительно отозвался о них.

Насер полагает, что Египет не поступится своими правами, идя на такое восстановление мира на Ближнем Востоке, а агрессоры будут нести политическую и экономическую ответственность и наказание за совершение неслыханного акта государственного бандитизма.

Он еще раз повторил слова благодарности. Некоторые детали о неудачах египетской армии, о которых говорил Насер, изложу в следующей телеграмме.

Прошу указаний.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 175—179.

№ 324

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С.М. ШТЕМЕНКО МИНИСТРУ ОБОРОНЫ СССР Г.К. ЖУКОВУ

8 ноября 1956 г.

Секретно

Докладываю:

1. В течение 7.11.56 англо-французское командование высаживало в Порт-Саиде и Порт-Фуаде обслуживающие подразделения ранее высаженных десантов.

В отдельных районах Порт-Саида велась ружейно-пулеметная перестрелка. С египетской стороны в перестрелке участвовали остатки местного гарнизона и отдельные группы вооруженного населения.

[1] Английские нефтепроводы, проходящие через территорию Египта, Сирии и Ливана.

На израильско-египетском фронте активных боевых действий не велось. По дополнительно полученным данным отряд израильских войск, продвигавшийся в южном направлении по западному побережью залива Акаба, 6.11.56 захватил остров Тиран, контролирующий вход в залив Акаба.

По данным сирийского генерального штаба, израильское командование продолжало перегруппировку войск на границе с Сирией и Иорданией. На 6.11.56 из имеющихся девятнадцати бригад Израиль сосредоточил девять бригад на границе с Иорданией, три — на границе с Сирией и четыре в районе Тель-Авив, Яффа, Лидда.

2. Военно-воздушные силы Англии, Франции и Израиля в течение 7.11.56 вели разведку над территорией Египта, Сирии и Иордании.

3. В течение 7.11.56 корабли англо-французского флота обеспечивали высадку подразделений обслуживания десанта в районе Порт-Саид и Порт-Фуад и продолжали блокаду египетского побережья.

Корабли 6 флота США, маневрируя в районе 100 120 миль южнее о.Родос, отрабатывали задачи боевой подготовки. Утром 7.11.56 к кораблям 6 флота присоединилась вторая противолодочная группа из состава Атлантического флота США (тяжелый авианосец, шесть сторожевых кораблей и две подводные лодки).

В связи с напряженной обстановкой на Среднем Востоке командованием вооруженных сил США отменено начавшееся под условным наименованием «Лантфибекс» десантное учение у Атлантического побережья США и назначен выход в Атлантический океан значительных сил флота (тяжелые авианосцы «Форрестол», «Франклин Д. Рузвельт», тяжелый крейсер «Де Мойн» и более двенадцати эскадренных миноносцев). Авианосец «Форрестол» после участия в учении «Лантфибекс», запланированном еще до событий в Египте, намечалось направить в состав 6 флота США. По данным радиоразведки КВФ, указанные корабли, предположительно, следуют на Средиземное море.

Производится переброска специального оружия на некоторые тяжелые авианосцы Атлантического флота. 6 ноября из США в Порт-Лиотей самолет 22[-й] транспортной эскадрильи ВМС доставил специальное оружие для тяжелого авианосца «Рендолф», находящегося в восточной части Средиземного моря.

4. Введенная на территорию Иордании иракская пехотная бригада в 18.30 7.11.56 обошла с севера и юга Амман и продвигалась к р.Иордан.

По данным сирийского генерального штаба, на просьбу короля Иордании Хусейна к Ираку об оказании помощи в случае нападения Израиля иракское правительство выдвинуло следующие условия:

— роспуск парламента и правительства и передача всей власти в стране представителю иорданской армии, назначенному по рекомендации Ирака;

— смена нежелательного для Ирака начальника генерального штаба (генерал Абу Нувар);

— выход Иордании из военного союза с Египтом и Сирией;

— создание единого ирако-иорданского командования;

— боевые действия в случае нападения Израиля на Иорданию вести только на территории Иордании, не допуская перехода войск на территорию Израиля.

Король Хусейн отклонил эти требования.

6.II.56 на территорию Иордании введен один пехотный батальон Саудовской Аравии.

5. По открытому заявлению английского и французского командований, 6.II.56 в районе Порт-Саида начаты работы по расчистке входа в Суэцкий канал от затонувших судов.

6. Шах Ирана отдал приказ войскам находиться в боевой готовности и усилить наблюдение на границе с Советским Союзом[1].

Генерал-лейтенант *С. Штеменко*

АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1а. П. 18. Д. 60. Л. 26—29.

№ 325

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

8 ноября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и, сославшись на его беседу от 6 ноября[2], скажите следующее:

По мнению Советского правительства, Египет в основном выиграл вооруженную схватку с Англией, Францией и Израилем. Агрессорам не удалось осуществить их планы молниеносного разгрома вооруженных сил Египта, планы деморализации египетского народа и его руководства. Англии и Франции не удалось захватить Суэцкий канал, не удалось ликвидировать национальные правительства в Египте и других арабских странах, что явно было главной целью агрессоров. В результате этого, по имеющимся сведениям, в Англии развивается серьезный политический кризис, усиливается влияние лейбористов, выступающих против агрессивных военных мер Англии на Ближнем и Среднем Востоке, увеличивается разброд внутри консервативной партии и открыто говорят о возможной отставке Идена, как главного виновника провала авантюристической политики на Ближнем Востоке. Аналогичные тенденции развиваются во Франции.

Провал политики Англии, Франции, а также США, которые фактически являлись пособниками Англии и Франции в их агрессии против Египта, имеет огромное значение не только для Египта и других арабских народов, борющихся за свою независимость, но и в целом для народов Востока. Особо важное значение имеет то, что в эти критические дни еще больше увеличилась сплоченность египетского народа вокруг своего национального правительства, что единство арабских стран не только выстояло, но и закалилось в огне событий.

Разумеется, все это не означает, что можно ослабить внимание к проискам агрессоров. Обстановка такова, что следует быть настороже как в политическом, так и в военном отношении.

Теперь, после провала вооруженной авантюры против Египта, открывается полоса острой дипломатической борьбы. Империалистические державы будут пытаться навязать Египту в той или иной форме свои условия, в частнос-

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК, кандидатам в члены Президиума ЦК и секретарям ЦК КПСС. Г. Жуков. 8 ноября 1956 года».

[2] См. док. 323.

ти, режим международного управления Суэцким каналом, будут стремиться навязывать решения, подрывающие государственный суверенитет Египта, добиваться ослабления позиций национального правительства Египта и правительств других арабских стран и ослабления связей Египта с Советским Союзом и другими дружественными государствами.

По мнению Советского правительства, международные позиции и престиж Англии, Франции и Израиля сейчас сильно подорваны, авторитет и моральный вес Египта и арабских государств, напротив, поднялись во всем мире. Это дает возможность Египту, проявляя необходимую гибкость и осмотрительность в дипломатической борьбе твердо отстаивать свои суверенные права и не допускать ущемления национальной независимости. Мы полагаем, что по вопросам Суэцкого канала Египет вполне может продолжать отстаивать свою позицию египетского управления каналом при обеспечении свободы судоходства по каналу и изыскании таких форм международного сотрудничества, которые обеспечивали бы как суверенные права Египта, так и интересы других государств, пользующихся каналом.

Представляется целесообразным настаивать на том, чтобы так наз[ываемые] международные войска ООН, согласие на которые уже дано Египтом, были размещены только в зоне демаркационной линии между Египтом и Израилем, установленной соглашением о перемирии. Это соответствовало бы мотивам, которые приводились на Генеральной Ассамблее ООН при принятии решения об указанных войсках — предупредить на данной стадии возможность дальнейших вооруженных столкновений между Израилем и Египтом. Что касается зоны Суэцкого канала, то размещение в ней каких-либо иностранных войск не может быть ничем оправдано и противоречит Конвенции 1888 года. Разумеется, что английские, французские и израильские войска должны быть незамедлительно выведены с территории Египта, включая район Порт-Саида, Синайский полуостров и острова в заливе Акаба. В случае отказа Англии, Франции или Израиля от выполнения этого требования следует поставить вопрос о нарушении ими резолюции Генеральной Ассамблеи от 2 ноября и применении к ним строгих международных санкций.

По нашему мнению, для Египта не может быть безразличным вопрос о составе международных войск ООН. В настоящее время среди мировой общественности преобладает мнение, что международные войска ООН должны быть укомплектованы из войсковых соединений небольших европейских государств, а также государств Азии, и что войска великих держав не должны входить в состав международных войск ООН. Разумеется, войска государств-агрессоров, напавших на Египет, не должны участвовать в международных войсках ООН.

В настоящее время к Хаммаршельду поступили предложения от ряда государств, включая Индию, Румынию, Чехословакию, Данию и др., выделить свои войсковые части для международных войск ООН. Очевидно, что при переговорах об определении национального состава международных войск ООН следует стремиться к тому, чтобы в составе этих войск были части таких государств, которые не заинтересованы в длительном пребывании на территории Египта и стоят за соблюдение его государственного суверенитета. Включение войсковых контингентов этих стран в состав международных войск ООН может облегчить в будущем решение вопроса о полном выводе этих войск с египетской территории. По-видимому, при переговорах следует настаивать на том, что войска ООН вводятся в район демаркационной линии между Израилем и Египтом лишь временно, с указанием определенного срока пребывания. Следует также настаивать, чтобы войска ООН были разме-

щены с обеих сторон демаркационной линии, как на территории Египта, так и на территории Израиля.

При рассмотрении вопроса о международных войсках важно добиться того, чтобы вопрос о размещении их на территории Египта и о времени их пребывания в Египте решался бы только с согласия Египта и чтобы ему не навязывались неприемлемые решения.

В целях оказания давления на агрессивные государства, по нашему мнению, Египет мог бы выдвинуть требование о том, чтобы со стороны Англии, Франции и Израиля была выплачена Египту компенсация для возмещения материального ущерба, понесенного вследствие нарушения вооруженными силами указанных государств судоходства по Суэцкому каналу, разрушений, причиненных Суэцкому каналу, а также разрушений египетских городов и населенных пунктов. Такое требование поставит агрессивные государства в оборонительное положение и затруднит предъявление Египту требований со стороны империалистических держав. Советское правительство намерено не только поддержать это требование Египта, но и со своей стороны выдвинуть его в Организации Объединенных Наций.

Скажите Насеру, что Правительство Египта может быть уверено в том, что оно и в дальнейшем получит дружественную и бескорыстную помощь и поддержку со стороны Советского Союза на новой, дипломатической стадии борьбы.

В заключение передайте египетскому правительству и лично президенту Насеру горячие поздравления Советского правительства и всего советского народа в связи с большими успехами, достигнутыми египетским народом в его справедливой и священной борьбе против иностранных интервентов и колонизаторов.

Исполнение телеграфьте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 180—183.

№ 326

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

9 ноября 1956 г.

Сов. секретно

В дополнение к нашему от 8.XI.56 г.[1]

Посетите Насера и сообщите ему следующее:

Для того, чтобы еще больше мобилизовать общественное мнение мира против агрессивных кругов Англии, Франции и Израиля, осуществивших вооруженное нападение на Египет, и в интересах нажима на правительства этих стран в предстоящей дипломатической борьбе по ликвидации последствий агрессии, целесообразно, чтобы Египет выдвинул требование — привлечь виновников этой агрессии к судебной ответственности. При этом можно было бы выдвинуть предложение о создании соответствующего международного трибунала, который провел бы необходимое расследование и вынес надлежащее решение о наказании виновников агрессии.

---

[1] См. док. 325.

Мы исходим из того, что это предложение, если оно и не будет осуществлено, все же позволит наложить на виновников агрессии клеймо международных преступников и будет иметь определенное сдерживающее значение на будущее.

Само собой разумеется, что Советский Союз выступит в поддержку этого справедливого требования египетского правительства.

Исполнение телеграфьте.

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 184.

№ 327

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ[1]

11 ноября 1956 г.

Сов. секретно

Посетите Насера и, в связи с вопросом о международных вооруженных силах, выскажите ему дополнительно следующие соображения.

В Москве придают большое значение вопросу о размещении вооруженных сил ООН на территории Египта. Надо полагать, что со стороны западных держав будут сделаны попытки добиться путем нажима на Египет его согласия на размещение этих вооруженных сил в районе Суэцкого канала. Такое решение вопроса создало бы для Египта весьма опасное положение, так как фактически изымало бы зону Суэцкого канала или по крайней мере решающие участки этой зоны из-под суверенитета Египта.

Учитывая это обстоятельство, важно настоять на том, чтобы международные вооруженные силы ни в коем случае не размещались ни в тех пунктах, где сейчас находятся английские и французские войска (Порт-Саид), ни вообще в зоне канала. Не давая согласия на размещение в этой зоне международных вооруженных сил, необходимо требовать немедленного и полного вывода английских и французских войск, находящихся на территории Египта.

Важно настоять также на том, чтобы перед международными вооруженными силами была поставлена одна задача — разделить египетские и израильские войска, чтобы не допустить столкновений между ними. Соответственно с этой задачей международные войска должны быть размещены только на границе демаркационной линии и при том по обеим сторонам на равном от нее расстоянии. В этой связи целесообразно отклонить предложение, содержащееся в докладе Хаммаршельда (документ А/3302), в котором говорится, что район, в котором будут находиться международные вооруженные силы, будет простираться примерно «от Суэцкого канала до демаркационных линий, предусмотренных установленным соглашением о перемирии между Египтом и Израилем».

Всякие попытки добиться размещения международных вооруженных сил в других пунктах Египта, кроме размещения их на самой границе, следовало бы решительно отводить на том основании, что Египет, являясь суверенным

[1] Копия телеграммы была тогда же направлена министру иностранных дел СССР Д.Т. Шепилову в Нью-Йорк.

государством, не нуждается в каких бы то ни было иностранных войсках на его территории и что его согласие на допуск международных вооруженных сил, о которых говорится в решении чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, было продиктовано лишь стремлением при содействии ООН в кратчайший срок устранить чрезвычайное положение, вызванное агрессией против Египта со стороны Англии, Франции и Израиля.

Подчеркните в беседе с Насером, что, по мнению Москвы, решение вопроса о размещении международных вооруженных сил, как и о сроках их пребывания на территории Египта, приемлемое для египетского правительства и не ущемляющее его суверенитета, будет иметь большое значение для исхода дипломатической борьбы по ликвидации последствий агрессии против Египта[1].

Исполнение телеграфьте.

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 185—186.

№ 328

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

26 ноября 1956 г.

Секретно

В 17.30 принял посла Египта аль-Куни. Посол сообщил, что он получил срочную телеграмму от своего правительства, содержащую инструкцию связаться незамедлительно с Советским правительством и просить последнее зарегистрировать под советским флагом танкер «Наср» египетской компании «Миср Навигейшн», находящийся сейчас в Одессе. Посол сказал, что этот танкер, наполненный авиационным бензином, готов выйти в море и направиться в Египет. Однако, ввиду блокады Египта со стороны Англии и Франции, египетское правительство опасается, что танкер может быть перехвачен. Посол сказал далее, что он может выполнить все необходимые формальности от имени египетского правительства. Если это необходимо, капитаном танкера можно назначить гражданина СССР и включить советских граждан в число команды танкера. Посол подчеркнул, что египетское правительство ожидает от него незамедлительного ответа.

Ответил послу, что срочно свяжусь с Министерством морского флота СССР и немедленно извещу посла о возможностях, которые предоставятся в этом отношении.

---

[1] Позиции советского руководства по вопросам создания чрезвычайных международных вооруженных сил ООН, а также вывода войск Англии, Франции и Израиля с египетской территории и возмещения нанесенного Египту ущерба отражены в следующих опубликованных документах:

Из Послания Председателя Совета Министров СССР Премьер-министру Великобритании. 15 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 87;

Из Послания Председателя Совета Министров СССР Председателю Совета Министров Франции. 15 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 88;

Послание Председателя Совета Министров СССР Премьер-министру Израиля. 15 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 89;

Выступление министра иностранных дел СССР на пленарном заседании XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о выводе английских, французских и израильских войск из Египта. 23 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 90.

Переходя к другому вопросу, посол сказал, что получил также телеграмму с просьбой прислать советский документальный фильм «Руки прочь от Египта». Посол выразил пожелание, чтобы в случае, если в недалеком будущем в Египет поедет советский дипкурьер, фильм был отправлен с ним. Посол Киселев мог бы передать фильм президенту.

Ответил послу, что Киселев уже сообщил нам телеграммой об этой просьбе и что об этом уже дано соответствующее указание. Однако конкретный ответ я смогу дать позднее. Во всяком случае, мы делаем все, чтобы удовлетворить эту просьбу.

Переходя к вопросу о голосовании на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в связи с резолюцией о выводе войск агрессоров с территории Египта, посол отметил, что результат голосования хороший[1]. «Однако, — продолжал он, — мы не можем быть удовлетворены, пока последний солдат агрессоров не уйдет с территории Египта». Посол далее высказал мнение, что англичане и французы убедились в настоящее время в необходимости вывода своих войск из Египта. «Однако, — продолжал посол, — можно опасаться того, что под уговорами англичан американцы уступят и сдадут свои позиции в этом вопросе. Главное для Египта — это укрепиться в военном отношении. И эта необходимость будет существовать как до вывода англо-французских войск, так и после того, как этот вывод будет осуществлен. Если Египет будет достаточно сильным в военном отношении, агрессоры будут вынуждены вывести свои войска. Если Египет будет сильным, никто не сможет оказывать на него давление с целью получения каких-либо привилегий». Посол сообщил, что представитель египетского правительства, ведший переговоры с Министерством обороны СССР, возвратился в Египет и что в ближайшее время будет составлен список того, в чем нуждается Египет.

Далее посол предложил поделиться взглядами о существующем положении.

Ответил послу, что могу лишь отметить, что 24 ноября на сессии Генеральной Ассамблеи ООН был достигнут очень важный политический результат: было вновь подтверждено требование о немедленном выводе войск Англии, Франции и Израиля. Это важная морально-политическая победа. Надо продолжать оказывать нажим на агрессоров. Второе необходимое требование — соблюдать бдительность, так как англичане и французы будут делать все от них зависящее, чтобы сохранить свои позиции, хотя их положение и безнадежно. В этой связи надо не позволить Соединенным Штатам изменить, хотя бы внешне, их позицию. Сейчас агрессоры не могут ссылаться на то, что Соединенные Штаты поддерживают их. По крайней мере, внешне такой поддержки не оказывается, хотя по сути дело обстоит иначе. Необходимо иметь единство всех стран для борьбы против агрессоров. Далее сообщил послу, что Д.Т. Шепилов выезжает завтра из Нью-Йорка. По приезде Д.Т. Шепилова будет легче обсудить положение и наметить перспективы дальнейшей борьбы.

Посол заметил, что он был бы очень рад сделать это. Далее посол сказал, что англичане говорят американцам о том, что СССР одержал две победы: одну в Будапеште и другую в Каире. И им нельзя возразить, продолжал посол, поскольку это действительная победа справедливой политики, политики, борющейся против агрессии и против реакции.

---

[1] Речь идет о резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 24 ноября 1956 г., принятой 63 голосами против 5 при 10 воздержавшихся.

Заметил послу, что англичане пугают американцев так называемым «проникновением» Советского Союза на Средний Восток. Но дело не в Советском Союзе. Дело в том, что Египет ведет прогрессивную борьбу, борьбу за свою независимость. И мы рады помочь ему в этом. Вполне очевидно, что утверждение англичан о какой-то особой «заинтересованности» Советского Союза в Среднем Востоке — неприкрытая ложь.

Посол заметил, что, когда англичане отчаются, как в политическом, так и в военном отношении, возможно, они попытаются изменить свою политику. Вполне возможно, для того, чтобы удержать свои позиции на Среднем Востоке, они выступят инициаторами изменения границ между Египтом и Израилем. Возможно, что они выступят «поборниками» единства арабских стран. «Наша задача, — продолжал посол, — не допустить этого. Для того, чтобы прекратить все отношения с англичанами, мы потребовали выезда английских граждан из Египта».

Заметил послу, что Египту еще предстоит преодолеть немало трудностей, что впереди большая борьба. И к ней нужно готовиться.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 19. П. 2. Д. 38. Л. 101—104.

№ 329

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА ПОСЛАМ СССР В ЕГИПТЕ, СИРИИ, ЛИВАНЕ, СУДАНЕ, ЛИВИИ

28 ноября 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите министра иностранных дел Египта (Сирии, Ливана, Судана, Ливии) или лицо, его заменяющее, и сообщите ему, что в связи с концентрацией израильских войск на границах с Сирией и Иорданией советской делегации на XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН дано указание договориться с делегациями Сирии и Египта, а также других арабских стран о внесении ими на обсуждение Генеральной Ассамблеи вопроса об опасности нового осложнения на Ближнем Востоке.

Советский Союз считает необходимым, чтобы Генеральная Ассамблея приняла срочные и эффективные меры для предотвращения готовящейся агрессии и создала комиссию ООН с целью выяснения создавшегося положения в районе границы с Сирией и Иорданией и последующего доклада сессии о результатах обследования.

Имеется в виду подготовить соответствующий проект резолюции по этому вопросу, который мог бы содержать: а) призыв к Израилю не предпринимать каких-либо действий на границах с соседями, которые могли бы создать осложнения в обстановке; б) предложение немедленно направить в Израиль представителей ООН для выяснения положения в районе границ Израиля с Сирией и Иорданией и доклада данной сессии Ассамблеи о результатах расследования.

Информируя министра об этом, мы имеем в виду, что делегация Египта (Сирии и т.д.) на сессии Генеральной Ассамблеи ООН будет соответствующим образом ориентирована правительством.

В. Зорин

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 187—188.

№ 330

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Д.Т. ШЕПИЛОВА ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

4 декабря 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Посетите Насера и, сославшись на поручение Советского правительства, сообщите ему в доверительном порядке следующее:

В Москве с большим вниманием рассмотрели высказанные Насером соображения в связи с англо-франко-израильской агрессией против Египта и согласны с мнением египетского правительства, что в настоящее время главная задача заключается в том, чтобы добиться вывода англо-франко-израильских войск с египетской территории в ближайшее время. Сейчас должна быть решена именно эта задача. При этом скажите, что использованы еще далеко не все политические возможности, которые вытекают из сложившейся в настоящее время обстановки.

Совершенно ясно, что Англия, Франция, Израиль и особенно Англия, совершившие разбойничье нападение на Египет, потерпели серьезное морально-политическое поражение. Внутриполитическая обстановка в Англии и Франции обострилась, и противники англо-франко-израильской агрессии против Египта все более решительно осуждают политику правительств, начавших агрессию.

Англия и Франция переживают серьезные экономические затруднения в связи с прекращением поступления ближневосточной нефти, а также нарушением торговли и мореплавания, причем затруднения с нефтью становятся с каждым днем все более серьезными. Поэтому, при оценке сложившейся обстановки и наших совместных возможностей использовать эту обстановку в интересах Египта и поддержания мира на Ближнем Востоке следует учитывать, что экономически Англия и Франция испытывают все более острую нужду в возобновлении притока нефти из района Ближнего Востока. Это значит, что экономически они заинтересованы в скорейшем возобновлении работы Суэцкого канала. Оба эти обстоятельства являются важным фактором, действующим в выгодном для Египта направлении.

Таким образом, сложившаяся обстановка внутри Англии и Франции, а также положение с обеспеченностью этих стран нефтью, крайне неблагоприятна для агрессивных кругов.

Агрессия против Египта получила также решительное осуждение мирового общественного мнения. Это нашло свое выражение, во-первых, в мощной волне негодования во всем мире, особенно в странах, которые прямо и решительно поддерживают Египет, отстаивающий свои законные права и свой национальный суверенитет, и, во-вторых, в решениях Генеральной Ассамблеи ООН, особенно в решении о немедленном выводе войск интервентов с территории Египта.

Кроме того, в вопросе об агрессии против Египта США заняли особую позицию, отличную от позиции Англии и Франции. Учитывая сложившуюся неблагоприятную для агрессоров обстановку, решительное осуждение их действий народами, США были вынуждены присоединиться к требованиям подавляющего большинства членов ООН о немедленном выводе англо-франко-израильских войск с территории Египта. В известном смысле США пре-

тендуют даже на лидерство, поскольку речь идет о сдерживании Англии и Франции в их агрессивных действиях против Египта.

Конечно, заняв такую позицию, США преследуют свои особые цели. Мы не сомневаемся, что египетское правительство отдает себе отчет в том, что США по существу отнюдь не являются противником агрессоров и, выступая в поддержку решений ООН, исходят, как справедливо отметил президент Насер в беседе с Вами 24 ноября, в первую очередь из стремления укрепить свои экономические и политические позиции на Ближнем Востоке за счет вытеснения своих более слабых партнеров. Можно не сомневаться в том, что если бы Соединенные Штаты Америки захватили английские и французские позиции на Ближнем и Среднем Востоке, то последствия от этого были бы для арабских государств не менее, а даже более тяжелыми, так как США в экономическом и военном отношении значительно сильнее Англии и Франции.

В настоящее время сложившаяся обстановка после прекращения огня агрессорами вызывает необходимость разработать соответствующую тактику, чтобы более полно использовать возможности для борьбы за ликвидацию последствий агрессии и за скорейший вывод войск интервентов, опираясь на уже принятые решения ООН. При этом следует исходить из того, чтобы не было допущено никакого нарушения суверенитета Египта, в то же время необходимо избегать таких шагов, которые могли бы дать повод для осложнения обстановки и тем более для дальнейшего расширения агрессии.

В этой связи в Москве тщательно обдумали вопрос о дальнейшей поставке Египту вооружения, в частности, о дополнительных поставках самолетов. Египетское правительство, разумеется, может быть уверено в том, что Советское правительство поддерживает и впредь будет поддерживать Египет в его справедливой борьбе за сохранение и упрочение своей независимости. Однако следует иметь в виду, что посылка нескольких десятков советских самолетов в Египет не сможет в военном отношении существенно изменить положение в случае, если бы возобновились военные действия.

В то же время факт поставок Советским Союзом самолетов и другого военного имущества Египту при всех мерах предосторожности не может остаться в секрете и неизбежно станет известным Англии и Франции, с чем, очевидно, не может не согласиться Насер. Этот факт, несомненно, был бы использован для обвинения Советского Союза и Египта в нарушении соответствующих решений ООН и как предлог для задержки вывода англо-франко-израильских войск из Египта. Это могло бы повести также к накапливанию Англией и Францией своих войск на египетской территории и в районе Кипра. В свою очередь это могло бы послужить поводом для США более открыто занять позицию поддержки агрессивных действий Англии и Франции против Египта и во всяком случае могло бы дать повод для США смотреть сквозь пальцы на действия Англии и Франции.

В данный момент представляется особенно важным сосредоточить внимание на всемерном укреплении египетской армии, на воспитании ее командного состава с тем, чтобы обеспечить готовность армии к обороне. Само собой разумеется, что как только войска агрессоров покинут территорию Египта, очевидно, создадутся условия для возобновления поставок оружия, включая и самолеты для укрепления обороноспособности Египта.

В связи с затронутым Насером вопросом о возможности прикрытия возобновления военных действий в Египте скажите Насеру, что этот вопрос нельзя рассматривать без учета реальной обстановки, которая сложилась в настоящее время на Ближнем и Среднем Востоке. Насер, как военный человек,

безусловно, понимает, что для авиационного прикрытия нужны соответствующие базы вблизи Египта, чего, как известно, Советский Союз не имеет. Принимая во внимание отчасти и это обстоятельство, мы и предлагали действовать для обуздания агрессоров совместно с США, хотя и не рассчитывали, что США на это пойдут[1].

Такое обращение наше к США с предложением действовать совместно, вплоть до применения вооруженных сил, как известно, сыграло важную роль. Это же следует сказать и о предупреждении, которое сделало Советское правительство Англии, Франции и Израилю о нашей решимости применить силу для пресечения агрессии[2]. Все эти акции явились решающим фактором для прекращения военных действий против Египта.

Скажите Насеру, что Вы хотели бы изложить определенные соображения в связи с вопросом о добровольцах. Выступая с известным заявлением о разрешении выезда в Египет добровольцам[3], в Москве исходили при существующих условиях, прежде всего, из стремления оказать Египту морально-политическую поддержку. Как показал последующий ход событий, такое выступление полностью оправдало себя. Однако в нынешней обстановке, когда западные державы хотят представить заявление о готовности Советского правительства не препятствовать выезду советских добровольцев в Египет как средство проникновения Советского Союза на Ближний Восток, используя это для враждебной пропаганды против СССР и Египта, нецелесообразно с точки зрения и самого Египта реализовывать это мероприятие[4].

Само собой разумеется, что причины, которые препятствуют посылке добровольцев из СССР как и других социалистических стран, не существуют поскольку речь идет о прибытии добровольцев из таких, например, стран, как Индия, Индонезия, Пакистан. Было бы полезно, если бы Насер в интервью или в соответствующем заявлении дал необходимое разъяснение по этому поводу, указав при этом, что распространяемые на Западе нелепые утверждения, будто Советский Союз, разрешая выезд своим гражданам в качестве добровольцев в Египет, будет преследовать какие-то свои особые цели, являются злостным вымыслом. Такое заявление Насера могло бы помешать агрессивным кругам западных держав использовать вопрос о советских добровольцах во враждебных Египту целях.

Советское правительство выражает свою готовность и впредь оказывать всяческую поддержку Египту, в том числе экономическую. Советский Союз готов обсудить с египетской стороной экономические вопросы и благожелательно рассмотреть пожелания Египта о содействии в строительстве важней-

---

[1] См. примеч. к док. 322.

[2] См. примеч. к док. 322.

[3] См. Заявление ТАСС в связи с агрессией Англии, Франции и Израиля против Египта. 10 ноября 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 86. В нем говорилось: «В руководящих кругах СССР заявили, что если Англия, Франция и Израиль вопреки решениям ООН не выведут всех своих войск с территории Египта и под различными предлогами будут затягивать осуществление этих решений и накапливать силы, создавая угрозу возобновления военных действий против Египта, то соответствующие органы Советского Союза не будут препятствовать выезду советских граждан — добровольцев, пожелавших принять участие в борьбе египетского народа за его независимость».

[4] 9 декабря 1956 г. опубликовано сообщение ТАСС по вопросу о выезде в Египет советских добровольцев, где говорилось: «ТАСС уполномочен заявить, что полный вывод английских, французских и израильских войск из Египта, естественно, снимает вопрос о выезде в Египет советских добровольцев» // СССР и арабские страны. 1917—1960. М., 1961. Док. 91.

ших для его национального хозяйства промышленных предприятий, в разведке и эксплуатации природных богатств, а также о дальнейшем развитии торговли между нашими странами. Нам нет необходимости повторять, что мы готовы это сделать на обычной взаимно-выгодной коммерческой основе, без каких-либо политических или иных условий.

Обратите внимание Насера на то, что, проявляя понятную озабоченность по поводу напряженности положения в районе Ближнего и Среднего Востока и решительно поддерживая Египет, как и другие арабские государства, в их борьбе за независимость и против империалистической агрессии, Советский Союз руководствуется не какими-то временными, конъюнктурными соображениями. Поступая так, Советский Союз как великая держава кровно заинтересован в поддержании мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока. При этом он исходит из того, что мир и безопасность в этом районе неотделимы от вопроса о том, будут ли народы Ближнего и Среднего Востока независимыми или они станут объектом империалистического грабежа и порабощения.

Советское правительство выражает глубокое удовлетворение по поводу того, что интересы Советского Союза, как и других миролюбивых государств, находят полное понимание и поддержку со стороны народов стран Ближнего и Среднего Востока, и уверено, что империалистическим кругам западных держав не удастся расстроить сложившиеся дружественные отношения между СССР и арабскими странами. Египетскому государству и его народу мы желаем всяческих успехов в борьбе за упрочение своей независимости, желаем процветания.

Исполнение телеграфьте[1].

Д. Шепилов

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 189—194.

№ 331

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ СИРИИ В СССР Ж. ФАРРОЙ

4 декабря 1956 г.

Секретно

Принял в 16.00 посла Сирии Фарра по его просьбе.

Сославшись на беседу со мной 1.XII.56 г., посол сказал, что, как он понял, речь шла о подготовке постановки вопроса об опасности агрессии против Сирии на Генеральной Ассамблее ООН[2]. Во вчерашней беседе посла с Д.Т. Шепиловым выяснилось, что министр иностранных дел СССР имеет в виду возможную постановку этого вопроса в Совете Безопасности. В связи с этим Фарра просил уточнить этот вопрос.

Я ответил, что, хотя подготовка постановки этого вопроса велась Генеральной Ассамблеей, не исключено, как полагает, очевидно, Д.Т. Шепилов, что вопрос может обостриться и будет необходимо поставить его перед Советом Безопасности. Это не означает, что этот вопрос не предполагается ставить на Генеральной Ассамблее.

---

[1] См. док. 332.

[2] См. также док. 329.

Далее посол заявил, что он хочет остановиться на некоторых вопросах повестки дня XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН, представляющих особый интерес для Сирии. Прежде всего, он отметил, что Соединенные Штаты предпринимают попытки навязать через ООН решение проблемы Суэцкого канала. Сирийское правительство уверено, что решение этой проблемы может быть достигнуто лишь на основе шести принципов, одобренных 13 октября Советом Безопасности[1].

Что касается палестинской проблемы, то Соединенные Штаты, пользуясь создавшимся в настоящее время неясным положением на Ближнем Востоке в результате агрессивных действий трех государств, усилившимся напряжением во всем мире и стремлением арабских народов освободиться от несправедливостей прошлого, предпринимают попытки, чтобы навязать свое решение. Сирийское правительство считает, что в настоящее время отсутствуют политические и психологические условия для регулирования палестинской проблемы ввиду напряженности на Арабском Востоке. Сирия по-прежнему стоит за мирное решение этой проблемы, но не считает возможным предпринимать какие-либо шаги в настоящее время. Палестинская проблема включает в себя также вопрос об арабских беженцах, который неоднократно обсуждался Генеральной Ассамблеей. Это известный вопрос, который не требует особых пояснений.

Я ответил послу, что, как мне представляется, в отношении суэцкой проблемы у нас нет различных мнений. Эта проблема должна быть решена мирным путем с обеспечением прав и суверенитета Египта, причем шесть принципов, одобренные Советом Безопасности и принятые всеми сторонами, являются общепризнанной основой для этого. Разумеется, что предпосылкой положительного решения вопроса о Суэцком канале является выполнение решения ООН о выводе войск агрессоров с территории Египта. Последние послания Пино и Ллойда Генеральному секретарю ООН показывают, что Англия и Франция вынуждены эвакуировать свои войска, но в то же время они предпринимают попытки сохранить свой престиж и хоть какие-нибудь позиции. Поэтому страны, поддерживающие Египет, должны и впредь занимать твердую позицию в отношении вывода войск, без чего не может быть никаких переговоров о нормализации положения в этом районе.

В отношении палестинской проблемы я сказал, что не располагаю достаточной информацией, поскольку специально не занимаюсь этими проблемами, но думаю, что позиция сирийского правительства в общем соответствует нашему подходу в этом вопросе: в настоящих условиях нельзя поднимать вопрос о кардинальном решении этой проблемы. Поэтому попытки США протащить сейчас общее решение палестинской проблемы не встретят поддержки с нашей стороны. Указал послу, что для координации наших совместных действий было бы полезно, чтобы правительство Сирии информировало бы нас, какой подход в этом вопросе более всего соответствует интересам арабских стран. Эта информация необходима для того, чтобы мы не были застигнуты врасплох постановкой этого вопроса другими странами. Выразил уверенность, что в вопросе о беженцах наши делегации в ООН установят полное сотрудничество в интересах арабских стран. Указал, что обсуждение вопроса о беженцах в этом году может принять более острый

[1] Резолюция СБ ООН 118 от 13 октября 1956 г. См. примеч. к док. 303.

характер в связи с появлением новых беженцев в результате недавних военных действий.

Фарра заверил, что сирийское правительство будет своевременно направлять всю необходимую информацию о своих планах, касающихся решения палестинской проблемы. Посол указал, что палестинский вопрос включает в себя такие частные вопросы, которые неоднократно поднимались арабскими странами: возвращение беженцев, возмещение их убытков, возвращение их собственности, уважение линии разграничения 1947 г., интернационализация Иерусалима и др. Далее Фарра спросил, есть ли у МИД СССР новые данные о концентрации войск Англии, Франции, Турции или Ирака на сирийских границах.

Я ответил, что новых сообщений об этом мы не имеем. В самом Ираке создалось такое положение, в котором трудно говорить серьезно о каких-нибудь новых попытках подготовить агрессию против Сирии. Что касается сообщения о прибытии в Ирак двух батальонов турецких войск, то нам его очень трудно проверить ввиду отсутствия наших представителей в этой стране.

Посол сообщил, что в английской печати появляются смехотворные сообщения о наличии в Сирии советских войск.

Я указал в этой связи, что такие провокационные слухи являются доказательством необходимости проявлять большую осторожность в наших отношениях. Агрессивные круги ищут повода для того, чтобы раздуть кампанию против Сирии, спекулируя на дружеской позиции Советского Союза. Мы должны постоянно помнить о том, что наши шаги не должны давать пищи для подобной клеветы.

Фарра сообщил, что сирийское правительство дало соответствующие инструкции всем своим дипломатическим представителям за границей и что сирийский представитель в ООН уже выступил на специальной пресс-конференции с разоблачением этой кампании. Министр иностранных дел Сирии сделал письменное заявление ряду дипломатических представителей в Дамаске, призвав их объективно освещать положение в стране.

Беседа продолжалась 40 минут. Присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов В. Шувалов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 24. Д. 2. Л. 25—27.

№ 332

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

5 декабря 1956 г.

Сов. секретно
Снятие копий воспрещается

Выслушав заявление[1] Советского правительства с большим вниманием и записав все основные положения, Насер заявил мне, что он согласен со всем, что было сказано. Он особенно хорошо воспринял последние два абзаца, где говорится о том, что СССР руководствуется не временными соображениями

[1] См. док. 330.

в своей политике решительной поддержки Египта и других арабских государств, а исходит из того, что мир и безопасность Ближнего Востока неотделимы от вопроса, будут ли народы Ближнего Востока независимы или попадут в порабощение империалистических держав. В связи с этим Насер откровенно заявил, что этот вопрос часто вставал перед правительством, многие члены кабинета поднимали перед Насером вопрос о том, где гарантия того, что СССР через год не бросит Египет и другие страны и не отвернется от них. Насер, который пришел явно в хорошее настроение после изложения мной заявления, прямо сказал мне, что у него самого много раз возникало намерение задать такой вопрос советскому правительству, но он столько же раз отказывался от него, понимая неуместность требования какой-либо гарантии. Насер заявил в свое оправдание, что перед ним этот вопрос возникал не случайно: отношения с СССР у Египта фактически начали развиваться всего полтора года назад, только после приезда Д.Т. Шепилова. До этого отношений фактически не было, и судить о нашей политике им было очень трудно. И полтора года, по признанию Насера, было-де недостаточно, чтобы он мог парировать высказывания членов кабинета о необходимости гарантий прочности дружбы СССР к арабским странам ссылкой на накопившийся в этом опыт и наличие неопровержимых доказательств. Сейчас дело другое, факты говорят об этом, и он рад, что сможет сказать об этом членам кабинета, опираясь на это заявление.

Прощаясь, он заявил, что он благодарен Советскому правительству за все сделанное и сказанное и уверен, что наше сотрудничество будет крепнуть в борьбе за мир и безопасность на Ближнем Востоке. В беседе, которая продолжалась 1 час 40 минут и велась у него в домашней обстановке, Насер высказал свое полное согласие с нашими соображениями как по вопросу о поставке самолетов и о воздушном прикрытии египетской армии советской авиацией, так и по вопросу о добровольцах. Говоря о выводе англо-французских войск, Насер сообщил, что в переговорах с Хаммаршельдом египетское правительство отвергло все условия, которые пытались выторговать англичане и французы. Последним условием, после того, когда все другое было отвергнуто Египтом, было то, что Египет не будет ставить английские и французские суда после открытия канала, наравне с израильскими, которые, как известно, не пропускаются через Суэцкий канал из-за состояния войны между Израилем и Египтом. Насер искренне хохотал, когда рассказывал об этом, подчеркнув степень британского унижения. Насер дал инструкцию Фаузи ответить Хаммаршельду, что поскольку официально ни одна из сторон не объявляла состояния войны, к этим судам не будет применяться запрет, действующий в отношении израильских судов. Насер рассказал также, что одному из членов кабинета Эйзенхауэра Ллойд признался, что сам он, Ллойд, был якобы противником агрессии против Египта и был даже удивлен, когда Иден, будучи 16 октября в Париже, согласился с настоятельным требованием Ги Молле. Согласно этой информации (видимо, Насеру об этом сообщили американцы, так как он не упомянул источника. — Е.К.), перед Ллойдом была альтернатива — уход в отставку с угрозой обнародовать готовящийся план, но этим развалить консервативное правительство, или следовать этой политике, надеясь — авось выйдет. Насер заявил, что позиция Идена, который хотел припереть в угол Эйзенхауэра совершившимся фактом агрессии, очень обозлила американцев и самого Эйзенхауэра, который к тому же был осведомлен о поддержке Иде-

ном Стивенсона[1]. Это, по мнению Насера, также имело значение в смысле подталкивания США, наряду с другими более мощными факторами, к занятию в ООН иной, по сравнению с Англией и Францией, позиции. Насер с удовлетворением отметил, что его анализ политики США на Ближнем Востоке не расходится с мнением Советского правительства. Он, однако, высказал озабоченность по поводу того, как сложится линия США в их ближневосточной политике, которую Насер еще не знает и пытается предугадать. Он просил помочь ему в этом и хотел бы знать наше мнение. Он отметил, что в американской печати появляется много высказываний снова в пользу интернационализации канала, что, конечно, невозможно, энергично воскликнул Насер. Он рассказал, что Ллойд снова пытается вернуться к шести принципам, одобренным Советом Безопасности, и предлагает комитет по переговорам, в который входили бы Египет, Англия и Франция и другие государства, но без США и СССР. Насер дал указание Фаузи отклонить такое предложение на том основании, что шесть принципов исходили из необходимости найти мирное решение суэцкого вопроса, Англия и Франция предпочли как раз обратное и сами зачеркнули возможность вести с ними переговоры на этой основе.

«Мы готовы, — сказал Насер, — вести переговоры о пересмотре Конвенции 1888 г., но без Англии и Франции. С другой стороны, теперь даже план Индии, на который мы дали согласие, правда только самой Индии[2], нам кажется «довоенным» то есть опять-таки исходившим из нахождения мирного решения вопроса и потому имевшим слишком компромиссный характер, что не оправдало себя, так как не предотвратило использование силы». Его, Насера, беспокоит отсутствие ясного представления, как поведут себя США в этом вопросе. «Пока мы не знаем, чего они предполагают добиваться», — сказал Насер. Ясно для нас, что США будут пытаться заодно решать палестинскую проблему, в чем они проявляют очень большую заинтересованность. В этом вопросе у США положение щекотливое, ибо, с одной стороны, у них Израиль и богатые американские евреи, с другой — сотни тысяч палестинских арабов-беженцев, судьба которых близка всем арабам.

Касаясь еще раз нашего тезиса о неотделимости мира и безопасности от вопроса сохранения независимости арабских государств, Насер горячо его поддержал, указав на примеры Ирака и Ливии, с аэродромов которых взлетали английские бомбардировщики на Каир и Порт-Саид. Он заявил, что этот тезис тем более важен, что нынешний Египет еще может сопротивляться, но пройдет время, будет другой президент, и тогда неизвестно, что будет, если страна будет окружена государствами, вовлеченными в блоки западных государств.

Иорданское правительство рвет сейчас свой договор с Англией[3], но перед ним встает вопрос о 12-миллионной субсидии, которую Иордания получала от Англии. «Говорят, — заметил Насер, — что США готовы взять на себя эту финансовую помощь». Это очень забеспокоило иорданское правительство, и оно хочет в ближайшее время направить в Каир двух своих министров для

---

[1] Стивенсон Э. — кандидат от Демократической партии, соперник Д. Эйзенхауэра на президентских выборах 1956 г. в США.

[2] См. примеч. к док. 280 и 285.

[3] Имеется в виду заявление главы иорданского правительства Сулеймана ан-Набулси о решимости отменить англо-иорданский договор 1948 г.

обсуждения с Насером этого вопроса. Насер сказал, что иорданцы предпочли бы коллективную субсидию от Сирии, Египта и Саудовской Аравии, но 12 миллионов фунтов это все же сумма. Я заметил Насеру, что один день войны стоит гораздо больше, чем эта годовая субсидия. На это Насер ответил, что он охотно отдал бы половину бюджета Египта, только бы изгнать все эти английские базы с Ближнего Востока. «В связи с приближающимся выводом войск агрессоров у нас возникнет много вопросов дальнейшего политического и экономического развития», — сказал Насер. Подсчеты показали, что английские предприятия и фирмы в Египте оцениваются, после проведения секвестра, в 80 миллионов фунтов.

Мы хотим вырвать британское влияние в экономике. В Лондоне есть 102 миллиона английских фунтов, которые Англия должна нам выплачивать по 20 миллионов фунтов в год. Вот нам и возможность рассчитаться. С Францией другое дело. У нас во Франции ничего нет, а мы им должны 6 миллионов. В смысле внешней торговли дело изменилось за последнее время очень круто. Раньше Англия и Франция были главными экспортерами и импортерами для Египта. Англия теперь закупила хлопка только на 8 миллионов фунтов вместо прежних 80 миллионов, Франция — 17 миллионов вместо 35—40 миллионов. Экономически на Египет давить очень трудно. В своей основной массе народ Египта живет сельским хозяйством, и двумя хлопчатобумажными «галабеями» (арабская одежда в виде длинной до пят рубахи) на человека он может обойтись свободно. «Если мы будем в состоянии сбывать наш хлопок, никакая экономическая блокада нам не страшна», — заявил Насер.

Продолжение беседы в следующей телеграмме[1].

Киселев

АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 195—201.

№ 333

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ СИРИИ В СССР Ж. ФАРРОЙ

10 декабря 1956 г.

Секретно

Сегодня в 17.30 принял посла Сирии в СССР Ж. Фарра по его просьбе.

Посол заявил, что он хочет узнать мою оценку эволюции положения на Арабском Востоке вообще и кампании империалистических сил против Сирии[2] за последнюю неделю, чтобы иметь некоторые данные для согласования политики правительств наших стран в данном вопросе.

Я ответил, что, как мне представляется, самым важным изменением за последнюю неделю было решение о выводе англо-французских войск и начавшийся их вывод. С другой стороны, кажется, что обстановка на всем Арабском Востоке несколько улучшилась, хотя империалистические силы не

---

[1] Не публикуется.

[2] Речь идет о напряженной ситуации, сложившейся в Сирии и вокруг нее в ноябре — декабре 1956 г.: провокации на границах с Израилем и Турцией, раскрытие 23 ноября 1956 г. антиправительственного заговора, в причастности к организации которого назывались Ирак и Ливан.

отказались от своих происков. Прежде всего, обращают на себя внимание маневры стран Багдадского блока. Тот факт, что члены Багдадского пакта обращаются к США, которые высказываются в его поддержку, говорит о стремлении оживить этот агрессивный блок. Таким образом, США открыто стремятся занять место дискредитировавшей себя Англии. Это заставляет быть настороже. Далее, кажется, что кампания против Сирии заметно стихает. Насколько мне известно, сирийские руководители, которые наблюдают за положением вблизи и, следовательно, имеют больше возможности правильно оценить обстановку, также считают, что обстановка смягчилась и непосредственная опасность отодвинулась. Об этом говорит последнее выступление президента Куатли.

Фарра отметил, что такая оценка в общем совпадает с той информацией, которую он получил в последние дни из Дамаска. Там также констатируют некоторое смягчение напряженности. Однако правительство и народ Сирии не ослабляют бдительности, ибо агрессивные силы еще не сложили окончательно оружие. Посол подчеркнул, что в своем последнем выступлении Куатли говорил не только как президент Сирии, но выразил настроение всех арабов, от Туниса до народа Ирака. И действительно, правительство Нури Саида находится в изоляции не только от всех арабских стран, но и от своего собственного народа.

Фарра отметил, что последнее выступление президента Куатли является целым событием. Раньше высокопоставленные ответственные лица арабских стран не говорили таким языком, они были весьма умеренны в своих высказываниях. Поэтому выступление президента Куатли имело такой отклик среди всех арабов, которые заявляют, что оно выражает их думы и чаяния.

Я спросил посла, не считает ли он в свете сегодняшнего обмена мнениями, что вопрос о заявлении Советского правительства по поводу угрозы агрессии против Сирии теряет свою актуальность и снимается с повестки дня. Как будто президент Куатли, насколько можно судить по его выступлению, также считает, что угроза агрессии против Сирии перестает быть актуальной.

Посол ответил, что он информировал свое правительство о результатах нашей беседы 1 декабря с.г., в ходе которой им был поднят вопрос о желательности такого заявления и о заверениях советских руководителей о том, что этот вопрос изучается. После этого посол не получал новых инструкций по этому вопросу и ничего не сообщал пока в Дамаск.

Фарра сказал далее, что лично он согласен с такой точкой зрения. Он считает, что ход событий за последние дни ведет именно к таким выводам. Посол заявил, что как только он получит новые инструкции от своего правительства, он незамедлительно сообщит об этом Министерству иностранных дел.

Я добавил, что у меня сложилось такое впечатление в связи с эволюцией положения в последние дни. Конечно, вопрос об угрозе безопасности Сирии остается в поле нашего зрения. Делегация СССР в ООН по-прежнему держит его в подготовленном состоянии. Она поддерживает контакт с делегатами Сирии и других арабских стран, которые, как нам сообщают из Нью-Йорка, также придерживаются того мнения, что данный вопрос не является уже таким актуальным. Мне кажется, что все мы заинтересованы в устранении напряженности и в создании спокойной обстановки, открывающей возможность для мирного урегулирования. Именно такую цель преследовало Совет-

ское правительство, публикуя сообщение относительно вопроса о добровольцах. Конечно, если западные державы сами пойдут на обострение, то это будет их вина. Фарра согласился с этим.

Далее посол заявил, что с удовлетворением прочел сообщение о прекращении поставок нефти из СССР в Израиль, которые предусматривались как будто заключенным ранее соглашением между этими странами. В то же время неясно, как будет с поставками дальше.

Я заметил, что это соглашение о поставках нефти аннулировано и таким образом вопрос о поставках нефти Израилю отпал.

Фарра сказал далее, что в порядке информации он хочет обратить внимание на сообщение французской прессы о том, что поставки нефти из СССР во Францию на основании франко-советского торгового договора от 31 марта 1956 г. должны непрерывно возрастать и составить в 1959 году 1.900.000 тонн. Французские газеты настойчиво подчеркивают этот факт, противопоставляя его позиции арабских стран в настоящее время.

Я сказал, что франко-советский торговый договор был заключен до возникновения кризиса на Ближнем Востоке на обычной коммерческой основе и предусматривал рост объема торговли по многим видам товаров. В настоящее время вопрос о продаже нефти Франции, как известно из сообщения ТАСС, застопорился, и никакие переговоры не ведутся. Проблема развития торговли зависит от общей ситуации. Если обстановка будет смягчаться и дальше, то торговля, естественно, будет развиваться, что соответствует интересам всех стран. Едва ли было бы правильным, если бы демократические страны отдавали США монополию торговли с Францией или какой-либо другой страной. Если положение нормализуется, то торговля будет развиваться на обычных коммерческих условиях, как это предполагалось ранее. Что касается конкретных цифр советских поставок во Францию, то я их не имею под руками. Далее я напомнил послу о том, что первым условием Советского Союза для развития отношений с Францией было выполнение решения о выводе войск из Египта. Будущее покажет, как будут развиваться наши торговые отношения.

Фарра сказал, что он поднял вопрос о торговле нефтью не из-за того, что поставка нескольких тысяч тонн из СССР имеет сама по себе значение. Это количество составляет незначительную часть производства нефти в СССР, и Франция может легко получить его в другом месте. Французская печать использует этот вопрос для ухудшения советско-арабских отношений, указывая, что Советский Союз продолжает снабжать Францию нефтью, в то время как арабы прерывают снабжение нефтью через свою территорию.

Я ответил, что недавнее заявление ТАСС, опровергающее подобные слухи о намерении СССР поставлять во Францию недостающую нефть, было опубликовано именно с целью разоблачить попытки спекулировать на этом вопросе.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал ст[арший] референт Бюро переводов В. Шувалов.

Заместитель министра иностранных дел СССР *В. Зорин*

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 19. П. 24. Д. 2. Л. 28—31.

№ 334

КРАТКАЯ СПРАВКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Д.С. СОЛОДА «О ПОСТАВКАХ ВОЕННОГО ИМУЩЕСТВА ИОРДАНИИ»

12 декабря 1956 г.

Сов. секретно

1. 31 июля 1956 года Зам[еститель] торгпреда СССР в Югославии т. Петров информировал, что король Иордании Хусейн обратился к нам через постоянного представителя «Инвестимпорта» Югославии в Бейруте Марсичанина с просьбой выяснить принципиальные возможности СССР о поставках военных реактивных самолетов для Иордании.

2. Торговый советник тов. Красюк телеграммой № 26718/09 ГУЭС от 20.VIII.56 г. просил, по просьбе директора «Инвестимпорта» Попадича, ускорить ответ на вышеуказанную телеграмму и уточнил, что Иордания предполагает закупить у нас 810 реактивных истребителей.

3. В соответствии с поручением ЦК КПСС от 3 августа 1956 г./II-30/LXXXIV/ по представлению т. Жукова и т. Коваля было принято решение ЦК КПСС 6 сентября /П39/XVI/ о принципиальном согласии на поставку Иордании 10 истребителей МИГ-17Ф.

4. На наш запрос т. Киселев сообщил, что по мнению Насера целесообразно поставить эти самолеты Иордании. Однако Насер сказал, что, по всей вероятности, англичане будут препятствовать осуществлению этих поставок.

5. Посол СССР в Югославии тов. Фирюбин в телеграмме № 924 из Белграда передал, что король Иордании якобы не обращался непосредственно с просьбой к Югославии по вопросу о поставках советских самолетов Иордании. Из сообщения совпосла вытекало, что югославы, очевидно, не хотят осложнять отношений с англичанами и быть посредниками в поставке наших самолетов Иордании. В связи с этим наше согласие о поставке самолетов не было доведено до сведения иорданцев.

6. По просьбе Сирии Чехословакия заключила соглашение о поставке в Сирию для Иордании стрелкового и минометного вооружения на сумму в 1.133.500 англ. фунтов с поставкой до конца 1956 года автоматических винтовок — 3 тыс., автоматов — 10 тыс., легких пулеметов — 2,5 тыс., гранатометов — 200 и боеприпасы к ним. (Сообщение уполномоченного Главного Инженерного Управления ГУЭС № 33244/0459 от 18 октября 1956 года).

7. 5 ноября 1956 года Посол СССР в Сирии тов. Немчина сообщил, что в беседе с ним министр сельского хозяйства Иордании Абдель Кадер Салех, по поручению короля и правительства Иордании заявил, что Иордания готова установить дипломатические отношения с СССР и просит нас оказать помощь в снабжении армии в 75 тыс. человек оружием, зенитной и противотанковой артиллерией, танками, самолетами и т.д. Салех интересовался также, может ли СССР направить в Иорданию добровольцев, инструкторов и советников по военным вопросам.

4 ноября Постоянный представитель Иордании в ООН Рифаи обратился к тов. Соболеву с аналогичной просьбой.

В связи с этим, по представлению МИД СССР, ЦК КПСС принял 22 ноября решение № П59/XXIX об установлении дипломатических отноше-

ний между СССР и Иорданией и проведении переговоров о поставках и по другим вопросам.

24 ноября т. Немчине было дано указание встретиться с Абдель Кадер Салехом и заявить ему о готовности Советского правительства установить с Иорданией дипломатические отношения, обменяться послами и провести с иорданцами переговоры о поставках вооружения и по другим вопросам.

30 ноября т. Немчина встретился с Салехом и сообщил ему о вышеизложенном. Салех заявил, что правительство и парламент Иордании в принципе высказались за установление дипломатических отношений с Советским Союзом. Он далее сказал, что сообщит своему правительству о готовности Советского правительства установить дипломатические отношения с Иорданией и провести с ней переговоры о поставках вооружения и что в настоящее время он не уполномочен решать эти вопросы. Салех обещал встретиться с т. Немчиной в ближайшем будущем. При этом он напомнил о необходимости получения финансовой помощи, поскольку Иордания находится в тяжелом финансово-экономическом положении, и указал источники этой помощи: арабские страны и СССР.

До настоящего времени никакого ответа от иорданцев не получено.

Заместитель заведующего отделом
стран Ближнего Востока *Д. Солод*

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 10. П. 2. Д. 1. Л. 12—14.

СОДЕРЖАНИЕ